



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 59788-12-19 שרביט נ' בהירי ואח'

30.7.2020

מספר בקשה: 3

לפני כבוד הרשמת, השופטת תמר בר-אשר

רפאל שרביט

התובע

נגד

1. תמר בהירי
2. דגנית כץ
3. איתן בהירי
4. אלון כפתורי
5. לי-טל מרקוס

הנתבעים

בא-כוח התובע: עו"ד רוני חייט
בא-כוח הנתבעים 1, 2, 4 ו-5: עו"ד שי מ' מרקוס

החלטה

1 החלטה בבקשת התובע לפטור מתשלום אגרת המשפט. הבקשה הוגשה עוד ביום 31.12.2019,
2 במקביל להגשת התביעה הנדונה. בתגובה לבקשה זו, הגישו הנתבעים בקשה למחיקתה, מהנימוק
3 שעל-פי טענתם, התובע, שהוכרז פושט רגל (פשי"ר 41379-05-12 (להלן – **הליך הפש"ר**)), לא היה
4 רשאי להגיש את התביעה. לטענתם, אמנם במסגרת הליך הפשי"ר ניתן לתובע היתר להגשת התביעה
5 הנדונה, אך היתר זה הותנה בתנאים (החלטת כבוד השופטת מ' ליפשיץ-פריבס מיום 17.11.2017,
6 בהליך הפשי"ר (להלן – **ההחלטה בהליך הפש"ר**)), שבהם לא עמד התובע. טענת הנתבעים התקבלה
7 בהחלטה מפורטת מיום 5.5.2020, ולפיכך ניתנה לתובע ארכה לשם עמידה בתנאי ההיתר ולשם
8 הגשת היתר של המשפט הדין בהליך הפשי"ר להגשת התביעה הנדונה (להלן – **ההחלטה מיום**
9 **5.5.2020**). ביום 28.7.2020 קבע בית המשפט הדין בהליך הפשי"ר כי התובע עמד בתנאי ההיתר וכי
10 הוא רשאי להגיש את התביעה הנדונה. ביום 29.7.2020 הגיש התובע הודעה בצירוף היתר זה.
11
12 לפיכך ובהתאם להחלטה מיום 5.5.2020, נדונה עתה בקשת התובע לפטור מתשלום אגרה, לאחר
13 שתגובת הנתבעים הוגשה זה מכבר (עוד ביום 16.4.2020) ועליה השיב התובע (ביום 10.6.2020).
14

עיקרי העובדות הדרושות ועיקרי טענות הצדדים

15
16
17 2. התביעה הנדונה על סך 4,861,500 ₪ הוגשה ביום 24.12.2019 נגד יורשיו של עו"ד יואב
18 בהירי ז"ל (על-פי צו קיום צוואה, אשר צורף אל כתב התביעה). בתביעה נטען, כי עו"ד בהירי ז"ל
19 אחראי לנזקי התובע בסכום הנתבע, אשר נגרמו מחמת רשלנותו הנטענת בעריכת צוואתה האחרונה
20 של אמו של התובע. על-פי הנטען, בעטייה של רשלנות זו, קבע בית המשפט כי התובע היה מעורב
21 בעריכת הצוואה ובהתאם לכך, פסל את הצוואה, שבה צוותה את עיקר רכושה לתובע (פסק-דינו



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 59788-12-19 שרביט נ' בהירי ואח'

1 בית המשפט לענייני משפחה בירושלים, כבוד השופט מ' הכהן, ניתן ביום 9.1.2018 בת"ע 37881-
2 01-15, ת"ע 23172-05-15, ת"ע 2552-05-15 מיום 9.1.2018. ערעור שהוגש על פסק הדין נדחה ביום
3 29.4.2018 בפסק דין בעמ"ש (מחוזי ירושלים) 51411-02-18, כבוד השופטים ד' טפרברג, א' דורות,
4 א' אילני (הליכים אלו יכוננו להלן – **ההליך לקיום צוואה**)).

5
6 ביום 25.12.2019 הגיש התובע בקשה לפטור אותו מתשלום אגרת המשפט. בעקבות החלטה מיום
7 26.12.2019 (בעניין אופן צירוף נספחי הבקשה), הוגשה בקשה מתוקנת ביום 31.12.2019.

8
9 3. מאחר שהתובע הוכרז פושט רגל, נדרש היתר של בית המשפט הדין בהליך הפש"ר לשם
10 הגשת התביעה הנדונה. בעקבות בקשת התובע לקבלת היתר זה, ניתנה ההחלטה בתיק הפש"ר
11 (מיום 17.11.2019), הקובעת כי לתובע ניתן היתר "לניהול הליך כנגד עיזבון המנוח עו"ד בהירי
12 בעילה של רשלנות. זאת בכפוף לתנאים בסעיף א-ד לתגובת המנהל המיוחד", עו"ד גיל אפרתי (להלן
13 – **הנאמן**). תנאי ב' קבע, כי "החייב יציג אישור מטעם צד ג' אשר יתחייב לשאת בכל הוצאה ו/או
14 עלות בתיק, לרבות מימון חוות דעת והוצאות משפט, ככל שייפסקו לחובת החייב" (להלן – **תנאי**
15 **ב'**) (התנאים האחרים הם אי יצירת חובות חדשים בקשר לניהול התביעה, העברת מלוא הכספים
16 שייפסקו לזכות התובע אל קופת הכינוס וחובת עדכון הנאמן לנכסי החייב מעת לעת בכל מהלך
17 מהותי בהליכי התביעה).

18
19 4. בבקשת הנתבעים 1, 2, 4 ו-5 (להלן בהחלטה זו – **הנתבעים**) מיום 4.2.2020 למחיקת
20 הבקשה לפטור מתשלום אגרה, נטען בין השאר, כי התובע לא עמד בתנאי ב'. לאחר שהוגשו תגובות
21 בעניין (כמפורט בהחלטה מיום 5.5.2020), ניתנה לתובע ארכה לשם הגשת בקשה מחודשת לקבל
22 היתר מבית המשפט הדין בהליך הפש"ר. היתר זה ניתן כאמור, ביום 28.7.2020, לאחר שבהסכמת
23 הנאמן לנכסי החייב (התובע), התקבלה התחייבותו של מר יונתן שרביט, על-פי תנאי ב', לשאת בכל
24 הוצאות התביעה ובכל העלויות הכרוכות בניהולה, לרבות כאמור, מימון חוות דעת מומחים
25 והוצאות משפט, אם ייפסקו לחובת התובע.

26
27 5. בקשתו הראשונה של התובע לפטור מתשלום אגרה, מיום 25.12.2020 כללה עמוד וחצי שבו
28 הנמקה כללית לבקשתו, אליה צורף טופס בקשה המצוי במזכירות בית המשפט כשירות לציבור,
29 המפרט את המסמכים שיש לצרף (להלן – **הטופס**) ועוד 36 דפי מסמכים לא מסודרים. בהתאם
30 להחלטה מיום 26.12.2019 נמחקה הבקשה, מהנימוק שלבקשה צורפו עמודי הנספחים, ללא סדר,
31 מבלי שנאמר מה צורף, מה נאמר באותם מסמכים, לשם מה צורף ומבלי שסומן. אף הובהר
32 בהחלטה, "כי אין זה מתפקידו של בית המשפט לפשפש בהררי המסמכים ולהבין מה ביקש המבקש
33 לצרף ולשם מה".

34



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 59788-12-19 שרביט נ' בהירי ואח'

1 במענה לכך הגיש המבקש ביום 31.12.2019 פעם נוספת את אותה בקשה בדיוק, בעוד השינוי היחיד
2 הוא שעל גבי הטופס הוסיף באופן לא ברור ולא מסודר אותיות שנועדו לסמן את הנספחים, שאף
3 הם סומנו באותיות בהתאמה. פרט לכך, לא הבהיר התובע מה צירף, מה נאמר באותם מסמכים,
4 לשם מה צורף או כיצד הם תומכים בבקשתו. בנסיבות אלו, לא ראיתי צורך לעשות את מלאכתו
5 של התובע. נזכיר כי לעניין זה כבר נקבע כי חובת סידור מסמכים המצורפים לבית המשפט, תוך
6 פירוט ברור של תוכנם ושל תכליתם, חלה על מגיש המסמכים, כפי שנקבע לעניין זה:

7

8 "... אומר בפשטות כי מי שמציג ראיותיו באופן אותו הציגו התובעים ... אין לו
9 אלא על עצמו להלין אם תחושתו היא כי ידו על התחתונה ... אעיר עם זאת כי ניתן
10 וצריך לדרוש מבעלי הדין עצמם 'לעשות סדר' בקבלות ובמסמכים המוגשים לבית
11 המשפט ... זוהי עבודה שראוי להטיל אותה על הצדדים ... כפי שנודמן לי לומר לא
12 אחת – הזמן השיפוטי הוא יקר, והוא שייך למתדיינים כולם. על הצדדים לעבד
13 מסמכים המוגשים לבית המשפט ולא להטיל עליו מלאכה זו. כך בתביעות נזיקין
14 בהן מוגשות לעתים מזומנות קבלות רבות על הוצאות שבעבר, כך בפירוק
15 שותפויות למיניהן, וכך בהקשרים רבים אחרים..." (ע"א 678/11 מוצ'ניק נ' טרי-
16 פיל בע"מ (14.2.2012) (כבוד השופטת מ' נאור, פסקה 10).

17

18 6. מכל מקום, בבקשתו לפטור מתשלום האגרה טען התובע רק בעניין מצבו הכלכלי שעל-פי
19 טענתו, אינו מאפשר את תשלום האגרה. על-פי טענתו, בעבר עסק בתיווך במקרקעין, אך זה שנים
20 רבות שאינו עובד וכיום הוא כאמור, פושט רגל. הוא הוכר כנכה צה"ל שדרגת נכותו 68%, וכי
21 הכנסתו היחידה היא גמלה חודשית ממשדד הביטחון בסך 7,000 ₪. בבעלותו רכב שנרכש בסיוע
22 משרד הביטחון, המשמש אותו לנוכח נכותו, אך פרט לכך אין בבעלותו נכסים.

23

24 במסגרת התגובות שהוגשו בעניין בקשת הנתבעים למחיקת הבקשה לפטור מאגרה (שבעניינה
25 כאמור, ניתנה ההחלטה מיום 5.5.2020), הוסיף התובע כי שכרה החודשי של בת זוגו בחמש עשרה
26 השנים האחרונות, הגבי אלינה שבצוב, הוא בסך 7,500 ₪ (תגובות התובע מיום 10.2.2020 ומיום
27 11.3.2020).

28

29 7. בתגובתם (מיום 16.4.2020), טענו הנתבעים כי יש לדחות את הבקשה לפטור מתשלום
30 אגרה. תחילה טענו, כי בהתאם לתנאי ב' להיתר שנתן בית המשפט בהליך הפש"ר, על הצד השלישי,
31 שיתן את ההתחייבות לשאת בהוצאות התביעה הנדונה, לשאת בתשלום האגרה ולכן אין לפטור את
32 התובע מתשלום אגרה. לעניין זה נעיר כבר עתה, כי חובתו של הצד השלישי לשלם את האגרה תחול
33 רק אם התובע יחויב בתשלום האגרה או בתשלום הוצאות ואם לא ימצא כי יש לפטור את התובע
34 מתשלום האגרה, או מחלקה. לכן טענה זו של הנתבעים אינה יכולה לשמש נימוק לדחיית הבקשה
35 לפטור מתשלום אגרה.

36

37 הנתבעים טענו כי מהטעמים הבאים, יש לקבוע כי התובע לא הוכיח את חוסר יכולתו הכלכלית
38 לשלם את האגרה: ראשית, ההכרזה כי התובע פושט רגל הייתה לפני למעלה משנתיים, וכן לא חלה



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 59788-12-19 שרביט נ' בהירי ואח'

1 לגביו הוראת תקנה 14(ד)(3) בתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן – **תקנות האגרות**).
2 אפילו הייתה הוראה זו חלה לגביו, עדיין היה עליו להראות שמתקיימים התנאים המצדיקים פטור
3 מאגרה, כפי שנקבעו בתקנה 14(ג) בתקנות האגרות, בעוד שלטענתם, התובע לא הוכיח זאת; שנית,
4 בבקשה לפטור מתשלום אגרה הסתיר התובע פרטים מהותיים ובכלל זה, את העובדה שלתובע בת-
5 זוג ונתונים בעניין מצבה הכלכלי, כמתחייב מהוראות תקנות האגרות; שלישית, לבקשה לפטור
6 מתשלום אגרה לא צורפו כל המסמכים וכל האישורים הנדרשים וזאת בין השאר, בעניין ההליך
7 הנכון שבמסגרתו הוכרז פושט רגל, הסבר על שני הליכי פשיטת הרגל שהוזכרו בבקשת התובע
8 ובנספחיה והקשר ביניהם (פש"ר 11-12-37750 ופש"ר 20-05-41379) ואף לא הובא פירוט ומידע בכל
9 הנוגע לרכבו של התובע, לאופן רכישתו ולאופן מימונו.

10
11 הנתבעים הוסיפו עוד, כי מארבעת הטעמים הבאים, אף לא ניתן לומר כי התביעה נגדם מגלה עילה:
12 האחד, הצוואה שבעניינה הוגשה התביעה, נערכה בשנת 2008. ולכן התביעה התיישנה. לטענתם, אף
13 אין מקום לטענה כי עילת התביעה נולדה לכאורה, רק לאחר מתן פסק הדין בהליך לקיום הצוואה,
14 מאחר שפסילת הצוואה נבעה ממעורבותו של התובע לעריכתה, שהיה מודע לכך בעת שנערכה;
15 השני, לנוכח קביעותיהם החד משמעיות של בית המשפט לענייני משפחה ושל ערכאת הערעור, אין
16 מקום לטענותיו של התובע בתביעתו, אשר יש בהן משום ניסיון לערער על קביעות חד משמעיות
17 בפסק הדין חלוט שניתן בהליך לקיום הצוואה; השלישי, טענות התובע בתביעתו הן כי עו"ד בהירי
18 ז"ל התנהל ברשלנות, בעוד התביעה הוגשה נגד יורשיו, שאינם "בעל הדבר". לפיכך וכפי שנפסק
19 פעמים רבות, נדרשת רמת הוכחה גבוהה, אשר ספק אם יעלה בידי התובע לעמוד בה (ע"א 5997/92
20 מלק נ' עזבון דויטש, פ"ד נא(5) 1 (1997), בעמ' 10); הרביעי, התביעה מתעלמת מהוראת סעיף 128
21 בחוק הירושה, התשכ"ה-1965 (להלן – חוק הירושה), שעל-פיה, משחולק עזבונו של עו"ד בהירי
22 ז"ל ליורשיו, אין התובע יכול לחייב את היורשים בחובותיו של המוריש.

23
24 8. בתשובת התובע (מיום 10.6.2020), נטען בעניין עילת התביעה בקצרה, כלהלן: ראשית,
25 בפסקי הדין בעניין הליך קיום הצוואה נקבע כי הנתבעת 1, אשר הייתה עדה לחתימת הצוואה,
26 חתמה בתור עדה מבלי שבעלה המנוח, עו"ד בהירי ז"ל, הסביר לה על מה חתמה; שנית, "בכל
27 הקשור ליחסים החוזיים שבין המנוח עו"ד בהירי לאמו המנוחה של התובע, התובע היה צד שלישי
28 במערכת יחסים חוזית לטובת צד שלישי. נעיר כבר עתה, כי לא ירדנו לסוף דעתו של התובע בעניין
29 טענה זו; שלישית, לנוכח הוראת סעיף 8 בחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958 (להלן – חוק
30 ההתיישנות), שעניינה 'התיישנות שלא מדעת', התביעה לא התיישנה.

31

32

33

34 9. פטור מתשלום אגרה מותנה בקיומם של שני תנאים מצטברים: חוסר יכולת כלכלית לשלם
35 את האגרה וכן כי ההליך שננקט מגלה עילה (תקנה 14(ג) בתקנות האגרות) (ראו בין השאר: ע"א

דיון והחלטה



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 59788-12-19 שרביט נ' בהירי ואח'

1 8166/11 חברת אלי ראובן בנייה והשקעות בע"מ (בפירוק) נ' נ. אלה ובניו חברה קבלנית לבניין
2 (1972) בע"מ (12.4.2015), כבוד הנשיא א' גרוניס, פסקאות 14-15 (להלן – עניין אלי ראובן); רע"א
3 7659/14 מדינת ישראל – משטרת ישראל נ' רופל (11.2.2015), כבוד השופט י' עמית, פסקה 4 (להלן
4 – עניין רופל).

התנאי שעניינו חוסר יכולת כלכלית

8 10. אמנם התובע הוכרז פושט רגל, אך הכרזה זו הייתה למעלה משנתיים קודם להגשת הבקשה
9 לפטור מתשלום אגרה. לפיכך ספק אם ניתן להחיל לגביו את הוראת תקנה 14(ד)(3) בתקנות
10 האגרות, שעל-פיה הכרזה שעל-פיה מבקש הפטור מאגרה הוא פושט רגל, שניתנה במהלך השנתיים
11 שקדמו להגשת הבקשה, תשמש ראייה לכאורה לחוסר יכולת כלכלית לשמש את האגרה. מכל
12 מקום, אפילו תחול הוראה זו על התובע, אין בכך כדי לפטור אותו מהצורך להוכיח את חוסר יכולתו
13 הכלכלית לשלם את האגרה. כפי שנקבע לא אחת, הנסיבות המנויות בתקנות 14(ד) ו-14(ה) בתקנות
14 האגרות, הן בגדר ראייה לכאורה בלבד בדבר חוסר יכולת כלכלית, אשר אינן פוטרות את המבקש
15 מהצורך להוכיח שהוא אמנם חסר יכולת לשלם את האגרה (בג"ץ 3622/12 שריאור נ' מדינת ישראל
16 (3.6.2012), כבוד המשנה לנשיא מ' נאור, פסקה 5; בשג"ץ 4934/14 גורנשטיין נ' כנסת ישראל
17 (21.7.2014), כבוד השופט ס' גיזבראן, פסקה 5; בג"ץ 5311/13 מייק ואן קול נ' מדינת ישראל
18 (6.8.2013), כבוד השופט י' עמית, פסקה 3; בשג"ץ 6455/17 מזרחי נ' מדינת ישראל (27.08.2017),
19 כבוד השופט ד' מינץ, פסקה 4).

21 11. מהטעמים שיפורטו להלן יש קושי לומר כי התובע הראה כנדרש, כי הוא אמנם חסר יכולת
22 כלכלית לשלם את האגרה המתחייבת מהגשת התביעה הנדונה.

24 ראשית, על-פי תקנה 14(א) בתקנות האגרות, על התובע לפרט "את רכושו, רכוש בן-זוגו ... ומקורות
25 הכנסתו בששת החודשים שקדמו להגשת הבקשה". לעניין זה נקבע, כי "על מבקש הפטור לפרוש
26 תשתית עובדתית מלאה ועדכנית בדבר מצבו הכלכלי. בגדר כך, מחויב מבקש הפטור להביא
27 הוכחות, הכוללות תיעוד ואסמכתאות, לאי יכולתו לשאת בתשלום האגרה (ראו, בשג"ץ 4934/14
28 גורנשטיין נ' כנסת ישראל, פסקה 5 (21.7.2014))" (עניין אלי ראובן, פסקה 15). לעניין הוראת תקנה
29 14(א) הוסיף בית המשפט והדגיש, "כי מבקש פטור מתשלום אגרה נדרש לטעון את כל טענותיו
30 ולהניח את מלוא התשתית העובדתית והראייתית עם הבאת ההליך לראשונה לבית המשפט.
31 בהתאם לכך נקבע, כי אין מקום להגשת בקשות פטור 'לשיעורין'... " (עניין אלי ראובן, שם. ראו
32 גם: בש"א 2362/04 שוסטרמן נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (5.7.2004), כבוד השופט א' ריבלין).



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 59788-12-19 שרביט נ' בהירי ואח'

1 בענייננו, לא כלל התובע פרטים בעניין יכולותיה הכלכליות של בת זוגו, בעניין הכנסותיה ובעניין
2 נכסיה. גם עצם קיומה של בת-זוגו זה חמש-עשרה שנה ושכרה החודשי, בסך כ-7,500 ₪, הובא
3 "לשיעורין" ורק במענה לטענות שהעלו הנתבעים בבקשתם למחיקת הבקשה לפטור מתשלום אגרה.
4
5 שנית, המבקש לא הביא הסבר בעניין אופן מימון שכרו של בא-כוחו, בעוד שאף עצם ייצוגו
6 באמצעות עורך-דין מלמד על יכולות כלכליות לממן זאת (ראו לעניין זה: בשג"ץ 7997/05 דניאלי נ'
7 פרקליטות המדינה (15.1.2006), כב' השופטת מ' נאור, פסקאות 8-9; בש"א 2362/04 שוסטרמן נ'
8 בנק לאומי לישראל בע"מ (5.7.2004), כבוד השופט א' ריבלין).

9
10 שלישית, השאלה אינה אם אין בכיסו של התובע הסכום הנדרש לתשלום האגרה, אלא אם אין
11 באפשרותו לגייס את הסכום הדרוש, בכלל זה באמצעות הלוואה מבנק או מכל גורם אחר (ראו
12 לעניין זה: רע"א 4014/10 מונדז נ' בירן (21.9.2010), כב' השופטת מ' נאור, פסקה 10). בענייננו,
13 הגשת התביעה הותנתה בכך שצד שלישי יערוב להוצאותיו של התובע. לפיכך היה על התובע לנמק
14 מדוע אותו צד שלישי אינו יכול לסייע גם בתשלום האגרה.

15

התנאי שעניינו קיומה של עילת תביעה

16

17
18 12. התביעה הנדונה אמנם אינה חפה מקשיים משמעותיים, לרבות קשיים ראייתיים,
19 המשליכים על סיכוייה. כך בין השאר, על התובע יהיה לצלוח את טענת ההתיישנות (אשר במסגרת
20 זו, לא ראיתי לנכון להידרש לשאלה אם התביעה אמנם התיישנה, או שמא מתקיים החריג הקבוע
21 בסעיף 8 בחוק ההתיישנות, בעניין 'התיישנות שלא מדעת', כטענת התובע).

22

23 בדומה, התובע אמנם צפוי לעמוד בפני קשיים לא מבוטלים בהיבט הראייתי, לנוכח העובדה שעיקר
24 טענותיו מכוונות כלפי רשלנות המיוחסת לעו"ד בהירי ז"ל, ומאחר שבנסיבות אלו נקבע, כי קביעת
25 עובדות מצריכה יתר זהירות וכי כפי שטענו הנתבעים, הנטל הראייתי אמנם כבד יותר (ראו: ע"א
26 6667/10 טנדלר נ' קוזניצקי (12.9.2012), כבוד השופט י' עמית, פסקה 34 וכן הפסיקה שם).

27

28 לקשיים אלו מצטרפת גם הוראת סעיף 128(א) בחוק הירושה, שעל-פיה, אם העיזבון כבר חולק, בלי
29 שהוזמנו הנושים ובלי שסולקו החובות שהיו ידועים בזמן החלוקה, והיורש הוכיח כי לא ידע על
30 החוב בעת חלוקת העיזבון – בענייננו, הסכום הנתבע בתביעה הנדונה – כי אז יהיה היורש אחראי
31 רק "כדי שוויו של מה שקיבל מן העיזבון" (על-פי סעיף 128(ב) הנטל להוכחת שווי העיזבון או חלקו
32 של כל יורש בעיזבון, מוטל על היורשים-הנתבעים ולא על התובע).

33

34 עם זאת, קשיים אלו, העשויים להשליך על סיכויי הצלחת התביעה – ואיני נוקטת עמדה בעניין זה
35 – אינם בהכרח שוללים את עילת התביעה. שכן, "בבחינת התנאי המשפטי של עילת התביעה, אין



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 59788-12-19 שרביט נ' בהירי ואח'

1 בית המשפט נכנס לעמקם של דברים והבחינה היא לכאורית על מנת לוודא כי אין מדובר בהליך
2 חסר סיכויי" (עניין רופל, פסקה 4. ראו גם: עניין אלי ראובן, פסקה 15 וכן את הפסיקה המובאת
3 בפסקי דין אלו). אמנם קשה לומר שסיכויי הצלחת התביעה גבוהים, אך לעת הזו, קודם לבירור
4 טענות הנתבעים כאמור, אף יש קושי לומר כי התביעה חסרת סיכוי.

5
6 13. לנוכח כל האמור, משלא הוכח כנדרש התנאי שעניינו חוסר יכולתו הכלכלית הנטענת של
7 התובע לשלם את האגרה, אין מקום לפטור אותו מתשלום האגרה במלואה. לפיכך, תוך מתן משקל
8 למצבו הכלכלי של התובע, כפי שהשתקף מהבקשה, בהתחשב בהיותו פושט רגל ואף משלא נשללה
9 לחלוטין עילת התביעה, יועמד סכום האגרה על מחציתה.

10
11 בהתאם לכך, התובע ישלם את האגרה עד יום 16.8.2020. אין בפגרה כדי לשנות ממועד זה.

12
13 עם תשלום האגרה, יגיש התובע הודעה מתאימה. מניין הימים להגשת כתב ההגנה יחל עם תשלום
14 האגרה (בכפוף להוראות תקנה 529 בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, שעל-פיה לעניין זה
15 תקופת הפגרה אינה באה במניין הימים).

16
17
18
19 ניתנה היום, ט' באב התש"ף, 30 ביולי 2020, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת
רשמת