



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

לפני כבוד השופט עמיר שקד

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. שרית יצחק (אסור בפרסום) ת"ז 035896430
2. יעל אמינוב (אסור בפרסום) ת"ז 323635524
3. גליה לוי (אסור בפרסום) ת"ז 037256112
4. מאיר מזרחי (אסור בפרסום) ת"ז 301583183
5. מיטל לייבוביץ גבאי (אסור בפרסום) ת"ז 052998275

נוכחים:

נציגת המבקשת רס"מ גלי בראשי
 ב"כ המשיבה 1 עו"ד יוסי ליג
 ב"כ המשיבה 2 עו"ד עו"ד ברק כהן
 ב"כ המשיבה 3 עו"ד שחר מנדלמן
 ב"כ המשיב 4 עו"ד תמי אולמן ועו"ד שחף אולמן
 ב"כ המשיבה 5 עו"ד אברהם רוזנברג ועו"ד יחיאל רוזנברג
 המשיבים בליווי שב"ס

פרוטוקול בעניינם של המשיבים 2 ו-4

נוכח מאפייני האולם ובפרט ישיבת העצורים בחופה נפרדת ובהתחשב בנימוקי הכבילה מצד שב"ס, אבקש להותיר את העצורים באזיקי רגל בלבד.

נציגת המבקשת לאחר שהוזהרה כדין: חוזרת על הבקשה. מגישה את תיק החקירה. מדובר בבקשה שנייה להארכת מעצרים של המשיבים. אבקש לפתוח עם המשיבים 2 ו-4, במהלך ימי המעצר בוצעו עשרות רבות של פעולות חקירה כפי שיכול להתרשם בית השופט בדוח הסודי, נגבו כ-60 עדויות במהלך ימי המעצר. החשד כנגד כלל המשיבים התחזק באופן משמעותי וכל פעולת חקירה שבוצעה- גילתה שבכה נוספת באופרציה הפלילית שניהלו המשיבים יחד, האחד בעזרת השני, בכדי להגיע לתוצאת העבירה המושלמת. הנזקים של אותה אופרציה נאמדים על מאות מליוני שקלים. מגישה לבית המשפט עדויות כנגד המשיב 4 המחזקות את החשדות כנגדו. כמו גם, בתיק הראיות המונח בפני בית המשפט, כנגד המשיבה 2, נמצא חיזוק משמעותי בעניין הזיוף וקשירת הקשר. אציין כי חלק מהמשיבים מסרו גרסה שאינה מתיישבת עם חומרי החקירה וטעונה עדיין המשך חקירה בעניינם. חלקם שומרים על זכות השתיקה. מדובר בחקירה מסועפת, לאור חקירות המשיבים שבוצעו עד כה, התגלו חשודים נוספים וישנה תוכנית חקירה סדורה המוצגת לבית המשפט בדוח הסודי והוצגה גם בבית המשפט המחוזי. התקיימו מס' דיונים בפני בית המשפט המחוזי אשר נתן דעתו על תוכנית חקירה, ישנן מס' פעולות רבות לביצוע כאשר רובן בנות שיבוש. מציגה לבית המשפט קלסר נוסף



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 23-02-68539 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

1 מטעם אנשי מקצוע המעורבים בחקירה. עדויותיהם מעידות בין היתר על עילת המסוכנות השנקפת
2 מהמשיבים על התחכום והשיטתיות בהם פעלו המשיבים. מעבר לכך בית המשפט יכול להיחשף בדוח
3 הסודי לניסיונות ההסתרה והשימוש של המשיבים בניסיונות לטשטוש פעולותיהם בעבירות. מדובר
4 בכספי ציבור המיועדים לאולוסיות קשות יום ועשו שימוש ציני לאוכלוסיות שלא מגיעים להם
5 הכספים. לעניין המשיבה 2, מפנה לעמ' 10 בדוח הסודי שם אדוני יכול להיחשף לעילת השיובש הנשפת
6 מהמשיבה ומהחומרים בתיקו של המשיב 4 אפשר לראות את הפעולות שעשה לצורך טשטוש עקבותיו.
7 לאור האמור, נבקש להאריך את מעצרו של המשיבים 2-5 ב-6 ימים נוספים.

משיבה לשאלות ב"כ המשיב 4:

8
9 ש. אני רואה את עילת המעצר ואני לא רואה שיש סימון לגבי סיכון ביטחון, זה נולד הרגע?
10 ת. זה בטעות לא מצורף. זה לא נולד בטעות.

11 ש. גם בבית המשפט המחוזי טענתם בפני בית המשפט שאין עילת מסוכנות, עדיין אני טוענת שזה נולד
12 לפני רגע. כי ביום שישי טענתם שאין מסוכנות לגבי המשיב שלי.

13 ת. כן מצאנו חומרי חקירה נוספים, עוד מהיום בבוקר. ואכן קיימת גם בעניין המשיב שלך עילת
14 המסוכנות.

15 ש. כשאת אומרת שמצאתם היום בבוקר, זה ראיות אובייקטיביות?

16 ת. בפני בית המשפט.

17 ש מבקשת תשובה.

18 ת. אני יכולה לומר לך שגם וגם.

19 ש. את הפלאפון והמחשב בדקתם?

20 ת. הכל לפני בית המשפט. לאור כמויות החומר

21 ש. מתי התחלתם לגבי המשיב שלי בנושא הפריקה והמחשב?

22 ת. בימי המעצר האחרונים. לא יכולה להגיד לך את היום הספציפי שבוצע הפריקה שלו. חלק היו
23 פריצות חלק נמסרו קודים.

24 ש. המשיב שיתף פעולה?

25 ת. המשיב שלך לא מסר קוד ולכן הטלפון שלו נפרץ.

26 ש. עדיין הצלחתם לפרוץ ללא הקוד?

27 ת. אני יכולה לומר שבאחד הטלפונים של המשיב נמצאו חומרים טרם הסתיימה בדיקה.

28 ש. האם החומרים מפלילים או לא?

29 ת. החומרים מחזקים את החשדות, והם בפני בית המשפט.

30 ש. כלומר אלו חומרים מפלילים וראיתם שהם מסבכים את החשוד?

31 ת. אמרתי שישנם פעולות רבות שקשורות למשיב, והחקירה טרם הסתיימה.

32 ש. אני שואלת שוב, לגבי הנושאים של המחשב והפלאפון האם יש חומרים שמפלילים את המשיב?
33



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

1 ת. עניתי שכן וטרם הסתיימה הפריקה.

2 ש. האם הטחתם בפניו את החומרים?

3 ת. טרם הוטחו כל החומרים, כיון שהמשיב לא מסר את הקוד זה לקח זמן יותר.

4 ש. אפילו לא חלקם?

5 ת. חלקם הוטחו.

6 ש. מתי המשיב נחקר בפעם האחרונה?

7 ת. ביום רביעי, ורצינו לזמנו ביום שישי אבל היה לו ערר במחוזי.

8 ש. כאשר חקרתם אותו לא הטחתם בפניו שום אמירה לגבי הטלפון ולגבי המחשב?

9 ת. המשיב לא מסר קוד בחקירתו הראשונה הטלפון שלו היה דרוש פריצה, לאור זאת לא היו החומרים
10 להטיח בזמן חקירתו.

11 ש. בכל מקרה יכולתם לזמן אותו לחקירה ביום שישי לאחר הערר ולחקור אותו.

12 ת. עשינו פעולות רבות. בית המשפט רואה מה נעשה בסוף השבוע, ישנן פעולות נוספות וחומרים
13 נוספים. מדובר בפרשיה גדולה הכוללת חומר רב.

14 ש. בישיבה האחרונה עשיתם הבחנה בינו לבין האחרות, לבין אלה שמנהלות את המשרד. נכון?

15 ת. כן. נעשתה הבחנה.

16 ש. ביקשתם יותר ימים לגביהן, מאשר לגביו כי הבנתם שהוא המתווך ולא חלקו פחות משלהן?

17 ת. נעשתה הבחנה.

18 ש. האם ההבחנה נעלמה מדוע?

19 ת. באותה בקשה שלך אני מבקשת אותם מספר ימים בבקשה השנייה לא. אנחנו ממשיכים לעשות
20 הבחנה מסוימת.

21 ש. כמדוברים על מעורבים נוספים, האם נכון שהיה עו"ד שישב המשרד והיה עד לכל מה שנעשה?

22 ת. הפעולות בפני בית המשפט.

23 ש. אני שאלתי ולא ענית.

24 ת. לגבי זהות או נחקרים בפרשה מונח.

25 ש. כל מי שנכנס למשרד יודע מה הזהות שלו ומה המקצוע שלו, ואני שואלת האם נכון שהיה שם עו"ד
26 שידע מה קורה במשרד?

27 ת. אני מפנה את בית המשפט לסעיף 20 בדוח הסודי, לא אוכל לחשוף.

28 ש. עדיין, עו"ד הנחקר בפרשה תחת אזהרה?

29 ת. הפעולות שבוצעו בפני בית המשפט. מפנה לסעיף 20.

30 **בית המשפט: מתיר שלא להשיב לשאלה בעת הזאת.**

31 ש. היו רופאים קבועים שבפניהם הובאו הבקשות למל"ל כדי לבדוק את אותם אנשים?

32 ת. היו רופאים שחזרו על עצמם בהרבה בקשות והיו חלק שפשוט.

33 ש. אותם רופאים מעורבים לילית בסיטואציה הזאת?



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

- 1 ת. תחילה לא ידענו אם הם מעורבים לאחר כמה פעולות אנו מבינים שנעשה שימוש חמור בפרטיהם
2 של אנשי מקצוע, פסיכולוגים ומורי חינוך כאלה ואחרים ללא ידיעתם, וכתוצאה מזיוף מסמכים על
3 שמותיהם חוות דעת רפואיות שקריות הוצאו מאות מיליוני שקלים מהמדינה.
4 ש. את עדיין מדברת על סיטואציה של אותם אנשים שנגנבו החותמות שלהם, אני מדברת על אותם
5 רופאים שמעורבים בכך שהגיעו אליהם עם אותן בקשות והם שיתפו למעשה פעולה עם אותם אנשים
6 שבעצם סרחו.
7 ת. מפנה את בית המשפט לסעיפים 3,4 בפעולות לביצוע. מעבר לזה, מפנה לסעיפים 49 עד 56 לבירור
8 הטענות שחברתי טוענת להן.
9 ש. למעשה, אתם מתכוונים לעשות עימותים בין המעורבים?
10 ת. מן הסתם כן, בפני בית המשפט.
11 ש. המשיב לא עובד של החברה, אלא החלק שלו קטן בהרבה משל האחרים?
12 ת. אני לא מסכימה. בית המשפט רואה. מתוצרי החקירה עולה שהוא לא זהה לאחרות, חלקו עדיין
13 משמעותי ואני מפנה את בית המשפט לעמ' 8,9 בדוח הסודי. ולאחר הארכת מעצרו האחרונה החשד
14 החזק.
15 ש. האם החלק שלו מונמך מהמעורבות האחרות?
16 ת. לא יכולה להגיד שהונמך הם פעלו בצוותא. כמו שטענתי תחילה העבירה לא יכולה הייתה להיות
17 מונמכת אילולא כל אחד עשה את חלקו.
18 ש. האם כל החשדות מיוחסים למרשי או רק חלק מהחשדות?
19 ת. אנחנו אל מייחסים לו זיוף, אלא קשירת קשר לפשע, לקיחת דבר בנסיבות מחמירות שימוש במסמך
20 זיוף וקבלת דבר במרמה לחוק לביטוח לאומי.
21 ש. כל זאת את מייחסת גם למשיבות?
22 ת. כן, חוץ ממשיבה 4.
23 ש. כלומר, חלקו יחסית קטן ועדיין את מבקשת אותם ימים
24 ת. לאור התחזקות החשד נגדו. לא ראינו להפחית בבקשה לאור זאת שהוא זייף בעצמו. הוא היה מודע
25 לכל מה שקורה.
26 ש. היו שם מתווכים נוספים שהיו מעורבים והם כרגע לא במעצר?
27 ת. נכון. יש סיבה לכך. חומר הראיות שראינו עוד קודם למעצר וגם אחריו, מחזק בעינינו את החשד
28 כי המשיב 4 הוא המתווך הדומיננטי. מפנה לחקירתה של המשיבה אודליה מפנה לעניין אורך הקשר
29 לעומת האחרים ששחררו, שם ניתן להיחשף לכך.
30
31 **משיבה לשאלות ב"כ המשיבה 2:**
32 ש. בדיון הקודם למעשה אמרתם שהחקירה החלה בנובמבר 2022.
33 ת. נכון.



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

1 ש. המשטרה לא יעדה על האירועים האלה לפני כן?

2 ת. נכון.

3 ש יש לך אפשרות לבדוק את מספרי הפל"א.

4 ת. בתחום ההונאה.

5 ש. פל"א 302965/21 אבקש לבדוק את תוכן התלונה ומה נעשה איתה?

6 ת. לא נחשפנו לתלונות קודמות אצלנו ביחידת ימ"ר ירושלים בנושא. הפעם הראשונה שהתקבלה

7 אצלנו תונה היה בנובמבר 2022 ואז התחלנו בבדיקה.

8 ש. האם יש לך מה לומר על הפלא?

9 ת. חוזרת על התשובה.

10 ש. היינו פה ביום 28.02.23 וכבי' השופט חאגי' יחיא ערך הבחנה, מפנה לסעיף 13 להחלטה, עמ' 21. יש

11 סיבה מדוע את מגיעה היום ופוטרת ספציפית מה מיוחס לה, מה עשתה ואיך היא יכולה לשבש?

12 ת. אנחנו בהארכת מעצר שניה, כמו שאמרתי נגבו כ-60 עדויות. בית המשפט נחשף לחומר הספציפי

13 נגד המשיבה שלך בדוח הסודי עמ' 10. לא מדובר על משהו כללי אלא עליה, יש לה תיק מסוים חומר

14 הראיות נגדה מונח בפני בית המשפט ולא כחלק מהכלל.

15 ש. אנחנו עדיין במצב שגם חשוד זכאי לדעת מה מיוחס לו כדי שיוכל לטעון שמה שמיוחס לו לא יכול

16 לכלול מעצר.

17 ת. המשיבה עובדת משרד שהייתה בקשר תמידי עם המנהלת שהפעילה את כל האופרציה, אודליה,

18 המשיבה הייתה חלק מכל האופרציה, הנחתה הורים לשנות כתובות, הייתה מתווכת בין ההורים

19 למשיבות העיקריות, ידעה בדיוק מה קורה שם. אף ניסתה לדאוג לכך שייעלמו ראיות במידת הצורך

20 ובעת הנכונה, ראתה והייתה מודעת לקיום המסמכים המזויפים שהוגשו לביטוח לאומי.

21 ש. מפנה לסעיף 7 שורה 3, בהחלטה הקודמת זה משהו שכבר הוצג, לכן זה היה ידוע. המשיבה נחקרה

22 ביום חמישי. תוכלי להציג את שתי הגרסאות שלה?

23 ת. הם מונחים בפני בית המשפט.

24 ש. תאשרי לי שהיא מוסרת גרסה מפורטת ובה היא מגוללת על כל המודעות שלה.

25 ת. זה בפני בית המשפט. היא משתפת פעולה היא מוסרת גרסה.

26 ש. היא מחזקת את הראיות נגד עצמה?

27 ת. היא טוענת גרסה לגבי עצמה והמעורבות שלה. עם זאת, חומר חקירה מראים תמונה קצת יותר

28 גדול הממה שהיא מנסה להרחיק את עצמה.

29 ש. תפני את בית המשפט לפער?

30 ת. בית המשפט רואה הכל. מציגה בפני בית המשפט עוד חומר בעניינה. מפנה לחקירה של חשוד נוסף

31 בפרשה שורה 18, ממנה עולה שהראיות נגד המשיבה מתחזקים.

32 לעניין הפל"א שנמסר לפני מספר שאלות, הנושא נבדק ומדובר בתיק של הונאה תל אביב ומאחר

33 ואנחנו מחוז ירושלים אין באפשרותנו לדעת מה מצבו.



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

ש. תפני את בית המשפט לפעולות שאת טוענת מתוך ה-70 שהמשיבה יכולה לשבש?

ת. המשיבה הייתה חלק מהדבר הזה, יש לה גישה לאתר לנהל את זה. וזה מה שמוחזק את החשד, שלכולם היה את הגישה והסיסמאות לאתר הזה. לכן קשה לנו לעשות הפרדה בין המשיבים כי פעלו ביחד.

נציגת המבקשת מסכמת: חוזרת על הבקשה. אבקש להיעתר לה במלואה. נבקש להאריך מעצרים של המשיבים 2,4 ב-6 ימים וזאת כדי לבצע כ-80 פעולות כאשר כ-70 פעולות בנות שיבוש ופעולה 48 טומנת בחובה פעולות נוספות ואלו הן מרבית הפעולות שבוצעו בימים האחרונים.

המשך פרוטוקול בעניין המשיבות 1, 3 ו-5

נציגת המבקשת: לעניין המשיבה 3 היא שומרת על זכות השתיקה באופן גורף בחקירותיה, לא משתפת פעולה. ממה שנמצא בחומרי מחשב שלה התחזקו החשדות נגדה בעיקר בנושא מודעותה ושיתוף פעולה עם אחרים בפרשה. כפי שהוצג בפני בית המשפט, חקירת חשוד נוספת מיוחסת גם למשיבה זו. ואני מפנה את בית המשפט לחקירה נוספת של יעל הנוגעת למשיבה 3.

משיבה לשאלות ב"כ המשיב 3:

ש. תאשר לי שהמשיבה נחקרה פעמיים?
ת. מאשרת.

ש. גם נכון שבעת החיפוש בדירתה נתפסו מסמכים רלוונטיים?
ת. נתפסו מסמכים.

ש נתפסו המכשירים הניידים שלה?
ת. כן.

ש היא מסרה את הקוד בגלל שאיימתם עליה שיש צו של שופט?
ת. אין לי אינדיקציה לזה.

ש. יש לך מסמך שהודיעו לה שהיא יכולה להתנגד
ת. אין לי אינדיקציה לזה.

ש. האם יש בתיק מזכר שבו במהלך תפיסת הטלפון הנייד, מוסברת לה זכותה להתנגד למסירת הקוד למכשיר הנייד?

ת. מפנה לדוח הפעולה בנוגע למעצרה. כל טענות אחרות אם יש, לחברי שיטען והם יבדקו בהמשך.
ש. מבקש תשובה.

ת. אם בית המשפט יורה לי, אבדוק.



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

- 1 ש. התייחסת בתשובתך לשאלת חברי לכך שידעו כולם לעבוד על מחשבי החברה וידעה קודים
2 וסיסמאות, אני מניח שמחשבי החברה לא פעילים והם בידי המשטרה?
3 ת. המחשבים בידינו, המשרד סגור ואנו יודעים שיש חשודים נוספים בפרשה.
4 ש. אם המחשבים תפוסים אי אפשר לבצע בהם פעולות?
5 ת. לא מדויק. מפנה את בית המשפט לעמ' 8 בדוח הסודי שנוגע לחשודה אחרת לגבי התחזקות
6 החשדות.
7 ש. מכיוון שקוד הנייד נמסר ע"י המשיבה, תסכימי איתי שתוצרים שהופקו מהטלפון הנייד כבר הוטחו
8 בפניה לפחות במהלך חקירתה השנייה.
9 ת. מה שהיה לנו במהלך החקירה השנייה, הוטח בפניה. ישנם ממצאים שהתגלו אחרי חקירתה
10 השנייה וטרם הוטחו בפניה.
11 ש. למה שישה ימים לא הצלחת להפיק ממצאים ממכשיר שיש לכם את הקוד שלו?
12 ת. בית המשפט רואה. טרם הסתיימה הפריקה ולכן התוצאה לא הייתה בפנינו במהלך חקירתה.
13 אבקש להוסיף כי לשאלת חברי הקודמת, אני לא רואה אינדיקציה לסיסמה בכלל.
14 ש. התייחסת בפתי הדברים שלך לכך שזומן חשוד נוסף, ואנחנו יודעים שבעלה עצור עכשיו. בעלה
15 זומן טלפונית ביום רביעי או חמישי ונאמר לו בלי לחץ להגיע ביום ראשון, נכון?
16 ת. כן.
17 ש. האם טענת השיבוש שלך מתייחסת גם לאפשרות המשיבות ישבו את החקירה בינן לבין עצמן.
18 ת. כרגע הן עצורות, זה בינן לבין אחרים.
19 ש. תאשרי לי בבקשה שידוע לכם שלמעשה המשיבה פתחה עוסק מורשה כדי להצהיר על הכנסותיה
20 רק כחודשיים אחרי מעצרה.
21 ת. ידוע לנו.
22 ש. בית המשפט ביקש מכם בדיון האחרון, לומר מה ההיררכיה של כלל הפרשייה. איפה ממוקמת
23 המשיבה מבחינת החשדות?
24 ת. היא ממוקמת תחת מנהלות החברה. באמצעות זיוף ממשי שלה, מסמכים רבים וחוות דעת רבות,
25 הם הצליחו להגיע למצב שמאות ואלפי ילדים מקבלים זכאות לאוטיזם למרות שהם בפועל אינם
26 זכאים לה. מפנה את בית המשפט למזכר של חוקר המחשבים מיום 02.03.2023, אשר גילה שמות של
27 כ-1,800 ילדים במחשב של אחת המעורבות העיקריות בפרשה ולכן אנחנו ממשיכים להיחשף לכמות
28 האדירה של הכספים שלכאורה הוצאו במרמה מהמדינה.
29 ש. לשיטתכם, כמה זמן החשודה המרכזית עבדה תחת עבודות הזיוף?
30 ת. אנחנו טוענים כי כשנתיים, אך אציין ואחדד כי בשנתיים האחרונות המשיבה העיקרית, עבדה
31 כעוסק פטור ולאחר מכן עוסק מורשה. משנת 2020.
32 ש. והמשיבה שלי?
33 ת. פחות.



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

1
2 **נציגת המבקשת:** לעניין המשיבה 5, מפנה בעניינה של המשיבה לעדותה של אשת מקצוע, מפנה
3 לשורות 87-105 ובפרט למסמכים המצורפים לעדותה-שם ניתן לראות זיוף חד-משמעי של מסמכים
4 של אשת מקצוע שהוגשו במאות תיקי ילדים לביטוח לאומי. כמו"כ, מגישה לבית המשפט תוצרים
5 שנמצאו היום בבוקר ממחשב שנתפס על המשיבה. בדוח הסודי אני מפנה בעניינה את בית המשפט
6 לעמ' 12-13, לעניין ההתחזקות כנגדה מהארכת המעצר האחרונה.

משיבה לשאלות ב"כ המשיבה 5:

7
8
9 ש. את יכולה לאשר לי או להסביר, שאת מציינת את עובדי המשרד, עובדי בחברה. מה היקף העבודה
10 שאת מייחסת למשיבה 5? כמה פעמים לצורך העניין היא הייתה מגיעה למשרד, משרה מלאה/חלקית?
11 ת. אפשר להבין שהיא מגיעה מס' פעמים (לא מגיעה כל השבוע למשרד), היא עוסקת בתעשייה
12 אווירית. עם זאת, היא בקשר מהבית עם המשיבות העיקריות שמנחות אותה ואף יוזמת בעצמה.
13 ש. אם אומר לך שהיא מעולם לא הגיעה למשרד?

14 ת.
15 ש. מקודם ציינת כי נעשו כמאות זיופים, מאות חוות דעת, מאות מסמכים. מתוך אותם מאות, את
16 יכולה לייחס מה חלקה של המשיבה 5?

17 ת. מפנה את בית המשפט להצלבות הראיות. אני יכולה להגיד שהיא הייתה חתומה על מסמכים רבים,
18 על חוות דעת רבות. אנחנו חקרנו 180 תיקי ילדים כאשר בלפחות חמישים אחוז היא הייתה חתומה.
19 ש. את יכולה לאשר שהיא לא עובדת המשרד.

20 ת. היא לא מדווחת כעובדת המשרד עם זאת, ניתן להבין מהחקירה הסמויה שבוצעה, שהקשר שלה
21 עם מנהלות החברה הוא כמעט יום-יומי. בביטוח לאומי זה לא מדווח.

22 ש. באמצעות מה נעשה הקשר? מיילים, טלפונים?
23 ת. בכל האמצעים שציינת וזה בפני בית המשפט.

24 ש. כולל מיילים?
25 ת. בפני בית המשפט. טלפונים...

26 ש. מיילים?
27 ת. למיילים טרם נחשפנו.

28 ש. בדוח תפוסים, תפסתם בין היתר מחשב נייד וטלפונים. הוצאתם את החומרים?
29 ת. מה שהצלחנו לעשות עד כה-מונח בפני בית המשפט. טרם הסתיימה הבדיקה.

30 ש. אני שואלת ביחס למשיבה 5. עברתם על המחשבים והטלפונים שלה?
31 ת. מה שהספקנו לעשות במסגרת הימים שניתנו לנו-מונח בפני בית המשפט.

32 ש. את יכולה לאשר שהיא נחקרה פעמיים?
33 ת. מאשרת.



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 23-02-68539 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

1 ש. את יכולה לאשר לי שהיא שיתף פעולה מלא ולא שמרה אף פעם על זכות השתיקה.

2 ת. לא שמרה על זכות השתיקה-מאשרת.

3 ש. האם גרסתה של מרשתי תואם את הליך החקירה?

4 ת. עד כה, תואם.

5 ש. בשפה המקצועית, אפשר להגיד, "מפלילה את עצמה".

6 ת. אפשר להגיד.

7 ש. את יכולה לאשר שכלל המשיבות יחד בכלא "נווה תרצה"?

8 ת. מאשרת.

9 ש. אם יש עוד אחרים שהחשד הוא לגביהם-תעצרו אותם. למה מרשתי צריכה להיות כבת-ערובה.

10 ת. מדובר על הארכת מעצר שנייה, ביצענו עשרות של פעולות בימים שניתנו לנו אשר כללו סוף-שבוע.

11 החקירה טרם הסתיימה, התפתחה מאז הארכת המעצר האחרונה, ישנן פעולות חקירה בנות שיבוש

12 שבכוונתנו לבצע בימים המבוקשים, בית המשפט רואה את התקדמות החקירה.

13 ש. לאור העובדה שאת גם אישרת שהיא לא עובדת המרד ועובדת תעשייה האווירית (יש לציין במשרה

14 מלאה). את יכולה בעצם במכלול הנתונים כי "התרומה" שלה לעבירות היא הפחותה ביותר?

15 ת. לא מאשרת כלל. מעבר לזה שבית המשפט יכול להיחשף לחומר חקירה לעניין קבלת ילדים

16 לאבחונים והנחיית המשיבה אודליה ומה לעשות איתם בין אם זה בבית ובין אם זה במשרד-זה לא

17 משנה מבחינתנו. לאור הקשרים הדומיננטיים שנמצאו בינה לבין חשודים עיקריים בפרשה, אני

18 מתרשמת כי לא ניתן לקבוע במה היא עוסק יורת על אף שהיא לא מדווחת כעובדת החברה ולא

19 מקבלת מהם תלושי שכר, אלא רק מזומן.

20 ש. מה הם שעות הפעולה של המשרד?

21 ת. ישנם חשודים שמגיעים בשעה 07:00 בבוקר ונשארים שם גם יותר לכיוון אחה"צ.

22 ש. מרשתי עובדת בתעשייה האווירית עד השעה 20:00 בערב. מי שמגיע מוקדם ונשאר עד אחה"צ,

23 מופיע בבקשה פה?

24 ת. כן.

25 ש. לגביה, אתה מבקשת את אותם ימי מעצר כמו אלה שעובדים במשרה מלאה?

26 ת. כן, כי כמו שאמרתי, אנחנו לא רואים עניין בכתובת הספציפית בה עבד המשרד לשעות שבהן עבדו

27 המשיבות מהבית או ממקומות אחרים.

28 ש. המחשבים של המשרד תפוסים?

29 ת. נתפסו.

30 ש. מה עשיתם עם אתר המשרד?

31 ת. מונח בפני בית המשפט. יש את האתר המדובר, נחשפנו אליו מאחד המחשבים של החשודות שלא

32 יושבות פה.

33 ש. את יודעת שמרשתי מוכרת למשרד לביטוח לאומי כנפגעת פעולות איבה?



בית משפט השלום בירושלים

מ"י 23-02-68539 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

05 מרץ 2023

1 ת. יודעת.

2 ש. את יודעת שהילד שלה אוטיסט.

3 ת. אני יודעת שזה מוכר לביטוח לאומי והיא נחקרה על כך.

4 ש. את יודעת שהיא פונתה במצב קשה ופיזי למרפאה.

5 ת. מתי?

6 ש. במהלך המעצר.

7 ת. לא מודעת לזה.

8 **ב"כ המשיבה 5:** אבקש לציין כי היא נחקרה לאחר שניתנו לה תרופת "ולריאן".

9
10 **נציגת המבקשת:** לעניין המשיבה 1, אציין כי המשיבה לא משתפת פעולה ושומרת על זכות השתיקה.
11 נמצאו מסמכים מפלילים בביתה והחשודים כמזויפים שאותם לכאורה הגיש לביטוח לאומי כחלק
12 מהאופרציה. מגישה לבית המשפט עדות של מיטל, אפנה לשורות מס' 322,339,391 כמו גם מסמכים
13 נוספים הנוגעים להפללות כנגדה וכן התיק כנגדה. על כן, נבקש להאריך את מעצרה ככלל המשיבים.

14
15 **משיבה לשאלות ב"כ המשיבה 1:**

16 ש. כשאת אומרת שהיא לא שיתפה פעולה, משיבות אחרות שיתפו פעולה?
17 ת. חלקן.

18 ש. עצם שתיקה לא ייצרה הבחנה בינה לבין אלו שכן שיתפו פעולה ועל כן, למה יש צורך בפתיח?

19 ת. ציינתי לגבי כל המשיבות וכן לגבי המשיבה הזו, כל אחת מה שנוגע אליה.

20 ש. כשאת כותבת בבקשה איסור הלבנת הון-זה לא מיוחס לה.

21 ת. לא מיוחס אליה.

22 ש. ולא הקלתם בחשבונות?

23 ת. לא.

24 ש. היא מסרה גרסה לכספים שנתפסו בביתה כ-32 אלף ₪).

25 ת. גרסתה בבדיקה.

26 ש. כשאתה אומרת שגרסתה בבדיקה זה על סמך מסמכים שיש והיא לא יכולה לשבש, נכון?

27 ת. נכון.

28 ש. בדיון בערר, אמר נציג המשטרה כי למעשה החשש לשיבוש הוא כי בכוונתכם לחקור את הנהנים
29 מביצוע החשדות.

30 ת. בין היתר. כ-60 עדויות כאלה נגבו, ומונחים בפני בית המשפט.

31 ש. איך יכול להיות שאם היום היא תשחרר, אחרי שגביתם 60 עדויות נהנים, איך היא יכולה לשבש

32 את החקירה?



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

1 ת. מאז חקירתם, עלו שמות נוספים שגם הם צריך להיחקר כמו כן גם אנשי מקצוע נוספים שהמשיבה
2 הייתה קשורה אליהם. כלל הפעולות בפני בית המשפט.

3 ש. יש לכם אינדיקציה שהאי הייתה קשורה לבעל מקצוע? יש לכם אינדיקציה שהיא יכולה להתקשר
4 לאיזשהו רופא?

5 ת. חד-משמעית כן.

6
7 **ב"כ המשיב 4 מסכמת:** זוהי הארכת מעצר שנייה, אין ספק כי למשיב אין עבר פלילי. המשטרה יכלה
8 להתכנס עם עצמה ולעשות את כל הפעולות בחקירה ובימי המעצר שקיבלה עד היום. ניתן היה לעשות
9 גם את העימותים באותם ימי מעצר. אני לא מבינה מדוע צריך לבקש להאריך את המעצר הרי המשיב
0 יכול להגיע לחקירה כל זמן שיידרש לכך. אין מדובר באדם שהינו עברין. יש לזכור כי חלקו בפרשה
1 קטן מזה של האחרים. המשיב לא עובד בחברה, הוא עסק בתיווך כמו מתווכים אחרים שלא נעצרו.
2 אומרת חברי התובעת, שחלקם קטן מזה שלו-הרי זוהי טענה לעונש ולא טענה לנושא של מעצר כי אם
3 גם הם עבדו באותה עבודה כביכול של תיווך הרי גם הם היו צריכים להיעצר ובוודאי גם מהם נוסעת
4 סכנה של שיבוש וסיכון כפי שחברתי טענה לגביו. לא זו אף זו, חלקו קטן מהחשודות במעצר לכן גם
5 בנק' הזו צריך לעשות את ההבחנה בינו לבין אותן חשודות נוספות. באותה בפרשייה, היה עו"ד שישב
6 במשרד, אותו עו"ד שהיה מודע לכל מה שקורה ולא נעצר בפרשה וזוהי עובדה נוספת מדוע מרשי צריך
7 להשתחרר. אנחנו טוענים שהוא עבד תקי קצרה בנושא הזה של התיווך ולכן אין הצדקה היום להמשיך
8 מעצרו וגם לגבי התוצרים של הטלפון והמחשב-ניתן לאמת אותו היום ולשחררו בסוף היום. אל לנו
9 לשכוח שמדובר באדם דתי שבוודאי יקשה עליו לחגוג את חג הפורים עם ילדיו מאחורי סורג ובריח.
0 מה גם שהוא לא מקבל אוכל כשר מהדרין וכן קריאת מגילה-הוא לא יכול לעשות כן בהינתן מאחורי
1 סורג ובריח. המשיב מוכן באמצעות שלושה מפקחים להתייצב לכל חקירה שיידרש. מי שיכול לשבש-
2 נמצא ביחד במעצר (כל הבנות יושבות יחד במעצר), אז לטעון כלפיו את עילת השיבוש זה לא רציני.

3 **ב"כ המשיבה 2 מסכם:** אנחנו בבקשה שנייה להארכת מעצר, המשיבה תיארה במהלך השאלות
4 והתשובות שבקשה שנייה משמע "רק התחלנו". בהארכה שנייה, ניתן לשקול שחרור. ע"פ המשיבה,
5 ישנן יזמיות המקימות את הרעיון ולצורך הוצאה לפועל של הפרויקט נשכרים שירותים של עובדים
6 זוטרים ואלה העובדות שכאן. אין שום היגיון לקחת בהשאלה את ראש ארגון הפשע ולקחת אדם
7 שעובד לדוג' ב"ציינג' ולהציג את זה באותו מעמד. מדובר בנשים נורמטיביות. המשיבה 2, ללא עבר
8 פלילי, אימא לילדים שמעולם לא הסתבכה. ניתן להגדירה לכל היותר כמי ששגתה בעסקה. היא לא
9 מגינה על היזמות הזו, אלא מודה בעובדות. צריך לבדוק בשלב הראשון את האינטרס לשיבוש. למי יש
0 אינטרס לשיבוש. אינטרס לשיבוש-מאוד נמוך עד לא קיים למי שמודה. שנית, יש לבדוק למי יש יכולת
1 לשבש. יכולת של עובדת זוטרה שלא מכירה את כלל העובדים היא קטנה. אנחנו ב-2023, אנחנו יודעים
2 מי נכנס ומבצע פעולות. אי-אפשר להצדיק מעצר של אדם עד שגובים 80 עדויות. אמרה חברתי שיש



בית משפט השלום בירושלים

מ"י 23-02-68539 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

05 מרץ 2023

1 פער בין ההודעה לבין מה שהם רוצים להשיג ככל הראיות. הפער הזה, גם אם הוא קיים, הוא
2 כשלעצמו לא יכול להצדיק המשך מעצרה. אם אדוני רואה שיש פעולה פרטנית ספציפית שנוגעת
3 למשיבה 2, ואין מנוס לעצור אותה עד להשלמה, אנחנו בהארכת מעצר שנייה ולכן בית המשפט יסמן
4 אותה ויצפה לתחום אותה בזמן כדי שלא נהיה שבויים בידי היחידה החוקרת.

5
6 **ב"כ המשיבה 3 מסכם:** למעשה צריך לקחת בחשבו שהארכת המעצר הראשונה למעשה בית המשפט
7 נעצר למלוא בקשת המשטרה. אם יש יתרון לחקירה סמויה, בכך שתיק הוא לא התחיל לפני 7 ימים
8 מאפס, אלא כבר תיק מנוהל. המשיבה נחקרה פעמיים. מכיוון שאין מחלוקת בשלב הזה לחשד הסביר,
9 בית המשפט כבר קבע שיש חשד סביר הרי שהעובדה שהיא שתקה בחקירה-זו זכותה, כנראה אין לה
10 מספיק תשובות וזו גם העצה שהיא קיבלה ממני. המכשירים הניידים שלה נתפסו והיא מסרה את
11 הקוד לכל מכשיר ומכשיר. אני יודע שלפחות חלק מהם, הוטחו בפניה תוצרים, אבל לבוא היום ולומר
12 כי יש מכשיר נוסף-זה לא מצדיק בעיניי. שמענו מחברתי שמדובר במי שיחסית עבדה תק' קצרה, עוסק
13 מורשה נפתח לפני כחודשיים ויש לכך משמעות רבה בעיניי לעניין בקשת המדינה. המשטרה עצמה
14 ערכה הבחנה בין המשיבים שניתן לשחרר אותם לבין אלה שלא. במקרה של המשיבה, הוא מאוד
15 חריג. גם היא וגם בעלה נפגעי פעולות איבה, הם נפגעו מהטיל הראשון במבצע "שומר חומות", בעלה
16 פסט-טראומתי ואם נלך שנים אחורה, ילדתם נשרפה מול עיניהם. ידוע כי מעצרה של אישה קשה
17 שבעיים ממעצרו של גבר, כל וחומר שמדובר בהארכת מעצר שנייה. יש לבחון מה נעשה עד עתה.
18 המסמכים תפוסים, המכשירים תפוסים. מדובר באימא לשמונה ילדים, אשר חלקם לא יודעים למה
19 הם לא רואים אותה. אני חושב כי באיזון הנכון, ניתן להורות על שחרורה. אני מבקש לקבוע את כל
20 התנאים האפשריים, אם זה איסור שימוש בטלפון או בכל מכשיר, תנאים שיבטיחו את התייבבותה
21 לכל חקירה אם תידרש. יש לבחון את הדברים בפן האישי. יש לתת משקל גדול לעובדה כי יש פה
22 נסיבות אישיות חריגות ולהמשיך את החקירה כאשר היא במעצר בית.

23
24 **ב"כ המשיבה 5 מסכם:** כדי לחסוך בזמנו של בית המשפט, אני כמובן מצטרף לדברי חבריי. אני אוסיף
25 בקצרה, נציגת המבקשת לא ענתה על תשובות מתבקשות מאוד. מה שראינו כאן, שיש חקירה
26 קולקטיבית שנולדה היום, ומבקשים היום גם עונש קולקטיבי. כולם אותם ימים, כולם אותן נסיבות.
27 מה מיוחס לכל אחד? מה חלקו של כל אחד? על בית המשפט לראות את ההבדלים התהומיים בין
28 משיב למשיבה. שמעתי מהמשיבה על התנאים בהם היא שוהה בבית המעצר, צר לי שהמשיבה 5
29 שוחררה לאחר שפונתה לטיפול רפואי בשב"ס, לאחר שקיבלה טיפול תרופתי וזה אפילו לא ידוע
30 לחוקרים. דבר כשלעצמו-חמור מאוד. אני חייב לומר אדוני שהמשיבה 5 נחקרת בקשר לעבירות שאני
31 כלל לא מקל בהן ראש, אבל עם כל הכבוד הראוי, המשיבה 5 מתנהלת כפי שמצופה מאזרח נורמטיבי
32 שנחקר במשטרת ישראל, מדובר במי שמתפת פעולה החל מהשנייה הראשונה בה נעצרה, אין
33 סתירות בין החקירה הראשונה לשנייה שלה-ההיפך הוא הנכון ולדאבון הלב היא אף עושה מעבר



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 23-02-68539 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

1 למצופה ממנה והדברים האלה חייבים לעמוד לזכותה. מדובר באישה נפגעת פעולות האיבה, אימא
2 לילד אוטיסט, משתפת פעולה באופן מלא ומשמשת כבת-ערובה. לא ראינו איך המבקשת מפרידה בין
3 המשיבים כפי שבית המשפט ציווה עליה בהחלטתו הקודמת. עם כל הכבוד הראוי, יש לבחון את
4 הפעולות הספציפיות בהן המשיבה 5 יכולה ומסוגלת לבצע שיבוש. ניכר בהתנהלותה בחקירה כי אין
5 ברצונה לשבש.

6
7 **ב"כ המשיב 1 מסכם:** אני חושב שהבקשה הזו היא מופרכת. המשיבה הזו תשחרר בין אם היום או
8 מחר או עוד מס' ימים. השאלה שניצבת בפני בית המשפט, אם היום בית המשפט ישחרר את המשיבה
9 הזו, האם החקירה תשובש. אני חושב שזה מופרך ביותר לחשוב שהמשיבה תעז להתקשר לאיזשהו
10 רופא, איך היא תעשה את זה? אנחנו היינו בערר, ובערר אמר נציג המשטרה כי החשש העיקרי זה
11 מהנהנים. שמענו ש-60 נהנים נחקרו. באמת לחשוב שיש איזושהי אפשרות אפילו תאורטית כי
12 שחרורה של המשיבה ישבש את החקירה, דווקא שחרור של האישה הזו ישבש? זה תיק מיוחד, היא
13 מפורקת, הנסיבות האישיות בתיק הספציפי הזה הן חריגות. הנזק שייגרם כתוצאה מהמעצר הוא
14 בלתי הפיך, יש לה ילד אוטיסט עם רמת מוגבלות גבוהה, אביו (שהוא הגרוש שלה), לא יכול לטפל בו.
15 אביה ובתה מצויים היום באולם בית המשפט. החקירה הזו בין כך ובין כך תתקדם. הכל תפוס
16 בידהם. אומרת חברתי שנמצאו לכאורה מסמכים מזויפים אצלה. אנחנו לא בשלב של הכרעת דין,
17 גם אם נמצאו אצלה מסמכים מזויפים יש צורך שלה במעצר? אבקש להורות על שחרורה בתנאים
18 מגבילים. אחרים שוחררו, אני לא מצליח להבין את ההבחנות האלה.

19
20 [המשיבה 1 בוכה]

21
22 **בית המשפט מאפשר למשיבה 1 לחבק את אביה.**

23
24 **המשיבה 1:** יש לי ילד קטן, אני מגדלת אותו, זה ילד שעבר התעללות. אני גדלתי את כל הילדים, הבת
25 שלי עם קשיים נפשיים בצבא היום. הביאו אותי לפה. אני חזקה ויש בורא עולם, אבל אתה לא מבין
26 שאיזה תנאים אנחנו נמצאות. אין לי שירותים. אני מתביישת להגיד. נותנים לנו פסטרמה כמו כלבים,
27 אין לנו מגבות, אנחנו מצולמות במקלחת, אני באתי לפה אחרי שהתקלחתי וצולמתי מתקלחת. אני
28 במחזור ולא מתביישת להגיד. אם אני נשארת-אני מתאבדת. אני גם לא יכולה לעשות כלום בחוץ. אני
29 גם לא רוצה, כל מה שאני רוצה זה להיות בבית בארבע קירות עם ילדיי ובעלי. אני מתחננת.

החלטה

30
31
32 בפניי בקשה שנייה להאריך את מעצרן של המשיבות ב - 7 ימים.



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק (אסור בפרסום) ואח'

1
2 המשיבות ללא עבר פלילי נעצרו ביום 28.02.2023 בשעה 04:30 לפנות בוקר בחשד לביצוע מספר רב
3 של עבירות ביניהם, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמכים
4 מזויפים בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לעשות פשע.
5
6 מתוצרי החקירה (מסמך מהמוסד לביטוח לאומי מיום 02.03.2023) עולה כי החשד המיוחס למשיבות
7 נאמד בנזק כספי לקופת המדינה בהיקף כולל של כ- 145 מיליון ₪ כאשר על פי נציגת המבקשת
8 בדיקתם החלה משנת 2020 ועל כן המדובר בחשדות המסתכמות בנזק לקופה הציבורית בהיקף כולל
9 של כ- 72 מיליון ₪.
10
11 חומר החקירה מעלה דבר חיזוקו של החשד סביר לביצוע המיוחס למשיבות לעניין זה אפנה להחלטה
12 הקודמת וכן לחומרים שהתווספו ממועד הארכת המעצר האחרונה ובפרט ההליך שנוהל בפני כב' בית
13 המשפט המחוזי בגין ערר אחד ניתנה החלטה (בעניין המשיבות שלא בפני - עמ"י 1924-03-23 ובגין
14 אחר (המשיב 4) הערר "נמחק" בטרם קבלת החלטה וזאת לאחר קיום דיון במעמד הצדדים.
15
16 ב"כ המשיבות מבקשים לשחרר את המשיבות כפי שפירטו במהלך סיכומיהם בע"פ בפני בית המשפט
17 כל אחד על פי ובהתאם לנימוקיו.
18
19 המבקשת מבקשת לבצע 70 פעולות חקירה מרביתן (כ- 50 פעולות) פעולות בנות שיבוש (פורטו בדוח
20 הסודי וע"י נציגת המבקשת).
21
22 משכך הדברים ועל-מנת לאפשר למבקשת לסיים את ביצוע הפעולות בנות השיבוש בהתחשב בחשדות
23 ובהיקף העבירות שבהן נחשדים המשיבות, כמו גם טיב העבירה וכן מנסיבות המקרים המיוחסים
24 למשיבים ולמפורט בדוח הסודי, מצאתי כי קיימת עילת מעצר של שיבוש.
25
26 לא מצאתי למרות ששקלתי, כי ניתן בשלב זה להורות על שחרורן של המשיבות לחלופת מעצר זאת
27 כפי שלא מצאתי למרות ששקלתי להבחן בין המשיבות בעת הזו, בהתחשב בעוצמת המסוכנות וכאשר
28 יש חשש לשיבוש עקב פעולות היחידה החוקרת ובפרט לאור מס' המעורבים ובפרט עת חלק
29 מהמשיבות שומרות על זכות השתיקה (כל אחד/ת על פי דרכו/ה) וזו זכותן, אך לצד זכות זו נדרשת
30 היחידה החוקרת לבצע פעולות אחרות ונוספות למיצויה של החקירה אשר כאמור לעיל נמצאת
31 בראשיתה עת חלק מהמשיבים אשר נעצרו מסרו גרסה ושחררו לאחר שאומתה, ע"י היחידה
32 החוקרת.
33
34 בהינתן החשד הסביר כפי שנקבע בהחלטה הקודמת, הרי שקיימת עילת מעצר בפרט לאור מס'
35 המעורבים אשר מהווה עילת שיבוש פני עצמה.
36



בית משפט השלום בירושלים

05 מרץ 2023

מ"י 68539-02-23 מדינת ישראל נ' יצחק(אסור בפרסום) ואח'

1 לנוכח האמור, אני מחליט לקבל את בקשת המבקשת ולהאריך את מעצרו של המשיבות באופן חלקי
2 וזאת עד ליום 07.03.2023 עד השעה 11:00, מבלי שהדבר יהווה כל אמירה באשר לפרק הזמן הנדרש
3 למיצוי החקירה, אעיר רק כי מוטב תעשה היחידה החוקרת במקרה דנן, אם תבחין בין הגורמים אשר
4 הם בעלי עניין לסיוע למשיבות, לבין גורמים אחרים אשר יתכן שבדיקות מולם, ניתן להשלים בהמשך
5 גם כאשר המשיבות אינן מצויות במעצר שכן למרות פעולות החקירה הרבות הנדרשות למיצויה של
6 החקירה, הרי שהנסיבות האישיות ובפרט היות המשיבות אימהות לילדים בעלי צרכים מיוחדים,
7 מחייבות נק' ביקורת קרובה ושקילת חלופת מעצר ככל ותבקש בסיום ימי המעצר עת המשיבות
8 במעצר עוד מיום 28.02.2023.

9
10 לאור הסכמת המשיבות ובאי-כוחן, מורה כי הדיון הבא בעניינן של המשיבות יכול ויתקיים
11 באמצעות וידאו קונפרנס כאמור בסעיף (16)(א)(א)(1) לחוק המעצרים, כפי שתוקן בתקנות שעת
12 החירום (דיוני מעצרים).

13
14 פרוטוקול הדיון יועבר למנהל "נווה תרצה" באופן דחוף ע"י מזכירות בית המשפט וזאת לאור הטענות
15 הקשות שעולות מדברי המשיבות כי הן נתונות בתנאי מעצר אשר אינם ראויים בלשון המעטה.

16
17 שב"ס יאפשר הכנסת ציוד אישי, בהתאם לנהלים, אך לא ע"פ הזמנים ולא רק ע"י קירבה ראשונה.
18 וכן תתאפשר כשרות אשר נדרשת לגבי המשיב 4.

19
20 הפרוטוקול מהווה צו מעצר.

21
22 זכות ערר כחוק.

23
24 ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשפ"ג, 05/03/2023 במעמד הנוכחים.

עמיר שקד, שופט