

החלטה	ד' כסלו זשפ"ג, 28/11/2022
	תיק 52280-06-17
	ש' ציון סהראי
לתגובת בעלי הדין תוך 15 יום.	
*** נחתם דיגיטלית ***	

52280-06-17
25/11/2022בבית משפט השלום
בירושלים

המבקשת: התנועה למען איכות השפיטה בישראל ע"ר 580709574
 ע"י היו"ר יהונתן קפאה
 מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
 טל. 03-9564339 פקס 03-7621105
judiciaryquality@gmail.com

בעניין:

התובע: מדינת ישראל

א/י

נגד

המשיבה: לרדו

5710557

בקשה לעיון בתיק

בית המשפט מתבקש להתיר עיון בתיק לרבות הבקשה למעצר, והפרוטוקולים המלאים בתיק זה, ואם קיים צאי"פ אז לבטל את איסור הפרסום על שמה של העצורה וזאת בשל עיקרון השוויון (אם כל שמו של גבר עצור מפורסם מיד וללא היסוס אז יש ליישם אותו העיקרון על נשים), עיקרון פומביות הדין, וכך בשל הנימוק שפרסום שמה מהווה חובה מוסרית וציבורית להזהיר גברים מפניה.
ואלו נימוקי הבקשה:

1. התנועה למען איכות השפיטה בישראל קמה מתוך דאגה לאיכות השפיטה. התנועה רשומה כעמותה. התנועה פועלת לחשיפת התעמרות בעלי שררה באזרחים והפרת אמנות בינלאומיות לזכויות אדם עליהם חתומה מדינת ישראל. בין השאר התנועה מתמקדת במיגור האגנדה הפמיניסטית רדיקלית שהשתלטה על שופטים, פרקליטים, שוטרים ועובדים סוציאליים וגורמת לאפרטהייד מגדרי נגד גברים.
2. תלונות שווא של נשים חס מגפת מדינה. הארגונים תפמיניסטים מכחישים קיומה של תופעת תלונות שווא, ולטענתן השקריות מדובר ב 2% בלבד (מספר בדיוני שפמיניסטיות שתלו בויקיפדיה).
3. בנסיבות מגדר הפוכות אילו גבר היה נעצר, לא היה כל היסוס לפרסם את שמו.
4. העצורה מסוכנת לגברים ולציבור. אם בעתיד תרצה לקשור גולה עם גבר ולהוציא ממנו כתובה, מן הראוי שהגבר יוכל להגיע למידע על עצורה זו ועל אישיותה כדי להחליט על גורלו.
5. אי פרסום שם העצורה מהווה פגיעה בעיקרון פומביות הדין, ובעיקרון השוויון בפני החוק.
6. קיימת סכנה להתנהגות רצידיביסטית של העצורה, אשר לא תחסס להעליל שוב פעם על גברים, אם היא יודעת שמעשיה נשארים בעלטה וחרחק מהעין הציבורית.
7. מבוקש לעיין בתיק וספציפית לחשוף את שמה של העצורה כדי שניתן יהיה לפרסם את שמה ואת החומרים ברשתות החברתיות ובכתובות עיתונאיות. יובהר כי החיי"מ בעל תעודת עיתונאי מטעם איגוד העיתונאים האמריקאי.
8. יובהר כי התנגדות סתמית לבקשה לעיון הציבור בתיק עלולה לגרור הטלת הוצאות על המתנגד לעיון. ראו ת"א 32856-12-18 דוד ביטון נ' ארקיע, השלום ראשל"צ, השי' יעל טויסטר ישראל, 30/6/2020 הוטלו 1,000 ₪ הוצאות:

ת.צ. 32856-12-18

בבית המשפט השלום
ראשון-לציון

בעניין :

החלטה	30/06/2020
תיק	32856-12-18
שן יעל טווסטר ישראל	
לאחר שקראתי הבקשה, התגובה והתשובה ובשים לב למהות הבקשה (בקשה להרשאה לעיון בנט המשפט) ולאור מסלול בית המשפט מיום 4.8.20 המתירה למבקש זכות עיון בתיק, אני פוסקת למבקש הוצאות בסך 1000 ש"ח אשר ישולמו ע"י המשיב 2.	

ד"ר דוד ביטון ת.ז. 300250701

ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר
מרח' מגזם בגין 144 תל אביב
מגדל מידטאון קומה 45
טל: 03-5715560 פקס: 03-5715570

- נגד -

1. ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ

על ידי ד"ר ערן טאוסיג, עו"ד
משרד בלטר, גוט, אלוני ושות' עורכי דין
רח' יגאל אלון 96, תל אביב
טל: 03-5111111 פקס: 03-6246200

2. ליאור חאיק, עו"ד ת.ז. 061015528

ע"י ב"כ עו"ד אליעזר שוורץ וארז
מרח' עין חקורא 10 מגדל היוכל ראשון לציון 75289
טל: 03-9458888 פקס: 03-9458887

המשיבים

9. ובתיק 778-03-18, שמות צדדים לא ידועים, חשי אמיר צ'כנוביץ 7/10/2020 הוטלו 1,000 ש"ח

הוצאות

778-08-10-01

תנאי התנגדות לביטול חוזה

החלטה זו הינה בבקשת המבקש להחזיר לו ענין בתיק זה. המבקש מבחיר בבקשתו כי הענין יידרש לו לצורך ניהול תביעה שאגיש בתיק אחר כנגד התביעה כנגלה דומה של הפרת הצאות סג'ן 30 לחוק התקשורת, משלוח המרעה "ספאס" מ"ק 778-08-10-01. אף כי על פי הפסיקה הנקרת הסנחה הינו מסובות הדיון, והנסל המוסל על מבקש הענין הינו על די שרואה כי המבקש יתבע בתיק זה כנגד המבקש יצאיר ליי הענין לצורך ניהול הלך משפטי אחר אולם הוא מנחל כנגד התביעה, כמו במקרה שלפני, זמנר שדרוש המבקש להסביר הדגד, על מנת שבית המשפט יתיר הענין. מנגד נטל המוסל הצד המומנד לענין, להראות טעמים מספיים לפי מתן הענין עליו להסב לו פגיעה ממשית. מענין בהתנגדות שהגישת התביעה לא מצאתי טעם ממשי המנדיק היסודות מלהחזיר את הענין. התביעה לא הצביעה על פגיעה קונקרטית פוטנרם לה בשל הענין.

תגובה להתנגדות התביעה לענין ובקשה להחזיר ענין לפיכך, יתק או למבקש.

אני מחייב את התביעה לשלם למבקש הצאות הבקשה, מכת התנגדות הסרן אשר הגישה התביעה אשר אילצו המבקש להגיש תגובה מסוימת, בסך 1,000 ש"ח אשר ישלמו תוך 30 ימים.

ראשית דבר יובהר כי נוכח המבקש לא היה מודע לכך כי המשינה אילצו להשיב לתיק זה שכן קרינל גישה לזוגות כנגד למספרים בתיק, המשינה המציאה יסבשה את הבקשה

דניס 10-10-01

1. כאשר יתנגדות התביעה יצתבעת יודעת היטט כי סיווג בהתנגדות ענין וספן זו התנגדות ככל עדישות הענין נדחתה על ידי הודרכ המיפטי דיפטיס
2. זאת ועוד, התביעה ילית שה תביים, וזיה תבעה הספר רב שר פעלים כפי שעולה מבקשה עצמו והיא מסרה חוק לי רחית, עצם ועבודה שהתביעה העדינה הטיח דוהסרם את כילא המיבוי ילו רק שלם ההכיר החלטה שימונית מתניים יא מידידה כעצם המשיים.
3. כנר ומכש באילצמו תחייסות כי המשינה שהמברש יש ילית הביעה, זוכה על פנת האמנד מ

זכוח ענין בתיק

3. המבקש סבור כי יש בראשו הענין כדי לקיים בהתאמה החלטה, וכמרת באם נטעו על ידי

יהונתן קפאח

התנועה למען איכות השפיטה

25/11/2022