

בבית משפט השלום – ירושלים

בעניין:

דב מנדל קיהן ד. אמריקאי 534196721
ע"י ב"כ עו"ד אלן עושרת
מרח' יפו 24, ת.ד 3457 חיפה - 3103401
טל': 04-8666629 פקס: 04-8666639
office@auchrat-law.com

התובע

- נ ג ד -

עו"ד דניאל ב. שוורץ
רח' יד חרוצים 15 חדר 203
ירושלים – 9342152
טל: 079-5722070 פקס: 079-5722206
daniel@abz-law.com

הנתבע

המנוחה

מרת יהודית קיהן ז"ל

ובעניין:

מהות התביעה: נזיקית – לשון הרע – פגיעה בכבוד המת – פגיעה בפרטיות

סכום התביעה: 180,000 ₪ לצורכי אגרה.

כתב תביעה

התובע עותר בתביעה נוכחית זו לחייב את הנתבע בתשלום פיצוי בגין הנזקים שגרם לתובע תוך פגיעה בכבוד אימו המנוחה ומשפחתה, בפרטיותה ומשפחתה, בהוצאת לשון הרע וכן בנזקים הנפשיים שנגרמו לו בשל הפרסומים - המעידים על מח מעוות - שפרסם התובע בפייסבוק, וזאת תוך הפרת הוראות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וזאת תוך הסתמכות על "חופש הביטוי" (כטענת הנתבע), הכל כפי שיפורט להלן.
ההדגשות באזכורים אינן במקור, אלא אם צויין אחרת.

כב' ביהמ"ש מתבקש לזמן את הנתבע לדין ולחייב אותו במלוא סכום התביעה וזאת בצירוף הוצאות ושכ"ט עו"ד.

1. הקדמה:

- 1.1. התובע יהיה מיוצג בתובענה זו ע"י ב"כ הנ"ל וכתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין בתיק זה, תהיה במשרדי ב"כ כאמור לעיל.
- 1.2. טענות התובע בתובענה זו, נטענות להלן באופן מצטבר ובכל מקרה של סתירה ביניהן, נטענות הטענות לחילופין ו/או בהשלמה עפ"י המתחייב.

2. הצדדים:

- 2.1. התובע [להלן: - "התובע"] הינו בנה של המנוחה מרת יענטע **יהודית קיהן** ז"ל [להלן: - "המנוחה"]. המנוחה הייתה תושבת ארה"ב.
- 2.2. הנתבע הינו עורך דין במקצועו- תושב ארה"ב לשעבר אשר מתגורר ופעיל כעורך דין בארץ מזה שנים רבות.

3. הפן העובדתי:

- 3.1. המנוחה נפטרה בארה"ב ביום **18.08.2019**.
- 3.2. ביום **20.08.2019**, הובאה המנוחה לקבורה בארץ, בהר הזיתים, באמצעות חברה קדישא גחש"א המאוחדת דכוללת החסידים (ע.ר).
- 3.3. ביום **22.08.2019**, במהלך השבעה, פרסם הנתבע פוסט בפייספוק, בהבלטה מיוחדת, שהועתק בפורומים שונים אחרים, כדלקמן:

Anyone know where on הר הזיתים Meir Kin's mother is buried?

I want to go and piss on the grave in his honor.

ובתרגום חופשי:

מישהו יודע היכן מקום קבורתה של אימו של

מאיר קיהן בהר הזיתים?

אני רוצה ללכת ולהשתין על המצבה לכבודו.

3.4. ואם לא די בכך, הוסיף הנתבע במענה למתכתב שביקש לדעת מיהו מאיר קיהן :

Truth is, she deserves to be dug up and her carcass left by side of the road to rot and be eaten by dogs and stray cats.

ובתרגום חופשי:

האמת היא שהיא ראוייה לכך שגווייתה תוצא מהקבר ותונח לצד הכביש להירקב ולהיאכל ע"י כלבים וחתולים משוטטים.

#3111

מצ"ל הפרסום המזעזע, נספח 1



3.5. בסמוך לפרסום, הגיב מר מנחם לוי (Menachem Lowy) מאתר Frum Men's Rights וגינה את הנתבע.

#3112

מצ"ל הגיוני, נספח 2



3.6. יצויין כי במהלך השבעה ובהיותו שרוי באבל כבד, לא עיין התובע בפייסבוק ודבר הפרסום המזעזע, הובא לידיעתו רק לאחר מכן. חבריו שדאגו לשלומו ולמצבו בתקופה זו, הסתירו זאת ממנו.

3.7. מיותר לתאר את הרגשתו של התובע ושל בני המשפחה עם היוודע להם הפרסום המעיד על מח מעוות, שהרי אין די מילים כדי לתאר את עצמת הנפש שהסב להם הפרסום המזעזע.

3.8. התובע יטען כי הנתבע אינו ראוי כלל וכלל לשמש כ-"officer of the court", לשמש כעורך דין ולייצג לקוחות בפני המערכות המשפטיות השונות.

3.9. ביום 18.09.2019, הגיש ב"כ התובע תלונה רשמית כנגד הנתבע בפני וועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין בישראל.

#3101

מצ"ל התלונה מיום 18.09.2019 לוועדת האתיקה, נספח 3



3.10. ביום 27.10.2019, פנה ב"כ התובע אל הנתבע, בהתאם להוראות כלל 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 והציע לו לקבל הצעה הגיונית והולמת לסיים העניין שאם לא כן, יינקטו הליכים כנגדו.

#4001

מצ"ל הפנייה מיום 27.10.19 אל הנתבע, נספח 4



3.11. ביום 03.11.2019, השיב הנתבע תוך העלאת איומים כנגד הח"מ.

#4002

מצ"ל תשובת הנתבע מיום 03.11.19, נספח 5



3.12 ביום **03.11.2019**, הגיב ב"כ התובע והדגיש כי הפרסום המקורי – עובר להפצתו הלא ברבים – נעשה על ידי התובע עצמו בפייסבוק וכי אכן, אחרי הפרסום הראשון, אין לו עוד שליטה על המשך הפרסומים.

עוד הוסיף ב"כ התובע כי אמנם הוראות לשון הרע אינן מאפשרות נקיטת הליך אזרחי כנגד מפרסם לשון הרע על אדם לאחר מותו (למרות שלשון הרע על אדם שפורסמה אחרי מותו, דינה כדין לשון הרע על אדם חי), אלא שניתן להגיש כתב אישום אם ביקש זאת בנו.

מז"ל תגובת ב"כ התובע מיום 03.11.19, **נספח 6** #4003

3.13 ב"כ התובע חזר והציע לנתבע לסיים את המחלוקת מחוץ לכותלי ביהמ"ש ובכך למנוע קיום הליך בדלתיים פתוחות אשר עלול להביא לפרסומים מותרים העלולים להזיק.

3.14 בהעדר תגובה, חזר ב"כ התובע - במאמץ נואש להימנע מהגשת העתירה ועל מנת שלא תיטען כל טענה של פזיזות ו/או אחרת – ופנה פעם נוספת ביום 12.11.2019 בנסיון לסיים את המחלוקת בדרכי שלום.

מז"ל פניית ב"כ התובע מיום 12.11.19, **נספח 7** #4004

3.15 ביום **13.11.2019**, העביר הנתבע דוא"ל אל ב"כ התובע תוך אזהרה כי "איומים לנקוט הליכים אזרחיים ופלייליים מהווה הפרת כללי האתיקה המוטלות על עורכי הדין". יודגש כי ב"כ התובע פעל לפי כלל 31 כאמור ומאידך ציטט את הוראות ס' 5 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ואין בכך כל איום.

מז"ל תגובת הנתבע בדוא"ל מיום 13.11.19, **נספח 8** #4005

3.16 בתגובתו מיום **13.11.2019**, פירט ב"כ התובע כי לא זו בלבד שאין בהתנהלותו כל פגם, אלא דווקא עמידה בכללים ובהוראות החוק. ב"כ התובע היפנה אל הוראות כלל 24 לפיהם, עו"ד רשאי לפרט את האמצעים אשר מרשו ינקוט למימוש זכויותיו ואף להפנות את תשומת לבן של הצד שהני להוראות כל דין. עוד הפנה ב"כ התובע את הנתבע אל הוראות כלל 25 לכללי לשכת עורכי הדין.

מז"ל תשובת ב"כ התובע מיום 13.11.19, **נספח 9** #4006

3.17 הנתבע בחר שלא להתייחס ו/או להשיב וממילא לא הציע כל הצעה לסיום ההליך מחוץ לכותלי ביהמ"ש.

3.18 למרות שהתובע היה רשאי להגיש את העתירה בסמוך לאי מתן התשובה, בחר התובע להמתין לעמדת לשכת עורכי הדין לתלונה שהוגשה כנגד הנתבע, כאמור.

3.19 לאחר שיהוי בטיפול בתלונה, שנבע – כך הוסבר לב"כ התובע – בהחלפת מחוז (ממחוז דרום למחוז ירושלים) הגיש סוף סוף הנתבע את תגובתו לתלונה ביום **26.04.2020**, **תוך הודאה מפורשת במעשה**, אך תוך נסיון ליתן הסבר עקיף למצב שהביא אותו לביצוע המעשה – הסבר ו/או נסיבות שאינן כלל מענייננו, במיוחד כאשר עורך דין אינו מסוגל לשלוט על יצריו.

מז"ל תשובת הנתבע לתלונה ללשכה מיום 26.04.2020, **נספח 10** #3140

- 3.20. למרות שלל הטענות שהגיש הנתבע, לא מצאה וועדת האתיקה של לשכת עורכי דין להיענות לדרישת הנתבע לדחות את התלונה.
- 3.21. ההיפך הוא הנכון. לשכת עורכי הדין מצאה לנכון כי יש טעם בתלונה והחליטה ביום 21.06.2020 להעביר אותה לדיון בפני בית הדין המשמעתי, דהיינו להעמיד לדין את הנתבע על התנהלותו הבזוייה והפוגענית בפרסום הדוחה והמעוות שפרסם בפייסבוק.
- מצי"ל החלטת וועדת האתיקה מיום 21.06.2020, נספח 11 #3142

4. כבוד המת:

- 4.1. במדינת ישראל, כבוד המת הוא עיקרון חוקתי.
- 4.2. כבוד המת מהווה שיקול חברתי-ציבורי וחשיבות קבורתו גוברת על זכויות אחרות אף של צד ג', לרבות זכויות קנייניות. ראה עמ"ד (י-ס) 509/08 הוועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים נ' נעמי דרייזין ברנובר.
- 4.3. כבוד המת הוא חלק ממושג כבוד האדם וזוכה בשיטתנו המשפטית להגנה חוקתית. כבוד המת הוא עיקרון חוקתי.
- 4.4. כבוד האדם הוא זכות חוקתית יסודית במשפט הישראלי המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו:
סעיף 1- עקרונות יסוד
זכויות היסוד של האדם בישראל מושתתות על ההכרה בערך האדם, בקדושת חייו ובהיותו בן-חורין, והן יכובדו ברוח העקרונות שבהכרזה על הקמת מדינת ישראל".
סעיף 2 - "שמירה על החיים, הגוף והכבוד
אין פוגעים בחייו, בגופו, או בכבודו של אדם באשר הוא אדם".
סעיף 4 - "הגנה על החיים, הגוף והכבוד
כל אדם זכאי להגנה על חייו, על גופו, ועל כבודו".
- 4.5. הפסיקה הישראלית קבעה לא אחת כי גם הזכות לכבוד עומדת לאדם לאחר מותו. כך למשל, נקבע כי **כבוד האדם שבחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו פורש עצמו גם על כבוד המת** (ראו בג"ץ 6126/94 סנש נ' רשות השידור, פ"ד נגנ(3) 817, 866 (1999); ראו והשוו: בג"ץ 52/06 חברת אלאקסא לפיתוח נכסי ההקדש המוסלמי בא"י בע"מ נ' Simon Weisenthal Center Museum Corp., בפס' 135-137 (פורסם בנבו), 29.10.2008 (להלן: עניין מרכז ויזנטל); יצחק אנגלרד חוק הכשרות המשפטית והאפטרופסות, תשכ"ב-1962 40-42 (1995)).
- 4.6. כחלק בלתי נפרד מעקרון כבוד האדם הוכר גם עקרון כבוד המת, הממשיך לעמוד לנפטר גם לאחר פטירתו:

עא 294/91 ח"ק גחש"א "קהילת ירושלים" נ' קסטנבאום (ע' 525) מיום 30.04.1992.
כבוד האדם אינו רק כבודו של אדם בחייו. זהו גם כבודו של אדם לאחר מותו,

וזהו גם כבודם של יקיריו, השומרים את זכרו בלבם. ... זהו אותו קשר - לעתים ראציונאלי ולעתים בלתי ראציונאלי - בין החיים לבין המתים, אשר מגבש את האדם שבתוכנו ואשר הנותן ביטוי למאווי הנפש הנכספים. זוהי ה"יד" שהחיים מושיטים למתים. זהו הביטוי החיצוני המשקף את הקשרים הפנימיים בין הדורות.

ע"א 506/88 שפר, קטינה נ' מדינת ישראל (פסקה 6) מיום 24.11.1993.
"כבוד האדם אינו עניין לימי חייו של האדם בלבד, אלא גם לאחר שהלך לעולמו [...] ערך יסוד זה כולל הוא גם את כבוד המת, את כבוד משפחת הנפטר ואף את כבוד הציבור".

בג"ץ 6126/94 סנש נ' רשות השידור מיום 26.07.1999
וההלכה הוסיפה וקבעה - מפורשות ובלא כל ניד-ספק - כי כבוד האדם שבחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו פורש עצמו גם על כבוד המת. ראו, למשל:
ע"א 506/88 שפר, קטינה נ' מדינת ישראל [50], בעמ' 102;
ע"א 105/92 (פרשת ראם [10]), בעמ' 201;
ע"א 1482/92 הגר נ' הגר [51], בעמ' 801-802;
בג"ץ 294/91 (פרשת חברת קדישא [18]), בעמ' 523;
בג"ץ 5688/92 (פרשת ויכסלבאום [19]), בעמ' 820, 827-828;
דנג"ץ 3299/93 (פרשת ויכסלבאום [20]), בעמ' 201, 205, 208, 211;
בג"ץ 3933/92 ברכאת נ' אלוף פיקוד המרכז [52], בעמ' 6;
א. ברק - פרשנות במשפט, כרך ג', פרשנות חוקתית (תשנ"ד) בעמ' 437-438;
ע"א 6024/97 שביט נ' חברה קדישא גחש"א ראשל"צ [53].

ראה בג"צ 52/06 - אלאקסא (פיסקה 134) מיום 29.10.2008
מעגלי החיים והמוות שלובים זה בזה במסכת ההווייה האנושית של האדם. תודעת המוות וחויית המוות הן חלק בלתי נפרד מחיי האדם מראשית קיומו, וכריכה זו של החיים והמוות זה בזה משתקפת בחיי המשפט.

ראה בג"צ 52/06 - אלאקסא (פיסקה 135) מיום 29.10.2008
כבודו של המת הוא עקרון חוקתי הנגזר כפועל יוצא מכבודו של האדם החי, ומזכותו לאוטונומיה אישית. אלה הם שניים שאינם ניתנים לניתוק ולהבדלה. אכן, "כבודם של אנשים מתים נגזר מכבודם של אנשים חיים", כדברי השופט זמיר בבג"צ 1113/99 עדאלה - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' השר לענייני דתות ([פורסם בנוב', 18.4.00]);
כבודו של האדם החי נפגע כאשר לא מובטחת לו עוד בחייו, הגנה ראויה על כבודו כאשר שוב לא יהיה בין החיים. פגיעה בכבוד המת היא, אפוא, פגיעה בכבודם של החיים, ובכך היא מהווה פגיעה בזכות חוקתית הראויה להגנה חוקתית. השקפת החברה האנושית על ערך כבוד המת כערך-על בחיי הפרט

והכלל, וכחוליה מקשרת בין דורות שחלפו לדור ההווה ולדורות שיבואו, היא אחד המאפיינים לרציפות המתמשכת של הקיום האנושי. ערך זה חוצה ימים ויבשות, ועוגן במסורות חברתיות, דתיות ומשפטיות שונות, כחלק מן האתוס החברתי של תרבויות העולם במזרח ובמערב. תפיסה זו של כבוד המת עוגנה גם בתשתית החוקתית בישראל, כנגזרת ישירה מהזכות החוקתית לכבוד האדם בחייו.

ראה בג"צ 52/06 – אלאקסא (פיסקה 138) מיום 29.10.2008

"ברמה החוקתית, קבע בית משפט זה, לא אחת, כי הזכות לכבוד האדם החי ממשיכה לעמוד לו גם לאחר פטירתו מן העולם. (פרשת קסטנבאום, שם, בעמ' 523; בג"צ 4225/01 כהן נ' שר הביטחון, פד"י נח(4) 155, 168 (2004) (להלן - ענין כהן)).

ובלשון המשנה לנשיא, השופט מ' אלון: "כבוד האדם אינו עניין לימי חייו של האדם בלבד, אלא גם לאחר שהלך לעולמו..." (ע"א 506/88 שפר נ' מדינת ישראל, פד"י מח(1) 87, 102 (1993) (להלן - פרשת שפר)).

על כן, מקובלת המחשבה כי "ההגנה על כבוד האדם כוללת בחובה את ההגנה על כבודו של החי ועל כבודו של המת גם יחד" (בג"ץ 6685/05 חברת אלאקסא לפיתוח נכסי ההקדש המוסלמי בע"מ נ' חברת י.ג. ארכיאולוגיה חוזית בע"מ [פורסם בנבו], 18.1.07), פסקה 17 (להלן - פרשת חב' אלאקסא לפיתוח נכסי ההקדש המוסלמי); בג"ץ 3114/02 חה"כ מוחמד ברכה נ' שר הביטחון, פד"י נו(3) 11 (2002).

כן ראו א' ברק, פרשנות במשפט - פרשנות חוקתית 437 (כרך שלישי, תשנ"ה); א' הכהן "משפט ורפואה ב'מדינה יהודית ודמוקרטית': בין אנטומיה של חוק לפתולוגיה של יחסי דת ומדינה", שערי משפט ב(2) (תש"ס) 189, 213.

ראה בג"צ 52/06 – אלאקסא (פיסקה 156)

"לסיכום הדברים ניתן לומר:

ערך כבוד המת הוא חלק ממושג כבוד האדם, הזוכה בשיטתנו המשפטית להגנה חוקתית. הוא מתמזג עם ערך כבוד האדם בחייו, ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו".

הוא מושג המתפרש לא רק על כבודו של הנפטר עצמו אלא הוא מקרין לכבודם של הקרובים לו ובני משפחתו. הוא נוגע בציבור כולו, שחובתו להגן על ערך זה מאפיינת את התפיסה הערכית והמוסרית המייחדת אותו.

עא 4576/08 ליה עטרה בן-צבי נ' פרופ' יהודה היס מיום 07.07.2011

בין ההיבטים השונים החוסים תחת "כבוד המת" ניתן למנות, את החובה להביא את המת לקבורה בתוך פרק זמן מסוים ואת האיסור להוציא את הגופה מקברה, למעט במקרים מסוימים (פקודת בריאות העם, 1940; תקנות בריאות העם (קבורה מחדש), 1941);

5. פגיעה בפרטיות וגרימת נזקים

5.1. התובע יטען כי הנתבע פגע בכבוד המת ובמשפחתו וגרם למבוכה רבה ועגמת נפש אדירה לתובע.

5.2. הזכות לפרטיות הינה חלק מהזכות לכבוד ומוגנת ע"י סעיף 7(א) ל- חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הקובע: **"כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו"**.

5.3. יודגש כי ה- **זכות לפרטיות**, הינה זכות חוקתית מהמעלה הראשונה והיא מהחשובות שבזכויות האדם בישראל, כדברי כב' הנשיא (לשעבר) א. ברק.

בע"מ 5082/05 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני

הזכות החוקתית לפרטיות היא מהחשובות שבזכויות האדם (ע"פ 1302/92 מדינת ישראל נ' נחמיאס [17], בעמ' 353). הזכות לפרטיות ניזונה מאותם ערכי יסוד של חירויות הפרט והאוטונומיה האישית...."

ע"פ 5026/97 גיק גלעם נ' מדינת ישראל

הזכות לפרטיות מהווה אחת מהחשובות שבזכויות האדם (וראו הנשיא ברק בע"פ 1302/92 מדינת ישראל נ' נחמיאס ואח', פ"ד מט (3) 309, 353)

רע"א 1917/92 סקולר נ' גרבי

בבואנו לדון בסעיף 2(8) לחוק הגנת הפרטיות יש להסיר מיד טענה שטען בא כוחם המלומד של המבקשים, והיא כי סעיף זה אינו מגן על מי שנפטר, שכן נוקט הוא לשון "אדם", ואין לך "אדם" אלא מי שהוא בחיים. פירוש זה, שמשמעו כי זכות הפרטיות שהייתה לאדם בחייו על-פי החוק הופכת למירמס לאחר מותו, נוגד את תכלית החוק. זכות הפרטיות האמורה אינה עוברת מן העולם יחד עם בעל הזכות, והיא ממשיכה להיות מוגנת גם אחרי מותו. אלא שבמקומו של בעל הזכות ה"מקורי", שעם מותו אינו כשר עוד לזכויות (ראה סעיף 1 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962), באים יורשיו תחתיו כבעלי אותה זכות שהייתה למורישים.

5.4. התובע יטען כי הנתבע הפר הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.

5.5. יוסיף התובע ויטען כי:

א. בהתנהלותו, פעל הנתבע לפגיעה בקברה של המנוחה ואף היה בפרסום הפוסט, הסתת אחרים לפגוע בקבר, בגופתה, בפרטיותה ובכבודה של המנוחה.

ב. בהתנהלותו, פגע הנתבע בזכות חוקתית שעמדה למנוחה.

ג. בהתנהלותו, הפר הנתבע הפרה בוטה את הוראות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

ד. בהתנהלותו, פגע הנתבע בכבודו וברגשותיו של התובע.

ה. בהתנהלותו, גרם הנתבע לעוגמת נפש אדירה לתובע.

ו. בהתנהלותו, ביזה הנתבע את המנוחה ואת משפחתה, לא כיבד אותה ואת גופתה.

- 5.6. עוד יטען התובע כי פרסום דוחה שכזה ברשתות החברתיות, היה מתאים אולי יותר ל חברי כתות ניאוו-נציות והיה צריך לגנות מעשה שכזה כגינוי של כל מעשה אנטישמי, אך לדרבוננו, פרסום זה בלשון כה פוגענית – הח"מ אינו מצליח למוצא את המילים הנכונות המבטאות את עוצמת הגועל שבמעשה – בוצע על ידי עורך דין יהודי ישראלי ודתי!!!!.
- 5.7. הח"מ אינו נכנס להיבט הדתי שבחילול ה' בפרהסיה שנוצר מפרסום שכזה ברבים (במיוחד כאשר הנתבע הינו שומר מצוות לכאורה), כאשר מעשה הקבורה הינו גמילות חסדים פר-אקסלנס ומעשה של חסד של אמת.

6. הסעדים המבוקשים:

- 6.1. מכל האמור לעיל, יטען התובע כי הוא זכאי לפיצוי בגין הנזקים שנגרמו לו עקב הפרסום הדוחה והמעוות שפרסם הנתבע בפייסבוק "חוסר תום לב" משווע, בכוונה לפגוע – ומבלי להתחרט על כך - בין היתר בכך שנפגע בכבוד המנוחה ומשפחתה, פגע פרטיותה וזכויותיה החוקתיות של המנוחה ובכך פגע גם בפרטיותם וזכויותיו החוקתיות של התובע, בכך שמעשיו מהווים גם פרסום לשון הרע והסתה לאחרים לפגוע בקבר ובגופת אימו.
- 6.2. יחזור התובע ויטען כי הנתבע פעל בחוסר תום לב ומטעמים אישיים השמורים עימו והתכוון לבצע את זממו בקבר המנוחה ובגופתה.
- 6.3. אין עוררין כי הקריאה שבפוסט, אינה "אנושית" ובוודאי לא "יהודית".
- 6.4. ואם לא די בפוסט הראשון, חזר הנתבע ופירט את כוונותיו ורצונותיו בתגובתו לאחר 17 דקות, למשיב לאותו פוסט. זהו הפרסום השני!!
- 6.5. אין עוררין כי לא הייתה כל שגגה בשני הפוסטים. אלא כוונה אמיתית.
- 6.6. מכל הטעמים שפורטו לעיל, מוגשת תביעה נוכחית זו, הן בהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, הן בהתאם לפקודת הניקין [נוסח חדש] וכל חוק רלוונטי אחר.
- 6.7. למרות הנזקים הרבים שנגרמו לו, בחר התובע להעמיד את תביעתו על סך 180,000 ₪ בלבד וזאת מטעמי אגרה תוך שהוא שומר לעצמו הזכות לתקן את סכום התביעה
- 6.8. כמו כן, התובע שומר לעצמו הזכות להגיש כנגד הנתבע ו/או אחרים תביעות כספיות ו/או אחרות ומטעם זה מתבקש כב' ביהמ"ש ליתן לתובע היתר לפצל את סעדיו.


7. סיום:

- 7.1. התובע יטען כי כפי שפורט לעיל, גרם הנתבע בהתנהלותו לנזקים רבים לרבות נפשיים.
- 7.2. טענות התובע בכתב תביעה זה, נטענות לחילופין ו/או בהשלמה עפ"י המתחייב.
- 7.3. לביהמ"ש הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו.
- 7.4. לפיכך, מתבקש כב' ביהמ"ש לזמן את הנתבע לדין ולהורות כדלקמן:
 - א. לחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 180,000 ₪, כמפורט לעיל, בצירוף תוספת ריבית והצמדה כחוק מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.
 - ב. לחייב את הנתבע לשלם לתובע הוצאות ושכ"ט עו"ד.






אלון עושרת, עו"ד
ב"כ התובע



נספחים


 **Daniel Schwartz**
34 mins


Anyone know where **הר חם** Meir Kin's mother is buried? I want to go and piss on the grave in his honor.

 1  3 Comments

 Like  Comment

 **Michel Abramson** Have me in mind
Like · Reply · 24m  1

 **Daniel Schwartz** Truth is, she deserves to be dug up and her carcass left by the side of the road to rot and be eaten by dogs and stray cats.
Like · Reply · 17m

 **Hershy Brach** who is meir kin
Like · Reply · 9m

נספח 2

Write a comment...



Menachem Lowy

Admin · August 22 at 8:58 PM

DEPRAVITY OF THE (NON) "ORTHODOX" FEMINISTS

The meme posted here was done by a NY lawyer whom I believe represented Meir Kin's wife in family court.

If you think about it, only an animal would urinate on a person's grave!

When a frum Jewish mother has passed away, what kind of wicked scoundrel would then express a desire to urinate on her grave so as to cause great anguish to her son?

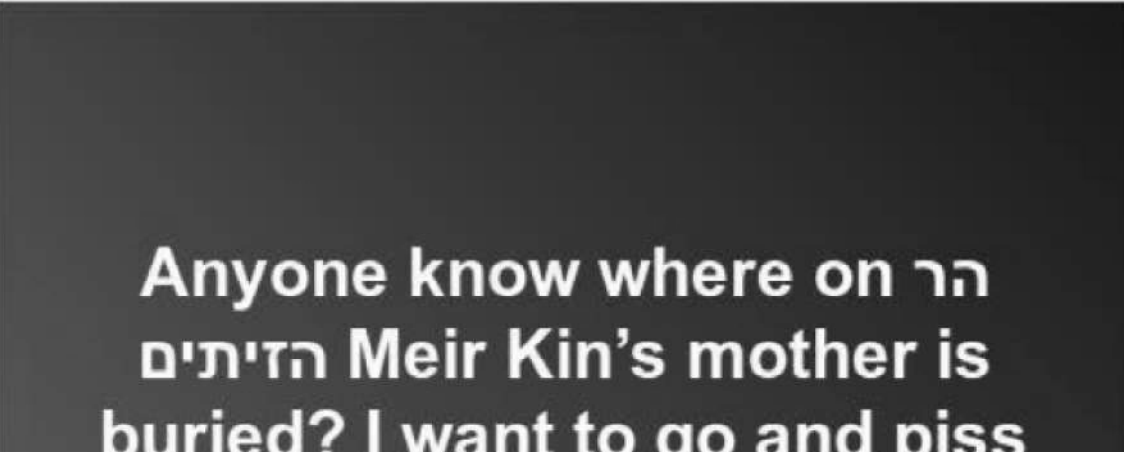
What kind of wicked scoundrel would wish for the corpse of a frum Jewish lady to be left on the side of the road so as to be eaten by dogs?

Is it any wonder why some frum divorces cannot be settled when we consider the depravity of some of the "Orthodox" feminist activists in the current divorce wars?



Daniel Schwartz

34 mins



אלן עושרת

משרד עורכי דין ומגשרים

Alain AUCHRAT Law Offices & Mediators

24 JAFFA St.
P.O.B 3457
HAIFA – 31034

רח' יפו 24
ת.ד. 3457
חיפה - 31034

טל: 972-4-866.66.29
פקס: 972-4-866.66.39
נייד: 054-654.26.26
E-mail : office@auchrat-law.com

Alain AUCHRAT, Advocate & Mediator

אלן עושרת, עורך דין ומגשר

* מקרקעין * דיני חברות * דיני עבודה * דיני משפחה * נזיקין * הוצל"פ * ב. לאומי * מיסים *

תאריך: 18/09/2019

תיק מס': 29262 REF:

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד,
יו"ר וועדת האתיקה
לשכת עורכי הדין בישראל – מחוז מרכז
רח' הרצל 59 (בית רוחם), קומה 4
רמלה

בפקס: 153-36905541
ובדוא"ל: lishka@merkazbar.org.il

ח.ג.,

הנדון: תלונה נגד עו"ד דניאל שוורץ מ.ר. 81203

בשם מרשי, מר דב מנדל קיהן, הריני להגיש בזאת תלונתו כנגד עו"ד דניאל שוורץ מהנימוקים המפורטים להלן:

1. אקדים ואציין כי תלונה נוכחית זו מוגשת כנגד עו"ד דניאל שוורץ מ.ר. 81203 (ככל הידוע) אשר כתובתו רח' הרא"ז 16 רחובות 7631016, דוא"ל daniel@abz-law.com, כמפורט במסך "פרטי עו"ד" מאתר לשכת עוה"ד, כמצ"ל, נספח 3.
2. הנילון ייצג בפני המערכות המשפטיות האזרחיות והדתיות, בניו-יורק - ארה"ב, את אשתו של אח (מאיר) המתלונן בהליך גירושין.
3. ביום 18.08.2019, נפטרה אימו של המתלונן בארה"ב.
4. ביום 20.08.2019, הובאה המנוחה לקבורה בארץ, בהר הזיתים, באמצעות חברה קדישא חש"א המאוחדת דכוללת החסידים (ע.ר.).

5. ביום 22.08.2019, במהלך השבעה, פרסם הנילון פוסט בפייספוק, בהבלטה מיוחדת, באתר Frum Men's Rights, כדלקמן:

Anyone know where on Meir Kin's mother is buried? הר הזיתים

I want to go and piss on the grave in his honor.

ובתרגום חופשי:

מישהו יודע היכן מקום קבורתה של אימו של מאיר קיהן בהר הזיתים?
אני רוצה ללכת ולהשתין על המצבה לכבודו.

6. ואם לא די בכך, הוסיף הנילון במענה למתכתב שביקש לדעת מיהו מאיר קיהן:

**Truth is, she deserves to be dug up and her carcass left by side
of the road to rot and be eaten by dogs and stray cats.**

ובתרגום חופשי:

האמת היא שהיא ראוייה לכך שגווייתה תוצא מהקבר ותונח לצד הכביש להירקב ולהיאכל ע"י כלבים וחתולים משוטטים.

7. מצ"ל הפרסום המזעזע, נספח 1.

8. בסמוך לפרסום, הגיב מר מנחם לוי – Menachem Lowy – וגינה את אותו.

9. מצ"ל הגינוי, נספח 2.

10. יצויין כי במהלך השבעה וביותו שרוי באבל כבד, לא עיין המתלונן בפייסבוק ודבר הפרסום המזעזע, הובא לידיעתו רק בימים אלה. חבריו שדאגו לשלומם ולמצבו בתקופה זו, הסתירו זאת ממנו.

11. מיותר לתאר את הרגשתו של המתלונן ושל בני המשפחה עם היוודע להם הפרסום, שהרי אין די מילים כדי לתאר את עצמת עגמת הנפש שהסב להם הפרסום המזעזע.


12. המתלונן יטען כי הנילון אינו ראוי כלל וכלל לשמש כעורך דין וכ- "officer of the court" ולייצג לקוחות בפני המערכות המשפטיות השונות.
13. המתלונן מותיר לוועדה לבחור את כל הכללים שהופרו על ידי הנילון בהתנהגותו כמפורט לעיל, אך ברור כי עסקינן בהתנהגות בלתי הולמת ברמתה הגבוהה ביותר.

סיכום:

14. הנילון נהג באופן בזוי ביותר ואין מקומו בין חברי הלשכה.
15. על הלשכה לפעול באופן נחרץ ולהקיא את הנילון משורותיה.
16. המתלונן סובר כי הוועדה לא תיתן, למקרה חמור שכזה, לעבור מסדר היום ללא הענישה החמורה ביותר.
17. בשל מעשיו, כמתואר לעיל, מתבקשת וועדת האתיקה לקבל את התלונה ולהעמיד את הנילון לדין בפני ביה"ד משמעתי, באישומים שתמצא לנכון.
18. למען הסדר הטוב, אבקש לקבל לעיוני העתק תגובת הנילון, ככל שתוגש, ולאפשר לי להגיב, עובר לקבלת החלטה בעניין התלונה.


בכבוד רב ובהערכה,
אלן עושרת, עו"ד

1





Daniel Schwartz
34 mins


Anyone know where on הר ח הדימים Meir Kin's mother is buried? I want to go and piss on the grave in his honor.

1 Like 3 Comments

Like Comment

 **Michel Abramson** Have me in mind
Like · Reply · 24m 1 Like

 **Daniel Schwartz** Truth is, she deserves to be dug up and her carcass left by the side of the road to rot and be eaten by dogs and stray cats.
Like · Reply · 17m

 **Hershy Brach** who is meir kin
Like · Reply · 9m

2

Write a comment...



Menachem Lowy

Admin · August 22 at 8:58 PM

DEPRAVITY OF THE (NON) "ORTHODOX" FEMINISTS

The meme posted here was done by a NY lawyer whom I believe represented Meir Kin's wife in family court.

If you think about it, only an animal would urinate on a person's grave!

When a frum Jewish mother has passed away, what kind of wicked scoundrel would then express a desire to urinate on her grave so as to cause great anguish to her son?

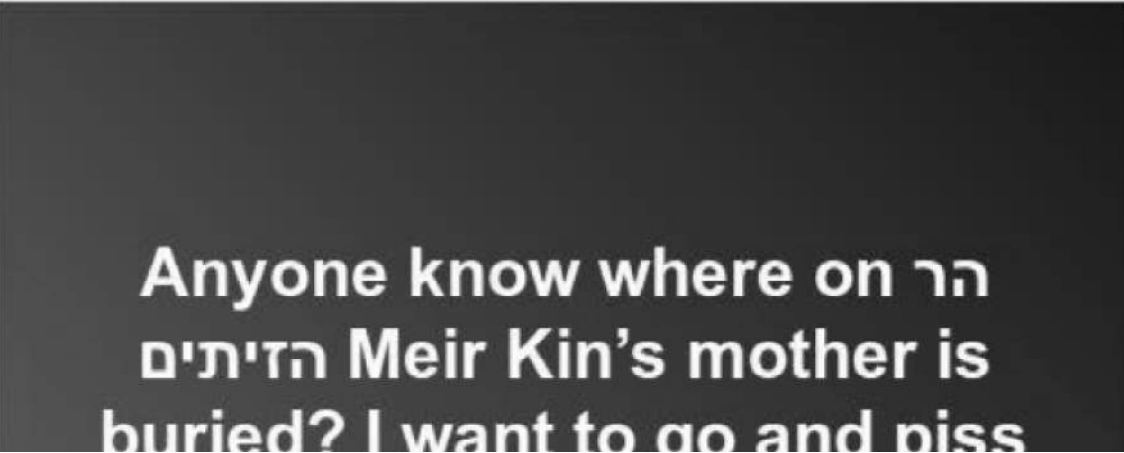
What kind of wicked scoundrel would wish for the corpse of a frum Jewish lady to be left on the side of the road so as to be eaten by dogs?

Is it any wonder why some frum divorces cannot be settled when we consider the depravity of some of the "Orthodox" feminist activists in the current divorce wars?



Daniel Schwartz

34 mins





סגור

פרטי עורך דין

עמוד הבית - ספר עורכי הדין - שוורץ דניאל

תחום עיסוק: משפט מסחרי בינ"ל, חברות ותאגידים, ליטיגציה, גישור פישור

כתובת: הרא"ז 16 רחובות 7631016

מחוז: מרכז

נייד: 052-5388990

כתובת דוא"ל: daniel@abz-law.com

סגור

יפוי כח כללי

אנו הח"מ:

שם: **דב מנדל קיהן – DOV MENDEL KIN** דרכון אמריקאי: **534196721**

ממנים בזה את **אלן עושרת – משרד עורכי דין ומגשרים** להיות בא-כוחי בעניין:

תלונה נגד עו"ד דניאל שוורץ

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם, לשכת הוצאה לפועל או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
4. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
5. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
6. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
7. לפתוח ולנהל חשבון נאמנות בו יוחזקו כספים המיועדים לי.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
10. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כוח זה מראש.

המלים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 18 לחודש ספטמבר שנת 2019


חתימה


אלן עושרת, עו"ד

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

אלן עושרת

משרד עורכי דין ומגשרים

Alain AUCHRAT Law Offices & Mediators

24 JAFFA St.
P.O.B 3457
HAIFA – 31034

רח' יפו 24
ת.ד 3457
חיפה - 31034

טל: 972-4-866.66.29
פקס: 972-4-866.66.39
נייד: 054-654.26.26
E-mail : office@auchrat-law.com

Alain AUCHRAT, Advocate & Mediator

אלן עושרת, עורך דין ומגשר

* מקרקעין * דיני חברות * דיני עבודה * דיני משפחה * נזיקין * הוצל"פ * ב. לאומי * מיסים *

תאריך: 27/10/2019

תיק מס': 29262 REF:

מבלי לפגוע בזכויות

רשום ובוואטס אפ: 052-5388990
ובדוא"ל: daniel@abz-law.com

לכבוד,
מר שוורץ דניאל, עו"ד
רח' הרא"ז 16
רחובות - 7631016

ח.ג.

שלום רב,

הנדון: דב מנדל קיהן – פרסום ברשתות חברתיות
סימוכין: - פרסומך מיום 22.08.2019

בשם מרשי, מר דב מנדל קיהן, תושב ארה"ב, הריני לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 22.08.2019 או בסמוך לכך, פרסמת ברשת חברתית, שתי הודעות פוגעניות ביותר ביחס לאימו המנוחה.
2. לנוחותך, מצ"ל צילומי הפרסומים שבוצעו על ידך וכן תגובתו של מר מנחם לוי.
3. לידיעתך, בכוונת מרשי לנקוט בהליכים נגדך בגים מעשים אלה.
4. בהתאם לכלל 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו – 1986, הריני פונה אליך בניסיון ליישב את המחלוקת בדרכי שלום וללא צורך בפניה לבית המשפט.
5. משכך, אבקש לקבל הצעה הגיונית והולמת לסיום העניין תוך 7 ימים וזאת על מנת שלא לגרום למרשי נזקים נוספים.
6. מרשי נמנע מלפנות אליך במהלך חודש אבלו ותוך התחשבות בך, נמנע אף מלפנות אליך במהלך חודש הגחים.


7. למען הסר ספק, אין באמור במכתבי זה או בחסר בו כדי לגרוע ו/או להוות ויתור ו/או מחילה ו/או פשרה בכל זכות ו/או סעד העומדים למרשי עפ"י דין ואין בו כדי למצות את טענותיו וזכויותיו ואלו איפוא נשמרות לרבות נקיטת אמצעים חוקיים להיטיב את נזקיו.


בכבוד רב ובהערכה,
אלן עושרת, עו"ד

לוטה : - צילום הפרסום ברשת חברתית

העתק : - מרשי

1




Daniel Schwartz
34 mins

Anyone know where on הר חם Meir Kin's mother is buried? I want to go and piss on the grave in his honor.

1 Like 3 Comments

Like Comment

 **Michel Abramson** Have me in mind
Like · Reply · 24m 1 Like

 **Daniel Schwartz** Truth is, she deserves to be dug up and her carcass left by the side of the road to rot and be eaten by dogs and stray cats.
Like · Reply · 17m

 **Hershy Brach** who is meir kin
Like · Reply · 9m

2

Write a comment... [emojis]

Menachem Lowy
 Admin · August 22 at 8:58 PM

DEPRAVITY OF THE (NON) "ORTHODOX" FEMINISTS

The meme posted here was done by a NY lawyer whom I believe represented Meir Kin's wife in family court.

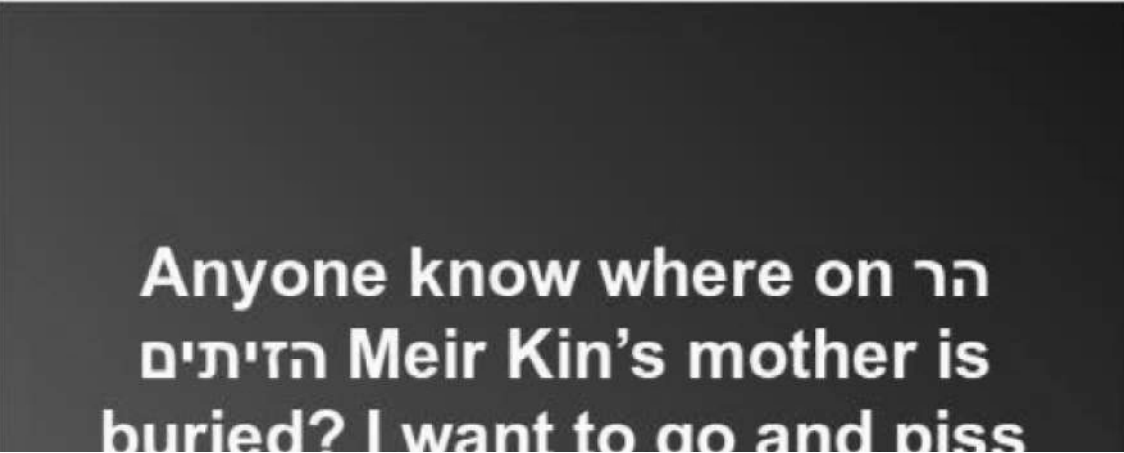
If you think about it, only an animal would urinate on a person's grave!

When a frum Jewish mother has passed away, what kind of wicked scoundrel would then express a desire to urinate on her grave so as to cause great anguish to her son?

What kind of wicked scoundrel would wish for the corpse of a frum Jewish lady to be left on the side of the road so as to be eaten by dogs?

Is it any wonder why some frum divorces cannot be settled when we consider the depravity of some of the "Orthodox" feminist activists in the current divorce wars?

Daniel Schwartz
 34 mins



3/11/2019

לכ' עו"ד אלן עושרת
רח' יפו 24
ת.ד. 3457
חיפה 31034

הנדון: דב מנדל קיהן

מכתבך מיום 27/10/2019

ח.ג.,

שלום רב,

מכתבך התקבל ע"י ביום 27/10/2010. ותמוהים לי דבריך.

לא ברור לי אם אתה מכיר בסיפור האמיתי והשלם במקרא דגן. מדובר על עניין של עיגון של אישה חפה מכל פשע, ע"י אחיו של מרשך למשך 15 שנה ויותר, ובתמיכת משפחתו (כולל מרשך וגם אימו המנוחה) של המעגן במעגן ובמעשי עיגונו. כשהובאה לארץ גופתה של המנוחה, אימם של המעגן ומרשך, פסק הרב הראשי הרב דוד לאו, לא לקבורה טרם שישראל מאיר קיהן יתן גט פיטורין לאשתו, חיה לאנא רלבג. כל המדינה, אכן כל עולם יהדות האורתודוקסי גינו במעגן, בבני משפחתו ואפילו במנוחה בגין מעשה העיגון ותמיכת המשפחה במעגן. הם לא חפים מפשע. ואני מוכן, ואפילו רוצה, לחשוף מעשיהם הרעים בקשר לסירובו של ישראל מאיר קיהן להתנהג לפי הלכה היהודית ולתת גט פיטורין לאשתו. תגובתי לפרטי מכתבך הוא כדלהלן:

1. הפרסום אשר עליו מתלונן מרשך לא בוצע על ידי, אלא ע"י איש בשם מנחם לווי. עובדה זאת ברורה מהנספח אשר צירפת למכתבך. ככל הנראה מר לווי צילם כתבתי, אשר מחקתי אחרי שעות ספורות והופיע רק בדף הפייסבוק שלי ולא בשום מקום אחר, ופרסם אותו פומבי בקבוצה בשם FRUM MENS RIGHTS. פרסום זה לא בוצע מטעמי. ובנוסף, נזק איכשהו שנגרם למרשך הוגדל ע"י ישראל קיהן בגין הוראתו שם, אשר עבד לפרסם הדבר יותר ויותר. (יודגש שהוראתו השקרי מהווה מעשה דיבה עלי כנגד החוק). על מרשך לטבוע את מר לווי ואת מר קיהן. יודגש שאם מרשך ימשיך בתביעה נגדי, אני מצפה שהוא גם יתבע את מר לווי ואת מר קיהן במקביל. אחרת אני אאלץ לבקש רשות להמציא הודעות לצדדים שלישיים, ואז גם אני אבקש הוצאות ושח"ט עו"ד בגין המחדל שלכם לעשות כן. וכמובן אני גם אעקוב אחרי כל זכויותי נגד כל צד בתביעה שכנגד.
2. אני מפנה תשומת ליבך לס' 5 לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה-1965 שקובע:

לשון הרע על אדם שפורסמה אחרי מותו, דינה
כדין לשון הרע על אדם חי, אלא שאין בה עילה
לתובענה אזרחית או לקובלנה, ולא יוגש כתב
אישום בשל עבירה לפי סעיף זה אלא אם ביקש
זאת בן-זוגו של המת או אחד מילדיו, נכדיו, הוריו,
אחיו או אחיותיו.

על פי החוק עצמו, אין למרשך שום בסיס משפטי לתבוע אותו. אני מזהירכם שאם מרשך יעשה
כן אני אבקש דחיית התביעה על הסף, הוצאות ושכ"ט, וגם סנקציות נגדו ונגד ב"כ.
3. כיוון שאתה מחשיב כל כך את כללי האתיקה, אני מפנה תשומת ליבך לס' 34 לכללי לשכת
עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 שקובע:

(א) לא יעלה עורך דין, בין בעל פה ובין בכתב,
טענה עובדתית או משפטית בידועו שאינה
נכונה.

(ב) האמור בסעיף קטן (א) אין בו כדי למנוע
הכחשה בכתב טענות בהליך אזרחי, או כפירה
בעובדה בהליך פלילי.

הוראות ס' 5 לחוק איסור לשון הרע די ברורות. כאזרח המדינה ויותר כעו"ד יש
לך ידיעה קונסטרוקטיבית להוראות החוק המוזכר וגם כללי האתיקה. ככל הנראה
הפרת הוראות ס' 34 לכללי האתיקה. וגם יש להגדיר דברי ס' 3 למכתבך כאיומים
שמפירים ס' 24 לכללי האתיקה.

4. על האמור לעיל, אני מציע שבמקום לאיים עלי בניסיון להפחיד אותנו שפועלים
למען אישה עגונה, שמרשך ישתדל לעזור לקרבן האמיתי, גב' חיה לאנא רלבג,
שמחכה שנים רבות לגט פיטורין ממר ישראל מאיר קיהן, אחיו של מרשך. כי אם
הוא ממש חש לכבודה של אימו המנוחה ולכבוד שם משפחתו הוא ישתדל בכל כוחו
ויכולתו להלבין כתם הכהה של מעשי הרע של אחיו. ואם הוא יעשה כן, שתבוא
עליו ברכה.

בכבוד רב ובב"ח,

דניאל שוורץ עו"ד

אלן עושרת

משרד עורכי דין ומגשרים

Alain AUCHRAT Law Offices & Mediators

24 JAFFA St.
P.O.B 3457
HAIFA – 31034

רח' יפו 24
ת.ד. 3457
חיפה - 31034

טל: 972-4-866.66.29
פקס: 972-4-866.66.39
נייד: 054-654.26.26
E-mail: office@auchrat-law.com

Alain AUCHRAT, Advocate & Mediator

אלן עושרת, עורך דין ומגשר

* מקרקעין * דיני חברות * דיני עבודה * דיני משפחה * נזיקין * הוצל"פ * ב. לאומי * מיסים *

תאריך: 03/11/2019

תיק מס': 29262 REF:

מבלי לפגוע בזכויות

רשום ובוואטס אפ: 052-5388990
ובדוא"ל: daniel@abz-law.com

לכבוד,
מר שוורץ דניאל, עו"ד
רח' הרא"ז 16
רחובות - 7631016

ח.ג.

שלום רב,

הנדון: דב מנדל קיהן – פרסום ברשתות חברתיות

סימוכין: - פרסומך מיום 22.08.2019
- פנייתי מיום 27.10.2019
- תגובתך מיום 03.11.2019

בשם מרשי, מר דב מנדל קיהן, תושב ארה"ב, הריני להשיב לתגובתך שבסימוכין, כדלקמן:

1. אקדים ואאשר בזאת קבלת תגובתך שבסימוכין.
2. מעיון בתגובתך עולה כי מחד גיסא, אתה מצדיק את המעשה ומשעין אותו לכאורה על "ההלכה", אך מאידך גיסא אתה נוקט בתרגילי לוליינות על מנת להשית את האשמה והאחריות על צד ג'.
3. הפרסום המקורי הוא שלך ולא של מישהו אחר. לפחות בזה, אתה מודה.
4. הוספת חטא על פשע בכך שהוספת גם התייחסות נוספת מטעמך:

Truth is, she deserves to be dug up and her carcass left by the side of the road to rot and be eaten by dogs and stray cats.

5. אכן מר מנחם לוי פרסם דעתו על ה"יצור" אשר מסוגל לכתוב כזו הודעה וציין:

.If you think about it' only an animal would urinate on a person's grave.

6. די מקריאת הערתו של מר מנחם לוי כדי להיווכח מהן כוונותיו. הוא בא לגנות את מעשיך הנפשעים והשפלים ולא במטרה לפגוע בנפטר.
7. יחד עם זאת, די בהודאתך כי אכן **אתה פרסמת** את ההודעה השפלה והבזוייה בפייסבוק שלך, בכדי שתאבד שליטה עליה. מחיקתה אחרי שעות ספורות, אינו ממעיט מהנזק שנגרם.
8. אחרי פרסומה ברבים, הודעתך כבר אינה שייכת לך, שכן היא הפכה להיות נחלת הציבור ועל כך נאמר: "סוף מעשה במחשבה תחילה".
9. מלכתחילה, לא היה צריך לפרסם דברי הבל אלה, אפילו בפייסבוק.
10. באשר לנסיבות שהשתדלת לפרט על מנת להצדיק את מעשיך, אציין כי אלה אינן רלוונטיות כלל וכלל. ככל שאמת בתיאורך ("אמת" המוטלת בספק רב), אזי יש ערכאות משפטיות שאמונות על ההליכים ואל לך, עו"ד פרטי, לשפוט ולפגוע בכבוד המת.
11. מי שמך?
12. "פוקד עוון אבות על בנים" נאמר, ולא "עוון בנים על אבותם" או "אימותיהם", במקרה דנא, בהנחה (מוכחשת) שאכן הבנים חטאו. גם על פי אותה הלכה, ההורים לא נענשים ממעשי ילדיהם, אף במקרה של עגינות (מוטלת בספק רב) במיוחד כאשר עם פטירתם, אינם מסוגלים כבר להושיע.
13. בהסברך והפיינתי אל פסיקת הרב הראשי, אני מסיק כי דבריו השפיעו עליך קשות, כי שתית את אמירותיו בצימאון רב, כי פעלת בהשפעת פסיקתו וכי אותה פסיקה עודדה אותך ליתן דרור לרצונותיך ובמיוחד לפרסומם ברבים.
14. אתה מפנה אותי אל חוק לשון הרע, אך הינך מוזמן לעיין שוב במכתבי אליך. לא טענתי כי תתבע בהתאם לחוק זה. בכל מקרה, אף לדברך, מרשי (בהיותו בנה של הנפטרת) רשאי לפנות למשטרה בבקשה להגיש **כתב אישום** כנגדך בשל ביצוע עבירה עפ"י חוק לשון הרע.
15. מרשי טרם החליט לנהוג בדרך הזו ולכן פניתי אליך לשם קבלת הצעה הגונה מטעמך אשר תמנע ממרשי מלהגיש הן תביעה כספית בשל פגיעה קשה בכבוד המת והן מלפנות למשטרת ישראל כאמור.
16. לאור כל האמור, אני שוב פונה לשכל הישר שלך וממליץ לך בחום להגיש לי הצעה הגונה מטעמך לסיום המחלוקת. אין ספק כי כל הליך אחר, אשר יתנהל בדלתיים פתוחות, לא יוסיף בריאות וחבל.
17. אדגיש כי אמתין 7 ימים שלאחריהם אפעל עפ"י הוראות מרשי ללא כל הודעה מוקדמת.

18. למען הסר ספק, אין באמור במכתבי זה או בחסר בו כדי לגרוע ו/או להוות ויתור ו/או מחילה ו/או פשרה בכל זכות ו/או סעד העומדים למרשי עפ"י דין ואין בו כדי למצות את טענותיו וזכויותיו ואלו איפוא נשמרות לרבות נקיטת אמצעים חוקיים להיטיב את נזקיו.


בכבוד רב ובהערכה
אלן עושרת, עו"ד

העתק : - מרשי

אלן עושרת

משרד עורכי דין ומגשרים

Alain AUCHRAT Law Offices & Mediators

24 JAFFA St.
P.O.B 3457
HAIFA – 31034רח' יפו 24
ת.ד 3457
חיפה - 31034

טל: 972-4-866.66.29
 פקס: 972-4-866.66.39
 נייד: 054-654.26.26
 E-mail: office@auchrat-law.com

Alain AUCHRAT, Advocate & Mediator

אלן עושרת, עורך דין ומגשר

* מקרקעין * דיני חברות * דיני עבודה * דיני משפחה * נזיקין * הוצל"פ * ב. לאומי * מיסים *

תאריך: 12/11/2019

תיק מס': 29262 REF:

מבלי לפגוע בזכויות

רשום ובוואטס אפ: 052-5388990
 ובווא"ל: daniel@abz-law.com

לכבוד,
 מר שוורץ דניאל, עו"ד
 רח' הרא"ז 16
 רחובות - 7631016

ח.ג.

שלום רב,

הנדון: דב מנדל קיהן – פרסום ברשתות חברתיות

סימוכין: - פרסומך מיום 22.08.2019
 - פנייתי מיום 27.10.2019
 - תגובתך מיום 03.11.2019
 - תשובתי מיום 03.11.2019

בשם מרשי, מר דב מנדל קיהן, תושב ארה"ב, הריני לחזור ולפנות אליך, כדלקמן:

1. לצערי, לא קיבלתי כל מענה לתשובתי שבנדון ויש בכך הבעת זלזול שלא במקומה.
2. בטרם אפעל על פי הוראות מרשי, אני פונה אליך פעם נוספת, על מנת שלא תיטען כל טענה של פזיזות, לשקול פעם נוספת את עמדתך.
3. פנייה זו, נעשית מטעמי באופן ישיר, לפני משורת הדין, מטעמי קולגיאליות.
4. אך ברור כי ככל ותמשיך להתעלם מפניותיי ו/או לא תשיב עניינית, אפעל כפי שציינתי ומלבד תביעה נזיקית כספית, תוגש תלונה רשמית למשטרת ישראל לשם פתיחת בחקירה, עם כל המשתמע מכך, וזאת ללא כל הודעה / התראה נוספת.
5. כמו כן, ברצוני ליידע אותך, למען הסר כל ספק, כי ככל שאנקוט בהליכים, ייסרב מרשי למשוך ו/או לבטל את תלונתו ו/או תביעתו. עם פתיחת ההליכים, המשכם לא ימצא יותר בשליטת מרשי.

6. הייתי ממליץ לך בחום לקבל את פניית מרשי באהדה ולהשיב עניינית, תוך שקילת כל השיקולים הרלוונטיים ולהמציא הצעת פשרה הוגנת, בטרם נקיטת ההליכים.

7. למען הסר ספק, אין באמור במכתבי זה או בחסר בו כדי לגרוע ו/או להוות ויתור ו/או מחילה ו/או פשרה בכל זכות ו/או סעד העומדים למרשי עפ"י דין ואין בו כדי למצות את טענותיו וזכויותיו ואלו איפוא נשמרות לרבות נקיטת אמצעים חוקיים להיטיב את נזקיו.


בכבוד רב ובהערכה
אלן עושרת, עו"ד

העתק : - מרשי

From: daniel@abz-law.com
Sent: Wednesday, November 13, 11:09 2019
To: 'OFFICE-NEW'
Cc: 'Avraham S. Ben-Tzvi, Adv.'; daniel@abz-law.com
Subject: RE: דב מנדל קיהן

עו"ד עושרת שלום

בתגובה למכתבך אני מזהיר אותך שאיזמים לנקוט בהליכים אזרחיים ופליליים מהווה הפרת כללי האתיקה המוטלות על עורכי דין. אנא הימנעה מלעשות כן. אם מרשך רוצה להתקשר אלי ישירות, אשמח לדבר אתו. אבל אני לא אגיב לאיזמים שלך.



Daniel B. Schwartz, Adv. * - Member

* Also Admitted To Practice In New York State

15 Yad Harutzim St., Suite 203, Jerusalem 9342152 Israel
Tel: +972 (0)79 572 2070 | Fax: +972 (0)79 572 2206

www.abz-law.com | info@abz-law.com

Daniel B. Schwartz Adv. Esq.

Mobile: +972 (0)52-5388990

USA: +1(917)553-0699

Email: daniel@abz-law.com

www.abz-law.com

STATEMENT OF CONFIDENTIALITY:

The information contained in this electronic message and any attachments to this message are intended for the exclusive use of the addressee(s) and may contain confidential or privileged information. If you are not the intended recipient, or the person responsible for delivering the e-mail to the intended recipient, be advised you have received this message in error and that any use, dissemination, forwarding, printing, or copying is strictly prohibited. Please notify Daniel B. Schwartz, Adv. Esq. immediately at either +972 (0)52-5388990 or at daniel@abz-law.com destroy all copies of this message and any attachments.

הודעת דואר אלקטרוני זאת וכל קובץ המועבר עימה נועדו לנמען בלבד, והיא מכילה מידע סודי המיועד לנמעניו בלבד וכן מידע העלול להיות כפוף לחיסיון שבין עו"ד ללקוח. אין להעביר הודעה זו לכל אדם אחר שאינו הנמען ואין להפיצו או לשכפלו. כל גילוי, פרסום, העתקה, הפצה או כל שימוש אחר של מידע זה הינם אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות, נא למחוק את המקור וכל העתק או תדפיס המצוי בידיך באופן מיידי ולהודיע לנו באמצעות דואר אלקטרוני daniel@abz-law.com או בטלפון 079-5722070. תודה!

From: OFFICE-NEW <office@auchrat-law.com>
Sent: Tuesday, November 12, 2019 11:19 PM
To: daniel@abz-law.com
Subject: RE: דב מנדל קיהן
Importance: High

שלום רב,
מצ"ל פנייה נוספת, לפנים משורת הדין, מטעם מרשי,
בתקווה כי תתעשת.
למען הסר ספק, זאת הפנייה האחרונה בהחלט בטרם נקיטת הליכים.
בברכה,
אלן עושרת, עו"ד

From: OFFICE-NEW <office@auchrat-law.com>
Sent: Monday, November 4, 2019 08:51
To: 'daniel@abz-law.com' <daniel@abz-law.com>
Subject: RE: דב מנדל קיהן
Importance: High

שלום רב,
מצ"ל תשובה מטעם מרשי לתגובתך.
בברכה,
אלן עושרת, עו"ד

From: daniel@abz-law.com <daniel@abz-law.com>
Sent: Sunday, November 3, 2019 14:04
To: 'OFFICE-NEW' <office@auchrat-law.com>
Cc: daniel@abz-law.com
Subject: RE: דב מנדל קיהן

עו"ד עושרת שלום
מצ"ב תגובתי למכתבך



Daniel B. Schwartz, Adv. * - Member

* Also Admitted To Practice In New York State

15 Yad Harutzim St., Suite 203, Jerusalem 9342152 Israel

Tel: +972 (0)79 572 2070 | Fax: +972 (0)79 572 2206

www.abz-law.com | info@abz-law.com

Daniel B. Schwartz Adv. Esq.

Mobile: +972 (0)52-5388990

USA: +1(917)553-0699

Email: daniel@abz-law.com

STATEMENT OF CONFIDENTIALITY:

The information contained in this electronic message and any attachments to this message are intended for the exclusive use of the addressee(s) and may contain confidential or privileged information. If you are not the intended recipient, or the person responsible for delivering the e-mail to the intended recipient, be advised you have received this message in error and that any use, dissemination, forwarding, printing, or copying is strictly prohibited. Please notify Daniel B. Schwartz, Adv. Esq. immediately at either +972 (0)52-5388990 or at daniel@abz-law destroy all copies of this message and any attachments.

הודעת דואר אלקטרוני זאת וכל קובץ המועבר עימה נועדו לנמען בלבד, והיא מכילה מידע סודי המיועד לנמעניו בלבד וכן מידע העלול להיות כפוף לחיסיון שבין עו"ד ללקוח. אין להעביר הודעה זו לכל אדם אחר שאינו הנמען ואין להפיצו או לשכפלו. כל גילוי, פרסום, העתקה, הפצה או כל שימוש אחר של מידע זה הינם אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות, נא למחוק את המקור וכל העתק או תדפיס המצוי בידך באופן מיידי ולהודיע לנו באמצעות דואר אלקטרוני daniel@abz-law.com או בטלפון 079-5722070. תודה!

From: OFFICE-NEW <office@auchrat-law.com>

Sent: Sunday, October 27, 2019 9:15 PM

To: daniel@abz-law.com

Subject: דב מנדל קיהן

Importance: High

עו"ד דניאל שוורץ, שלום רב,

מצ"ל פנייה אליך מטעם מרשי דב מנדל קיהן.

אודה על התייחסותך.

בברכה,

אלן עושרת, עו"ד

אלן עושרת

משרד עורכי דין ומגשרים

Alain AUCHRAT Law Offices & Mediators

24 JAFFA St.
P.O.B 3457
HAIFA – 31034רח' יפו 24
ת.ד 3457
חיפה - 31034

TEL : 972-4-866.66.29 טל:

FAX : 972-4-866.66.39 פקס:

MOBILE : 054-654.26.26 נייד:

E-mail : office@auchrat-law.com

Alain AUCHRAT, Advocate & Mediator

אלן עושרת, עורך דין ומגשר

*** מקרקעין * דיני חברות * דיני עבודה * דיני משפחה * נזיקין * הוצל"פ * ב. לאומי * מיסים ***

תאריך: 13/11/2019

תיק מס': 29262 REF:

מבלי לפגוע בזכויותרשום ובוואטס אפ: 052-5388990ובדוא"ל: daniel@abz-law.comלכבוד,
מר שוורץ דניאל, עו"ד
רח' הרא"ז 16
רחובות - 7631016

ח.ג.,

שלום רב,

הנדון: דב מנדל קיהן – פרסום ברשתות חברתיות

22.08.2019	מיום	סימוכין: - פרסומך
27.10.2019	מיום	- פנייתי
03.11.2019	מיום	- תגובתך
03.11.2019	מיום	- תשובתי
12.11.2019	מיום	- פנייתי
13.11.2019	מיום	- תשובתך

הריני לאשר קבלת תשובתך שבסימוכין בדוא"ל ומתכבד להשיבך, כדלקמן:

- שתי טעויות בסיסיות בידיך.
- הראשונה, שאין בפירוט אמצעים מותרים וחוקיים - כגון הגשת תביעה אזרחית ו/או הגשת תלונה לשם חקירה פלילית - לגבי הדרך בה ינקוט מרשי למימוש זכויותיו ו/או נזקיו, עקב התנהלותך הפסולה, כדי להוות איסור פסול עפ"י כלל 24 לכללי האתיקה.
- אני מציע לך לבחון היטב את הוראות כלל 24 ובמיוחד את הפסיקה שנפסקה בעניין.
- עורך דין לא ינקוט באיומים בפנותו לצד שכנגדם אך רשאי הוא -
 - (1) לפרט אמצעים אשר מרשו ינקוט למימוש זכויותיו;
 - (2) להפנות את תשומת לבו של הצד שכנגד להוראות כל דין.
- לו נהגת כשורה ולא היית מפרסם דברי בלע ופוגעניים תוך חילול המת וחמור מכך, תוך חילול ה' ברבים, מרשי לא היה פונה אלי לשם מימוש זכויותיו ולהיטיב את נזקיו.

5. ככל שהודעה מטעם מרשי המפרטת את ההליכים שבכוונתו לנקוט כנגדך, הינם "איומים" לכאורה, אזי עסקינן ב"איומים מותרים" לפי כלל 24 והפסיקה.
6. והטעות השנייה: באשר להצעתך כי מרשי יתקשר אליך, הרי אתה יודע היטב שככל ותשוחח עם מרשי, אתה בעצמך תפר את הוראות כלל 25, כמפורט להלן, לנוחותך.
25. (א) עורך דין היודע כי הצד שכנגד מיוצג בענין פלוני בידי עורך דין –
- (1) לא יפנה אל הצד שכנגד אלא באמצעות עורך הדין המייצגו באותו ענין;
- (2) לא ייפגש עם הצד שכנגד לצורך דיון באותו ענין אלא בנוכחות עורך דינו.
7. לאור הוראות כללים 24 ו-25 לכללי האתיקה, **מרשי לא איים** כל איום כנגדך ולך, **אסור לשוחח עם מרשי** בעניין פגיעתך בכבוד אימו המנוחה.
8. אף אם מותר היה לך לשוחח עם מרשי, לא נראה לך אבסורד שאתה מבקש ממנו להתקשר אליך, לאחר שאתה פגעת בכבוד אימו המנוחה?
9. מאחר ומרשי ייפה את כוחי לייצג אותו בעניין הנ"ל, אזי ככל שתרצה לשוחח בקשר להתנהלותך הפוגענית, אתה מוזמן לפנות אלי ישירות.
10. מכל מקום ותוך מחשבה עקבית של קולגיאליות ושליטת פיזיות ונמהרות, אמתין 7 ימים מאז מכתבי מיום 12.11.19 אליך, לשם קבלת תשובה עניינית והצעה הוגנת מטעמך.
11. פניתי אליך כדון, בהתאם להוראות כלל 31 כדי לנסות וליישב את הסכסוך בדרכי שלום.
12. על מנת שלא תטען שאני "מאיים", לא אגיד לך מה אעשה החל מיום 20.11.19, ככל שעד אז לא אקבל את ההצעה המיוחלת. כל שאעשה, יהיה חוקי ו"כשר למהדרין".
13. למען הסר ספק, אין באמור במכתבי זה או בחסר בו כדי לגרוע ו/או להוות ויתור ו/או מחילה ו/או פשרה בכל זכות ו/או סעד העומדים למרשי עפ"י דין ואין בו כדי למצות את טענותיו וזכויותיו ואלו איפוא נשמרות לרבות נקיטת אמצעים חוקיים להיטיב את נזקיו.


בכבוד רב ובטובת
אלן עושרת, עו"ד

העתק: - מרשי

עו"ד דניאל שוורץ
DANIEL B. SCHWARTZ, ESQ.

26/04/2020

לבי ועדת האתיקה המחוזית
לשכת עורכי הדין-מחוז ירושלים
רח' שומן 1
ירושלים 9219000

הנדון: דב מנדל קיהן ג' עו"ד דניאל שוורץ

ועד נכבדה:

שלום רב,

תלונה המוזכרת לעיל התקבל ע"י ביום 26/03/2020. ותמוהים לי דבריו.

קצת רקע

. אינני יכול להסביר מדוע בחר עו"ד אליין עושרת לדלג על עובדות האמיתיות ועל הקשר המלא.
הוא יצטרך להסביר לוועדה החשונה מדוע הוא לא סיפר את כל הסיפור האמיתי ומדוע הוא בחר
להשמיט חלק ניכר מכל התמונה ברחבה.

אבל אני כן יכול לומר שהקשר המלא וכל העובדות יצינו את המתלונן שלי, ובנוסף על פי
תקדימין של ועדת האתיקה, לא ניתן יהיה להמשיך כלל בתלונה זו. ואני מבקש שוועדה
המכובדת תדחה אותה על הסף.

רח' הרא"ל 16/5 • רחובות 7831016 • טל: 052-6388990

Ha'Reez 16/5 • Rehovot 7831016 ISRAEL • Phone: +1(917)-653-8569 • israel +872-052-6388990

השתלשלות העניינים

מדובר בעניין של עיגון עי"י בן אדם בשם ישראל מאיר קיהן, אחיו של המתלונן, אשר במשך 15 שנה ויותר, ובתמיכת משפחתו, כולל המתלונן וגם אימו המנוחה של המעגן, במעגן ובמעשי עיגונו. מצ"ב כנספח 1 כמה כתבות על ישראל מאיר קיהן ומעשה עיגונו הכולל בפעם השנייה שלו מכלי לתת לאשתו גט פיטורין על אף היות מעדת אשכנז ובעשותו כך עבר על חרם דרבניו גרשום התחתן בפעם השנייה

בשנת 2019 נפטרה אימו של התלונן שהיא לאמור אימו של הבעל המעגן, וכאשר בני משפחתה הביא את המנוחה לקבורה פת בארץ פסק חרב הראשי לישראל הרב דוד לאו שליט"א, לא לקבור את המנוחה וזה נעו שישראל מאיר קיהן (אח של המתלונן) ייתן גט פיטורין לאשתו, חיה לאנא רלביץ.

כל המדינה, וכל עולם היהודי האורתודוקסי גינה את המעגן. מצ"ב כנספח 2 כתבות בעניין קבורת אם המתלונן. גם, המתלונן וגם ובני משפחתו כולל אימו המנוחה של המתלונן, לא חפים מפשע. ואני מוכן, ואפילו רוצה, לחשוף את מעשיהם הדעים בקשר לסידורו של ישראל מאיר קיהן להתנהג לפי הלכה היהודית ולתת גט פיטורין לאשתו.

תגובתי לפרטי התלונה היא כדלהלן:

הפן העובדתי

רקע עובדתי

1. כאשר עוד חייתי ועבדתי כעו"ד בארצות הברית אני ייצגתי האשה חיה לאנא רלביץ בתיק גירושין נגד ישראל מאיר קיהן. התביעה הייתה במדינת ניו יורק אשר בארזה"ב. התחלתי את הייצוג בשנת 2004 וסיימתי לייצג אותה בתיק הגירושין בשנת 2006.
2. בשנת 2007 אני ייצגתי גבי רלביץ בתיק מוזנות.
3. בשנת 2009 או 2010 ייצגתי את גבי רלביץ בקשר לסכסוך בינה לבין בעלה בעניין הסדרי ראייה.
4. מאז שנת 2010 לא ייצגתי את הגבי רלביץ בשום דבר. אמנם המשכנו להיות בקשר חברותי במשך השנים אבל לא ייצגתי אותה בשום הליך משפטי..
5. יודגש שאינם קיימים ולעולם לא היו קיימים שום התקשרויות של עו"ד-לקוח ביני לבין גבי רלביץ במדינת ישראל. ועד יודגש כי את רישיון עריכת הדין שלי הישראלי קיבלתי רק בשנת 2018
6. ההסטרטגיה של של ישראל מאיר קיהן הוא לא לתת גט פיטורין ללאנא רלביץ ג הוא לא רוצה לתת לה הזדמנות נוספת להקיים משפחה (אכזריות לשמה). יודגש שבארה"ב אין אפשרות לאכיפות גט פיטורין ובתי המשפט מוגבלים משיקולים חוקתיים להכריח בן אדם להתגרש לפי דין תורה. מסיבות שרק הוא יכול להסביר, מר קיהן העדיף וממשיך לשרב לתת גט לאשתו.

7. בני משפחתו של מר קיהן תומכים בו. למשל בשנת 2014 התקיים הפגנה ע"י ארגון ORA, ארגון שמנסה לעזור לעגונות ולשכנע סרבני גט המעגנים את נשותיהם לנתת גיטין, ההפגנה התקיימה על יד ביתם של הורי מר קיהן. העמותה בחרה להמציץ שם לאור תמיכת משפחתו של מר קיהן בו. המתלונן בעצמו פתח את צינור המים והרטיב את המפגינים, אשר בין המפגינים היה רבנים חשובים וסטודנטים.
8. בשנת 2014 כאשר המעגן התחתן בעיר לס-ויגס, הוא עשה זאת בנוכחות ותמיכת משפחתו כולל המתלונן ואימם המנוחה ז"ל.
9. לאור החברות ביני לבין גב' קיהן, שנוצר תוך כדי טיפולי ביתק שלה אני מכיר היטב את הסבל והכאב שלה כעגונה. למשל, כשישראל מאיר קיהן התחתן על סמך היתר מאח רבנים, ועשה כן בנוכחות המשפחה שלו, כולל המתלונן ואימם המנוחה, ובתמיכתם, גב' קיהן הייתה נורה מאוכזבת ואפילו מדוכה. דיברתי איתה הרבה באותו התקופה. וגם אני הרגשתי מאוכזב ואפילו כעסתי על המצב.
10. כאשר הובאה גופתה של אם המתלונן, קראתי על ניסיונות של הרב הראשי למנוע את קבורתה עד שישראל מאיר קיהן ייתן גט פיטורין לגרושתו. מצ"ב כנספח 3 כתבות על מקרה זה. וגם קראתי באמצעות הפייסבוק איך שסירבו אחי המעגן להפקיד ערבון בכדי לאשר שתגט יונתן, "ראיתי אדום" ואז כתבתי מה שכתבתי. הגם שלא חלפה שעה ומחקתי את הפוסט.
11. הפרסום אשר עליו מתלונן המתלונן לא בוצע על ידי, אלא ע"י איש בשם מנחם לוי. עובדה זאת ברורה מהנספח אשר צורף לתלונה. ככל הנראה מר לוי צילם את הפוסט אשר כתבתי וכאמור מחקתי אחרי שעה והופיע רק בדף הפייסבוק שלי ולא בשום מקום אחר, וזאת מר לוי פרסם אותו פומבי בקבוצה בשם FRUM MENS RIGHTS. פרסום זה לא בוצע ע"י ובנוסף הנוק שאולי נגרם, גדל ע"י ישראל קיהן בגין אשר עבד שעות נוספות לפרסם את העניין עוד ועוד. (יוזגש שהוראתו השקרים מחוויים מעשה דיבה עליו) חל על המתלונן לתבוע את מר לוי ואת מר קיהן.

הפג המשפטי

12. אני מדגיש על התועדה לדחות את התלונה מכיוון שהיא הוגשה בידיים לא נקיות בחוסר תום לב ובהפרת כללי האתיקה.
- a. התלונה התקבלה בלשכת עורכי הדין מחוז תל אביב ביום 02/10/2019. (ראה נספח 4)
- b. ביום 27/10/2019 קיבלתי מכתבו הראשון של עו"ד עושרת באמצעות דואר אלקטרוני (ראה נספח 5) 25 ימים אחרי שהוגש התלונה. עו"ד עושרת לא הוכיח את התלונה בתוך מכתבו.
- c. ס' 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמי"ז-1986 קובע:

31. בטרם יפתח עורך דין בשם לקוחו בהליך משפטי נגד עורך דין אחר, יפנה אל אותו עורך

דין בכתב, ואם קיימת אפשרות - אף בעל פה,
כדי לנסות וליישב את הסכסוך בדרכי שלום,
ובלבד שפניה כאמור לא תגרום נזק ללקוח.

- d. מחדלם של המתלונן ובי"כאשר התנהגו בחוסר תום לב ובכוונה להסתיר את עובדת הגשת תלונה נגדי בטרם מנו אלי. זה מוכח במחדלם להזכיר את התלונה במכתבו של עו"ד עושרת אלי מיום 27/10/2019.
- e. ביום 28/10/2019 הגבתי לעו"ד עושרת. עותק של מכתבי אליו מצ"ב כנספח 6.
- f. ביום 11/2019/03 השיב לי עו"ד עושרת. עותק של המכתב מצ"ב הנספח 7. ושוב לא הזכיר התלונה כלל וכלל.
- g. הגבתי לעו"ד עושרת באמצעות דואר אלקטרוני אשר מצ"ב כנספח 8, וביום 12/11/2019 שלח עו"ד עושרת מכתב אחרון, אשר מצ"ב כנספח 9, אשר אין בין אזכור כלשהו בקשר לתלונה דגן.

סיכום ביניים

- ו. הוגשה התלונה נגדי בלי לפנות אלי תחילה בהתאם לכללי האתיקה. ובתוך שלושה מכתבים לאחר מכן לא היה אפילו ניסיון לתקן את המחדל.
- ז. כל הכתבות של עו"ד עושרת היו בכדי לשכנע אותי לשפות את לקוחותי. לאור הסתרתו של התלונה ממני, כנראה הוא התכוון להביא אותי ליישוב סכסוך משפטי בלי להודיע שהסכסוך כבר קיים לפני לשכת עורכי הדין. הוא ניסע להטות אותי. כי ברור שאם הייתי מוכן לנהל משא ומתן בכדי ליישב הסכסוך אם המתלונן, הייתי דורש שביטול התלונה דגן ייכלל בתוך כל הסדר.
- ח. בסופו של דבר מעשיהם של המתלונן ובי"כ מהווים מרמה. אני מבקש בכל ליבי מוועדה הנכבדה להתחשב בעניין זה בהתייחסות לאמנותם של המתלונן ובי"כ ובעת החלטת על התלונה.

חפו המשפטי

13. בראשית ניתוח המשפטי במקרה דגן, יצוין שדברים שכתבתי לא היו קשורים כלל וכלל לאף עניין מקצועי שלי כעורך דין, לא במדינת ישראל ולא בארצה"ב. אני מצייץ בפני כבוד הוועדה הנכבדה שאין אתם "משטרת מחשבות" ועליכם להגן על חופש הביטוי של הפרט (ראה מס' החלטה 207/14 המצ"ב כנספח 10)
14. מבדיקה בפיסיקה עולה שהתבטאויות בולטות של עו"ד נחשבות כהפרת כללי האתיקה רק במצב שהבעת בדברים קשורה 1. לעניין מקצועי של העו"ד 2. מהווים דברים מגונים שמבוזים בכבודם של מוסדות המשפט או המשטר. להלן כמה דוגמאות:
 - a. עו"ד הפר כללי האתיקה כאשר הוא כתב שקיים "קונספירציה" וטען שביד המשפט לענייני תעבורה קשר קשר עם המשטרה, על מנת לגרום לנתיבים להודות (ראה עלי"ע 00838 שמחה ניר נ' ועדת המחוזי של לשכת עורכי הדין - תל-אביב פ"ד נו(2) 169.

h. עו"ד שאמר על צד שכנגד שלפיון מדובר "ברמאי וחמדן" הפך כללי האתיקה (ראה בד"א 1553 ועדת האתיקה של מחוז תל אביב נ' פלוני עו"ד - מורסם בפדואר אתיקה)

e. עו"ד שקרא לבורר תוך כדי ההליכים "בני בליעל... בגלל חוסר הנאמנות, הרשעות, הטמטום שגילית...". עבר עבירה אתית (ראה בד"ש 134231 שי חיימוב נ' וועדת האתיקה הארצית מורסם בנבו)

15. מזה שעולה מהפסיקה הוא שהתבטאויות שאין להם מקום ורלוונטיות לחליכי משפט ונאמרו רק בכדי לפגוע או לבזות את הבצד שכנגד מהווים הפרת עבירות אתיות (ראה בד"ש שי חיימוב נ' ועדת האתיקה הארצית - מורסם בנבו).

16. במקרה דנן לא היה שום קשר בין מה שכתבתי לבין הליכים המשפטיים בכל מקום בעולם. כמו כן לא כתבתי מילה נגד מוסדות המשפט לא בארץ ולא בחו"ל. מה שכתבתי ומחקתי תוך זמן קצר (ראה החלטה מס' 131/18 המצ"ב כנספת 11) היה בתוך החיים הפרטיים שלי ובקשר למקרה שהרבה בני אדם צעקו ומחו עליו.

17. אני גם מפנה את תשומת לב של הוועדה לייפסק דין שפטל" (ראה על"ע 1734/00 הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל אביב-יפו נ' יורם שפטל).

18. ביום 19/04/1996, עו"ד יורם שפטל צעק על קבוצת מפגינים "יהלואי שתיפול עליך הקטיושה הבאת...". לאחר זמן קצר הוא חזר על דבריו בראיון עם עיתונאי. מקבלי העלבון הגישו קובלנה אתית נגד עו"ד שפטל. עו"ד שפטל טען שחסר לוועדת האתיקה סמכות עניינית לדון בקובלנה מכיוון שלא היה קיים קשר כלשהו בין דבריו כאדם פרטי לבין העניין המקצועי בעו"ד. לאחר דיונים בפני ועד המחוזי, אשר קיבל את הקובלנה, ולפני וועדת האתיקה הארצי, אשר דחה והפך את החלטת הוועדה הקודמת, הגיע העניין לבית משפט העליון.

19. בית המשפט העליון (הש"י מרים טאור) אישרה את החלטת הוועדה הארצי.

20. בית משפט קבעה שאפילו שס' 3161 לחוק לשכת עורכי הדין משתרעת על פנילות של עו"ד ללא קשר לניסוק במקצוע של עריכת הדין, היה ראוי לדחות את הקובלנה. אמר בית המשפט:

פירוש חזברים הוא זה: מעשה שנעשה על ידי עורך דין שלא בהקשר למקצוע יכול מעיקרון להיות עבירת משמעת של התנהגות בלתי חולמת. יש לבחון עם זאת, על פי נסיבותיו הקונקריות של כל ענין וענין, אם אכן בעבירת משמעת עסקינן. 20. בפסיקה האמריקאית נוכל למצוא מסקי דין שונים שעסקו בעבירות משמעת שבוצעו על רקע "פרטי".

ב, Marquette v. State Bar of California, 746 P.2d 1289 (Cal. 1988) - הועמד עורך דין לדון משמעתי בין היתר על כך שנתן כדמי שכירות שיקים פרטיים ללא כסוי. בגין משיכת השיקים הורשע בעבירת משמעת.

בענין In re Wilson Jr., 391 S.W. 2d 914 (Mo. 1965) עורך דין, שניהל עמותה ללא רווח, מעל בכספי העמותה. השאלה שעלתה לדין היא האם לבית הדין המשמעתי יש

סמכות לשפוט עורך דין על פעולה אשר לא נעשתה בכשירותו כעורך דין ואשר בגינה לא הועמד לדין פלילי. התשובה לשאלה זו היתה חיובית.

"The question squarely presented is whether this court may discipline one of its officers guilty of such misconduct, the acts of which were not committed in his capacity as a lawyer and for which, as a violation of the criminal laws, he has not been charged or convicted [...] The right and power to discipline an attorney, as one of its officers, is inherent in the court. [...] This power is not limited to those instances of misconduct wherein he has been employed, or has acted in a professional capacity, but on the contrary, his power may be exercised where his misconduct outside the scope of his professional relations shows him to be an unfit person to practice law".

(החדגשות הוספו - מ.נ.).

בפרשת In re Adler, 434 N.Y.S.2d 45 (N.Y. App. Div. 1980) הועמד המשיב, עורך

דין, לדין נשמעתי בשל כך שמכר נכס פרטי שהוחזק בטוחה להלוואה בניגוד לתנאי הבטוחה. נקבע שאף שמדובר בעסקה פרטית התנהגות זו משליכה על שמה הטוב של הלשכה. ראו עוד: ג. קלינג, אתיקה בעריכת דין (תשס"א) 495.

21. בית המשפט הגביל את היישום של ס' 3161 לפעילות של עו"ד מחוץ לפעילות פרטיות

לעבודות פליליות או בשל מרמה אזרחית. ואשר לא קיים במקרה דנן.

22. בנוסף התייחס בית המשפט לאיזון בין כללי האתיקה לחופש הביטוי וקבע בית המשפט:

"חופש הביטוי מקרין ומשליך על כל הענפים בשיטתנו המשפטית לרבות על דיני המשמעות. (ראו: עש"מ 5/86 גרעון ספירו נ' נציב שירות המדינה, פ"ד מ (4) 227, 237 ומאמרה של ד" ברק-אורן "חופש הביטוי של עובדי ציבור" עיוני משפט טז (תשנ"א) 369).

חופש הביטוי משתרע על דעות מקובלות ועל דעות חריגות, על דעות שאוהבים לשמוע ועל דעות מרגזות ובוטות. חופש הביטוי אינו רק החופש לבטא דברים משקט ובנועם. חופש הביטוי הוא גם החופש לבטא דברי זעקה, הצורמים את הארץ. ...

27. לדעתי האיזון בין שני ערכים אלו - חופש הביטוי מחד, והשמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין וטוהרו מאידך - נגזר ממידת הקרבת או הריחוק של הדברים שבוטאו למקצוע עריכת הדין. כשאנו נמצאים ביגרעין הקשה של העיסוק במקצוע עריכת הדין - כגון הופעות בבתי המשפט - על עורך הדין לנהוג כאיפוק ובנימוס ואין הוא יכול לקרוא דרוך ללשונו. ככל שאנו מתרחקים מהגרעין הקשה של מקצוע עריכת הדין והפעולות הכרוכות בו ובוחנים את אופן ההתבטאות של עורך הדין במישורים אחרים של חיי, כך המשקל היחסי של חופש הביטוי הולך ועולה.

28. בשורה ארוכה של פסק דין הורישו עורכי דין בעבירות משמעת הנוגעות להתבטאויות שונות שהתבטאו בוויקה למקצוע עריכת הדין. ...

בענייננו מדובר בהתבטאות פוליטית. המשיב ואנשי תנועת דור שלם חלוקים מן היסוד על תפיסתם הפוליטית. המשיב רואה את אנשי דור שלם כתבוסתנים, המביאים רק רעה על המדינה. בעיניו השלט שהם נושאים אינו אלא מסווה לזרע פורענות הטמון מאחוריה. לענין אחרון זה, השווה את השלט של דור שלם לשלט "העבודה משחררת".

23. הדברים שכתבתי הם דומים לדברים פוליטיים. תבעתי את דעתי על מעשה עיגון ועל האנשים שתומכים ומחזקים את ידיהם של מסרבי גט לא כתבתי את מה שכתבתי כעויד אלא כאדם פרטי (מה עוד מפרופיל המיסובק שלי, לא ניתן לדעת שבעבר ייצגתי את הגב רלביג, ואדם שראה את המוסט יחשוב שכתבתי את זה כאדם פרטי, ולכן אין לזה כל קשר להיחתי עויד ודוק.

24. מסקנה העולה מפסק הדין שפטל הוא שפעילות פרטיות של עויד מחוויים הפרת כללי האתיקה רק במצב שיש בהם עבירה פלילית או בשל מרמה או דבר אחר מחוסר מוסריות. אבל התבטאות פרטיות, אפילו כאשר הם חריפות, הם אינם מהווים הפרת כללי האתיקה.

25. אם יעלה על דעתכם שלמרות כל העובדות וכן הפסקה התקדימית שהבאתי עדיין קיים קשר בין דברי לבין פעילותי כעויד, הקשר ממוקם בארה"ב ולא במדינת ישראל. כי אף פעם ונכון להיום לא ייצגתי גב רלביג במדינת ישראל. מערכת היחסים המקצועיים ביני לבינה הייתה אך ורק בארה"ב. ולפי חומש הביטוי החוקתי של ארה"ב, לא קיים שום עילה לתבוע אותי או להתלונן עלי בפני וועדת אתיקה.

26. אני מפנה תשומת ליבכם של הועד לעילות גניית תלונה חרלוונטיות :

a. העדר עניין לציבור- אינו קיים פח עניין ציבור בגלל שכתבי היח עניין פרטי בלי השלכות לציבור הרחב

i. ווטי הדברים- לא מדובר כאן לקריאה לאלימות או אימים להויק לאף בן אדם. תבעתי את הגועל שלי בבני אדם שמתזיקים ידיהם של מסרבי גט.

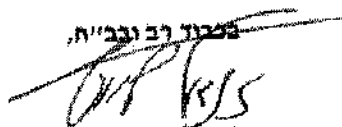
ii. עניין ישן ביותר- מעשי מר קיהן הם כבר ישנים מעל עשור

iii. הגנה מן הצדק- מה שכתבתי מוגן חוקתי. ובנוסף הצדק חל על עמדותי שמה שעושה צר ישראל קיהן ובני משפחתו, כולל המתלונן, מהווה הפרת נורמות המשפטיות והמוסריות של מדינת ישראל.

27. לסיום, לא קיים שמץ של שאלה שמה שכתבתי, אפילו שהם היו דברים חריפים ובוטים, הם דברים מוגנים חוקתי וגם אינם מהווים הפרת כללי

האתיקה. אבל תלונת המתלונן מ'לועדה הנכבדה זו בחירה והזדמנות.
עומד בפניכם צד המתלונן אשר חס על כבודה של אימו המנוחה, אשר
שניהם תומכו במעגן ומסרבי גט. כאשר המתלונן ובני משפחתו מנשיכים
לתמוך בו. (יודגש שאם ישראל מאיר קיחת היה עו"ד ישראלי הייתה הלשכה
שוללת את רישיון שלו כעו"ד). כמו כן אם הוא היה אזרח ישראל הוא היה
יושב בכלא בגין מעשיו אלו ומולם עומד בן אדם שועק נגד המעשה האלים,
אשר חיפש ליעקב את הדין נגד החר"י ולקבוע שאין לכבד את אלו
שמחזקים את ידיהם של מעננים ומסרבי גט, אמילו לאחרי מותם. במי
הוועדה התמוך, בהמתלונן שחס על כבודו וכבוד אימו, או בעו"ד אשר
חסתי על כבודה של אישה מסכנה אשר נמצאת במצב של עניויות כבר שתי
עשורים :

28. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת האתיקה לדחות את התלונה נגדי
ולחייב את המתלונן בהוצאות.

~~מבית דין ובב"ח,~~

ד"ר אבשלום שורף עו"ד

לשכת עורכי הדין בישראל - ועדת האתיקה במחוז ירושלים
 The Israel Bar Association-Jerusalem District Ethics Committee
 نقابة المحامين في اسرئيل - لجنة آداب المهنة في لواء القدس



ירושלים, כ"ט סיון תש"פ

21 יוני 2020

20/37

א י ש י


לכבוד
 מר אלן עושרת, עו"ד ✓
 בשם מר דב מנדל קיהן
 רח' העצמאות 9
 חיפה 31034

ג.ג.

הנדון: תלונתך נגד עורך הדין דניאל שוורץ

הריני להודיעך בזאת כי ועדת האתיקה במחוז ירושלים של לשכת עורכי הדין, בדקה את תלונתך שבנדון והחליטה להעביר אותה לדיון בפני בית הדין המשמעותי.

עם קביעת הרכב ומועד דיון ראשון בתיק נשוב ונודיעך.


 בכבוד רב ובב"ח,
 חנן רובינשטיין, עו"ד

פרקליט ועדת האתיקה

העתק: עו"ד דניאל שוורץ
 רח' יד תרוצים 15
 ירושלים 9342152