

בבית משפט מחוזי
בירושלים

ת"פ 67104-01-20
29/6/2023

המבקשת: התגובה למען איכות השיטה בישראל ע"ר 580709574
ע"י היו"ר יהונתן קפאח
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
טל. 058-551-8813 פקס 03-7621105
judiciaryquality@gmail.com

בענין:

המאשימה: מדינת ישראל
עו"ד לילית בן – ארי, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אמיר טבנקין, עו"ד אסף עיסוק,
עו"ד הדר וינשטיין

נגד

הנאשמים: 1. בנימין נתניהו
ע"י עו"ד עמית חדד

2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
עו"ד ז'ק חן, עו"ד נועה פירר, עו"ד שי אילון

3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353 כניל

4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159
ע"י עו"ד מיכל שורר

5. ארנון מילצין

בקשה לפרסום ההחלטה עם הנימוקים
מדוע אושר לקיים היועדות חזותית באנגליה לעד מילצין

1. אנו לא מוצאים את ההחלטה הזו בשום מקום, לא בנט ולא באתר התולעת ועברנו על כל הפרוטוקולים.
2. גברים גרושים רבים החיים בחו"ל מתחננים לקבל היועדות חזותית, ולא מאשרים לה, תחת איומים שברגע שיגיעו לישראל הגוף שלהם ימושכן לטובת חובות עונדיים שלא נולדו ומשכך אף גבר גרוש לא יכול להתגונן או לנהל חליכים בישראל. תמיד אומרים להם תגיעו לישראל כי אנו רוצים לראות בכם את הבעות הפנים וסימני האמת באופן פרונטלי.
3. והנת מילצין אדם שהיה חשוד בשוחד שמפחד לחגיע לישראל פן יזיקו לו ויוציאו נגדו כתבי אישום תפורים ו/או צווי עיכוב יציאה מקבל על מגש של כסף היועדות חזותית.
4. הבקשה לפרסום את ההחלטה מתחזקת לאור מה שפורסם כי מר מילצין לא באמת היה חולה והוא טס לתענוגות בזמן שחרופא אמר שאסור לו לטוס.

5. אנו מעוניינים לראות איך התמודד בית המשפט עם חטענה שצריך לראות את העד פרונטלית פנים אל פנים כד לאמוד את שינויי הבעת הפנים וסימני האמת העולים ממנו, כדי שגברים גרושים החיים בחו"ל יוכלו לצטט את זה לשופטים והשופטת המתעללים בהם במסגרת השואה, והאפרטהייד המגדרי נגד גברים גרושים המתחללים בבתי המשפט הישראליים.



יוני קפאח, בשם התנועה למען איכות
השפיטה 29/6/2023

החלטה	י"ג תמוז תשפ"ג, 02/07/2023 בקשה 36 בתיק 68293-06-21 שו' הבקה פרידמן-פלדמן
ההחלטה לעניין סדרי שמיעת עדותו של מר ארנון מילצ'ן, מופיעה בתיק העיקרי, בפרוטוקול הדיון מיום 15.5.2023, ולפיה:	
"משנמצא כי מר מילצ'ן מסרב להגיע לעדות ולא ניתן לקבל את עדותו אלא באמצעות היוועדות חזותית, ומאחר שלדעת כל הצדדים עדותו של העד בעלת חשיבות – אין מנוס מלהיעתר לבקשת המדינה. אנו ערים לכך שלא מדובר בדרך המיטבית לגביית עדות, אך זו החלופה המעשית היחידה, ועדיפה בבירור על אי שמיעת העד. מובן מאליו כי להגנה שמורות כל הטענות לעניין משקל העדות, בין היתר בשים לב לאופן גבייתה".	
המזכירות תשלח ההחלטה למבקש.	
*** נחתם דיגיטלית ***	