

**בפני:** ראש ההרכב – ניצב משנה אברהם פרנקל

השופט – סגן ניצב קלוד גוגנהיים

השופט – סגן ניצב גלעד בהט

**המפקח הכללי**

באמצעות מחלקת משמעת

**נגד**

**הנאשם:** רס"ר זידאן מוכתאר

**גזר - דין**

ביום 18.1.2022 גזרנו את דינו של הנאשם ובהסכמת הצדדים נימוקי גזר הדין יינתנו בנפרד וישלחו להם. להלן הנימוקים:

**כתב האישום המתוקן:**

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם ששירת כסייר במרחב דוד, היה בקשרי ידידות עם האזרחית כ.ג., כאשר באותה עת ב.ע. היה בן זוגה של כ.ג.

ביום 13.9.19 הנאשם ערך שתי בדיקות במערכת שירת הסירנה בנוגע לאזרח ע.ת. ובמסגרתן נחשף לפרטים אישיים אודותיו.

באותו היום, שלח הנאשם לכ.ג. צילום מסך של הבדיקות והפרטים שערך בנוגע לע.ת. באמצעות תוכנת הוואטסאפ ולצד זה רשם "מכירה אותו"? כאשר כ.ג. השיבה "לא, מה יש לך" והנאשם השיב "כלום, עובד אצלנו בג'וליס" (בתרגום מערבית).

ביום 15.9.19 ערך הנאשם 5 בדיקות במערכת שירת הסירנה בנוגע לב.ע. במסגרתן נחשף לפרטים אישיים אודותיו.

באותו היום שלח הנאשם לכ.ג. צילום מסך של חלק מהבדיקות והפרטים שערך בנוגע לב.ע. באמצעות תוכנת הוואטסאפ.

בנסיבות אלו עשה הנאשם שימוש לרעה בסמכות שניתנה לו לצורך מילוי תפקידו (עבירה לפי סעיף 4 לתוספת הראשונה לחוק המשטרה התשס"ו – 2006) וכן גילה או מסר בלא קבלת רשות כדון, מידע לאדם בלתי מוסמך (עבירה לפי סעיף 14 לאותה תוספת) ושיש בו כדי לפגוע בפרטיותו של אותו אדם.

**כללי:**

בראשית הדברים נציין כי הנאשם לא היה מיוצג. כמו כן, הנאשם הגיע לדיון בביגוד אזרחי ומסר כי הוא בהליכי פרישה מהמשטרה. אף שטרם פרש באופן רשמי, באופן מעשי כבר אינו מתייצב בעבודה מתחילת חודש נובמבר.

הנאשם הודה שהעביר את פרטי שתי הבדיקות שפורטו בכתב האישום לכ.ג. אך טען כי עצם ביצוען היה כדין. התביעה הסכימה לקבל את עמדת הנאשם, כתב האישום תוקן (בשנית) בהתאם והנאשם הורשע על פי הודאתו.

#### **טיעוני התביעה לעונש:**

הנאשם שירת בתפקידי ליבה כסייר משנת 2012 מרבית שירותו עשה במרחב דוד בעיר העתיקה ובהר הבית, על כל המשתמע מכך. עברו המשמעותי נקי. התובע טען תחילה כי בגיליון השיפוט מופיעה הרשעה בדין יחיד משנת 2020. הנאשם טען כי לא היה לו הליך כזה. התביעה לא מצאה את פרטי אותו דין יחיד, על כן היא קיבלה את טענת הנאשם.

הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי.

הערכותיו התקופתיות סבירות. הוגש ראיון שערך לו מפקדו פקד א.ג. בו נכתב כי מדובר בשוטר שקט ומופנם. מפקדו התרשם לחיוב מהתקופה שבה שירת תחת פיקודו וציין כי מדובר בשוטר איכותי המבצע את כלל המשימות המוטלות עליו, לוקח אחריות ושואף מאוד להשתפר.

התובע ביקש כי נטיל על הנאשם עונש של נזיפה חמורה וכן הורדה בדרגה אחת בפועל למשך חודש אחד.

#### **טיעוני הנאשם לעונש:**

הנאשם ביקש שלא להורידו בדרגה כיוון שהיה אמור לקבל את דרגת הרסי"ר ורק בגלל התיק הנוכחי הדבר לא יצא לפועל, והדבר שקול, לטעמו להורדה בדרגה בפועל.

הנאשם נשוי ואב לשני ילדים. הוא שירת בהר הבית במקום לא פשוט, ללא תקלות משמעת.

הסיבה שבגינה הנאשם התפטר הינה, כדבריו, רצונו להיות עם ילדיו המתבגרים. צרכי העבודה מנעו ממנו להיות שותף בגידולם והם "כמעט גדלו לבד".

#### **דין והכרעה:**

הנאשם העביר לידידתו צילומי מסך של בדיקות אותן ערך לשני אזרחים.

מושכלות יסוד הן כי החומרים המצויים במאגרי המידע של המשטרה חסויים ואמורים לשמש אך ורק לצרכי עבודת המשטרה. לצורך כך קיימות מורשיות גישה שונות, לשוטרים שונים וזאת בכדי לוודא כי שוטר ייחשף אך ורק לחומרים הנדרשים לו לצורך ביצוע עבודתו – לא פחות ולא יותר. המשטרה גם עורכת בדיקות שונות על מנת לוודא כי החומרים אכן הוצאו כדין ונעשה בהן שימוש כדין. הסיבה לכך ברורה. מידע הוא כוח. מידע פרטי שעובר לידיים הלא נכונות יכול לשמש ככלי נגד אותו אדם.

כפי שקבעה כב' השופטת ביניש בעש"ם 6843/01 בן דוד נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(2) 918:

"ההישגים הטכנולוגיים של העידן המודרני הביאו עמם כתוצאת לוואי אפשרויות נרחבות לפגיעה בפרטיות. מאגרי המידע המצויים בידי הרשויות ... נותנים בידי עובדי הציבור הנגישים אליהם, יכולת ועוצמה לאסוף מידע רב על כל אדם מהציבור בישראל בכל היבט מתחומי חייו. חזונו האפוקליפטי של ג'ורג' אורוול בדבר "האח הגדול", עלול על נקלה להפוך למציאות חיים אם לא יושמו הגבולות לנגישות למאגרים ולשימוש בהם מעבר למטרה המוגבלת שלשמה ניתנה הסמכות למופקדים על מאגרי המידע".

וכן ראו דברי כבי' השופטת בייניש מתוך עש"ם 7789, 7111/02 - נציבות שירות המדינה נ' יאיר  
אשואל פ"ד נז(1), 920 :

העבירות המשמעותיות של שליפת מידע ממאגרים שלא לצורכי התפקיד יוצרות פגיעה קשה בתדמיתו של שירות המדינה. צא וחשוב מה מידת הפגיעה הצפויה לכל אדם מהישוב, שעה שמידע אישי אודותיו, שנאסף על-ידי אורגנים של השירות הציבורי לצרכי תפקידים, מועבר בשוק המידע כמוצר, ועלול להגיע לרשות הרבים ואולי לשמש את יריביו האישיים ומתחריו העסקיים של אותו אדם. בנוסף לפגיעה זו בתדמיתו של שירות המדינה נפגע אמונו של הציבור בשירות זה.

בבית דין זה, בתיק ביד"מ 49/13 שניתן על ידי בית דין זה ב – 2014, נאמר :

שימוש שלא כדין על ידי שוטרים במידע שהופקד בידם, מפר את האמון שניתן בהם על ידי הארגון, פוגע בפרטיותם של האזרחים שהמידע נוגע אליהם ועלול לגרום להם לנזקים שונים, פוגע בתדמית הארגון ופוגע באמון שרוחש הציבור למשטרת ישראל, לאנשיה ולטוהר פעולותיה. אמון זה כידוע, הוא תנאי חיוני והכרחי, בלעדיו אין, לתפקודו היעיל של הארגון.

לא אחת נשמעות בשיח הציבורי קריאות לצמצם את נגישותה של משטרת ישראל למאגרי מידע מסוג זה או אחר. קריאות אלו שואבות חיזוק מכל מקרה ומקרה של מעילה בסמכות השימוש במאגרי מידע על ידי שוטרים"

בבואנו לגזור את עונשו של הנאשם, עלינו לבחון באלו מאגרי מידע מדובר וכן האם המידע שהועבר גרם לנזק. אומנם מרגע העברת המידע לגורם בלתי מורשה, שאלת הנזק הפוטנציאלי אינה מצויה בלעדית בידי הנאשם, אך מדובר בנסיבה שיש ליתן עליה הדעת בשיקולי הענישה.

במקרה זה, הפרטים שהועברו הינם פרטים דמוגרפיים – שם, ת.ז., מין, מגדר, מצב משפחתי, כתובת, תמונה וכן קשרי משפחה. מבלי להקל ראש בפרטים אלו, שגם הם עלולים, בידיים הבלתי נכונות לגרום לנזק, לא מדובר במידע פלילי כגון תיקים סגורים, הרשעות, עונשים, מאסרים וכן לא במידעים מודיעיניים.

הנאשם שירת במשטרה קרוב לעשר שנים. עיקר שירותו היה בהר הבית. מדובר באחד מהמקומות הרגישים ביותר, אם לא הרגיש ביותר, מקום שירות שהוא מאתגר, שוחק ולעיתים גם כפוי-טובה, המזמן לשוטרים שאמונים על שמירת הסדר הציבורי מצבים מורכבים מאוד חדשות לבקרים. לא אחת שוטרים המשרתים במקום זה נאלצים להתמודד עם אתגרים לא פשוטים, אזרחים מכל הסוגים ועם מצבים של התגרות המחייבים גם הפעלת שימוש בכוח. על אף האמור, עברו המשמעת של הנאשם הינו נקי ואין זה עניין של מה-בכך ;

עברו הנקי, במיוחד בשים לב לשירות כה תובעני ורגיש, צריך להיזקף לזכותו גם בעת הזו. כמו כן הנאשם מצוי בשלבי פרישה מהמשטרה, דבר שיש לו בודאי השלכה ממתנת על שיקולי ההרתעה שביסוד הדין המשמעותי במובן של השבת אמין הציבור שנפגע כתוצאה ממעשיו.

בשוקלנו את כל השיקולים לעיל, הגענו לכלל דעה כי יש לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- נזיפה חמורה.
- קנס בסך 750 ₪.

ניתן ביום כ"ח בשבט תשפ"ב, 30 בינואר 2022, בהעדר הצדדים.

המזכירות תעביר את נימוקי גזר הדין לצדדים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

שופט \_\_\_\_\_ ראש ההרכב \_\_\_\_\_ שופט \_\_\_\_\_  
סניף גלעד בהט נצ"ם אברהם פרנקל סניף קלוד גוגנהיים