



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יעל מושקוביץ

מבקש שמשון הלפרן

נגד

משיבה 6-חוצה צפון בע"מ

החלטה

1
2 1. בפניי בקשה לתיקון בקשה לאישור תובענה ייצוגית, אשר הוגשה על ידי מר שמשון הלפרן (להלן: "המבקש"), כנגד המשיבה, "6 - חוצה צפון בע"מ" (להלן: "המשיבה"), שהינה בעלת הזיכיון
3 להפעלת כביש חוצה צפון, כביש אגרה במקטעים הצפוניים של כביש חוצה ישראל, במקטעים 3 ו-
4 7 ממבואות יקנעם ועד מחלף סומך (להלן: "החלק הצפוני של כביש האגרה" או "כביש האגרה").

5

6

7

8

א. הרקע לבקשה בתמצית וההליכים עד כה

9

10 2. ביום 3.6.2021 הוגשה על ידי המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה (להלן: "בקשת
11 האישור המקורית"), במסגרתה טען המבקש, בין היתר, ולענייננו, כי המשיבה פותחת תיקי
12 הוצאה לפועל כנגד נהגים אשר נסעו בכביש האגרה ולא פרעו את חובם וזאת בניגוד להוראות סעיף
13 2ב13 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), היינו, מבלי ששלחה קודם
14 לכן דרישת תשלום, הודעה על חוב והתראה בדבר נקיטת הליכים משפטיים. לטענת המבקש הודעה
15 בדבר חוב והתראה כאמור, שומה על המשיבה לשלוח למען הרשום של הנהגים במרשם
16 האוכלוסין.

17

18 3. לטענת המבקש, המשיבה פתחה כנגדו תיק הוצאה לפועל בשל אי תשלום האגרה עבור נסיעות
19 בודדות שביצע בכביש האגרה וכן בגין אי תשלום פיצוי והחזר הוצאות (תשלום אשר נגבה, בין
20 היתר, בשל אי פירעון חשבון האגרה במועד תשלומו, להלן: "פוי"ה"), וכל זאת מבלי לשלוח הודעה
21 בדבר חוב או התראה בדבר נקיטת הליכים משפטיים (סעיפים 37-42 לבקשת האישור המקורית).

22

23 4. בנוסף, טען המבקש, כי המשיבה פותחת בהליכי הגבייה אף בגין חובות בסכומים נמוכים, כאשר
24 עצם הנקיטה בהליכי הגבייה גורמת ל"ניפוח החוב" (לטענתו, בעת פתיחת תיק ההוצאה שנתפתח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כנגדו עמד סכום החוב על סך של 53.41 ₪, ולאחר פתיחת התיק וכעבור פחות מחודשיים ממועד
2 פתיחתו), עמד סכום החוב על סך של 579.8 ₪). כן טען המבקש כי טרם פתיחת תיק הוצאה לפועל
3 שומה על המשיבה לוודא את ידיעת החייב בדבר קיומו של חוב.
4
- 5 .5 במסגרת בקשת האישור התבקש בית המשפט לקבוע, כי המשיבה אינה רשאית לפתוח תיקי
6 הוצאה לפועל טרם משלוח הודעת חוב למען הרשום במרשם האוכלוסין, ולהשיב כספים שגבתה
7 מבלי שעשתה כן (הכל כמובן בניכוי הסכומים בגין עצם הנסיעה בכביש האגרה). הקבוצה בשמה
8 הוגשה הבקשה, היתה כל מי שנפתח כנגדו תיק הוצל"פ מבלי שנשלחה למענו הרשום במרשם
9 האוכלוסין הודעה בדבר קיומו של חוב.
- 10 .6 ביום 30.12.2021 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור. בתשובתה (ובין היתר סעיפים 4-13
11 לתשובה), טענה, בין היתר, כי פעולות הגבייה המבוצעות על ידה הן בהתאם להוראות הדין (חוק
12 כביש אגרה (כביש ארצי לישראל), תשנ"ה-1995 ותקנות כביש אגרה (כביש ארצי לישראל) (אכיפת
13 תשלומים) (יקנעם סומך), תשע"ג-2013), וכי על פיהן עליה לשלוח דרישת תשלום (ולא הודעת חוב)
14 בדואר רגיל ולכתובתו הרשומה של הנהג במשרד הרישוי ולא במרשם האוכלוסין. כן טענה
15 המשיבה, כי חוב כאמור שעליו לא הוגש ערר הופך לחלוט וניתן לגבותו כפסק דין, היינו בלשכת
16 ההוצאה לפועל. כן טענה המשיבה כי הוראת סעיף 2ב13 לא חלה ולא נועדה לחול על דרישת תשלום
17 בגין נסיעה בכביש האגרה וכי משלוח דרישת תשלום בגין פו"ה, עולה לכדי הודעת חוב על פי
18 הוראות חוק הגנת הצרכן.
- 19
- 20 .7 המבקשת העלתה טענות נוספות המעידות, כך לטענתה, כי אין בסיס לבקשת האישור, ובין היתר,
21 כי המבקש משולל עילה אישית, שכן הוא קיבל את דרישת התשלום שנשלחה אליו, לפני משורת
22 הדין, בדואר רשום (לכתובתו במרשם האוכלוסין הזהה לזו שבמשרד הרישוי), וכי לפני משורת
23 הדין אף נשלחה אליו התראה טרם נקיטת הליכי גביה וכך התרחש גם בנוגע לגבי' לב ארי שתצהירה
24 צורך לתמיכה בבקשת האישור על אף שהיא עצמה אינה מבקשת (בין היתר, סעיפים 14-15
25 וסעיפים 61-36 ו-71-65 לתשובה לבקשת האישור).
- 26
- 27 .8 המבקש הגיש תגובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור, במסגרתה חזר על טענותיו והוסיף, בין
28 היתר ולענייננו, כי הזכות לפתוח תיקי הוצאה לפועל אינה נותנת בידי המשיבה את החירות לפתחם
29 ללא שיקול דעת ראוי (סעיפים 4-3 לתגובה), כי אמצעי גביה יש להפעיל בסבירות ובמידתיות (סעיף
30 5 ופרק ב לתגובה) וכי על המשיבה להימנע מאמצעי גבייה אגרסיביים ביחס לחובות בסכומים
31 נמוכים וביקש להפנות למסמכים המעידים, לטענתו, כי פתיחת תיקי הוצל"פ בגין סכומים נמוכים
32 אינה סבירה.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 במענה לתגובת המבקש לתשובה לבקשת האישור, הגישה המשיבה בקשה למחיקת התגובה בטענה
2 של הרחבת חזית (להלן: "הבקשה למחיקת התגובה" ו/או "בקשת המחיקה") ולחלופין, בקשה
3 למחיקת סעיפים מטעם זה.
4
5 10. טענתה העיקרית של המשיבה היתה, כי בעוד שבקשת האישור מבוססת על הטענה כי המשיבה
6 פותחת תיקי הוצל"פ ללא ו/או טרם משלוח הודעות חוב למען הרשום של החייבים במרשם
7 האוכלוסין, הרי שבתגובתו, העלה המבקש טענות חדשות המהוות הרחבת חזית, ובכללן (כך
8 לדוגמא סעיפים 8-17, לתגובה), הטענה כי מכוח עקרונות המשפט המנהלי, על המשיבה להימנע
9 מנקיטת הליכי הוצל"פ כאשר גובה החוב נמוך. במסגרת זו אף טענה המשיבה, כי הקבוצה
10 שהוגדרה בבקשת האישור לא התייחסה לסכום החוב כתנאי לפתיחת תיקי הוצל"פ.
11
12 11. במאמר מוסגר יצוין, כי המשיבה התייחסה בבקשת המחיקה אף לטענת המבקש בבקשת האישור
13 המקורית לפיה על המשיבה להוכיח שהודעת החיוב הגיעה לידי החייב טרם פתיחת תיק הוצל"פ
14 וטענה, כי היא חופפת עד כדי זהות עילה לטענה שנטענה בבקשת אישור נוספת שהוגשה על ידי
15 ב"כ המבקש, ת"צ 29926-10-20 בניש נ' 6-חוצה צפון בע"מ, ומשכך דין הטענה מחיקה.
16
17 12. המבקש הגיש תשובה לבקשת המחיקה. לגישתו, הטענה בדבר אי סבירות התנהלות המשיבה
18 בפתיחת הליכי גבייה בגין חובות בסכום נמוך הועלתה כבר בבקשת האישור. יחד עם זאת, ולצורך
19 דיוק הגדרת הקבוצה והסעדים שנזכרו בבקשת האישור המקורית, הוגשה על ידו בקשה לתיקון
20 בקשת האישור, היא הבקשה דנן (להלן: "בקשת התיקון").
21
22
23 **ב. הבקשה לתיקון בקשת האישור**
24
25 13. לטענת המבקש, אף בבקשת האישור המקורית, קבל כנגד התנהלותה חסרת הסבירות של המשיבה
26 הנוקטת בהליכי הוצל"פ בגין חוב בסכום נמוך ו"ניפוח" החוב באמצעות פתיחת תיק הוצל"פ. אלא
27 שלטענתו, לא ניסח סעד מפורש בעניין זה ואף הגדרת הקבוצה לא התייחסה באופן ישיר לסוגיה
28 זו. משכך, לאור העובדה שטענת היעדר הסבירות בהתנהלות המשיבה הועלתה כבר במסגרת
29 בקשת האישור המקורית, ועל מנת שמלוא המחלוקות תוכרענה לטובת הקבוצה, ולאור השלב
30 המוקדם של ההליך והגישה הליברלית שננקטה עד כה בידי בתי המשפט בנוגע לבקשת לתיקון
31 בקשות לאישור תובענות ייצוגיות, ביקש המבקש להוסיף קבוצה נוספת לקבוצת הנפגעים, להוסיף
32 סעד בנוסף לסעד המקורי שהתבקש על ידו ולהוסיף שני נספחים התומכים, לטענתו, בטענותיו.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

14. הקבוצה הנוספת אותה ביקש המבקש להגדיר במסגרת בקשת התיקון מתייחסת למי שהמשיבה
פתחה כנגדו תיק הוצל"פ באופן בלתי סביר, כאשר קנה המידה לסבירות הינו חוב הפחות מ- 100
ש"ח או כאשר שכר טרחת עורך הדין גבוה מסכום החוב.
15. עוד ביקש המבקש להוסיף לסעדים שנזכרו בבקשת האישור המקורית, סעדים שמהותם אי פתיחת
תיקי הוצל"פ בגין חובות נמוכים מ- 100 ש"ח והשבת סכומים שנגבו בגין פתיחת תיקים בסכומים
אלה.
16. שני הנספחים שביקש לצרף הגיעו לידי לידי לאחרי מועד הגשת בקשת האישור המקורית; נספח 9
לבקשת האישור המתוקנת - מכתב משרד התחבורה מיום 14.11.2021 שנערך במועד מאוחר
להגשת בקשת האישור המקורית, ומשכך, לטענת המבקש, ברי כי לא ניתן היה לצרפו במועד
הגשתה; ונספח 10 לבקשת האישור המתוקנת - מכתב חברת חוצה ישראל לשר התחבורה מיום
10.7.2012, שהתקבל בידי המבקש ביום 31.1.2022 לאחר הגשת בקשת האישור המקורית וזאת
לאחר שפנה בבקשה לפי חוק חופש המידע (בקשה שהוגשה על ידי המבקש לאחר הגשת בקשת
האישור המקורית אך טרם הגשת התשובה).
17. המבקש הפנה לבקשת האישור המקורית במסגרתה שילב, לטענתו, "עילה עצמאית ו/או מכוח
חובת תום לב מוגברת בעטיין של הפרת עקרונות הסבירות והמידתיות" (סעיפים 18-21, סעיף 21,
וסעיפים 96-110 לבקשת האישור המקורית). לטענתו, בבקשת האישור המקורית לא פורטו אמות
המידה לסיבתיות ולמידתיות ואלו התגלו לו ואומצו על ידו, לאחר שהגיעו לידי המסמכים אותם
מבקש הוא לצרף כנספחים וכן מסמכים פומביים אחרים כגון החלטת כבוד הרשמת פרג'ון - זיטמן
בלשכת הוצאה לפועל מירושלים שניתנה ביום 7.10.2021 (ההליך אינו מופיע במאגרי המידע אך
צורף על ידי המבקש לבקשה לתיקון בקשת האישור כ"נספח 1"), פרוטוקול ישיבת הכנסת מיום
29.12.2021 ופרוטוקול הוועדה המיוחדת של הכנסת לפניית הציבור מיום 4.8.2021 ומיום
16.11.2021. מסמכים אלו לימדוהו, מהו הסכום שראוי לקבעו כרף התחתון לפתיחת הליכי גבייה
בהוצל"פ ועומדים בבסיס בקשת התיקון.
18. לגישת המבקש, משהועלתה על ידו הטענה כבר בבקשת האישור המקורית, כעת מבקש הוא אך
להתאים את הגדרת הסעד והקבוצה לאור אותם מסמכים שהגיעו לידי לאחר הגשת בקשת
האישור.
19. המשיבה מתנגדת לבקשת התיקון.
20. לטענת המשיבה מדובר בבקשת אישור חדשה ונפרדת, שכן התיקונים המבוקשים בה הינם שינויים
מהותיים של הוספת קבוצה, הוספת סעדים חדשים וכן צירוף מסמכים. לטענת המשיבה, עסקינן





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

1 בשתי הגדרות קבוצה שונות המבוססות על עילות שונות ומקימות בקשות אישור שונות בתכלית;
2 בעוד שהבקשה המקורית לאישור התבססה על הטענה כי המשיבה פתחה שלא כדין תיקי הוצל"פ
3 כנגד חייבים בכך שלא שלחה להם הודעות חוב טרם פתיחת תיקי הוצל"פ למענם הרשום במרשם
4 האוכלוסין, הרי שהתוספת המבוקשת (הן לעניין הקבוצה והן לעניין הסעד וכפועל יוצא אף
5 המסמכים שצירופם התבקש), עוסקים בטענה שונה לחלוטין שעניינה חוסר סבירות ומידתיות
6 בעצם פתיחת תיקי הוצל"פ בסכומים נמוכים מ- 100 ₪.

7

8 21. כן טענה המשיבה, כי התנהלות המבקש עולה לכדי חוסר תו"ל; מלכתחילה, הגיש בקשת אישור
9 על יסוד תשתית עובדתית חסרה ומטעה, וכעת מנסה לערוך מקצה שיפורים, הן במסגרת התגובה
10 לתשובה והן במסגרת בקשות שונות שהוגשו מטעמו (הן בקשה לאיחוד הבקשה עם בקשה אחרת
11 שהוגשה כנגד המשיבה והן הבקשה כאן). עוד טענה המשיבה כי הבקשה לתיקון הוגשה בשיהוי,
12 כשלושה חודשים לאחר הגשת התגובה וכשנה לאחר הגשת בקשת האישור המקורית וכי התיקון
13 המבוקש אינו מסייע לבחינת השאלות השנויות במחלוקת, שכן הוא מוסיף עליהן ובכך אף יביא
14 לסרבול ההליך. לבסוף טענה המשיבה, כי היעדרות לבקשת התיקון תגרום לה לפגיעה קשה, שכן
15 יהא עליה להשקיע משאבים רבים בהכנת תשובה חדשה לבקשת האישור החדשה.

16

17

18

ג. דיון והכרעה

19

ג.1. המסגרת הנורמטיבית

20

21 22. תקנה 46 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט - 2018 קובעת את סמכות בית המשפט לאשר
22 תיקון כתב טענות כדלקמן:

23

24 "בית המשפט רשאי בכל עת להורות כי יתוקן כל עניין בכתב טענות או כי יצורף
25 בעל דין או יימחק שמו של בעל דין מכתב התביעה, לשם קיומו של הליך שיפוטי
26 ראוי והוגן, תוך התחשבות, בין השאר, בהתנהלותו של מבקש התיקון, השלב
הדיוני שבו מוגשת הבקשה, והמטרה שהתיקון המבוקש צפוי להשיג."

27

28 23. האמור חל, בשינויים המחויבים, אף ביחס לבקשות לאישור תובענות ייצוגיות מכוח תקנה 19 (א)
29 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

30

31 24. לאורך השנים השתרשה בפסיקה תפיסה ליברלית בכל הנוגע לתיקון כתבי טענות, כאשר ההחלטה,
32 בסופו של יום, הינה פרי שיקולים ואיזונים ובכללם, יעילות הדיון, מועד הגשת הבקשה לתיקון,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אינטרס מבקש התיקון להעלאת טענה אמיתית אל מול אינטרס המשיב שיריעת הדיון לא תורחב
2 שלא לצורך, החשש כי התיקון יביא לסרבול ההליך אל מול הצורך בבירור כלל המחלוקות בהליך
3 אחד, תום ליבו של מבקש התיקון ותרומת התיקון המבוקש להליך - האם התיקון יסייע להכרעת
4 השאלות השנויות במחלוקת (ראו לדוגמה רע"א 4289/19 ליבוביץ נ' הוט מובייל בע"מ, פסקה 7
5 (17.12.2019); רע"א 9505/17 רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ נ' כהן, פסקה 8 (2.8.2018)).
6
7 25. לאחר כניסתן של תקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018 לתוקף, נדונה השאלה האם לאור
8 נוסחה של תקנה 46 לעיל, נותרה הגישה הליברלית בכל הנוגע לתיקון כתבי טענות, כשהיתה, או
9 שיש לנקוט בגישה קפדנית מעט יותר (כך למשל, רע"א 3509/22 רבץ השקעות בע"מ נ' דורקס
10 לעבודות אלומיניום בע"מ (13.7.2022), ע"א 5316/20 רמתיים צופים אגודה הדדית בע"מ נ' מדינת
11 ישראל (4.4.2021) בפסקה 15). בין אם כך ובין אם כך, אין חולק, כי העקרונות והשיקולים שנקבעו
12 לעיל דומים ויפים אף לאחר כניסתן לתוקף של התקנות החדשות.
13
14 26. בכל הנוגע לתיקון בקשות לאישור תובענות ייצוגיות, נקבע בבר"ם 4303/12 אינסלר נ' המועצה
15 האיזורית עמק חפר (22.11.12) (להלן: "ענין אינסלר") הכלל המנחה שלפיו, בקשה לתיקון בקשה
16 לאישור תובענה כייצוגית תיבחן לפי אמות המידה שהותוו בפסיקה בנוגע לבקשות לתיקון כתבי
17 טענות בהליך אזרחי "רגיל", זאת בשים לב למאפיינים הייחודיים של ההליך הייצוגי והשלכתם
18 על השיקולים השונים.
19
20 27. בהקשר זה, נקבע, שבין היתר יש לשקול את מידת חיוניותו של התיקון לבירור השאלות
21 שבמחלוקת; העיתוי שבו הוגשה בקשת התיקון ואם יש בבקשת התיקון משום שיהוי מצד מבקש
22 התיקון; מידת הפגיעה שהתיקון עלול להסב לבעל הדין היריב; ושאלת תום ליבו של מבקש
23 התיקון. שיקולים אלה מאזנים בין אינטרס התובע, אינטרס הנתבע ואינטרס הציבור – תוך שנקבע
24 כי ככלל, בהליכים ייצוגיים אינטרס הציבור מטה את הכף לטובת קבלת בקשת התיקון, וזאת נוכח
25 אינטרס חברי הקבוצה המיוצגת וכן בשל התכליות החברתיות שמוסד התובענה הייצוגית נועד
26 להגשים (ראו רע"א 3631/20 Comverse Technology Inc נ' רוני כתריאל (15.12.21) (פסקה
27 13), רע"א 7157/20 מעוף בדיקת ארנונה והיטלים עירוניים בע"מ נ' דואר ישראל בע"מ, פסקה 7
28 (21.10.2021)).
29
30 28. שיקול נוסף אותו על בית המשפט לשקול, הינו, האם ניתן היה לכלול את מלוא הטענות בבקשת
31 האישור המקורית, וזאת לאור חובתו כמי שמבקש לייצג קבוצה, לערוך את בקשת האישור
32 ביסודיות ובכובד ראש (ראו רע"א 748/18 שרון אורן אברהמי נ' י. בראון ובניו בע"מ (12.5.19)
33 רע"א 9421/10 חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' ברוט, פסקה 2 (13.2.2011)). אך כמובן שאין מדובר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בשיקול בלעדי ויחיד, ויש לאזנו אל מול הצורך להכרעה בשאלה האמיתית השנויה במחלוקת (ענין
2 אינסלר פסקה 17).
- 3
- 4 29. ברע"א 4665/18 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ נ' בארי לנואל (27.1.19), (פסקאות 11-13) (להלן:
5 "ענין לנואל") התייחס בית המשפט לשני צירים רלוונטיים להחלטה מסוג זה; הציר האחד - מועד
6 הגשת הבקשה לתיקון, האם טרם או לאחר שלב אישור הבקשה, והציר השני – הוא סוג התיקון,
7 האם מדובר בהוספת עילה או הוספת עובדות גרידא התומכות בעילות התביעה הקיימות. בעניין
8 לנואל דובר, אמנם, בהליך שעניינו תביעה נגזרת, ברם, סבורני, כי בשינויים המחויבים ועל אף
9 ההבדל האינהרנטי בין הליך תביעה ייצוגית להליך תביעה נגזרת, ניתן ללמוד מעניין לנואל אף
10 בבואנו להכריע בבקשה לתיקון בקשה לאישור תביעה ייצוגית (קל וחומר מקום בו מצויה בקשת
11 האישור בשלב שטרם אישורה).
- 12
- 13 30. בעניין לנואל נקבע, בתמצית, כי ככל שמצויים אנו בשלב מוקדם של ההליך (וטרם אושרה הבקשה)
14 ניתן יהיה לקבל תיקון אף באם מהותו הוספת עילה, וההפך, היינו, בשלב מתקדם של ההליך קל
15 יותר יהיה להסכין עם תיקון שמשמעו הוספת עובדות גרידא ופחות עם תיקון שעניינו הוספת עילות
16 חדשות.
- 17
- 18 31. עוד דנה הפסיקה רבות, ולענייננו, מה יחשב "עילה חדשה" לצורך תיקון כתב תביעה (ראו ע"א
19 5316/20 רמתיים צופים אגודה הדדית בע"מ נ' מדינת ישראל (4.4.2021):
- 20 "ניתן לסכם ולומר כי מבחן "העסקה או המעשה המובא לדיון" המשמש לצורך
21 הכרעה בבקשות לתיקון כתב תביעה, משקף אמת מידה מקלה; כי
22 באספקלריא של מבחן זה, המונח "עילת תביעה" זוכה לפרשנות רחבה; וכי אף
23 כאשר כתב התביעה המקורי הוא בלתי מלא וחבותו של הנתבע השתמעה ממנו
24 על דרך החסר, אין בכך בהכרח כדי לחסום את האפשרות לתקן את כתב
25 התביעה, ובלבד שכתב התביעה כלל מרכיבי יסוד כלשהם של העילה." (שם
26 בפסקה 19 לפסק הדין).
- 27
- 28 **2. מן הכלל אל הפרט**
- 29
- 30 32. ענין לנו בבקשה לצירוף סעד לבקשת האישור ולצירוף קבוצה נוספת לבקשת האישור וכן לצירוף
31 שני נספחים, האחד נערך רק לאחר הגשת בקשת האישור והשני נערך קודם לכן, אך הגיע לידי
32 המבקש לאחר הגשת הבקשה.
- 33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 33. הבקשה לתיקון הוגשה לאחר שהוגשה תשובת המשיבה ותגובת המבקש לתשובה אותה ביקשה
2 המשיבה למחוק מטעמים של הרחבת חזית ונראה כי הבקשה לתיקון הוגשה על רקע בקשה
3 אחרונה זו של המשיבה.
4
- 5 34. פירטתי ארוכות בדבר ההליכים שהתקיימו בין הצדדים עד כה, וטענותיהם, ולא אחזור על
6 הדברים. אפתח בטענת המשיבה לפיה בקשת האישור המתוקנת מרחיבה את חזית המחלוקת
7 בהוספת עילה חדשה.
8
- 9 35. בהתאם לפסיקה שנסקרה לעיל, מקום בו במסגרת בקשה לתיקון כתב טענות מתבקש בית המשפט
10 להוסיף עילת תביעה חדשה, נעתיים בתי המשפט לבקשה בצמצום. יחד עם זאת, אין מדובר
11 בשיקול בלעדי ואין לשלול את האפשרות לתקן בקשה לאישור אך מטעם זה, קל וחומר מקום בו
12 הבקשה לתיקון נועדה לאפשר הכרעה בשאלה האמתית השנויה במחלוקת בין הצדדים (ראו גם
13 תנג (ת"א) 9167-02-14 נבו כוהני נ' שירותי בריאות כללית (28.10.2014)).
14
- 15 36. לא מצאתי להכריע בשאלה האם התיקון המבוקש מהווה הוספת עילה חדשה, כטענת המשיבה,
16 או התאמת הסעד המבוקש והגדרת הקבוצה לעילה שנטענה במסגרת בקשת האישור המקורית,
17 כטענת המבקש, שכן בין אם כך ובין אם כך, סבורני, כי בנסיבות העניין כאן, יש להיעתר לבקשת
18 התיקון.
19
- 20 37. אף באם נלך לגישת המשיבה ונראה את טענות המבקש בבקשה המתוקנת כעילות חדשות כליל,
21 הרי שהן הטענות בבקשת האישור המקורית והן אלו אותן מבקש המבקש להוסיף במסגרת בקשת
22 האישור המתוקנת, עוסקות בשלבים שונים של הליכי הגביה בהם נוקטת המשיבה כנגד לקוחות
23 מזדמנים הנוסעים בכביש האגרה בגין אי תשלום האגרה וחיובים נוספים. מקום בו מדובר בטענות
24 המתייחסות שתיהן לפעולות הננקטות על ידי המשיבה, לאורך ציר הזמן, לשם ביצוע הליכי גבייה,
25 נראה, כי טעמים של יעילות הדיון, מצדיקים שמיעתם במסגרת הליך אחד שיש בו בכדי לסייע
26 לבית המשפט בהכרעה בכלל השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין.
27
- 28 38. אמנם, אין בדחיית בקשת התיקון כדי להציב מחסום בפני המבקש מלהגיש בקשת אישור נוספת
29 ולבקש לדון בשתי הבקשות במאוחד, או לחלופין למחוק את בקשת האישור הקיימת ולהגיש
30 תחתיה בקשת אישור חדשה ומתוקנת, אלא שנראה כי דווקא מתווה שכזה שיגרם כתוצאה
31 מדחיית הבקשה לתיקון, עלול להוביל לסרבול ההליך המשפטי תחת ייעולו והשחתת זמן שיפוטי
32 יקר.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 39. מכאן, כי דווקא מטעמים של יעילות דיונית ופרישת יריעת המחלוקת בכללותה בפני בית המשפט,
2 ומטעמים של היעדר סרבול וחיסכון בזמן שיפוטי ובהוצאות הצדדים, ראוי כי הטענות תידונה
3 בכללותן כמקשה אחת ובהליך אחד תוך מתן היתר לתיקון בקשת האישור.
4
- 5 40. יתרה מכך, ענין לנו בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצויה בתחילת דרכה ובבקשה לתיקון
6 שהוגשה בשלב מקדמי. אמנם, טוענת המשיבה, ובצדק, כי הבקשה הוגשה כשנה לאחר הגשת
7 בקשת האישור וכשלושה חודשים לאחר הגשת התגובה, ברם, למעשה, לבד מהדיון בבקשה לתיקון
8 בקשת האישור טרם התקיים קדם משפט ראשון בין הצדדים וההליך מצוי בשלב מקדמי.
9 41. לכך יש להוסיף את העובדה, כי נראה כי הרקע להגשת הבקשה לתיקון הינו, ברובו, מידע חדש
10 שהגיע לידי המבקש לאחר הגשת בקשת האישור ולא נראה כי מדובר בתיקון שנועד לרפא בקשה
11 לאישור שהוגשה בחופזה (רע"א 4289/19 ליבוביץ נ' הוט מובייל בע"מ, פסקה 7 (17.12.2019)).
12
- 13 42. כן שקלתי את תום לבו של המבקש. לטענת המשיבה ענין לנו במבקש אשר הסתיר עובדות מהותיות
14 מעיני בית המשפט במסגרת בקשת האישור המקורית (כך, לטענתה, הסתיר הוא את קבלת דברי
15 הדואר שנשלחו לו על ידי המשיבה בטענה כי אלו לא התקבלו על ידו). כן טענה המשיבה כי חוסר
16 תום לבו של המבקש עולה אף מהעובדה, כי במענה לבקשת מחיקת תגובתו לתשובה לבקשת
17 האישור טען הוא כי אין מדובר בשינוי חזית, בעוד שעצם הגשת הבקשה לתיקון, מהווה הודאה
18 בכך כי מדובר בשינוי חזית המצריך את תיקון הבקשה. כן טענה המשיבה, כי המבקש אף ביקש
19 לאחד את ההליך כאן עם הליך אחר המתנהל בעניינה של המשיבה והנוגע להוצאות גבייה (בקשה
20 שהמבקש לא עמד עליה בשלב זה), אך די בבקשה, לגישה, בכדי להעיד על חוסר תום לבו. מבלי
21 לקבוע מסמרות או להכריע בכלל טענות המבקשת בעניין זה, לא נראה כי התנהלות המבקש טובלת
22 בחוסר תום לב המצדיק, מטעם זה, את דחיית הבקשה.
23
- 24 43. עוד שקלתי את מידת הפגיעה במשיבה כתוצאה מקבלת הבקשה. בקשת התיקון הוגשה לאחר
25 שהמשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור ולאחר שאף הגישה בקשה למחיקת תגובת המבקש
26 לתשובה לבקשת האישור מטעמים של הרחבת חזית, וכעת יהא עליה להגיש תשובה מתוקנת
27 לבקשת האישור. נראה כי אין מדובר בפגיעה שאינה ניתנת לריפוי באמצעות פסיקת הוצאות (ראו
28 לעניין זה ענין **אינסלר** בפסקה 18), וסבורני, כי מכל מקום אין מדובר בפגיעה המצדיקה,
29 לכשעצמה, את דחיית בקשת התיקון. לעניין זה אציין, כי כיון שבקשת האישור המתוקנת מוסיפה
30 על בקשת האישור המקורית, הרי שאין באישור הבקשה לתיקון בכדי ליתר את העבודה אשר
31 נעשתה על ידי המשיבה, דבר המפחית, במידת מה, את ההכבדה שבקבלת בקשת התיקון על
32 המשיבה.
33
- 34 44. המשיבה הפנתה בתשובתה לבקשת התיקון לתצ (ת"א) 63128-10-18 **מעין פלטר נ' קרן הגשמה**
35 **בע"מ** שם דחה בית המשפט הנכבד את הבקשה לתיקון ומבקשת ללמוד גזירה שווה. לטעמי אין





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 6790-06-21 הלפרן נ' 6-חוצה צפון בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנדון דומה לראיה. באותו ענין הוגשו מספר רב של בקשות לתיקון, בקשות להוספת תצהירים
2 רבים ובקשה להוספת חוות דעת מומחה. באותו ענין בית המשפט אף נעתר לחלק מהבקשות
3 לתיקון ורק לאחר שתוקנה הבקשה מספר פעמים, בסופו של יום נדחתה הבקשה מושא ההליך
4 שם.

5

6

ד. סוף דבר

7

8

45. לאור כל האמור, אני מתירה את תיקון בקשת האישור כמבוקש.

9

10 46. תשובת המשיבה לבקשה המתוקנת תוגש תוך 90 ימים; ותגובה לתשובה תוגש תוך 30 ימים לאחר
11 מכך.

12

13

47. דיון קדם משפט יתקיים בפניי ביום 26.3.2023 בשעה 9:00.

14

15

48. בנסיבות הענין, ובשים לב לטיבו והיקפו של התיקון המבוקש –ישלם המבקש את הוצאות
16 המשיבה בסך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק.

17

18

49. משימה למתן החלטה ליום 10.3.2023.

19

20

ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"ג, 02 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

21

יעל מושקוביץ, שופטת



22

23