



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-12-67538 פורר נ' פורר(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

מספר בקשה: 15

בעניין:	פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980
ובעניין:	עיצובן המנוח משה פורר ז"ל (בפשיטת רגל) <u>העיצובן</u>
ובעניין:	רונן מטרי (מנהל עזבון המנוח משה פורר בפשיטת רגל) <u>מנהל העיצובן</u>
ובעניין:	1. רחל פורר 2. ליליה פורר-שפירא 3. הדס פורר-גפני ע"י בא-כוחן עוה"ד יוסף בנקל, ניר שמרי ואלעד סבג <u>המשיבות</u>
ובעניין:	כונס הנכסים הרשמי – תל-אביב ע"י באת-כוחו עו"ד מורין אופיר
	<u>הכונס הרשמי</u>

החלטה

- 1
- 2
- 3 1. בפניי בקשה שהוגשה על-ידי עו"ד רוני מטרי, בתפקידו כמנהל עיצובן החייב מר משה פורר ז"ל
- 4 בפשיטת רגל (להלן בהתאמה: "מנהל העיצובן" ו"החייב").
- 5
- 6 בבקשה עתר מנהל העיצובן להורות לגבי רחל פורר - רעיית החייב; הגב' ליליה פורר-שפירא
- 7 והגב' הדס פורר-גפני - בנותיו של החייב (להלן יחד: "המשיבות"), להתייצב לחקירה בפניו
- 8 (להלן: "הבקשה").
- 9
- 10 **רקע**
- 11
- 12 2. ביום 30.12.2018 עתר מר רוני פורר, בנו של החייב (להלן: "בנו של החייב"), בבקשה למתן
- 13 צו לניהול עיצובן המנוח בפשיטת רגל, זאת, בהסתמך על פסק בוררות שניתן באנגליה ביום
- 14 21.9.2015 במסגרתו נפסק כי על המנוח לשלם לבנו סך של כ-6 מיליון דולר. עוד צוין בבקשה
- 15 כי בפסק הבוררות קיימות קביעות עובדתיות חלוטות הנוגעות להברחת נכסים שנעשתה על-
- 16 ידי המנוח עוד בימי חייו.
- 17



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-12-67538 פורר נ' פורר(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

3. ביום 2.4.2019 ניתן צו למינוי מנהל עיזבון בפשיטת רגל ובהמשך מונה מנהל העיזבון בפשיטת רגל לתפקידו.
4. לאחר מינויו, עתר מנהל העיזבון בבקשה למתן צו לאיסור דיספוזיציה על נכס מקרקעין הרשום על שם רעיית החייב (בקשה מס' 11), ובהמשך בבקשה להרחבת הצו, גם על חשבונות בנק הרשומים על שמות בנותיו של החייב ורעייתו (בקשה מס' 12) (להלן: "הבקשות למתן צווי איסור דיספוזיציה"). לטענת מנהל העיזבון, בקשות אלו הוגשו לאחר חקירה ראשונית שביצע ומידע ראשוני שנאסף על-ידו לפיו קיימת אפשרות כי מדובר בנכסים של החייב. עם זאת ציין מנהל העיזבון כי דרושה עוד בדיקה וחקירה בעניין בטרם יגבש עמדתו בנושא.
5. משכך, פנה מנהל העיזבון למשיבות בדרישות לקבלת מידע ומסמכים וכן זימן אותן לחקירה בפניו. במענה לכך, השיב בא-כוחן של המשיבות במכתב למנהל העיזבון במסגרתו ציין כי מאחר והאחרון עתר בבקשות למתן צווי איסור דיספוזיציה כנגד המשיבות, במסגרתן גילה דעתו כי בכוונתו לנקוט בהליכים משפטיים נגד המשיבות, הרי שהוא מנוע מלזמן לחקירה בהתאם להלכה הפסוקה.
- מנהל העיזבון הבהיר מצידו כי כפי שהובהר על-ידו עוד בבקשה למתן צווי איסור דיספוזיציה, וכי אותה בקשה הוגשה על-ידו בהתבסס על מידע ראשוני בלבד וזימון של המשיבות נועד לצורך השלמת פעולות החקירה והעמקתן על מנת שבסופן יוכל לגבש עמדה האם יש צורך בנקיטת הליכים כנגד המשיבות אם לאו. מכאן שמצב הדברים בענייננו שונה מאותם מקרים בהם קיימת ודאות גבוהה לכך שבעל התפקיד יגיש תביעה כנגד הנחקרים שאז הוא אכן מנוע מלזמן לחקירה בפניו.
6. ביום 4.9.2019 הגישו המשיבות תגובתן לבקשה, בגדרה סברו כי דין הבקשה להידחות.
- לשיטתן של המשיבות, תוכן הבקשות למתן צווי איסור דיספוזיציה (והמשיבות היפנו לסעיפים ספציפיים), והפעולות בהן נוקט מנהל העיזבון כנגד המשיבות מיום מינויו, מעידות על כוונותיו של מנהל העיזבון לנקוט בהליכים משפטיים כנגד המשיבות. במצב דברים זה ובהתאם להלכה הפסוקה, חל איסור על מנהל העיזבון לזמן את המשיבות לחקירה בפניו, שמא חקירות אלו יקנו לו יתרון דיוני פסול במסגרת אותם הליכים משפטיים.
- עוד נטען, כי הבקשות למתן צווי איסור דיספוזיציה עודן תלויות ועומדות וכי על המשיבות למסור תגובתן לבקשות ואף לתמוך טענותיהן בתצהיר. מכאן, שלטענת המשיבות יש לראות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 67538-12-18 פורר נ' פורר(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 בבקשה לאיסור דיספוזיציה כהליך שיפוטי בפני עצמו אשר יש בו כדי לשלול את זכותו של
2 מנהל העיזבון לזמן לחקירה בפניו.
3
4 7. בתשובתו לתגובת המשיבות, הבהיר מנהל העיזבון כי הוא טרם גיבש עמדתו בשאלה האם
5 לנקוט בהליכים משפטיים כנגד המשיבות, כי כל מטרת החקירה הינה בירור בנוגע למצבת
6 נכסיו של החייב ומיקומם הנוכחי, וכי הצווים שהתבקשו על-ידו הוגשו על סמך חשש וממצאים
7 ראשוניים בלבד. מנהל העיזבון ציין עוד כי המשיבות היפנו בתגובתן לחלקים מהבקשות למתן
8 צווי איסור דיספוזיציה באופן מגמתי ומטעה מתוך רצון לצייר תמונת מצב לפיה מנהל העיזבון
9 גיבש עמדתו, אלא שלא כך הם פני הדברים, והם אינם עולים בקנה אחד עם האמור בבקשות.
10
11 בנוסף, טען מנהל העיזבון, כי לו תתקבל עמדת המשיבות, הרי שכל אימת שבעל תפקיד ינקוט
12 בבקשה להטלת צו איסור דיספוזיציה במטרה למנוע שינוי מצב הזכויות בנכס עד לאחר
13 השלמת בירור וחקירה בעניין, אזי תיחסם למעשה זכותו לחקור את הגורמים הרלוונטיים
14 לעניין, ותסוכל עבודתו וביצוע תפקידו בכל הנוגע לאיתור נכסי החייב. לא כל שכן, הדבר יוביל
15 להכבדה יתרה על בתי-המשפט אשר ידרשו לנהל את דיוני החקירות בפניהם, אף אם יתברר
16 בסופם שאין מקום לנקוט בהליכים משפטיים כנגד הנחקרים.
17
18 8. הכונס הרשמי מסר אף הוא עמדתו לבקשה, במסגרתה תמך בבקשת מנהל העיזבון וסבר כי יש
19 להורות למשיבות להתייצב לחקירה.

דיון והכרעה

- 20
21
22
23
24 9. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובת המשיבות ובתשובה להן וכן בעמדת הכונס הרשמי, מצאתי כי
25 דין הבקשה להתקבל.
26
27 10. בהחלטתי בפש"ר (מחוזי-ת"א) 39586-10-16 עו"ד יורם יוסיפוף ז"ל נ' שמואל דורנשטיין
28 (28.5.2018) דנתי בהרחבה בסוגיית הסמכות המוקנית לבעל תפקיד בהליכי חדלות פירעון לזמן
29 גורמים אשר יש לו יסוד סביר להניח כי ברשותו מידע או מסמכים הנוגעים לענייניו של החייב
30 ולנכסיו ובפרט בשאלת סמכויות החקירה הרחבות של מנהל עיזבון בפשיטת רגל, זאת לאור
31 הנחיתות האינפורמטיבית בה הוא מצוי בשל פטירת החייב.
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-12-67538 פורר נ' פורר(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

11. להשלמת התמונה יצוין כי ערעור שהוגש על החלטתי זו נדחה במסגרת רע"א 4523/18 שמואל דונרשטיין נ' עוה"ד עופר שפירא ורז מנגל, מנהלי עיזבון יורם יוסיפוף ז"ל (בפש"ר) (5.8.2018).

12. אתייחס איפוא לדברים בקצרה.

13. המסגרת הנורמטיבית לעניינינו מוסדרת במספר סעיפים בפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ם-1980 (להלן: "הפקודה").

בראשונה, הוראת סעיף 18ג' לפקודה שכותרתו "חקירה על ידי הכונס הרשמי וחובת מסירת מידע ומסמכים" המורה כדלקמן:

(א) הכונס הרשמי יקיים, לשם הגשת חוות דעתו לבית המשפט, חקירה מקיפה בענייניו של חייב שניתן נגדו צו כינוס, ובכלל זה בדבר הכנסותיו, הוצאותיו, חבויותיו ונכסיו, לרבות נכסים שהיו ברשותו בעבר, והכל בין אם היו אלה נכסיו של החייב לבדו ובין בשיתוף עם אחרים.
(ב) לשם קיום החקירה יהא מוסמך הכונס הרשמי, בנוסף לשאר סמכויותיו לפי פקודה זו ובכפוף לכל דין, לבצע פעולות אלה –
(1) לדרוש כל מידע או מסמך הנוגעים לענייניו של החייב כאמור בסעיף קטן (א), מכל אדם שיש יסוד סביר להניח כי המידע או המסמך מצויים ברשותו או בידיעתו;

...
(ד) ...

(2) מי שנתבקש למסור מידע או מסמכים כאמור בסעיף קטן זה, חייב, על אף האמור בכל דין, למסרם לידי הכונס הרשמי.

וכן בהוראת סעיף 59 לפקודה שכותרתו "זימון וצו הבאה" לפיו:

(א) משניתן צו כינוס, רשאי בית המשפט, לבקשת הכונס הרשמי או הנאמן, ליתן צו –

(1) המורה לחייב אשר לא הופיע לחקירה בפני הכונס הרשמי, לאחר שנדרש לעשות כן לפי סעיף 18ג – להתייצב בפני הכונס הרשמי;

(2) המחייב את החייב, או כל אדם שיש יסוד סביר להניח כי ברשותו מידע או מסמכים הנוגעים לענייניו של החייב כמשמעותם בסעיף 18ג, ואשר נדרש למסרם לפי סעיף 18ג(ב)(1) ולא מסר אותם – למסרם לכונס הרשמי או לבית המשפט, או להתייצב בפני הכונס הרשמי או בפני בית המשפט.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-12-67538 פורר נ' פורר(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1. חקירה זו המתבצעת על-ידי בעל תפקיד בהליכי חדלות פירעון בנוגע למצבו הכלכלי של החייב, מצויה בלב ליבו של ההליך, שכן בלעדיה לא יוכל בעל התפקיד למלא תפקידו נאמנה. לפעולת החקירה חשיבות עליונה בשים לב לפערי המידע ולנחיתות האינפורמטיבית המובנית בה מצוי בעל התפקיד בבואו לתור אחר נכסי החייב ולבחון את הסיבות לקריסתו הכלכלית, לא כל שכן שעה שהחייב נפטר, כמו גם במקרה שבפנינו. מיצוי הליכי החקירה עשוי איפוא לגשר על פערי המידע, ולפעול להשאת פירעון החוב לנושים. משכך, סמכות חקירה זו פורשה לא פעם בפסיקה באופן נרחב כך שחלה על מגוון רחב של נחקרים פוטנציאלים (ראו: ע"א 1211/96 עו"ד כהן, מפרק אדאקום טכנולוגיות בע"מ (בכינוס נכסים ובפירוק) נ' נשיונל קונסולטנטס (נטקונסלט) בע"מ, פ"ד נב(1) 481 (1998), בעמ' 503 (להלן: "עניין אדאקום"); רע"א 2438/16 רבוע כחול נדל"ן בע"מ נ' טרבליסי (3.6.2016), פסקה 18)).

14. מנגד, מאחר ומדובר בסמכות רחבה אשר טומנת בחובה כוח רב, נקבע בפסיקה לא אחת כי על בית-המשפט לעמוד על משמר זכויותיהם של הנחקרים הפוטנציאלים, שמא יהיו נתונים לחקירה בלתי סבירה ונחוצה או ללחץ מיותר ולהכבדה בלתי ראויה (ראו: עניין אדאקום בעמ' 494; רע"א 8997/07 יצחק צלר נ' עופר גבריאל, עו"ד - מפרק חברת שט-גד שירותי טרקטורים בע"מ (בפירוק) (22.12.2008), פסקה 11 (להלן: "עניין צלר"); רע"א 9370/17 אברהם לוי נ' גיא גיסין בתפקידו כבעל התפקיד להסדר הנושים של החברה (30.1.2018), פסקה 23 (להלן: "עניין לוי");

לצורך כך נדרש בית-המשפט לאזן בין האינטרסים השונים הן של הנושים בהליך, הן של בעל התפקיד הפועל בשם והן של הנחקרים הפוטנציאלים. כך, ברע"א 10/89 פקר נ' פ.י.ט. חברה פיננסית לתעשייה ולמסחר בע"מ, פ"ד מב(4) 573 (1989) נקבע כי יש למנוע קיום חקירה על-ידי בעל תפקיד שעה שהוכח כי מטרת החקירה המבוקשת נועדה לסייע בניהולה של תביעה קיימת או עתידית.

2. בהמשך, דן בית-המשפט העליון במשמעות ניהול תביעה עתידית ככל שזו תוגש והאם די באפשרות זו כדי לפטור בעל דין מחובת ההתייצבות לחקירה בפניי בעל התפקיד. לאור חשיבות פעולת החקירה בהליכי חדלות פירעון ועל מנת שלא לרפות את ידיו של בעל התפקיד נקבע, כי אין להימנע מראש מקיום חקירה רק מאחר ותוצאה אפשרית שלה הינה הגשת תביעה על-ידי בעל התפקיד. ראו בהקשר זה דבריו של כב' השופט מלצר בעניין צלר, בעמ' 10:

אינני סבור שמטרת החקירה המבוקשת היא בהכרח לסייע למפרק ליזום, או לנהל תובענה (ודאית) קיימת, או עתידית – מטרה שאם אכן היא בלעדית בעתירה להרשות חקירה לפי סעיף 288 – אין הדבר לגיטימי. הנה כי כן, תכליתה של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-12-67538 פורר נ' פורר(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 החקירה המבוקשת פה מיועדת, בין השאר, לאפשר למפרק לברר אם יש יסוד
2 להגשת תובענות, וזו תכלית מותרת. נוכח הצהרות המפרק כאמור לעיל – נראה
3 איפוא כי בענייננו אין פגם בקיום החקירה בשלב זה, שהרי במסגרת ההליך
4 האמור המפרק חפץ לאסוף את החומר הרלוונטי לצורך החלטה בדבר דרך
5 הפעולה המיטבית מבחינתו במכלול תפקידיו (ההדגשה במקור – א.ל.ע.).
6

7
8 אף פסיקת בית-המשפט העליון שניתנה בעניין לוי הבהירה עניין זה והוסיפה, כי רק במקרים
9 בהם קיימת ודאות גבוהה כי בעל התפקיד עתיד להגיש תביעה במסגרת תפקידו, אזי אין הוא
10 רשאי לחקור את הנתבע העתידי או כל אדם אחר, לרבות מי שעתיד להעיד בתביעה, זאת, כאשר
11 תכליתה של החקירה הינה השגת יתרון דיוני בתביעה הנדונה (שם, פסקה 37).
12

13 ברם, הודגש, כי לא בנקל יחסה המבקש (בין אם כנתבע עתידי ובין אם כעד מטעם נתבע), תחת
14 הגנה זו וכי עליו רובץ הנטל להראות כי הוא אכן צפוי להעיד בתביעה עתידית:

15
16 **...לא בכל מקרה שבו יטען מי שזומן לחקירה בפני בעל תפקיד כי הוא עתיד**
17 **להיות עד מטעם נתבע עתידי בתביעה שתוגש על-ידי בעל התפקיד, תתקבל**
18 **הטענה באופן אוטומטי. על-מנת להימנע מחקירה שנועדה להשיג יתרון דיוני,**
19 **על הנחקר הפוטנציאלי להוכיח ברמת וודאות גבוהה כי הוא צפוי להעיד מטעם**
20 **נתבע עתידי (על כך שחקירת עד עתידי בידי בעל התפקיד תקנה לו יתרון דיוני לו**
21 **לא היה זכאי כתובע בהליך אזרחי רגיל... (עניין לוי, פסקה 37).**
22

23 **מן הכלל אל הפרט**

24 15. בענייננו, המשיבות לא עמדו בנטל הדרוש להוכיח כי הן צפויות להיתבע על-ידי מנהל העיזבון
25 באופן זה הפוטר אותן מחובת ההתייצבות לחקירה בפניו, וזאת מהטעמים הבאים:

26
27 **ראשית**, עיון בבקשות למתן צווי איסור דיספוזיציה אינו מצביע על כוונתו של מנהל העיזבון
28 לנקוט בהליכים משפטיים כנגד המשיבות. כך, במסגרת בקשותיו, נקט מנהל העיזבון בניסוחים
29 זהירים, שאין בבחינת קביעת מסמרות בעניין, ולפיהם, מבדיקות שביצע וממידע ראשוני שהגיע
30 לידיו עולה החשש שמא המשיבות פועלות להברחת נכסיו של המנוח באופן המצריך את מתן
31 הצו עד להשלמת פעולות חקירה בעניין (סעיף 7 לבקשה למתן צו לאיסור דיספוזיציה מיום
32 7.8.2019).
33

34 ראו גם דברי מנהל העיזבון בבקשתו מיום 28.7.2019, פסקה 34 בה נכתב:

35
36 **המנהל המיוחד מבצע פעולות חקירה נוספות, ובכלל זה בכוונתו לפנות למשיבה**
37 **[רעיית החייב – א.ל.ע.] בדרישה מתאימה לקבלת נתונים, לרבות באשר לעניינים**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 18-12-67538 פורר נ' פורר(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 נשוא בקשה זו וכן לבצע חקירות בנושא. עם זאת בשל החשש כי יבוצעו פעולות
2 בלתי הפיכות בנכסים, מבוקש ליתן ראשית צו איסור דיספוזיציה כמבוקש
3 בבקשה זו, על מנת שניתן יהיה להשלים את פעולות החקירה כנדרש.
4

5 לכך יש להוסיף כי הן במסגרת הבקשה והן בתשובתו, שב והצהיר מנהל העיזבון כי טרם גיבש
6 החלטה בנוגע להמשך ניהול ההליך כנגד המשיבות. במצב דברים זה ובשים לב למעמדו של
7 מנהל העיזבון המשמש כקצין בית משפט חזקה עליו כי הוא פועל באובייקטיביות הדרושה
8 בנסיבות בעניין.

9
10 עוד יצוין כי לא נעלמה מעיניי טענת המשיבות לפיה מנהל העיזבון השתמש במינוחים משפטיים
11 הקשורים לפעולות משפטיות כגון "...הענקה בטלה בהתאם לסעיף 96 לפקודה" (פסקה 29
12 לבקשה מיום 28.7.2019). עם זאת בראשית דברים אלו הבהיר מנהל העיזבון כי מדובר בחשש.
13 אמנם חשש כבד כלשונו, ברם חשש בלבד.

14
15 **שנית**, דחיית הבקשה עלולה לפגוע ביכולותיו של מנהל העיזבון לבצע את תפקידו כנדרש. בתוך
16 כך אין לראות בצווי איסור הדיספוזיציה שהוגשו על-ידו כהליכים משפטיים הננקטים נגד
17 המשיבות ואשר יש בהן כדי למנוע ממנו לזממן לחקירה. כידוע, בשלביו הראשונים של ההליך
18 ובטרם מיצה בעל התפקיד את מלוא החקירות הדרושות, לא אחת הוא נדרש לעתור בבקשות
19 דחופות למתן סעדים זמניים ולו בשל הצורך בשמירת המצב הקיים עוד בטרם התבררה
20 התמונה במלואה (ראו והשוו: פש"ר (מחוזי-ת"א) 3642-08-16 יוסף בנקל, עו"ד, המנהל
21 המיוחד לנכסי החייב אליעזר פישמן נ' כונס הנכסים הרשמי (29.1.2017), בעמ' 16). במצב
22 דברים זה, ברי כי לא ניתן לראות בכל בקשה לסעד זמני המוגשת על-ידי בעל התפקיד ככזו
23 המבצרת עמדתו ומעידה על כוונותיו לנקוט בהליכים משפטיים כנגד המחזיקים בנכסים
24 המעוכבים. לא מן הנמנע, כי יתכנו מצבים במסגרתם, לאחר חקירה ודרישה יגלה בעל התפקיד
25 כי העברת הנכסים נעשתה כדין, או שאין בידיו די ראיות המצדיקות נקיטה בהליכים
26 משפטיים, באופן המייתר את הותרת הצו. על כן, אין לראות בכל בקשה למתן סעד זמני כהליך
27 משפטי הננקט על-ידי בעל תפקיד המעיד על כוונותיו העתידיות כנגד המחזיקים בנכסים.

28
29 **שלישית**, אין חולק כי טענות בדבר הברחת נכסים הועלו עוד במסגרת הבקשה למתן צו לניהול
30 עיזבון בפשיטת רגל, שהוגשה על-ידי בנו של החייב ואשר הסתמכה על-פי הנתען על קביעות
31 עובדתיות בפסק הבוררות מיום 21.9.2015 מהן עולה כי החייב פעל להברחת נכסיו לבני
32 משפחתו. מצופה ממנהל העיזבון שיפעל לבדיקת טענות אלו כדבעי ולא יקבלן ללא תנאי, ומכל
33 מקום, אין בדבריו של בנו של החייב כדי להעיד על כוונותיו של בעל התפקיד עוד בטרם מיצה
34 חקירותיו בעניין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 67538-12-18 פורר נ' פורר(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

סוף דבר

16. לאור האמור לעיל, דין בקשת מנהל העיזבון להתקבל.

17. אני מורה למשיבות להתייצב לחקירה במשרדי מנהל העיזבון ובתיאום עימו מראש, וזאת עד ליום 27.11.2019.

18. בהתאם לעניין לוי, אין מניעה כי בא-כוח המשיבות יתלווה אליהן בעת חקירתן, וזאת על מנת לוודא כי לא תישאלנה שאלות שיש בהן להקנות יתרון דיוני בלתי הוגן למנהל העיזבון בתביעה עתידית, ככל שתוגש.


19. בכל מקרה של מחלוקת, זו תובא בפני בית-המשפט.

20. עובר למועד החקירה ולא יאוחר משבועיים לקיומה, יעביר מנהל העיזבון למשיבות רשימת מסמכים מפורטת אותם יידרשו המשיבות להמציא לעיונו עובר למועד החקירה.

21. המשיבות יישאו בהוצאות מנהל העיזבון בסך של 5,000 ₪, אשר ישולמו תוך 14 יום.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים ותסגור את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תש"פ, 28 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.


איריס לוי-עבודי, שופטת