

כתב תביעה - בסדר דין רגיל - בית משפט השלום

חלק ראשון

ערכאה שיפוטית: בית משפט השלום בתל-אביב – יפו

התובעים:

1. פרופ' אהוד קימרון ת"ז
 2. פרופ' אייל שחר ת"ז
 3. פרופ' איתן פרידמן ת"ז
 4. ד"ר אמיר שחר ת"ז
- ע"י עו"ד גדי שילה
מרח' בר כוכבא 23 (קומה 6), בני ברק
דוא"ל: gadi@cbalaw.co.il
טל': 03-5662808; פקס: 03-5662801

- נ ג ד -

הנתבעת:

ד"ר שרון אלרעי פרייס
מרח' התשבי 44 חיפה
דוא"ל: sharon.alroy@moh.gov.il
טל': 054-5455083

סוג התביעה ונושאה: תיק אזרחי בסדר דין רגיל, לשון הרע (136)

הסעדים המבוקשים: תשלום פיצוי בסך 150,000 ש"ח, פרסום הודעת תיקון והכחשה

אגרת בתי משפט: 3,750 ש"ח בהתאם לפרט 1 לתוספת הראשונה לתקנות

קיומו של הליך נוסף: אין

הזמנה לדין

הואיל וה"ה פרופ' אהוד קימרון, פרופ' אייל שחר, פרופ' איתן פרידמן, ד"ר אמיר שחר הגישו כתב תביעה זה נגדך, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה.

לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018 תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני – תמצית הטענות

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובע 1 – פרופ' אהוד קימרון, פרופסור מן המניין לאימונולוגיה ולמיקרוביולוגיה קלינית, מומחה במנגנוני התחמקות של מיקרובים ממערכת החיסון ויחסי גומלין בין חיידקים לנגיפים, ראש החוג למיקרוביולוגיה ואימונולוגיה קלינית בפקולטה לרפואה באוניברסיטת תל אביב.
2. התובע 2 – פרופ' אייל שחר, פרופסור אמריטוס לבריאות הציבור באוניברסיטת אריזונה, בעל תואר דוקטור לרפואה מאוניברסיטת תל-אביב, אפידמיולוג וחוקר מתודולוגיה של קשרים סיבתיים.
3. התובע 3 – פרופ' איתן פרידמן, מומחה ברפואה פנימית וגנטיקה רפואית, מנהל היחידה לאונקוגנטיקה בבית החולים שיבא ונמנה על סגל בית הספר לרפואה באוניברסיטת תל-אביב.
4. התובע 4 – ד"ר אמיר שחר, ממייסדי מקצוע הרפואה הדחופה בישראל ומשמש כמנהל חדר המיון בבית החולים לניאדו.
5. הנתבעת – ד"ר שרון אלרעי פרייס, משמשת החל מחודש יולי 2020 כממלאת מקום ראש שירותי בריאות הציבור במשרד הבריאות ומתוקף תפקידה עוסקת במשבר הקורונה.

ב. פירוט הסעד המבוקש באופן תמציתי

6. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות לנתבעת לפרסם תיקון והכחשה מפורשים לדבריה, באותו הפורום אשר בו כתבה אותם וכן לפרסם על חשבונה את פסק הדין שיינתן בהליך זה. כן מבוקש לחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסכום של 150,000 ש"ח. הכל בהתאם להוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

7. התובעים התראיינו בסרט עיתונאי-דוקומנטרי אשר בו הובעה ביקורת על פעילות הממשלה בטיפול במשבר הקורונה. התובעים הביעו את עמדתם המקצועית בסרט זה, המבוססת על הניסיון שרכשו ועל עבודתם המקצועית.
8. ביום 9.1.2021 פרסמה הנתבעת הודעה במסגרת קבוצה ביישומון WhatsApp אשר בה חברים למעלה מ-250 רופאים בזו הלשון ביחס למשתתפי הסרט (ההדגשה במקור, להלן – **ההודעה**):

"מותר לחשוב אחרת, מותר להעביר ביקורת. אבל כמי שחווה את זה בחודשים האחרונים מקרוב – אין עבודה מקצועית, עניינית, במטרה לתרום לבריאות הציבור ולסייע במלחמה במגיפה.

יש ריצה לתקשורת ולוועדות בכנסת ומעל כל עץ רענן כדי להתנגח.

לרוב בלי נתונים. בלי אמת. בלי לבדוק אפילו. אלא עם סיסמאות שאין מאחוריהם כלום.

ולא באמת מועילות אלא רק תורמות לפגיעה באמון הציבור שאתה ככ מזעזע ממנה.

**וכשבכירים באגוד רופאי בריאות הציבור משתתפים במהלך פנדמיה שמאיימת על כולנו
בסרט של מכחישי קורונה ומתנגדי חיסונים, שכל מטרתו לערער את אמון הציבור, נדרש
לעצור ולעשות חשבון נפש עמוק."**

צילום הודעתה של הנתבעת מצורף כנספח 1

9. ההודעה, מתחילתה ועד סופה רוויה בהשמצות שקריות על התובעים. החמורות שבהן הן האמירות כי התובעים הם "מכחישי קורונה" ו"מתנגדי חיסונים". אלה הם תיוגים רדודים ואמירות אשר מבזות, משפילות ושמות ללעג את תפקידם, את השכלתם האקדמית, את ניסיונם ואת מקצועיותם של התובעים.

10. ההודעה מהווה אפוא לשון הרע, לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 ובהתאם לכך התובעים זכאים לסעדים הנתבעים.

11. ביום 11.1.2021 ארבעה מבין התובעים פנו באמצעות עורך-דינם אל הנתבעת בדרישה לחזור בה מן הדברים אשר ייחסה לתובעים, אולם לא התקבל כל מענה מן הנתבעת.

מכתב ב"כ התובעים מיום 11.1.2021 מצורף כנספח 2

12. לנוכח אופן פרסומה של ההודעה, חלה תקנה (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018. התובע 1 מתגורר בעיר תל-אביב, ומכאן שלבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה.

חלק שלישי – פירוט הטענות

13. התובעים כולם מומחים בעלי שם בתחומי הרפואה ובתחומים העוסקים בהתפשטות מגיפות. עם פרוץ משבר הקורונה, התובעים היו מראשוני המתנגדים למדיניות הסגרים והמגבלות הכלליות אשר בהן הממשלה נקטה ונוקטת. התובעים ממקימי, תומכי, ומובילי "מודל היגיון בריא", מודל בתמיכת כ-150 רופאים ומדענים, אשר קראו לממשלה לשנות מדיניותה ולהתרכז בהגנה על אוכלוסיות הסיכון במקום במגבלות רוחביות.

14. התובעים הם גם בין חותמי הכבוד על הצהרת בארינגטון הגדולה – אשר נכתבה על ידי שלושה מגדולי האפידמיולוגים בעולם, נחתמה על ידי למעלה מ-50,000 אנשי מדע ורפואה, וקראה להגנה ממוקדת על אוכלוסיות הסיכון במקום המגבלות הרוחביות.

15. את כל הפעילות החברתית הקוראת לשנות את מדיניות הממשלה בנוגע למשבר הקורונה עושים התובעים ללא מניע כספי על בסיס התנדבותי בלבד. טובת הכלל עומדת לנגד עיניהם. ליבם של התובעים נכמר כאשר הם צופים בהרס הכלכלה, החינוך, הרווחה, הבריאות הנפשית, והבריאות הכללית כתוצאה מניהול כושל של המשבר, לדעתם.

16. התובעים עשו ועושים ככל יכולתם על מנת שקולם המקצועי יישמע בקרב מקבלי ההחלטות. התובעים התייצבו לדיונים בוועדות הכנסת, נפגשו עם שר הבריאות, יו"ר וועדת הקורונה, כעשרה שרים, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, ויועצים נוספים למשבר הקורונה, על מנת להציג את עמדתם זו. כמו-כן התובעים פרסמו מאמרי דעה בכלי התקשורת השונים, כולל ניתוחי נתונים, ושטחו את מסקנותיהם ועמדתם באופן ענייני.

17. ונדגיש כבר כעת – התובעים אינם מתעלמים ממגיפת הקורונה, ואינם מכחישים קיומה בשום צורה ואופן. התובעים תומכים ללא עוררין בחיסונים שיגרתיים ואינם "מתנגדים אידיאולוגיים" לחיסוני הקורונה. ההיפך הוא הנכון.
18. עם זאת, התובעים סבורים כי הנזקים האדירים אשר נגרמים לבריאות הציבור ולמשק הישראלי, אינם כתוצאה ממגיפת הקורונה, אלא תולדה של "טיפול יתר" ממשלתי הרסני. עמדה זו מגובה בנתונים ובמחקרים מדעיים וכאמור נתמכת בידי מדענים ידועי שם מרחבי העולם.
19. אחת מטענותיהם של התובעים בנוגע לטיפול במגיפת הקורונה, היא כי הממשלה ומשרד הבריאות נוקטים במדיניות של הטלת אימה על הציבור במקום לנהל את הנושא בשקיפות ומתוך שיתוף פעולה עם הציבור. התובעים עוד מבקרים את היעדרו של שיח מקצועי פתוח ומצביעים בדאגה על כך, כי מי שמציג עמדה שונה מן הקו המרכזי של הממשלה ומשרד הבריאות, מתויג כמי שדעותיו מסכנות כביכול את הציבור.
20. מעת לעת, התובעים "זכו" לתגובות משמיצות באמצעי התקשורת, בעיקר מצידם של אזרחים ולא מצידם של נושאי תפקידים ציבוריים.
21. כחלק ממאמציהם, התובעים השתתפו בסרט עיתונאי בהפקתם ובבימויים של אורלי וילנאי וגיא מרוז אשר עסק באספקטים שונים של הטיפול במגיפת הקורונה. התובעים התראיינו בסרט זה לצידם של מומחים אחרים בתחומי הרפואה ובריאות הציבור. הסרט פורסם באתר Youtube, מאחר שאף ערוץ שידור ישראלי לא רצה להקרינו ולהתעמת עם הממסד הרפואי הממשלתי.
22. במהלך הסרט הובהר באופן מפורש כי המרואיינים בסרט אינם "מכחישי קורונה" ואינם מתעלמים מקיומה. התובעים עצמם הציגו את עמדתם באופן בהיר והסבירו כי יש להתמודד עם מגיפת הקורונה, ולא להתעלם ממנה, אולם בדרכים אחרות מזו אשר הממשלה נוקטת.
23. אחד מהרופאים אשר התראיינו בסרט הוא פרופ' חגי לוי מי ששימש עד לאחרונה כיו"ר איגוד רופאי בריאות הציבור בהסתדרות הרפואית הישראלית. פרופ' לוי, כמו הנתבעת, חברים בקבוצת WhatsApp אשר בה חברים כ-250 רופאים בתחום בריאות הציבור.
24. ביום 9.1.2020 או סמוך לו הודיע פרופ' לוי על התפטרותו מתפקיד יו"ר האיגוד והתמודדות ברשימה בבחירות לכנסת. על רקע זה החלה התכתבות בין הנתבעת לבין פרופ' לוי אשר בסיומה כתבה הנתבעת את ההודעה – נספח 1.
25. הגם שהנתבעת אינה נוקבת בשמות, מתוכן הדברים ברור לחלוטין כי דבריה מכוונים אל משתתפי הסרט ובהם התובעים אשר השתתפו בישיבות בוועדות הכנסת והביעו דעתם בכלי התקשורת. ודאי הזיהוי ברור לכל החברים בקבוצה אשר אליהם נשלחה ההודעה.
26. דבריה אלה של הנתבעת הם השמצות חסרות שחר אשר מטילות דופי חמור בתובעים, בשמם הטוב ובתדמיתם וגורמת להם נזק רב. דבריה של הנתבעת מלבינים את פניהם של התובעים בפני מכריהם, תלמידיהם, עמיתיהם, צוותיהם ומטופליהם.
27. הנתבעת, באופן מכוון, הציגה את התובעים כרודפי פרסום אשר כביכול מבקשים רק "להתנגח" ואשר כביכול אינם מבססים את עמדותיהם המקצועיות על עובדות או על האמת. חמור מכך – הנתבעת כינתה את התובעים "מכחישי קורונה" ו"מתנגדי חיסונים" וייחסה להם כוונה זדונית כביכול "לערער את אמון הציבור".

28. ההודעה רוויה בהכפשות ודברי בלע. הדברים מקבלים חומרה מיוחדת כאשר הם באים מצידה של הנתבעת אשר ממלאת תפקיד ציבורי מרכזי בניהול משבר הקורונה. אין מדובר בוויכוח ענייני בין אנשי מקצוע, חריף ככל שיהיה, אלא בהשמצה פרועה של התובעים.

29. לא רק שדבריה של הנתבעת הם בבחינת לשון הרע, אלא שיש בהם משום ניסיון להשתיק את התובעים, לתייגם בעיני הציבור עם קבוצות הנחשבות מוקצות, ולהבטיח כי שום מילת ביקורת לא תישמע כנגד פעולות הממשלה ומשרד הבריאות.

30. בכך חטאה הנתבעת שלוש פעמים: האחת, בהכפשה שקרית ומכוערת של התובעים; השנייה, בפגיעה בשיח המדעי ובהטלת הספק אשר הם בסיס לקיומו של המדע ושל התקדמות מדעית; השלישית, בפגיעה בחופש הביטוי. שתי הפגיעות האחרונות אינן עילה לתביעה זו אך הן מעצימות את הפגיעה האישית בתובעים.

31. לנוכח תפקידה של הנתבעת, התקשורת מצאה עניין רב בדבריה והודעתה פורסמה תוך שעות אחדות במספר כלי תקשורת. וכך, תוך שעות אחדות נחשפו חלק ניכר מאזרחי המדינה לדברי ההשמצה וההכפשה של הנתבעת.

32. למען הסדר הטוב, נחזור ונבהיר מדוע דבריה של הנתבעת, לפי סדרם, הם כזב ולשון הרע:

32.1. התובעים עוסקים בעבודה מקצועית ועניינית גם בהקשר של מגיפת הקורונה. התובעים בודקים מידי יום את נתוני המחלה בישראל ובעולם ומנתחים אותם.

32.2. התובעים מבססים את עמדתם על נתונים בלבד, ועל מחקרים מדעיים.

32.3. התובעים אינם "רצים" לתקשורת או לוועדות בכנסת. התובעים מציגים את עמדתם המדעית הלגיטימית, כשם שהנתבעת עושה זאת. עצם אמירה זו מצידה של הנתבעת מעידה על רצון להשתיק דעות מנוגדות.

32.4. התובעים אינם מבקשים לפגוע בציבור או באמונו – ההיפך הוא הנכון. התובעים מבקרים את פעולות הממשלה ומשרד הבריאות, אשר לעמדתם הן הן אשר פוגעות בבריאות הציבור ובאמונו.

32.5. התובעים אינם "מכחישי קורונה". התובעים מעולם לא הכחישו את קיומה של מגיפת הקורונה או של נגיף הקורונה – ההיפך הוא הנכון. התובעים טענו וטוענים כי יש לשמור ולהגן על אוכלוסיות הסיכון ויש להפסיק עם מדיניות הסגרים על האוכלוסייה כולה, אשר רק מביאה לנזקים כבדים.

32.6. התובעים אינם "מתנגדי חיסונים". בעניין זה התובעים חזרו והבהירו, כי מדרך הטבע מגיפה נעצרת ודועכת כאשר האוכלוסייה מגיעה לעומק חיסוני תואם, באופן טבעי או בשילוב עם חיסון.

33. לנוכח כל הדברים הללו, התובעים פנו באמצעות עורך דינם אל הנתבעת ודרשו מן הנתבעת להפסיק את הכפשותיה ולחזור בה מן הדברים אשר כתבה (נספח 2).

34. דרישת התובעים פורסמה בתקשורת, ועד עתה הנתבעת לא חזרה בה מדבריה, ואף לא טרחה להגיב כלל לפניית התובעים. אם היה ספק כי הנתבעת התכוונה בדבריה לתובעים, הרי ששתיקתה הרועמת הסירה ספק זה.

35. ביום 19.1.2021 הנתבעת התראיינה לתכניתה של קרן נויבך ברשת ב' של תאגיד השידור הציבורי ואמרה כי היא עומדת מאחורי דבריה. הנתבעת לא חזרה בה מן הדברים אשר אמרה על התובעים. פרט להשמצות של התובעים ויתר המשתתפים בסרט, הנתבעת לא טרחה לנהל דיון מקצועי ענייני לגופן של הטענות. גם בתכניתה של קרן נויבך, הנתבעת השיבה כי את עמדתה כתבה בהודעה.

36. **לכל אדם הזכות להביע את דעתו ודאי כאשר מדובר בעמדה מקצועית. אולם, זכות הבעת העמדה וחירות הביטוי, אינם מתירים את הכפשתו של האדם אשר עימו קיימת מחלוקת. אין לנתבעת הזכות לכנות את התובעים בכינויים "מכחישי קורונה" או "מתנגדי חיסונים" ואין לה הזכות להלעיז על התובעים כאילו עמדתם המקצועית אינה מבוססת על נתוני אמת.**

37. התובעים אינם זקוקים לכספה של הנתבעת, אך לפגיעה בשמם הטוב, אשר הנתבעת לא טרחה לתקן עד כה, יש מחיר. התובעים מצהירים כי כל סכום אשר יתקבל מהנתבעת ישמש לכיסוי הוצאות המשפט ולתרומה לחיזוק מחלקות טיפול נמרץ בבתי חולים.

38. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעת כדלקמן:

- 38.1. לפרסם תיקון והכחשה מפורשים על דבריה בפורום אשר בו הדברים פורסמו.
- 38.2. לפרסם את פסק הדין אשר יינתן, על חשבונה בדרך שייקבע בית המשפט הנכבד.
- 38.3. לשלם לתובעים יחד פיצוי בסכום של 150,000 ש"ח ללא הוכחת נזק.
- 38.4. לשלם לתובעים הוצאות משפט ושכר טרחת עורך-דין.


גדי שילה, עו"ד
ב"כ התובעים

ח' שבט תשפ"א
21 ינואר 2021

חגי לווין

אבל למה לסלף? אנחנו מעולם לא אמרנו שאין עומס. למה אי אפשר להסתכל על הדברים בצורה מאוזנת ושקולה?...

מציעה לאיגוד גם לעשות חשבון נפש.
ובמיוחד לך חגי, כיור האיגוד

מותר לחשוב אחרת, מותר להעביר ביקורת. אבל כמי שחווה את זה בחודשים האחרונים מקרוב - אין עבודה מקצועית, עניינית, במטרה לתרום לבריאות הציבור ולסייע במלחמה במגיפה.

יש ריצה לתקשורת ולוועדות בכנסת ומעל כל עץ רענן כדי להתנגח.

לרוב בלי נתונים. בלי אמת. בלי לבדוק אפילו. אלא עם סיסמאות שאין מאחוריהם כלום. ולא באמת מועילות אלא רק **תורמות לפגיעה באמון הציבור** שאתה ככ מזעזע ממנה.

וכשבכירים באגוד רופאי בריאות הציבור משתתפים במהלך פנדמיה שמאיימת על כולנו בסרט של מכחישי קורונה ומתנגדי חיסונים, שכל מטרתו לערער את אמון הציבור, נדרש לעצור ולעשות חשבון נפש עמוק.

11 בינואר, 2021

מבלי לפגוע בזכויותלכבוד
ד"ר שרון אלרעי-פרייס

שלום רב,

הנדון: פרסום לשון הרע ושקר מפגיע - דרישת התנצלות ופרסום הבהרה - התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשינו, ד"ר אמיר שחר, פרופ' איתן פרידמן, פרופסור אודי קימרון, ופרופ' אייל שחר אני מתכבד לפנות אליך בנושא שבנדון כדלקמן:

1. מרשיי הינם מומחים בעלי שם עולם בתחומי הרפואה. ד"ר אמיר שחר הוא ממייסדי מקצוע הרפואה הדחופה בישראל ומשמש כמנהל חדר המיון בבית חולים לניאדו. פרופ' איתן פרידמן הוא מומחה ברפואה פנימית וגנטיקה רפואית, מנהל היחידה לאונקוגנטיקה בבית חולים שיבא תל השומר ונמנה על סגל בית הספר לרפואה באוניברסיטת תל-אביב; פרופ' אודי קימרון חוקר מערכות הגנה מפני נגיפים, פרופסור מן המניין ומרצה בבית הספר לרפואה באוניברסיטת תל-אביב, חבר ביחידה למיקרוביולוגיה ואימונולוגיה קלינית. פרופ' אייל שחר הוא פרופסור אמריטוס לבריאות הציבור באוניברסיטת אריזונה, בעל תואר דוקטור לרפואה מאוניברסיטת תל אביב, אפידמיולוג, וחוקר מתודולוגיה של קשרים סיבתיים.
2. מרשיי נמנים עם המבקרים החריפים של מדיניות הממשלה במלחמה במגיפת הקורונה. במסגרת זו, מרשיי התראינו וחלקים מהראיונות הופיעו בסרט דוקומנטרי שבויים והופק על-יד אורלי וילנאי וגיא מרוז. הסרט עוסק באספקטים שונים של הטיפול במגיפת הקורונה, כאשר המסר העובר בסרט כחוט השני הוא שנעשה שימוש מוגזם ובלתי מידתי באמצעים שונים.
3. ביום 9.1.2020, במסגרת קבוצת ווטסאפ שבה את חברה יחד עם למעלה מ-250 רופאים, כתבת, ביחס למשתתפי בסרט הנ"ל, כך:

"מותר לחשוב אחרת, מותר להעביר ביקורת. אבל כמי שחווה את זה בחודשים האחרונים מקרוב – אין עבודה מקצועית, עניינית, במטרה לתרום לבריאות הציבור ולסייע במלחמה במגיפה.

יש ריצה לתקשורת ולועדות בכנסת ומעל כל עץ רענו כדי להתנגח.

לרוב בלי נתונים. בלי אמת. בלי לבדוק אפילו. אלא עם סיסמאות שאין מאחוריהם כלום. ולא באמת מועילות אלא רק תורמות לפגיעה באמון הציבור שאתה ככ מזעזע ממנה.

וכשבכירים באגוד רופאי בריאות הציבור משתתפים במהלך פנדמיה שמאיימת על כולנו בסרט של מכחישי קורונה ומתנגדי חיסונים, שכל מטרתו לערער את אמון הציבור, נדרש לעצור ולעשות חשבון נפש עמוק."

4. המדובר בדברים שקריים, חמורים ומשמיצים, שפורסמו למעל 250 מבכירי הקהיליה הרפואית בישראל. בדברייך אלו ייחסת למרשיי, בעקיפין, רדיפת פרסום ורצון להתנגח, עבודה לא מקצועית, אמירת שקר, סיסמאות ריקות ואמירות שאינן מבוססות על נתונים.
5. אולם חמורה מכל אלה היא אמירתך בפיסקה האחרונה ממנה משתמע (או שאותה ניתן להבין כך) שאת מכנה את מרשיי "מכחישי קורונה ומתנגדי חיסונים, שכל מטרתם לערער את אמון הציבור".
6. המדובר בדברי בלע שקריים, מגונים וחמורים ביותר, המטילים דופי חמור במרשיי, בעלי שם בקהיליה המדעית והרפואית בישראל ובעולם ואשר פועלים לטובת הכלל וקידום הטיפול המיטבי במגיפה בהתאם לאמת המקצועית כהבנתם.
7. טענות כוזבות אלה פוגעות פגיעה רבה וקשה בשם הטוב של מרשיי ובתדמיתם וגורמות להם נזק רב. הן מלבינות פני מרשיי בפני עמיתיהם, צוותיהם ומטופליהם.
8. בדברייך אלה הוצאת את דיבתם של מרשיי רעה, פרסמת עליהם דברי בלע ולשון הרע, הפוגעים, מכפישים, משפילים ומבזים את מרשיי, ואשר אף גורמים להם נזק, הכל בניגוד להוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965. בדברייך אלה אף עוות כלפי מרשיי בעוולת שקר מפגיע כמשמעה בפקודת הניקין [נוסח חדש].
9. פרסום משמיץ זה הוחמר לאחר שהדברים זכו לפרסום באתר ווינט ובכך הגיעו דברייך הכוזבים למאות אלפי אנשים ואולי אף למעלה מכך.
10. אשר על כן, מבלי לגרוע מכל סעד העומד לרשות מרשיי על-פי כל דין, את נדרשת בזאת לאלתר:
 - 10.1. לחדול מן הפרסומים הפוגעניים נגד מרשיי;
 - 10.2. לחזור בך מהדברים שייחסת למרשיי, להבהיר שהם נאמרו ללא כל בסיס עובדתי ולפרסם התנצלות במקום, בנוסח ובאופן שיסוכמו מראש איתי.
11. הנך נדרשת להודיע לי **בתוך 3 ימים** ממועד קבלת מכתבי זה כי תיעני באופן מלא לכל הדרישות אשר נזכרו לעיל.
12. מרשיי הורו לי לפעול בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותם לשם מיצוי זכויותיהם.
13. אין במכתבי זה כדי להוות ויתור על כל זכות, טענה או סעד הנתונים למרשיי ואין בו כדי למצות את מלוא טענותיהם בנוגע לפרסומים שפרסמת או בנוגע לנזקים שגרמת למרשיי בעניין זה או כל עניין אחר.

בכבוד רב,
איל דוֹזובסקי, עו"ד

