

בפני: ראש ההרכב – ניצב משנה אברהם פרנקל

השופט – ניצב משנה ענת סיגל

השופט – סגן ניצב קלוד גוגנהיים

המפקח הכללי

באמצעות מחלקת משמעת

נגד

הנאשם: רס"ר לידור סרי

באמצעות בא כוחו – עוה"ד משה אלון

גזר - דין

כללי

7. ביום 18.1.22 גזרנו את דינו של הנאשם לאחר שהודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירה של התנהגות שאינה הולמת שוטר לפי סעיף 3 לתוספת הראשונה לחוק המשטרה, התשס"ו-2006 (להלן – "החוק"). הצדדים נתנו את הסכמתם לפירוט נימוקי גזר-הדין בנפרד, ולהלן נפרטם.

עיקרי עובדות כתב האישום

8. הנאשם משמש כסייר תנועה וביום 20.6.2020 מעט לפני השעה 2 לפנות בוקר, עיכב את הנהגת י. (להלן – "י." או "הנהגת י." או "האזרחית") במחסום יזום לאיתור נהגים שיכורים. הוא ערך לה בדיקה ומשנמצא שנהגה בשכרות מסר לה דו"ח שכלל כתב אישום והזמנה לדין בגין נהיגה בשכרות (ובו ציין עצמו ברשימת עדי התביעה) וכן מסר לה הזמנה לשימוע לצורך פסילה מנהלית של רישיון הנהיגה. הוא המתין עם הנהגת עד שרמת האלכוהול בגופה תרד והחל שוחח עימה. הוא הרגיע אותה והסביר שתוזמן לשימוע אצל רפ"ק א. (להלן – "הקציין"), אמר שהוא נחמד ושאיננו סבור שייקח ממנה את רישיון הנהיגה כיוון שהיא נהגת נורמטיבית. בסמוך לשעה 03:30 שוחררה לדרכה. בסביבות השעה 05:00 התקשר הנאשם לנהגת י. ועדכן אותה שקיים דו"ח נוסף וייעץ לה לטפל בו בטרם הגעתה לבית המשפט. עוד מסר לה כי הוא מתכוון לשוחח עם הקציין בעניין השימוע שלה ולציין בפניו שהיא שיתפה פעולה במהלך הבדיקה. לאחר מכן איתר אותה בפייסבוק וסימן לה "עוקב".

בבוקר למחרת נכנס למשרדו של הקציין ודיבר בזכותה, ציין את שיתוף הפעולה שלה בבדיקת השכרות, שהיא נהגת נורמטיבית ושאיין לה הרשעות תעבורה קודמות. לאחר מכן התכתב עם י. בוואטסאפ: כדלקמן: י: נראה שבסוף מכניסים אותי לקציין אחר.

הנאשם: מי הקציין?..

י: לא אמרו, אמרו שיכניסו לאחד הקצינים

הנאשם: (אימוגי – מחזיק אצבעות) *תעדכני מה נסגר בסוף*

הנהגת י. נכנסה לשימוע אצל הקצין ובסיומו הוא פסל אותה מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 30 יום.

היא שלחה לנאשם הודעת וואטסאפ *"החזיר לי רק את רישיון הרכב. עכשיו צריך לספר לאבא. איזה חיים קשים עשית לי"*. בעקבות זאת הנאשם התקשר אליה ואמר לה, בין היתר, כי תקופת הפסילה תקוזה מתקופת הפסילה שתוטל עליה בגזר הדין הסופי.

בהמשך פנה הנאשם לקצין ושאל אותו איך הסתיים השימוע. מעורבות הנאשם בעניינה של י. עורר את חשדו של הקצין והוא הזהיר אותו שלא ליצור קשר כלשהו עם המתלוננת. בסביבות השעה 21:00, באותו יום, בזמן שי. שהתה בבית של חברה (להלן - *"בית החברה"*), התקשר אליה הנאשם והם שוחחו במשך כ-40 דקות. במהלך השיחה י. שאלה את הנאשם האם מותר לו לעשות את זה, להתחיל איתה, להיות חבר שלה בפייסבוק והאם הוא לא מפחד שהיא תקליט את השיחה ותתלונן עליו. או אז הציעה לו י. להגיע לבית החברה. הנאשם אכן הגיע לשם בסמוך לחצות, שהה שם כמחצית השעה. י. קיבלה את הצעת הנאשם להסיעה לביתה אך במהלך הנסיעה אמרה לו שאיננה מעוניינת לחזור לביתה לאור שכרותה ותגובתו של אביה, והשניים נסעו לבית הנאשם. שם הם שוחחו על מצבו המשפחתי של הנאשם ולאחר מכן גם התנשקו. י. נשארה ללון בבית הנאשם והם ישנו יחדיו במיטתו. י. התעוררה למחרת, כשהנאשם כבר יצא למשמרת והותירה, כבקשתו, את המפתח בארון ועזבה את הדירה.

הנאשם הודה כי בכך שיצר קשר רומנטי עם אזרחית שלגביה אכף תנועה, הביע דעתו, התעניין וייעץ לה בנוגע להליך משטירתי ומשפטי ובכך שפנה לקצין בטרם שימוע למרות שיצר קשר עם המתלוננת – התנהג הנאשם באופן שאינו הולם שוטר או שיש בה כדי לפגוע בתדמית המשטרה.

טיעוני התביעה לעונש

9. התובע חזר על עובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודה הנאשם והדגיש את חומרתן, גם לאחר התיקון. הפסול שביצירת הקשר של הנאשם עם הנהגת י. והפגישות עימה בולט והיה אמור להיות גם ברור לנאשם. אסור היה לו להיכנס למצב זה. הנהגת י. עצמה שאלה אותו אם הדבר מותר לו ושאלה זו היתה צריכה להדליק אצלו נורה האדומה.. התנהגותו יצרה פגיעה באימון של הארגון כלפי השוטר וגם באמון של המתלוננת כלפי המשטרה וכמובן גם פגיעה באמון הציבור, ויש להוקיעה בעונש שיגרום לשוטרים אחרים להירתע ממעשה דומה. התובע הפנה לביד"ם 23/20, מקרה פחות חמור מהמקרה שבפנינו, שבו נגזרו 4 חודשי הורדה בפועל, לביד"ם 8/18, מקרה חמור יותר משלנו, שם הוטל עונש הורדה בדרגה של 6 חודשים, וכן לביד"ם 11/21, מקרה פחות חמור לטענתו ששם ביה"ד גזר הורדה על תנאי בלבד.

כמו כן הגיש את ההערכות התקופתיות וטען שהאחרונה שבהן אינה מצביעה על הצטיינות מיוחדת.

לאור זאת עתר התובע להורדה בדרגה של 8 חודשים בפועל, נזיפה חמורה, הורדה על תנאי לשיקול דעת בית הדין וקנס סמלי.

טיעוני ההגנה לעונש

10. שלושה עדי אופי העידו לטובת הנאשם.

הראשונה – אישה בת 68 שמתנדבת במשטרת התנועה כבר 21 שנה – שיבחה את התנהגותו ואת אופיו. לדבריה, כל המתנדבים אוהבים לעבוד עם הנאשם יותר מאשר עם שוטרים רבים אחרים. היא גם דיברה בשבחו שהוא דיווח על המקרה, הדגישה את העובדה שטרחה להגיע להעיד לטובתו במיוחד מבת-ים ושהייתה רוצה לראות אדם כמו הנאשם זוכה לקידום במשטרה.

כמו כן העיד לטובתו רפ"ק ב., ק' האג"ם של התחנה שבה משרת הנאשם. הוא הכיר את הנאשם מיח' את"ן המרחבית ובעת הקמת יח' התנועה של התחנה הוא הצביע עליו כמי שהוא מבקש לקלוט ביחידה. לדבריו, הנאשם הוא "הכי מוביל אצלי מבחינת אכיפה, עשייה, אהוד על מפקדיו וחבריו, ממושמע, ללא בעיות משמעת." אשר להתרחשות הדברים מושא הליך זה ציין העד כי הוא הופתע מאוד אך הדגיש שהנאשם הוא זה שפתח את הנושא בפניו. לצערו ידוע כי לעיתים קיימת בעיה של חוסר דיווחים מצד שוטרים, אך הנאשם "קם בא ודיווח". הוא מבקש להמשיך ולראות אותו כמשרת בתחנה כמוביל וכמדריך אחרים. יחידת התנועה שבה הנאשם משרת זכתה בזכותו במקום ראשון בהובלה ובאכיפה והיתה מובילה גם ברמה הארצית לעניין אכיפת רכב דו-גלגלי ואופניים. לנאשם בעיות מבחינת המשפחה והעד תהה כיצד הנאשם מצליח להמשיך לתפקד ואף להוביל, להיות ראשון ולהגיע להישגים מקצועיים בנסיבות כאלה. המקרה הנוכחי אינו מאפיין אותו כלל. הוא זה שדיווח עליו בדיווח אמת יזום שבעקבותיו הנושא התגלגל לפתחה של מח"ש אשר קראה לנהגת י. למסור עדות. הנאשם עבר בעקבות המקרה טלטלה רצינית וימים לא קלים והוא יודע שהנאשם למד את הלקח היטב.

גם עד האופי השלישי, מפקדו הישיר העומד בראש יח' התנועה התחנתית, דיבר בשבחו ברוח דומה. על אף הקשיים הרבים שעימם מתמודד ברמה האישית יום-יום ושעה שעה ושעברה עליו שנה מאוד לא פשוטה נוכח הליך הגירושין וההתמודדות עם ילדו, הרי ש"מבחינה מקצועית הוא לוחץ על כפתור לנתק את הרגשות והרגש שמלווה אותו יום יום כדי לתת שירות לאזרח לבצע את התפקיד בשטח". הוא רואה איך הוא מדבר עם האנשים אגב ביצוע פעולות האכיפה, מגלה מוטיבציה ומבצע את תפקידו על הצד הטוב ביותר, תוך מתן דיווחים מלאים שוטפים, אמינים ומדויקים מאוד בלא לפספס שום פרט ולו הקטן שבקטנים, הן מבחינה מקצועית והן מבחינת ענייניו האישיים (כדוגמת מועד ההתייצבות).

11. הסניגור הדגיש בתחילת דבריו את העובדה שכל ההליך לא התחיל בתלונה של הנהגת י. אלא בדיווחו של הנאשם למפקדיו. אין מדובר בשוטר ותיק. הנאשם התגייס כשוטר מן המניין כשלוש שנים לפני האירוע. הוא הרחיב אודות הקשיים המשפחתיים המלווים אותו, כולל הליך הגירושין, חובת תשלום המזונות לילד עם צרכים מיוחדים וכן של אחיו. למרות כל אלו מפקדיו משבחים את תפקודו והוא זוכה להערכה רבה, בפרט לגבי אמינות הדיווח שלו. אין מחלקות שהנאשם כשל, הנאשם הודה בכך גם בפני מפקדו וגם בחקירתו במח"ש ולא ניסה לטייח דבר. מעל שנה וחצי מרחפת מעל ראשו "החרב המשמעתית" ולא ברור מדוע ההליך המשמעתית התארך. ב"כ הנאשם הדגיש שמדובר באירוע נקודתי וקצר ולא היה כל קשר מתמשך.

לטעמו, גם ההערכות התקופתיות שלו טובות. ולא כמו שהתובע אמר, במיוחד נוכח ותקו המצומצם. הסניגור הגיש לנו אסופה של תעודות ומסמכים לעניין טיב שירותו ומסירותו. הסניגור חלק על הפירוש של התובע ביחס לפסיקה שאוזכרה ואופן השוואתה לעומת המקרה שלנו והפנה מצידו לביד"ם 32/19 ששם הוטל עונש ללא הורדה בדרגה. הוא ביקש שבית הדין יסתכל על

התמונה הכוללת ויתן ביטוי הולם לגבי שוטר שמעד, אך בא מיוזמתו לדווח על כך, הודה ונטל אחריות והמשיך לתפקד בצורה טובה ועם כל הלב. נוכח כל האמור, ביקש הסניגור להסתפק בנזיפה חמורה ובקנס מתון.

דין והכרעה

12. אכן, בבואנו לגזור את דינו של כל נאשם מצוים אנו לראות את התמונה הכוללת ולאזן אל נכונה את השיקולים השונים הצריכים לעניין, הן מבחינת חומרת המעשה ונסיבותיו והן מבחינת העושה ומאפייניו. אין המדובר במלאכה קלה אך ננסה לציין להלן את השיקולים שאותם יש לשים על כפות המאזניים לצורך קביעת עונשו של הנאשם.

שיקולים לחומרא

13. אין ספק שמדובר במקרה חמור של התנהגות בלתי-הולמת שבמהלכה הנאשם סטה בצורה בוטה ומעוררת סלידה מהקוד ההתנהגותי הנדרש מכל שוטר אוכף במגעיו עם האוכלוסייה האזרחית שכלפיה אוכפים. הנאשם חתר למגע הפסול עם נהגת שזה עתה נתפסת "על חס" נוכח נהיגתה בשכרות ועמדה לחוש את נחת זרועו של שלטון החוק המיוצג על ידי הנאשם כשוטר-האוכף. הוא עשה מעמדו זה כ"קרדום לחפור בו", תוך ניצול מעמדו העודף כדי לטוות את חוטי רשת החיזור וללפף אותם אט-אט סביב צווארה של הנהגת בעודה ממתינה להכרעה בענין הפסילה. אגב כך הרחיק לעבר ניסיונות השפעה פסולה על הקצין האמון על השימוע ומשאלה לא צלחו, פלש לתחום הייעוץ הפסול, תוך שמפיל עצמו אפילו עמוק יותר לבור ניגוד העניינים ובאופן שהעדיף את חתירתו למגע עם הנהגת על פני שליחותו ומחויבותו לשירות הציבורי ולתפקידו כשוטר אוכף. אין לכחד שמדובר בהתנהלות של ניצול לרעה במעמדו כשוטר, שלמצער גובלת בניצול לרעה בסמכות, אף שהאישום בעניין זה נמחק, נוכח ההסדר שנערך בין הצדדים, מכתב האישום המקורי. במקרה זה יש לקבוע שמעשיו של הנאשם נגועים **בשתי החלופות** של העבירה לפי סעיף 3 לתוספת הראשונה לחוק: התנהלותו הפסולה של הנאשם מהווה **הן** התנהגות שאינה הולמת שוטר **והן** פגיעה בתדמית המשטרה, לא רק בכוח אלא הלכה למעשה, בוודאי בעיני הנהגת י, כעולה, בין היתר מתגובתה המפורשת כלפיו: מותר לך לעשות את זה? להתחיל איתי?, להיות חבר שלי בפייסבוק? והאם אינך מפחד שאקליט את השיחה ואתלונן עליך?

יש להצר על כך שכל נורות האזהרה לא הצליחו למנוע מהנאשם להתקדם ולהידרדר במדרונה של ההתנהלות הפסולה, לא אזהרתו המפורשת של הקצין וגם לא דבריה המפתיעים של הנהגת י. עצמה בטרם גלישת הקשר לפסים אינטימיים ופיזיים. אין ספק שיש לראות בכך חומרה יתירה, גם אם ברקע של הכשל מצויים הסברים משפחתיים ומצבים נפשיים כאלה או אחרים, שיש בהם אולי כדי להוות הסבר מסויים במישור הפסיכולוגי, אך אין בהם בשום אופן כדי לחפות או להצדיק או כדי להפחית מדרגת חומרתו של הכשל ברמה הנורמטיבית-משמעתית.

שיקולים לקולא

לקיחת אחריות

14. סעיפי האישום הצטמקו בצורה משמעותית על רקע הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים (1 במקום 3) ויש לשבחם על כך. ואולם במקרה הנוכחי אין המדובר רק בלקיחת אחריות בעלמא, אחרי שקילת הראיות והערכה מצד נאשם שהודייה בתחילת המשפט עשויה להשתלם לו בסופו.

מפי עדי האופי ולאחר מכן מדברי הנאשם עצמו למדנו שלמעשה כל ההליך ובכללו פתיחת החקירה על ידי מח"ש, החל נוכח **יוזמתו של הנאשם עצמו לדווח על המקרה**. הופתענו לגלות לגבי פרט מהותי זה שזכרו לא בא בכתב האישום וגם לא נמסר עליו מיוזמת התביעה. בכתב האישום התביעה כינתה את הנהגת י. "מתלוננת" למרות שהיא לא יזמה או הגישה כל תלונה אלא זומנה להעיד על ידי מח"ש לאחר שהתיק התגלגל לפתחה בעקבות דיווחו היזום של הנאשם. אומנם כשלו של הנאשם חמור כפי שפרטנו לעיל והוא נמשך שלב אחרי שלב בשרשרת מתמשכת. יחד עם זאת מדובר ברצף שנמשך על פני יממה אחת בלבד, הא ותו לא. מעט לאחר שהעיר הבוקר שלמחרת הנאשם התעשת ובהמשך הכיר בחטאו ואף השכיל לתת לו פומבי ולדווח עליו למפקדיו, בעידודם של חבריו לעבודה. "אמר ר' אבהו: 'מקום שבעלי תשובה עומדים, צדיקים גמורים אינם עומדים'" (מסכת ברכות לד:). - בית דין זה אכן צריך לעודד התנהגות מעין-זו וגם לתת לכך ביטוי בעת גזירת העונש ונרחיב על כך גם בהמשך.

טיב שירות

15. הנאשם זוכה להערכה רבה מצד מפקדיו. שמענו על כך מצד עדי האופי שהעידו בפנינו. תפקודו של הנאשם ראוי להערכה במיוחד על רקע האתגרים הרבים שמלווים את הנאשם בחייו האישיים. הוא לא נתן להם להשפיע על רמת שירותו והשקעתו לא פחתה בשל כך ונתייחס לכך בהמשך. אשר להערכות התקופתיות – שתי הערכות בפנינו – האחת משנת 2018, והשניה משנת 2019. בשתייהן זכה הנאשם לציון "תפקוד עולה על הדרישות 2", ציון הממוקם בצד הגבוה של הסקאלה (מיקום 11 מתוך 15).

תעודות הערכה רבות מחזקות את הרושם החיובי מטיב שירותו של הנאשם שמביא להישגים ולהערכה רבה מצד פיקוד המשטרה. לשם הדוגמה נציין כאן את תעודת ההצטיינות לו זכה ממפקד המרחב במחצית הראשונה של שנת 2019 אודות פועלו לקידום יעדי התנועה, להורדת תאונות דרכים וכמוביל ונותן שירות אדיב, סבלני ומקצועי. כמו כן זכה להעלאה בדרגה כמצטיין ראש השנה בשנת 2019, קיבל גם תעודת הוקרה של ק' אג"ם התחנתי על פעילותו בתחום האכיפה האיכותית ותרומתו במאבק לתאונות דרכים במהלך שנת 2021, וכן תעודות ומסמכים נוספים המעידים על שביעות רצון רבה מטיב שירותו ועל המסירות ותחושה של שליחות שמלווה את הנאשם בעשייתו במסגרת תפקידו כשוטר תנועה וכן תעודות הוקרה מתקופתו ופעילותו מבצעית במשטרה כמתנדב. נראה אפוא כי לנאשם תרומה משמעותית לאינטרס הציבורי על ידי ביצוע פעולות אכיפה באופן אינטנסיבי, נחוש, איכותי ואדיב. ברי שגם עניין זה צריך לעמוד לנגד עינינו כשיקול מאזן בבואנו לתת ביטוי בצד האחר של הדאגה לאינטרס הציבורי, הענישה המשמעתית המתחייבת לשם שיקום האימון הנפגע בעטיו של כשלו של הנאשם.

רקע משמעותי

16. עברו המשמעותי של הנאשם הינו נקי לחלוטין ועל כן כשלו של הנאשם הינו בבחינת מעידה חד-פעמית, נקווה שגם האחרונה. יש לתת משקל לכך.

נסיבות אישיות למול השקעה בביצוע תפקיד

17. נסיבות אישיות מורכבות מלוות את הנאשם בחייו האישיים. הן פורטו בפנינו וקיבלו גם ביטוי במסמכים שההגנה הגישה לנו. לא כאן המקום לפרטן. מפקדיו ציינו והדגישו עד כמה מפליא בעיניהם כיצד הנאשם מצליח לא רק לתפקד בעבודה בלא לעשות לעצמו הנחות כלשהן, אלא גם להגיע להישגים ולהצלחות רבות מבחינת מקצועית ומבחינת הישגי התחנה בתחום האכיפה והתנועה והכל בזכות מסירותו ומחויבותו הרבה. אין זה עניין של מה-בכך, ומובן שכאשר בית דין זה בא בחשבון עם נאשם שכשל בשל זליגה פסולה וניצול של ענייני העבודה לטובת אינטרס אישי, כמו במקרה דנו, שומה עליו להתחשב במצב שתואר ולפיו הנאשם ידע במשך תקופה ממושכת דווקא לנתק את ענייניו האישיים המכבידים מענייני העבודה ובאופן שנושא האכיפה והאינטרס הציבורי שעליהם היה אמון לא רק שלא נפגעו, אלא אפילו קודמו על ידו מעל ומעבר למצופה. יכולת הניתוק המרשימה מכאן למול חוסר יכולת הניתוק מכאן אינם מתיישבים, אך יש בניגוד זה בוודאי גם כדי להוות שיקול לטובת הנאשם בבואנו לגזור את עונשו.

הימשכות הליכים למול לקיחת אחריות

18. לטענת הסניגור אין כל הצדקה להימשכות ההליכים למשך זמן כה רב שבמהלכו החרב המשמעתית ריחפה מעל ראשו של הנאשם. זאת במיוחד נוכח העובדה שהנאשם הוא זה שדיווח, הודה ולקח אחריות מלאה על הכשל לאורך כל הדרך, כולל בחקירתו במח"ש. עניין זה צריך להילקח בחשבון בעת גזירת עונשו. אומנם אין בפנינו את חומר הראיות, אך נדמה לנו שהצדק עם הסניגור. ראשית, התובע לא סתר את דברי הסניגור בפן העובדתי. שנית, ממועד האירועים (20.6.2020) ועד למועד הגשת כתב האישום (3.10.2021) אכן חלפה תקופה ממושכת, ממושכת מידי בהתחשב בעובדה שהנאשם יזם את הדיווח למפקדיו ממש בסמוך לאירוע (לכל היותר ימים בודדים לאחריו). על פני הדברים גם לא נראה שמדובר בחקירה מורכבת, בעיקר בהתחשב בעובדה שהנאשם הודה במיוחס לו מהרגע הראשון. אומנם לא נעלמה מענייני העובדה שמדובר בתקופה שקצב העבודה בכל המדינה הואט בשל מגיפה הקורונה. עם כל זה, כמו שהתביעה הדגישה שיש להעביר מסר של הרתעה שייצא מבית דין זה לכלל השוטרים נוכח המקרה הנוכחי, כך אנו סבורים שצריך לצאת ממנו מסר של עידוד ושבח באשר להתנהגות הנאשם לאחר מעשיו הכושלים, לדרך בה נהג בעת התמודדותו עם דילמה שאיננה פשוטה כלל, אם ליזום דיווח אודות כשלו אם לאו, אם לנסות ולשתוק ולקוות "שיהיה בסדר", ושמעשיו לא יתגלו ולאמץ, חלילה, קו של הסתרה וחוסר אמינות או אם לא עדיף לאזור אומץ ולדווח על הקלקול למרות ההשלכות הקשות שעלולות להיות מבחינת נקיטת צעדים נגדו על ידי המערכות המפקחות והאוכפות. הנאשם בחר באפשרות השניה ובוודאי שיש לזקוף זאת לזכותו לעת הזו. בחירתו של הנאשם לגבי הדילמה הקשה הזו ראויה לכל שבח והיא למעשה הדרך הנכונה היחידה מבחינת הנורמה המצופה והראויה. לו יהי שגם הגורמים האמונים על אכיפתה יתרמו את חלקם לעידוד השוטרים לבחור בבחירה הנכונה כאמור, גם אם הדבר דורש מצידם שקידה ניהולית ומנהלית, ויידעו לשם כך לקצר את אורך זמן הבירור והטיפול לכדי פרק זמן קצר ככל הניתן. לא שוכנענו שבמקרה זה הדבר צלח, ויש מקום להתחשב בכך.

סוף דבר

19. לאור כל האמור סברנו כי במקרה זה שהובא בפנינו האיזון הנכון איננו יכול לחסוך מהנאשם עונש המבטא את הסלידה הנדרשת מחומרת המעשה מחד גיסא, אך יבטא מאידך גיסא את זכויותיו לקולא כפי שמנינו אותם לעיל. על כן החלטנו לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- נזיפה חמורה ;
- הורדה בדרגה למשך שנה, מתוכה חודש אחד בפועל ואחד עשר חודשים על תנאי, כשהתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של התנהגות שאינה הולמת שעניינה ניגוד עניינים או טוהר מידות, וזאת תוך שנה מהיום, ויורשע בגינה במהלך תקופה זו או לאחריה.

ניתן והודע היום, ב' באדר א' תשפ"ב, 3 בפברואר 2022, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח לצדדים את נימוקי גזר הדין.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

שופט	ראש הרכב	שופטת
סניף קלוד גוגנהיים	נצ"ם אברהם פרנקל	נצ"ם ענת סיגל