

בית משפט לעניני משפחה בתל אביב - יפו

4 יוני 2023
59191-12-22

ח. ואח' נ' משרד הפנים ואח'

השופטת לורן אקוקה

המבקשים
1. ח.
2. ה.

- נגד -

המשיבים
1. משרד הפנים
2. ה.
3. ה.

פסק דין

פסק דין

פסק דין זה ניתן בתום דיון שהתקיים בפניי ביום 1.6.2023. ברקע הדברים, בקשת המבקשים למתן צו למשרד הפנים למתן תמצית רישום נרחבת ביחס למשיבה 3, שהיא סבתם של המבקשים ילידת גרמניה. המשיב 2 צורף להליך בהיותו בנה של המשיבה 3 ואביהם של המבקשים ואולם לא הוגשה מטעמו כל התנגדות לבקשה.

על פי הנטען על ידי המבקשים, מטרת הבקשה היא רצון המבקשים להגיש בקשה לאזרחות גרמנית מכוח אזרחותה הגרמנית של סבתם. נטען כי לשם קבלת האזרחות נדרשים המבקשים בין השאר, על פי החוק הגרמני, להציג תמצית רישום של האב ושל הסבתא על מנת לבסס את ההקשר המשפחתי בין הסבתא

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

שהיא כאמור ילידת גרמניה, לבין המבקשים כתנאי להכרה בזכאות לקבלת אזרחות גרמנית.

מעיון בבקשה, ובתגובה וכך גם מדברי הצדדים שנשמעו בפניי, נמצאתי למדה כי בין הצדדים סכסוך רב שנים שהוביל בסופו של דבר לנתק בין הצדדים, ובעטיו מסרבת המשיבה 3 לסייע למבקשים בכל דרך שהיא.

בתשובה לתגובת המשיבה 3 המתנגדת לבקשה, הדגישו שוב המבקשים את טעמי הבקשה, את העבודה כי המידע המבוקש ממילא ידוע להם אולם נחוץ להם לטובת הצגתו על מנת לממש את זכאותם לקבל אזרחות גרמנית כאשר דחיית הבקשה מהווה פגיעה בהם ובזכות אף של הצאצאים שלהם לקבל אזרחות גרמנית.

הבקשה הועברה גם לתגובת פמת"א, וזו הודיעה כי היא מותירה את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט ככל שבית המשפט ימצא שאין מניעה מבחינת חוק הגנת הפרטיות למסור את המידע. המשיב 2 כאמור אינו מתנגד לבקשה. מהלך הדיון

במהלך הדיון שמעתי את ב"כ הצדדים וכן נשמעו הצדדים עצמם. ב"כ המבקשים חזרה על הטענות בבקשה בדבר הצורך להנפקת תמצית רישום לשם קבלת האזרחות. עוד הוסיפה כי נכון לשלב זה הם יסתפקו בתמצית רישום רגילה, עוד נטען כי לא קיימת כל דרך אחרת לקבלת האזרחות שכן אלו דרישותיהן של הרשויות הגרמניות כתנאי להכרה בזכות.

ב"כ המשיבה 3 טען כנגד המבוקש, לזכות המשיבה לפרטיות. עוד נטען כי המשיבה 3 אינה מעוניינת למסור פרטי מידע שלה לידי המבקשים. מעבר לחזרה על האמור בתגובה הודגש בדיון כי זכותה של המשיבה 3 לפרטיות מוגנת בחוק יסוד והיא "לא מעוניינת בגלל איך שהם התנהגו אליה, 15 שנה היא לא עניינה אותם" עוד נטען כי "היא לא מעוניינת לעזור להם מסיבותיה ואיך התייחסו אליה כל השנים." לשאלת בית המשפט מה הפגיעה בפרטיות של אדם שנותן את שמו ותעודת הזהות שלו ביקש ב"כ המשיבה כי יתאפשר לה להשמיע את דבריה. (ראו עמ' 1 שורות 22-27 לפרוטוקול) לשאלת בית המשפט הוסיף וטען ב"כ המשיבה כי קיימים שיקולי צדק למה לא לתת להם. שבן אדם שרוצה עזרה מאדם הוא גם מצפה ליחס" (ראו' עמ' 2 שורה 3 לפרוטוקול)

המשיבה 3 העידה וטענה כי במשך 15 שנים לא מתקיים כל קשר בינה לבין המבקשים. ועל כן היא אינה מוכנה "לתת להם צופר, ילדים שלא מדברים איתי 15 שנה לא מגיע להם צופר"

המבקשת 1 העידה כי "זה הדבר היחיד שעומד בדרכי לקבל את תמצית הרישום" עוד טענה בעניין הסכסוך והנתק הקיים בין הצדדים מזה שנים רבות, בנוסף טענה כי היעדר קבלת תמצית הרישום "זה הדבר היחיד שמונע מאיתנו להתקדם קדימה." (ראו' עמ' 2 שורות 13-23 לפרוטוקול)

במעמד הדיון צמצמה ב"כ המבקשים את הסעד המבוקש לטובת תמצית רישום ללא הצורך בתמצית רישום מורחבת ולו למען ייעול הברור וקידום ההליך כך גם לטובת צמצום האפשרות של פגיעה בפרטיות. המסגרת הנורמטיבית

תקנה 1 לתקנות מרשם האוכלוסין (קבלת פרטי רישום של נרשם), תשל"ה-1975 קובעת כי: "**קבלת ידיעה על פרטי רישום** 1. פרטי הרישום האחרים של נרשם שאדם אשר יש לו לכאורה ענין בדבר רשאי לקבל ידיעה עליהם, הם: (1) שמות ההורים; (2) מקום הלידה; (3) המצב האישי (רווק, נשוי, גרוש או אלמן); (4) המין; (5) הלאום; (6) תאריך הכניסה לישראל; (7) מספר הזהות."

תקנה 29 (ב) לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 קובעת כי: "ב) בלי לפגוע באמור בסעיפים 29 ו-30 לחוק מרשם האוכלוסין ובתקנות מרשם האוכלוסין (קבלת פרטי רישום של נרשם), התשל"ה-1975, מצא בית המשפט כי הדבר נדרש לצורך טיפול בבקשה, הוא רשאי מיוזמתו, או לבקשת צד, לתת צו המסמיך את המבקש לקבל מפקיד הרישום ידיעה בנוגע לרישום נוכחי במרשם האוכלוסין לגבי מי מהצדדים, וכן תעודת לידה, תעודת פטירה, או תמצית מן המרשם לגבי מי מהצדדים או לגבי מי שהתביעה בעניינו" (הדגש שלי ל.א.)

בסעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, כדלקמן: "לא יגלה אדם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד, כמנהל או מחזיק של מאגר מידע, אלא לצורך ביצוע עבודתו או לביצוע חוק זה או על פי צו בית משפט בהקשר להליך משפטי.."

דין והכרעה

לאחר שעיינתי בחומר המצוי בתיק, בחנתי את עמדות הצדדים כולם ושמעתי את הצדדים בדיון, מצאתי להיעתר למבוקש.

אשר לאמור אציין, כי לא מצאתי כי בהתנגדות המשיבה 3 יש ממש ובוודאי שאין בה כדי להצביע על פגיעה בפרטיות. תמצית הרישום כאמור כוללת פרטים המצויים בידיעת המבקשים לנוכח הקשרים המשפחתיים, ואין גם חולק בדבר.

משכך, המצאת התמצית במסמך פורמאלי, שממילא אין בו כל שימוש או מטרה אחרת מלבד המטרה שלשמה התבקש המסמך אינו יכול לפגוע בפרטיות המשיבה 3, ואין בו כדי לגרום נזק למשיבה, זאת שעה שאין ספק כי דחיית הבקשה תגרום נזק למבקשים.

כאמור לא מצאתי כי התנגדות המשיבה 3 מבוססת על שמירה על הפרטיות אלא שמצאתי שסירובה של המשיבה 3 מבוסס על שיקולים רגשיים שאינם ממן השיקולים שבית המשפט צריך לשקול במקרים מעין אלו. מצאתי כי טענת ב"כ המשיבה בדבר הפגיעה בפרטיות נטענה בעלמה ולא מצאתי כי היה בידי ב"כ המשיבה או המשיבה עצמה להציג כל טיעונים ממשיים המצביעים על פגיעה בפרטיות.

כאמור טען ב"כ המשיבה 3 כי יש לדחות את הבקשה מטעמי צדק. לא מצאתי כי הנימוקים לכך יש בהם כדי להטות את הכף לטובת המשיבה 3, עם כל הבנת למערכת היחסים המעוררת בין הצדדים, אלא ששעה שהמשיבה 3 אינה נדרשת למעשה לעשות דבר ושעה שהנזק שייגרם למבקשים מאי מתן הצו גדול אלפי מונים מהנזק, לכאורה, שייגרם למשיבה 3 מדחיית הבקשה, אני סבורה כי הכף נוטה דווקא לטובת המבקשים.

לאור כל האמור הבקשה למתן הצו מתקבלת.

- . בנסיבות, על אף קיומו של הדיון במעמד הצדדים וקבלת הבקשה, נוכח מערכת היחסים המתוחה ממילא בין הצדדים, אין אני עושה צו להוצאות.
- . יגישו המבקשים פסיקתא לחתימתי.
- . המזכירות תסגור את התיק.
- . מתירה פרסום פסק הדין תוך השמטת כל פרט מזהה של מי מהצדדים. ניתן היום,

אילנה זמן

ט"ו סיוון תשפ"ג, 04 יוני 2023, בהעדר הצדדים. לורן אקוקה, שופטת