



בית משפט השלום בפתח תקווה

24 מאי 2023

ת"א 20-06-53118 פפקין ואח' נ' רזין ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

תובע יוחאי פפקין

נגד

נתבע יובל רזין

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

לפני תביעה כספית בסך של 839,674 ₪.

בכתב התביעה ובתצהיר התובע נטען כי התובע כיהן כסמנכ"ל תפעול של חברת Ferronikeli LLC (להלן: **החברה הנרכשת**) המצויה בקוסובו והתקשר עם הנתבע בהסכם למתן שירותי תיווך. בראשית חודש דצמבר 2017, פנה הנתבע לתובע, באמצעות מר יובל כהן, אשר עובד אצל הנתבע והינו מכר של התובע, וביקש ממנו להפעיל את קשריו ולהעניק לו שירותי תיווך בנוגע לרכישת מפעל בתחום עיבוד מתכות באזור הבלקן. נטען כי הנתבע התעניין ברכישת חברה ומפעל הממוקמים באזור מקדוניה, אך התובע הגיע למסקנה כי העסקה לרכישת מפעל זה נסגרה באופן לא פורמאלי זה מכבר, ועל כן ייעץ לנתבע להתייחס לעסקה זו כבלתי רלוונטית. התובע ייעץ לנתבע לבחון רכישתה של החברה הנרכשת, בה הועסק באותה התקופה התובע. הנתבע קיבל את עצתו של התובע וביקש ממנו להעניק לו את שירותי התיווך שיאפשרו לו ולקבוצת משקיעים (Rina Group), שכללה את הנתבע ובני משפחתו, לרכוש את החברה הנרכשת. בשליש האחרון של חודש דצמבר 2017, נקשר בעל פה הסכם שירותים בין הנתבע וקבוצת המשקיעים לבין התובע. ביום 28.5.2018, הגיעו הצדדים להסכמה בעל פה לגבי סכום דמי התיווך ותנאי התשלום **שישלים הנתבע באופן אישי** לתובע תמורת השירותים. בסוף חודש דצמבר 2017, יצר התובע חיבור בין הנתבע למנכ"ל החברה הנרכשת ובהובלתו של התובע נערכה פגישה שמטרתה היתה לבחון את האפשרות לרכישת החברה הנרכשת ע"י הנתבע והקבוצה ולהתחיל בחשאי בדיקת נאותות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

24 מאי 2023

ת"א 20-06-53118 פפקין ואח' נ' רזין ואח'

1 בהמשך, נערכה פגישה בין הנתבע, סמנכ"ל הכספים שלו ובין התובע, אשר במסגרתה דנו הצדדים
2 בהיקף דמי התיווך שישולמו לתובע וביתר תנאי הסכם השירותים, אך פגישה זו הסתיימה ללא
3 הסכמה מאחר והתובע דרש 1% מהכסף שיוזרם לחברה הנרכשת במסגרת העסקה (שנכון לאותו מועד
4 הוערך בין \$ 60,000,000 לבין \$ 80,000,000) בעוד שהנתבע הסכים לשלם רק \$ 100,000.
5 בחודש ינואר 2018 התחייב הנתבע בפני התובע, למרות שלא הצליחו להגיע להסכמה בדבר היקף דמי
6 השירותים, שהוא בעצמו ישלם לתובע באופן אישי ועל חשבונו את מלוא דמי השירותים שיסוכמו
7 ביניהם, בין ששותפיו של הנתבע (קבוצת המשקיעים) יסכימו לשלם את חלקם ובין אם לאו, ודמי
8 השירותים לא יפחתו מסך של \$ 100,000. לאור התחייבויות אלו מצד הנתבע, המשיך התובע לספק
9 לנתבע את השירותים.
10 במהלך החודשים פברואר-מרץ 2018, הודיע הנתבע כי שותפיו (קבוצת המשקיעים, קרי בני משפחתו)
11 אינם מעוניינים לקחת חלק בעסקה וכי הנתבע באופן אישי ימשיך בתהליך רכישת החברה הנרכשת
12 לבדו.
13 בחודש מרץ 2018 סיים התובע לכהן כסמנכ"ל התפעול בחברה הנרכשת ובמהלך חודש אפריל 2018
14 ביקש הנתבע מהתובע להעניק לו שירותי ייעוץ וניהול נוספים הנוגעים להיבטים התפעוליים של
15 החברה הנרכשת וזאת בנוסף לשירותים האחרים, קרי תיווך וייעוץ בתהליך רכישת החברה הנרכשת.
16
17 ביום 28.5.2018 נערכה פגישה בין התובע לנתבע בה הגיעו הצדדים להסכמה ונקשר ביניהם הסכם בעל
18 פה הן בנוגע להיקף עמלת התיווך (\$ 200,000 בתוספת מע"מ) והן בנוגע לתמורה עבור השירותים
19 הייעוציים והניהוליים העתידיים (משכורת של 6,000 יורו לחודש לתקופה של 4 חודשים החל מחודש
20 מאי 2018 ואילך). מיד לאחר הפגישה שלח התובע לנתבע מייל בו מפורטים תנאי השירותים
21 והשירותים הנוספים (נספח 1) וביום 17.6.2018 אישר הנתבע מייל זה על תנאיו והצהיר כי מבחינתו
22 אישור זה מהווה לא פחות מ"התחייבות לכל דבר ועניין". במייל המשך, הנתבע הוסיף וציין כי
23 התשלום של דמי התיווך יתחיל ממועד העברת המניות לחברה הרוכשת.
24
25 בסוף חודש מאי 2018 סוכמו בין הנתבע לבין המוכרים התנאים לרכישת החברה הנרכשת, נחתם
26 הסכם עקרונות וניהול החברה הנרכשת הועבר לנתבע לתקופת ביניים שתסתיים בחודש יולי 2018.
27 הנתבע נדרש לממן את תפעול החברה הנרכשת במהלך תקופת הביניים, אך לא עמד בהתחייבות זו
28 ונאלץ לצרף שותפה להסכם רכישת החברה הנרכשת. עם הצטרפותה של השותפה, סוכם כי המניות
29 בחברה הרוכשת יוחזקו ע"י הנתבע והשותפה בהתאם להסדר שלהלן: 90% ממניות החברה בידי
30 השותפה ו-10% מהמניות בידי הנתבע (באמצעות חברת האחזקות).
31 בחודש ספטמבר 2018 הועברו מלוא המניות של החברה הנרכשת לחברה הרוכשת שהקים הנתבע בשם
32 NKL (להלן: **החברה הרוכשת**), והבשילו התנאים לתשלום דמי התיווך.
33
34 נטען במהלך שנת 2019 שילם הנתבע לתובע באופן אישי שלושה תשלומים אשר מסתכמים לסך של
35 16,700 ₪, בשיק אישי, בהעברה בנקאית ובמזומן (נספחים 8-6). התובע הוציא לנתבע קבלות בהן ציין
36 כי מדובר בתשלומים על חשבון עיסקת הייעוץ לרכישת החברה הנרכשת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

24 מאי 2023

ת"א 20-06-53118 פפקין ואח' נ' רזין ואח'

1
2 נטען כי בתחילת חודש פברואר 2019, נתן הנתבע לתובע את כרטיס הדביט האישי שלו, התחייב
3 שיפקיד לחשבון בנק זה סכום חודשי על חשבון החוב והנחה את התובע למשוך את הסכום באמצעות
4 כרטיס זה. נטען כי החל ממועד קבלת הכרטיס, פנה התובע לנתבע עשרות פעמים בבקשה שיעביר כסף
5 לחשבון הבנק אליו משויך הכרטיס שנתן, אך הנתבע התחמק בתואנות שונות (נספחים 9-10).
6
7 ב-2.1.20 שלח התובע לנתבע במייל מכתב התראה מעו"ד (נספח 11). במענה למכתב ההתראה ששלח
8 התובע, עוד באותו היום התקבלה תשובה קצרה במייל (נספח 12) במסגרתה טען הנתבע כי אין מדובר
9 בהתחייבות אישית שלו כלפי התובע, והנחה את התובע להעביר את הפניה לחברת האחזקות קלירגלס
10 (להלן: **חברת האחזקות**), שהנתבע מחזיק ב-60% ממניותיה.
11
12 בינואר 2020 התובע פנה במסרונים לנתבע, בעצת עורך דינו, והנתבע הבטיח להעביר לו פרוטוקולים
13 חתומים של חברת האחזקות, המאשרים את תשלום דמי התיווך לתובע בהתאם להתחייבות הנתבע
14 כלפיו, וזה הבטיח לעשות כן (נספח 3) אך הדבר לא נעשה חרף פניות חוזרות לנתבע.
15
16 ביום 14.1.2020 פנה התובע לחברת RI - בעלת המניות הנוספת (40%) בחברת האחזקות (להלן: **השותפה**),
17 כדי לקבל את עמדתה ביחס לטענת הנתבע לפיה ההתחייבות כלפי התובע נעשתה בשם, או
18 הומחתה בדיעבד, לחברת האחזקות. ביום 20.1.2020 דחתה השותפה את טענת הנתבע (נספח 4
19 ותצהיר גל סקלסקי).
20
21 באפריל 21' דחתה גם חברת BALFIN, בעלת המניות העיקרית בחברה הרוכשת (להלן: **המשקיעה**),
22 את פניית התובע, וטענה כי ההתחייבות של הנתבע לשלם לו דמי תיווך היתה התחייבות אישית, ולא
23 היתה כל התחייבות של החברה הרוכשת, הנרכשת או חברת האחזקות לשלם לו (נספח 2).
24
25 מבוקש לחייב את הנתבע לשלם לתובע את דמי השירותים בצירוף הפרשי הצמדה וריבית בסך של
26 839,674 ₪.
27
28 בכתב ההגנה ובתצהיר הנתבע נטען כי אין מדובר בהתחייבות אישית של הנתבע, אלא בהתחייבות
29 **שניתנה בשם החברה הרוכשת** שהיא חברה בריטית שהקים הנתבע ב-10.3.18 לצורך ביצוע הרכישה
30 (ת/1), והמחזיקה במלוא המניות של החברה הנרכשת בעקבות התיווך של התובע.
31
32 בעלי המניות בחברה הרוכשת היו תחילה הנתבע (60%) יחד עם שלושה שותפים אחרים (40%), אך
33 לאחר שהתברר כי ההשקעה הנדרשת בחברה הנרכשת גדולה בהרבה מהמשוער, החל הנתבע לחפש
34 משקיע חיצוני, ולאחר שהגיע להסכמה עקרונית עם המשקיעה, העבירו יתר השותפים את מניותיהם
35 **ללא תמורה** לנתבע (נספח 1 – הסכם העברת מניות מיום 15.7.18).



בית משפט השלום בפתח תקווה

24 מאי 2023

ת"א 53118-06-20 פפקין ואח' נ' רזין ואח'

1
2 בהמשך לכך, הנתבע העביר למשקיעה **ללא תמורה** 90% מהמניות בחברה הרוכשת.

3
4 לאחר מכן השקיעה השותפה סך של חצי מיליון \$ בעיסקת הרכישה, אך לאור מצב החברה הנרכשת,
5 ביקשה השותפה (באמצעות גל סלקסקי) לא להרשם כבעמ"נ בחברה הנרכשת, ובמקום זאת הוקמה
6 חברת האחזקות, שהיא חברה קפריסאית, בה הנתבע מחזיק ב-60% מהמניות, והשותפה מחזיקה ב-
7 40% הנותרים.

8
9 נטען כי הנתבע הבהיר לתובע כי רכישת מניותיה של החברה הנרכשת תעשה באמצעות חברה
10 ייעודית שתוקם לשם כך, החברה הרוכשת, וכי תשלום דמי התיווך יבוצעו על ידה.

11
12 נטען כי ביום 21.5.2018 נחתם בין הסכם בין Cunico Resources N.V. לבין החברה הרוכשת
13 לרכישת החברה הנרכשת.

14
15 נטען כי ביום 28.5.2018 שלח התובע לנתבע מייל שכותרתו "הסדרת תחילת עבודה משותפת".
16 בהתכתבות המיילים ניתן לראות כי הנתבע לא התחייב, בעצמו ובאופן אישי, לשלם לתובע סך של
17 \$ 200,000 בתוספת מע"מ בגין דמי התיווך, אלא פעל כדירקטור בחברה הרוכשת. הנתבע הבהיר
18 לתובע בכתב, בנוסף לסיכום שנעשה ביניהם בעל פה, כי התשלום בגין דמי התיווך יתחיל החל
19 מהסגירה, קרי העברת המניות על שם החברה הרוכשת. נטען כי לאחר מו"מ שהתנהל והקמת החברה
20 הרוכשת, רכשה זו את מניותיה של החברה הנרכשת.

21
22 בחודש ספטמבר 2018 **עברו המניות של החברה הנרכשת לחברה הרוכשת ועליה היה לשלם כספים**
23 **בגין דמי התיווך**, על אף שהתובע לא פנה אליה מעולם.

24
25 לאחר שהחברה הנרכשת נרכשה ע"י החברה הרוכשת, התברר כי המידע שמסר התובע אודות החברה
26 הנרכשת הינו מידע שגוי. התובע טען בפני הנתבע כי יש צורך בהשקעת הון של כ-5,000,000 יורו בלבד
27 בחברה הנרכשת וכי התובע ומנכ"ל החברה יודעים להעמיד הלוואות מבנקים מקומיים שיאפשרו
28 לחברה לפעול. בפועל, לאחר הרכישה, התברר כי יש צורך להשקיע כ-45,000,000 יורו בחברה הנרכשת
29 וכי אין ביכולתו של התובע, ולא של מנכ"ל החברה, לקבל מימון בנקאי כפי שהוצג לנתבע. ברור כי
30 העדר יכולת זו הפך את העסקה לבלתי אפשרית לביצוע והעמיד את הנתבע בחשיפה עצומה. עוד נטען,
31 כי התובע הפר את התחייבותו להשיג הסכם קניית עופרת ניקל באיכות גבוהה ומכירה עתידית של
32 תוצרי המפעל.

33
34 לאור כך מכר הנתבע כ-90% ממניותיה של החברה הרוכשת למשקיעה והנתבע נותר דירקטור יחיד
35 ובעל 10% ממניות החברה הרוכשת (באמצעות חברת האחזקות). בהמשך דוללה האחזקה של חברת





בית משפט השלום בפתח תקווה

24 מאי 2023

ת"א 20-06-53118 פפקין ואח' נ' רזין ואח'

1 האחזקות מ-10% ל-3% וזאת לאור המרה של הלוואות הבעלים בסך 45 מיליון אירו שניתנו ע"י
2 המשקיעה, האוחזת כיום ב-97% ממניות החברה הרוכשת, להון מניות.

3
4 ביום 10.11.2018 נחתם הסכם המרת הלוואה במניות בין הנתבע ובין השותפה, באמצעות מר רועי
5 רפאל ברקוביץ' ומר גל סקלסקי.

6
7 נטען כי הסך של 16,700 ₪ אשר אותם העביר הנתבע לתובע הינם בגדר **הלוואה**, אותה נטל התובע
8 מהנתבע, וכי סכום זה אינו מהווה תשלום בגין דמי התיווך. הלוואה זו היא הלוואה אישית כספית על
9 רקע מצב כלכלי קשה אליו נקלע התובע עת נולד לו תינוק חדש ורצון חברי של הנתבע לסייע לו.

10
11 נטען כי לאחר ביצוע עסקת הרכישה של מניות החברה הנרכשת, נרשמו מניותיה על שם החברה
12 הרוכשת ולא ע"ש הנתבע.

13 נטען כי הנתבע מעולם לא הצהיר כי הוא חב לתובע כספים באופן אישי בגין דמי התיווך וכי כל שטען
14 הנתבע היה כי על החברה הרוכשת לשלם את דמי התיווך.

15
16 הנתבע מעולם לא התקשר עם התובע בהסכם שירותים לתשלום בגין דמי תיווך באופן אישי. נטען כי
17 התובע הכיר את השותפים האחרים בחברה רוכשת וכן את בעלי המניות בשותפה, וידע כי הנתבע אינו
18 פועל לבד.

19
20 נטען כי תשובתו של הנתבע למכתב ההתראה מיום 2.1.2020, היתה כי על התובע היה לפנות בדרישה
21 לתשלום דמי התיווך לחברה הרוכשת ו/או לחילופין לחברת האחזקות ו/או לחילופין לשותפה.

22
23 נשלחה הודעת צד ג' נגד החברה הרוכשת. בהמשך, הודעה צד ג' נמחקה בהסכמה.

24
25 מטעם התובע הוגשו תצהירו, כמפורט לעיל, ותצהיר גל סקלסקי, המחזיק ב-40% ממניות מחברת
26 האחזקות באמצעות השותפה, ודירקטור בחברת האחזקות אשר מחזיקה ב-3% מהחברה הרוכשת.
27 הוא הצהיר כי חברת האחזקות מעולם לא התקשרה עם התובע בהסכם לשירותי תיווך לרכישת
28 החברה הנרכשת, ומעולם לא הסכימה ליטול על עצמה את התחייבותו של הנתבע לשלם דמי תיווך
29 לתובע. הנושא אף לא הועלה ולא נדון בדירקטוריון ובאספת בעמ"נ של חברת האחזקות.

30
31 מטעם הנתבע הוגש תצהירו, כמפורט לעיל.

32
33 המצהירים נחקרו על תצהיריהם.



בית משפט השלום בפתח תקווה

24 מאי 2023

ת"א 20-06-53118 פפקין ואח' נ' רזין ואח'

דיון

ממייל ההתחייבות של הנתבע וממכלול המסמכים והתכתובות שהוצגו בין הצדדים, ברור כי שניהם ראו את ההתחייבות במיילים מיום 28.5.18 ו-17.6.18 **כהתחייבות אישית שהנתבע נוטל על עצמו כלפי התובע ללא כל הסתייגות ותנאי מתלה**, למעט מימוש העיסקה של רכישת החברה הנרכשת והעברת המניות. ברי כי שני הצדדים הבינו שרכישת החברה הנרכשת תבוצע באמצעות חברה רוכשת, בין קיימת ובין שתוקם סמוך לפני הרכישה, ולא באופן אישי ע"י הנתבע, אך היה ברור לשני הצדדים כי **אחריותו של הנתבע היא לדאוג להעברת ההחלטה על התשלום לתובע, בהתאם לסיכום בין הצדדים, לאישור בחברה הרוכשת**, כאשר לתובע עצמו אין עניין (או יכולת השפעה) בשאלה, **ע"י איזו חברה תבוצע הרכישה וישולמו לו דמי התיווך ו/או השכר החודשי המוסכם לגבי יעוץ וניהול עתידים**, מי יהיו בעלי המניות של החברה וכו'.

ברם, הנתבע העביר את רוב (97%) מניות החברה הרוכשת שהקים למשקיעה, בלי ליידע אותה על ההתחייבות הקיימת לו אישית ו/או שנתן בשם החברה הרוכשת כלפי התובע, כעולה מנספח 2 לתצהיר התובע לפיו המשקיעה לא עודכנה ע"י הנתבע בהתחייבותו "בשם החברה הרוכשת" לשלם לתובע סכום של \$ 200,000 כדמי תיווך, והחברה הרוכשת לא דנה בהמחאת התחייבות זו מהנתבע לחברה הרוכשת. כן הוכח, כי גם השותפה של הנתבע בחברת האחזקות לא יודעה ע"י הנתבע שנעשתה על ידו התחייבות **בשמה** כלפי התובע, כעולה מעדותו של גל סקלסקי.

יצויין כי בעת משלוח מייל ההתחייבות ל הנתבע לתובע, ב-17.6.18, החברה הרוכשת כבר היתה קיימת מזה שלושה חודשים, ולמרות זאת הנתבע לא חתם על המייל בשם החברה הרוכשת או כדירקטור בה ולא יידע את השותפים בחברה הרוכשת בדבר התחייבות זו ולא דאג להוציא פרוטוקול חברה הרוכשת שיאשר את תשלום דמי התיווך לתובע בכפוף לסגירת העיסקה.

למעשה, על פי המסמכים שהוגשו, בעת החתימה על מסמך אישור ההתחייבות **עדיין לא היה הנתבע דירקטור בחברה הרוכשת**, אלא בעל מניות (60%) בלבד, ולא הוכח כי היה מוסמך להתחייב בשמה! מהמסמכים שהוגשו עולה כי **הדירקטורית** היחידה בעת הקמת החברה הרוכשת היתה בעלת המניות גויס יאנג (ת/1), ולא הוכח כי היה דירקטור נוסף בכלל, והנתבע בפרט. הנתבע דווח לרשם החברות כדירקטור בחברה הרוכשת רק ב-18.7.18 (ת/2), היינו **לאחר** מתן ההתחייבות לתובע.

ב-17.7.18 חתם הנתבע על הסכמתו לשמש כדירקטור יחיד בחברה הרוכשת (נספח 3 לתצהיר הנתבע), וב-18.7.18 דווח לרשם החברות הבריטי כי הנתבע **מונה כדירקטור** יחיד בחברה הרוכשת (ת/2), במקום השותפה הפורשת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

24 מאי 2023

ת"א 20-06-53118 פפקין ואח' נ' רזין ואח'

1 אני דוחה את גרסת הנתבע, כאילו התשלומים של אלפי ₪ שהעביר בשלושה מועדים לתובע באופן
2 אישי במהלך שנת 2019 היו כהלוואה, עזרה לחבר בצרה וכו', שכן הוכח שהתובע הוציא לנתבע קבלות
3 ועליהן רשם במפורש כי מדובר בתשלום על חשבון דמי התיווך.

4
5 טענת הנתבע היא למעשה טענה **לאי כדאיות העיסקה** של רכישת החברה הנרכשת, שבעטיה נאלץ
6 הנתבע להעביר 90% ממניות חברת האחזקות בחברה הרוכשת למשקיעה ללא תמורה, כדי שזו תסכים
7 לטיפול על עצמה את ההתחייבויות כלפי המוכרת ולממן את פעילות החברה הנרכשת.

8
9 הנתבע טען כי אי הכדאיות נבעה **ממצג מטעה** של התובע לגבי יכולת החברה הנרכשת לגייס אשראי
10 מבנקים מקומיים לצורך מימון פעילותה השוטפת. ברם, לא הוכח כלל כי בעניין זה היה הנתבע מנוע
11 מלערוך בירורים עצמאיים מול הבנקים המקומיים, או כי התובע הציג בפני הנתבע מצג שווא כלשהו,
12 ועל כן אני דוחה את הטענה להטעיה מצד התובע.

13
14 גם לגבי הטענות **להפרת התחייבות** להשגת ספקים לעופרות ניקל ולקוחות לתוצרי המפעל, אני קובעת
15 כי אין קשר בין שירותים אלה, שיכול והיו אמורים להינתן במסגרת ההעסקה השוטפת של התובע
16 כיועץ לוגיסטי/מנהל בחברה הרוכשת במשכורת חודשית, לבין תשלום דמי התיווך הבסיסיים של
17 \$ 200,000 **שהתנאי היחיד להם היה סגירת עיסקת הרכישה** והעברת המניות, ללא כל תנאי מתלה
18 מעבר לכך.

19
20 הנתבע הינו איש עסקים, יזם ומשקיע מנוסה, וחזקה עליו כי אילו ראה את קבלת המימון הבנקאי או
21 השגת הסכמי ספקים/לקוחות עבור החברה הנרכשת ע"י התובע כתנאים מתלים לתשלום דמי
22 התיווך, היה מציין זאת בבירור במיילים שהחליף עם התובע, אך אין לטענות אלה זכר **ולו ברמז**.

23
24 הנתבע לא הציג ולו בדל ראיה לכל טענותיו בדבר מצגי שווא מצד התובע, וטענותיו בעל פה בעניין זה
25 הינן טענות כבושות שלוקטו מן הגורן ומן היקב, והועלו לראשונה אחרי הגשת התביעה, בנסיון למצוא
26 אמתלות להתחמק מהתחייבותו.

27
28 הנתבע הודה למעשה כי לא העלה את נושא תשלום דמי התיווך לתובע לדיון ואישרור בדירקטוריון
29 של החברה הרוכשת או של חברת האחזקות.

30
31 מתגובת הנתבע למכתב ההתראה של התובע משתמע כי הוא טוען שהתחייב מלכתחילה **בשם חברה**
32 **האחזקות**, או שהמחה בדיעבד את התחייבותו האישית לחברת האחזקות. ברם, הוכח מעדותו של גל
33 סקלסקי כי אף אחת מהאפשרויות אינה נכונה. כך גם ביחס לטענה של התחייבות **בשם החברה**
34 **הרוכשת** או המחאת ההתחייבות אליה, טענה שהופרכה במייל של בעלת המניות העיקרית בחברה
35 הרוכשת (נספח 2 לתצהיר התובע), מבלי שהנתבע הביא ראיה או עדות כלשהי להזמת המסקנות
36 הברורות העולות מהראיות שהוצגו ע"י התובע. בנסיבות אלה עומדת לחובתו החזקה הראייתית, כי





בית משפט השלום בפתח תקווה

24 מאי 2023

ת"א 20-06-53118 פפקין ואח' נ' רזין ואח'

1 אילו זומנו על ידו העדים רלוונטיים ממנהלי המשקיעה, היו עדויותיהם עולות בקנה אחד עם האמור
2 בנספח 2 לתצהיר התובע.

3
4 לפיכך אני קובעת כי התחייבות הנתבע כלפי התובע לא היתה מותנית בתנאים מתלים פרט להעברת
5 המניות של החברה הנרכשת לחברה שהקים/יקים הנתבע; שעסיקה זו בוצעה והושלמה; שלא הוכח
6 כי היו מצגים מטעים מצד התובע ביחס לחברה הנרכשת, או הפרת התחייבויות מצד התובע, הקשורות
7 בהתחייבות לתשלום דמי התיווך; וכי הנתבע היה רשאי להביא לאישור תשלום דמי התיווך
8 בדירקטוריון של אחת מהחברות המחזיקות במניות החברה הנרכשת במישורין (קרי: החברה
9 הרוכשת) או בעקיפין (קרי: חברת האחזקות), ובכפוף לתשלום על ידיהן – להשתחרר מהתחייבותו
10 האישית, אך הנתבע, מטעמיו, הסתיר מבעלי המניות האחרים בחברות אלה את התחייבותו "בשמן",
11 כביכול, ו/או כוונתו להטיל את ההתחייבות על אחת מהן, ולפיכך עליו לשאת בה באופן אישי.

12
13 הנתבע מחק, משיקוליו, את הודעת צד ג' שהגיש נגד החברה הרוכשת, והדבר מעיד על כך שידע כי אין
14 במסמכי החברה ראיות שיתמכו בטענה כי התחייב בשמה או הביא את התחייבותו לאישור
15 הדירקטוריון/אספת בעמ"נ של החברה הרוכשת בדיעבד, וכי בעלי המניות במשקיעה יסתרו את
16 הטענות, אם יתייצבו לעדות.

17
18 לפיכך אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע סך של \$ 200,000 כערכו בשקלים ביום 1.1.19 בניכוי
19 הסכומים ששולמו לתובע ע"י הנתבע במהלך שנת 2019 בסך 16,500 ₪, ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית
20 כחוק ממועד זה ועד התשלום בפועל.

21
22 כמו כן אגרה ושכ"ט עו"ד בסך 50,000 ₪.

23
24
25 ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

26
27 
28 ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה