



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פילי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת זהבית אלדר

יפתח שילוני

תובע

נגד

משטרת פתח תקווה

נתבעת

פסק דין

1
2 התביעה שלפניי היא תביעת נזיקין המופנית נגד פעולות משטרת ישראל ושוטריה, במסגרתה עותר
3 התובע לפיצוי כספי בסך של 31,000 ₪.

4
5 השאלה העומדת במרכזו של תיק זה הינה האם פעולותיו של התובע במועדים 16.8.19 ו-6.9.19,
6 מהוות הפרה של צו מפקד מחוז מרכז מיום 14.8.19, באופן שהקים עילה שבדין לעיכובו, למעצרו,
7 להבאתו לחקירה בתחנת המשטרה ולתפיסת הטלפון הנייד השייך לו למשך כשבוע ימים על ידי
8 שוטרי הנתבעת.

9
10 א. הרקע וטענות הצדדים:

11
12 1. כתב התביעה אשר הגיש התובע כנגד הנתבעת, כולל בחובו התייחסות לשני אירועים;
13
14 אירוע ראשון, שאירע ביום שישי 16.8.19, במסגרתו הגיע התובע, לקראת שעת התפילה
15 לרחבת בית הכנסת "ניגוני חיים" בפתח תקווה (להלן: "בית הכנסת"), לבוש בחולצה לבנה
16 וללא כל סממן של הפגנה או מחאה, עם מכתבים החתומים בחתימת ידו, בהם כתב כי הוא
17 מודע לאי הנוחות שגורמות ההפגנות כנגד היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש"),
18 בשכונת כפר גנים בפתח תקווה לתושבי השכונה ולבאי בית הכנסת וכי ישמח לקיים עימם
19 דיאלוג. המכתבים חולקו על ידי התובע לבאי בית הכנסת.
20



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

- 1 כפי טענת התובע, זמן קצר לאחר שהחל בחלוקת המכתבים, הגיעו למקום שוטרי משטרת
2 תחנת פתח תקווה והודיעו לו כי הוא מפר את צו מפקד מחוז מרכז מיום 14.8.19 (להלן:
3 "צו הממ"ז"), וביקשו אותו לעזוב את המקום. התובע מצידו טען בפניי השוטרים כי צו
4 הממ"ז אוסר על קיום מחאות, אלא שהוא הגיע במטרה לשלום והידברות עם המתפללים
5 ואינו מקיים כל מחאה ואין במעשיו כדי הפרה של צו הממ"ז. משסירב התובע לעזוב את
6 המקום, עוכב לצורך חקירה שארכה מספר שעות בתחנת משטרת פ"ת כאשר במהלך
7 העיכוב במקום, נלקח מידו הטלפון הנייד.
8 בתום חקירתו בגין האירוע הראשון, שוחרר התובע בתנאים לאחר שחתם על כתב ערובה.
9 לטענת התובע, עם שחרורו מהעיכוב, ביקש לקבל את הטלפון הנייד לידו אולם נענה
10 בשלילה, מאחר ונמסר לו כי זה נחוץ להמשך החקירה. בהמשך, ורק לאחר שהתובע פנה
11 למשטרת פתח תקווה, הוחזר לידו הטלפון בחלוף כשבוע ביום 25.8.19. (להלן: "האירוע
12 הראשון").
13
14 אירוע נוסף, כמתואר בכתב התביעה ארע ביום 6.9.19, במסגרתו הגיע התובע בשנית
15 לרחבת בית הכנסת, לבוש בחולצה לבנה, ללא סימני מחאה, וחילק מכתבים לבאי בית
16 הכנסת, במסגרתם הזמין את המתפללים לבוא עמו בדברים. כפי הנטען ע"י התובע, גם
17 במועד זה, הגיעו שוטרי פתח תקווה וביקשו אותו לעזוב את המקום ולא קיבלו את טענותיו
18 כי צו הממ"ז אינו חל על מעשיו מאחר ואינם מהווים פעולות מחאה. לאחר שסירב לעזוב
19 את המקום ולהתלוות לשוטרים נעצר ונלקח לתחנת המשטרה, שם כעבור מספר שעות
20 שוחרר וקיבל זימון לחקירה אליה הגיע ביום 11.9.19. בתום החקירה הוחתם התובע על
21 ערבות עצמית ושוחרר בתנאים. (להלן: "האירוע השני").
22
23 2. לכתב התביעה צורף מכתב פרקליטות מחוז מרכז מיום 31.8.20, לפיו הודע לתובע על גניזת
24 תיק החקירה כנגדו.
25
26 3. במסגרת כתב ההגנה פירטה הנתבעת את האווירה הציבורית ששררה עובר לקרות
27 האירועים נשוא התביעה, כאשר הימים הינם "ימי מחאה" בסביבת בית מגוריו של היועץ
28 המשפטי לממשלה בשכונת כפר גנים שבצפון פתח תקווה. כן פורטו ההליכים המשפטיים
29 שהתנהלו בעניין קביעת מתווה ההפגנות כנגד היועמ"ש, לרבות הרקע לקביעת תנאי
30 המחאה בשכונת כפר גנים כפי שאלה נקבעו בצו הממ"ז.
31
32 כפי הנטען, חרף צו הממ"ז שהיה בידיעתו, הגיע התובע ביום 16.8.19 יחד עם מפגינים
33 נוספים המוכרים למשטרה, למסלול הליכתו של היועמ"ש לבית הכנסת וניסו לתרץ את
34 נוכחותם במקום. התובע נצפה כשהוא מחלק פליירים בפתח בית הכנסת ואילו מוחה אחר



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

1 נראה מחנה את רכבו מול בית הכנסת כשהוא "מקושט" בכרזות מחאה כנגד היועמ"ש.
2 לאחר שהתובע התבקש לעזוב את המקום וסירב, עוכב, ולאחר שסירב לעיכוב, נעצר בחשד
3 להפרת הוראה חוקית. (דוח פעולה ומזכר המתעד את האירוע הראשון צורפו כנספחים ד'
4 ו-ה' לכתב ההגנה). התובע נחקר בתחנת המשטרה ובתום החקירה חתם על כתב ערובה
5 ושחרר בתנאים. (חקירת התובע וכתב הערובה שנחתם על ידו צורפו כנספחים ו'-ז' לכתב
6 ההגנה).

7
8 באשר לאירוע השני מיום 6.9.19, נטען כי התובע סירב להתלוות לשוטרים, כאשר נצפה
9 במסגרת סריקות המשטרה שנעשו בציר ההליכה של היועמ"ש כשהוא מחלק פליירים
10 ברחבת הכניסה של בית כנסת ולפיכך, נעצר בשל אי ציות לסמכות העיכוב לאחר שטען
11 בפניי השוטרים כי הוא לא מבצע פעילות מחאה. התובע הובא לתחנת המשטרה שם נמסרה
12 לו הזמנה לחקירה ליום 11.9.19 והוא שוחרר. ביום 11.9.19 התובע נחקר במשטרה והוחתם
13 על ערבות עצמית בסך של 5,000 ₪. (דוח הפעולה; מזכר וחקירת התובע מיום 6.9.19 צורפו
14 כנספחים ח' -י' לכתב ההגנה).

ב. דיון והכרעה:

15
16
17
18
19 4. במסגרת הדיון שהתקיים בפניי ביום 3.5.22, שמעתי את עדותו של התובע וכן את עדותם
20 של עדי הנתבעת, קצין המשטרה סני"צ שי גז אשר במועדים הרלבנטיים לתביעה שימש כסגן
21 מפקד תחנת פתח תקווה; השוטר אסף בנו אשר נכח באירוע הראשון וכן השוטר אביחי
22 עלאני אשר נכח באירוע השני.

23
24 5. יודגש כי התובע אינו מעלה במסגרת תביעה זו טענות כנגד תוקפו החוקי של צו הממ"ז ואף
25 מאשר כי דבר הצו היה בידיעתו (ולפיכך אינני נדרשת לדון ולהכריע באמור), אלא שכל
26 טענתו הינה, כי פעולותיו בשני האירועים המתוארים בכתב התביעה אינם עולים כדי
27 מחאה ולפיכך אינם מהווים הפרה של צו הממ"ז באופן שהקים עילה לעיכובו, למעצרו
28 ולתפיסת הטלפון הנייד שלו.

29
30 6. לאחר שבחנתי את כתבי הטענות, שמעתי עדויות הצדדים כפי שהובאו בפניי ובראי הדין
31 והפסיקה הרלבנטיים, מצאתי כי יש לקבל את התביעה באופן חלקי כפי שיפורט להלן:

32
33 א. הלכה למעשה, אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים באשר לפעולתו של התובע בשני
34 האירועים המתוארים בכתב התביעה. עדי הנתבעת שהעידו בפניי, תיארו את





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

1 מעשיו של התובע במקום במועדים הרלבנטיים לכתב התביעה, כפי שאלה תוארו
2 על ידי התובע בעצמו ולפיהם, חילק התובע מכתבים אשר אף הוצגו לשוטרים
3 במקום, ברחבת בית הכנסת, כאשר אינו נושא על גופו סממני מחאה כלשהם.
4

5 **ב.** על מנת שלא ימצא הקורא חסר, יובא בתמצית נוסח המכתב שצורף כנספח ב'
6 לכתב התביעה במסגרתו פונה התובע לחברות וחברי קהילת "ניגוני חיים". התובע
7 מציג את עצמו כמי שמעורב בשנתיים האחרונות במחאות המתקיימות בשכונה
8 ומודע לאי הנוחות שגורמת המחאה לרבים מתושבי השכונה ומצר על כך. כפי
9 הכתוב: "היום אני בא אליכם כאדם אל אחיו. אני פונה אליכם באופן אישי ולא
10 משמש במכתב זה פה לאף אדם אחר.... כאמור יש בי כאב גדול, נדמה לי כי אם
11 העם היהודי הוא עם חפץ חיים עלינו להקשיב זה לכאבו של זה ולנסות להעניק
12 לו מזור. לכן- אעריך אם מי מכם ירצה לשמוע את הכאב אשר על ליבי, אשמח
13 אם תזמינו אותי לבית הכנסת שלכם כדי לדבר בפני הקהל... נדמה לי כי מעשה
14 שכזה יוכל להוות דוגמא לאהבת חינם".
15

16 **ג.** במסגרת צו הממ"ז מיום 14.8.19, אשר כותרתו "תנאים למחאות בשכונת כפר
17 גנים בפתח תקווה", נכתב כי לאור ריבוי אירועי הפרת הסדר הציבורי בהמשך
18 לאירועי המחאות בשכונת כפר גנים בפתח תקווה נקבעו התנאים למחאות בשכונת
19 כפר גנים בפתח תקווה. בכל הנוגע למיקום לקיום המחאה נקבע כדלקמן:
20 **"1. תנאי המחאה**

א. מיקום:

21 **(1) חל איסור לקיים מחאות ברחובות הסמוכים לביתו של היועמ"ש לממשלה,**
22 **המחאות תתקיימנה בכיכר גורן.**

23 **(2) על אף האמור, ניתן לקיים מחאה שקטה של עד חמישה אנשים ברחוב**
24 **מייזנר פינת בן גוריון".**
25
26

27 **ד.** התובע העיד כי במועד האירוע הראשון הגיע למקום ללא התארגנות ותיאום
28 מראש עם אחרים אלא על דעת עצמו וחילק את המכתבים אשר נכתבו על ידו,
29 כאשר שמו מופיע בשולי כל מכתב (עמ' 3 לפרוטוקול שורות 31-32). עדותו זו של
30 התובע נתמכת בעדות השוטר אסף בנו שהגיע למקום באירוע הראשון והעיד כי
31 הבחין בתובע קרוב לבית הכנסת: "הוא היה לבד וחילק פליירים" (עמ' 6
32 לפרוטוקול, שורה 30). גם מדוח הפעולה של השוטר בנו (נספח ד' לכתב ההגנה),
33 עולה כי הבחין בתובע, המוכר לו מהפגנות סוף השבוע אצל היועמ"ש, כשהוא לבדו





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

1 מחלק פליירים וביקש אותו לעזוב את המקום, ורק משסירב התובע לעשות כן
2 ובחלוף 10 דקות הודיע לו כי הוא עצור, או אז הבחין באדם נוסף המוכר לו כחלק
3 מקבוצת המפגינים מגיע למקום ברכבו: "בזמן מעצרו של יפתח הגיע אדם נוסף
4 שמוכר לי גם מהפגנות סופש אצל היועמ"ש, הנ"ל הגיע ברכבו שמכוסה
5 בשלטים המדברים על שחיתות שלטונית ומופנות ליועמ"ש הנ"ל חנה את רכבו
6 מול בית הכנסת...".

7
8 ה. כשנשאל השוטר אסף בנו ע"י התובע במהלך חקירתו האם הבחין כי התובע נושא
9 על גופו סממן של מחאה, השיב כי כפי שרשם בדו"ח הפעולה: "רשמתי פליירים"
10 (נספח ו' לכתב התביעה, עמ' 7 לפרוטוקול, שורה 21).

11 העד חזר בעדותו על הדברים שנרשמו בדו"ח הפעולה ולפיהם, ביקש מהתובע
12 לעזוב את המקום לאחר שהציג בפניו את צו הממ"ז ומאחר והתובע סירב לעזוב
13 את המקום וכן סירב לעיכוב, הודיע לו כי הוא חשוד בהפרת הוראה חוקית ונלקח
14 על ידו לתחנה לאחר שנחבל באזיקי יד. באשר לנטילת הטלפון הנייד מידי התובע
15 העיד כי אינו זוכר האם לקח את הטלפון הנייד מידי התובע. לדבריו: "יכול להיות
16 שלקחתי לו ולא רשמתי. ברגע שהטלפון נתפס או שהוא נתפס כראיה שיש חשד
17 שנעברה עבירה עם הטלפון אבל אני לא זוכר. אני לא מכיר את ההתנהלות סביב
18 הטלפון". (עמ' 7 לפרוטוקול שורות 1-3).

19
20 ו. הקצין שי גז, אישר בעדותו כי הוא מכיר את התובע ככזה המשתייך לקבוצת
21 המפגינים במחאות שהתנהלו כנגד היועמ"ש. בכל הנוגע לאירוע הראשון העיד:
22 "ההנחיות היו שמי שמאתר את האנשים האלה להרחיק אותם מבית הכנסת.
23 הראשונים שפגשנו בכניסה לבית הכנסת היה את התובע שעמד שם וחילק
24 פליירים. היה בחור נוסף שנמצא באולם בשם שי הראל שהעמיד את האוטו שלו
25 כמיצג מחוץ לבית הכנסת עם שלטים בגנותו של היועמ"ש. אני ניגשתי לשניהם
26 העברתי להם את הנחיית מפקד הממ"ז, הם אמרו שהם מכירים אותה... התובע
27 סיב לעבור לכיכר מייזל בן גוריון. לא הסתכלתי על המכתבים שהוא חילק, זה לא
28 היה רלבנטי. אנחנו מכירים אותו אנחנו יודעים שהוא אחד מהמפגינים. (הדגשה
29 שלי ז.א.). ביקשנו ממנו להגיע לצומת הרחובות מייזל בן גוריון, הוא סירב, עוכב
30 וסורב לעיכוב והובל לתחנה לחקירה". (עמ' 4 לפרוטוקול שורות 24-33).

31
32 ז. בהמשך העיד כי: "באירוע הזה התובע הוא חלק מקבוצת מפגינים. האירוע הזה
33 נמשך כי היו עוד מפגינים. הוא ועוד שניים הגיעו לאזור בית הכנסת..... הוא



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

- 1 אמר שהוא לא קשור למחאה ושהוא רוצה להידבר עם המתפללים.....הוא לא
2 יכול להגיד שלא עשה מחאה הוא חלק מהמפגינים אבל כל אחד עם הדרך
3 שלו".(הדגשה שלי ז.א.); עמ' 5 לפרוטו' שורות 14-8).
4
- 5 ח. הקצין גז אישר בעדותו כי התובע לא זכור לו כאדם אלים במסגרת ההפגנות בהם
6 נטל חלק.
7
- 8 ט. באשר לטענותיו של התובע כי הטלפון הנייד נלקח ממנו במהלך האירוע הראשון
9 והושב לידו רק לאחר שבוע ימים, העיד הקצין גז כי אינו יודע לומר אם התובע
10 צילם את השוטרים באמצעות הטלפון הנייד שלו , אולם כאשר מעלים חשוד
11 לניידת עושים חיפוש ראשוני , נוטלים את הטלפון הנייד ומשיבים אותו בתחנה
12 בסיום ההליך הפלילי. לדבריו: "זו היתה החלטה של קצין החקירות ולא שלי".
13 כן הוסיף: "גם אם אין חשד שתבצע עבירה או שהחפץ שימש לביצוע העבירה
14 אנו נוטלים את הטלפון. מה שקרה לאחר מכן עם הטלפון זה באחריות קצין
15 החקירות". (עמ' 5 לפרוטו' שורות 7-1).
16
- 17 י. במסגרת עדותו של השוטר אביחי עלאני, העיד כי הגיע למקום במסגרת האירוע
18 השני, לאחר שנתבקש ע"י סגן מפקד התחנה לסייע לו בעיכוב של התובע החשוד
19 בהטרדת היועמ"ש בקרבת בית הכנסת, שם הוא אמור להתפלל. לדבריו, כשהגיע
20 למקום, הבחין בתובע עומד על יד הקצין בחזית בית הכנסת ולאחר שסירב לעיכוב
21 בחשד להטרדה, הוא נאלץ לעוצרו בשל אי ציות לסמכות העיכוב. במהלך עדותו,
22 הוצג סרטון ממצלמת הגוף שנשא, ממנו עולה מהלך העיכוב והכנסת התובע
23 לניידת במהלך האירוע השני. (דו"ח הפעולה של השוטר אביחי עלאני צורף כנספח
24 ח' לכתב ההגנה). במהלך חקירתו, השיב השוטר עלאני כי העבירה בגינה נעצר
25 התובע, הינה חשד להטרדת היועמ"ש. לדבריו, עצם העובדה שהתובע נמצא
26 במקום "זה כבר הטרדה". (עמ' 8 לפרוטוקול, שו' 13).
27
- 28 יא. מעדויות השוטרים שנשמעו בפניי , אשר עיקרן הובא לעיל, כמו גם מחקירות
29 התובע במשטרה ומזכרי הנתבעת אשר צורפו כנספחים לכתב ההגנה, עלה כי
30 לשיטת עדי הנתבעת, התובע הפר את צו הממ"ז , אך מעצם נוכחותו ברחבת בית
31 הכנסת בהיותו מוכר כחלק מקבוצת המפגינים נגד היועמ"ש, ללא קשר לשאלה
32 האם ביצע מחאה ואם לאו .



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

- 1
- 2 **יב.** כך אישר השוטר עלאני בעדותו, כי די בנוכחות התובע במקום על מנת לראות
- 3 בפעולותיו "הטרדה" המהווה עילה לעיכובו או למעצרו (ככל שהוא מסרב לעיכוב);
- 4 כך גם אישר הקצין גז, כי אין רלבנטיות לתוכן המכתבים שחילק התובע מאחר
- 5 והוא מוכר כחלק מהמפגינים והוא לא יכול לטעון כי לא עשה מחאה.
- 6
- 7 **יג.** כאמור, מראיות הנתבעת עולה כי מעשיו של התובע במקום במועדים הרלבנטיים
- 8 לכתב התביעה הסתכמו בחלוקת פליירים, כאשר התברר עוד במקום וכן במהלך
- 9 חקירתו של התובע בתחנה כי מדובר במכתבים, כפי הנטען על ידו. השוטר אסף
- 10 בנו אישר כי באירוע הראשון הבחין בתובע מחלק את הפליירים כשהוא לבדו.
- 11 בנוסף מדוח הפעולה שנכתב על ידו כאמור לעיל, עולה כי רק בעת מעצרו של התובע
- 12 ובחלוף 10 דקות מהרגע שהבחין בו, הגיע למקום ברכבו אדם נוסף המוכר לו
- 13 מההפגנות נגד היועמ"ש. כך גם העיד השוטר עלאני כי כאשר הגיע למקום באירוע
- 14 השני הבחין בתובע עומד עם הקצין. אף מסרטון מצלמת הגוף של השוטר עלאני
- 15 המתעד את מעצרו של התובע, נראה התובע לבדו במקום, כאשר לא ניתן להבחין
- 16 בסממן מחאה הנראה לעין הקשור בו.
- 17
- 18 **יד.** יצוין כי הנתבעת לא ביקשה לסתור טענת התובע לפיה היועמ"ש לא נכח בבית
- 19 הכנסת במועדים הרלבנטיים לכתב התביעה וכן כי לא נמסר לתובע כי הוא צפוי
- 20 להגיע למקום.
- 21
- 22 **טו.** כלל הראיות שהובאו בפניי, הביאוני לכלל מסקנה לפיה, בנסיבות העניין, לא ניתן
- 23 לראות בפעולותיו של התובע בשני האירועים המתוארים בכתב התביעה כפעולות
- 24 מחאה המפרות את צו הממ"ז, על בסיסו עוכב התובע, נעצר וניטל מידו רכשו
- 25 למספר ימים.
- 26
- 27 **טז.** מחאה מעצם טבעה, הינה פעולה הגלומה בחובה הבעת התנגדות נמרצת, ואולם
- 28 לא מצאתי בהתאם לראיות שהובאו בפניי, כי פעולה כאמור נעשתה על ידי התובע
- 29 במסגרת האירועים נשוא התביעה.
- 30
- 31 **יז.** ניכר מעדויות שוטרי הנתבעת והראיות שהובאו מטעמה, כי צו הממ"ז לא נאכף
- 32 על ידם ככתבו וכלשונו, שכן בעוד זה אסר על קיום מחאות ברחובות הסמוכים



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

- 1 לביתו של היועמ"ש לממשלה, העידו עדי הנתבעת כי בהתאם לצו הממ"ז חל
2 איסור על התובע להימצא ברחבת בית הכנסת אך בשל היותו מזוהה עם קבוצת
3 המפגינים. (ראה גם חקירתו של התובע במשטרה נספח ו לכתב ההגנה שורה 21 שם
4 נאמר לתובע: "אתה יודע שעצם זה שאתה היית ברחוב בבית הכנסת שבו מתפלל
5 היועמ"ש בכך הפרת את תנאי המחאה").
- 6
- 7 **יח.** אין בידי לקבל טענות עדי הנתבעת בכל הנוגע לאופן אכיפת צו הממ"ז על ידם. אין
8 חולק כי לא הוצא צו הרחקה פרסונלי כנגד התובע. צו הממ"ז מופנה לציבור הכללי
9 וקובע איסור ביצוע פעולות מחאה במקומות ובזמנים שפורטו בו.
- 10
- 11 **יט.** יצוין כי טענותיו של התובע, כי הגיע למקום באופן עצמאי ולא במסגרת התארגנות
12 עם מפגינים נוספים לצורך ביצוע מחאה לא נסתרה, מה גם שהימצאותו ברחבת
13 בית הכנסת לבדו נתמכה בעדותם של השוטרים עלאני ובנו. לא נעלם מעיניי המזכר
14 שצורף כנספח ה' לכתב ההגנה, אליו הפנה הקצין גז במהלך עדותו. עם זאת, לא
15 מצאתי כי יש במתואר במזכר כדי לסתור טענות התובע והראיות הנוספות
16 התומכות בפעולתו העצמאית.
- 17
- 18 **כ.** נוכח כל האמור לעיל, משפעולותיו של התובע לא עלו כדי הפרת צו הממ"ז, הרי
19 שלא מצאתי כי קמה למשטרה עילה שבדין, בהתאם לתנאים הקבועים בסעיף 67
20 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק**
21 **המעצרים**"), לעכב ולעצור את התובע וליטול את הטלפון הנייד מידו למשך כשבוע
22 ימים. יצוין כאמור כי תיק החקירה כנגד התובע נגנז, כאשר באירוע השני שוחרר
23 התובע עם מעצרו והגעתו לתחנה וזומן לחקירה במועד מאוחר יותר.
- 24
- 25 **כא.** בנסיבות אלה, הרי שעיכובו ומעצרו של התובע היו שלא כדין ויש בכך משום ביצוע
26 עוולה נזיקית כלפיו, ומדובר, לכל הפחות, בביצוע עוולת הרשלנות. לפיכך זכאי
27 התובע לפיצוי כספי עבור נזקיו.
- 28
- 29 **כב.** בהתייחס לטענות הנתבעת בסיכומיה יוטעם כי, אכן לא כל טעות בשיקול דעת
30 מהווה רשלנות, אלא שבנסיבות המקרה שלפניי מצאתי כי שוטרי הנתבעת אכפו
31 את צו הממ"ז שלא בהתאם לתנאים שנקבעו בו, עיכבו ועצרו את התובע אך בשל





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

1 העובדה שהוא מוכר להם כחלק מקבוצת המפגינים כנגד היועמ"ש ובשל האמור
2 פעלו באופן רשלני המזכה את התובע בפיצוי כספי עבור נזקיו.

3
4 **כג.** אוסיף לציין, כי בית המשפט הקשיב בקשב רב להסבריו של הקצין גז במהלך
5 עדותו, באשר לאווירת המחאה ששררה בסביבת מגוריו של היועמ"ש בתקופה
6 הרלבנטית לכתב התביעה, לרבות היערכות המשטרה ופעולותיה נוכח דרגת האיום
7 בה סווג היועמ"ש באותם ימים. עם זאת, לא מצאתי כי בנסיבות העניין קמה עילה
8 חוקית לפעולות המשטרה כלפיי התובע במסגרת האירועים נשוא התביעה.

9
10 **כד.** עדותם של שוטרי הנתבעת לפיה, התובע נעצר לאחר שסירב לעזוב את המקום כפי
11 שנצטווה על ידם, אך בשל העובדה שהוא "מוכר" להם כחלק מקבוצת המפגינים
12 כנגד היועמ"ש, מעלה ניחוח של מעצר מניעתי או ענישה הרתעתית במטרה ללמד
13 את התובע לקח על כך שאינו מקבל את מרות המשטרה, תוך הפעלת כח אכיפה
14 בלתי מידתי, מבלי שנתמלאו התנאים הקבועים בדין לביצוע פעולות האכיפה כפי
15 שבוצעו.

16
17 **כה.** בית המשפט ער לעובדה ששוטרי הנתבעת אינם פועלים בתנאי מעבדה ולא פעם
18 הם נדרשים לקבל החלטות במהלך פעולות אכיפה תוך כדי תנועה. עם זאת ומבלי
19 לגרוע מתפקידה החשוב של הנתבעת, האמונה על שמירה על הסדר הציבורי,
20 בטחון הציבור ושלומו - שומה על הנתבעת להקפיד ולוודא כי פעולותיה נעשות
21 בהתאם להוראות הדין תוך הפעלת האיזונים הנדרשים, כך שאין באלה כדי לפגוע
22 בזכויות חוקתיות של אזרחים, לרבות חופש התנועה.

ג. גובה הפיצוי

23
24
25
26 1. מטרת הפיצויים בדיני הנזיקין היא, בדרך כלל, לפצות את הניזוק על נזק שנגרם לו בפועל,
27 ולא להעניש את המזיק או ללמדו לקח. מכאן, שהשאלה שיש לשאול היא, מהו הנזק שנגרם
28 לתובע כתוצאה ממעצרו בשני האירועים וכן נטילת הטלפון הנייד מידו למשך שבוע ימים.
29 התשובה לכך היא, שהנזק שנגרם לתובע מתבטא לא רק במעשה העיכוב והמעצר עצמם
30 והובלתו לניידת המשטרה ולחקירתו בתחנת המשטרה, אלא בפגיעה שחש התובע כתוצאה
31 מכך שהמשטרה נהגה בו שלא כדין ושללה ממנו את חירותו ורכושו.
32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פלילי

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
2. אכן, לא תמיד קל לתרגם לערכים כספיים תחושות ופגיעות רגשיות. כפי שציין לעניין זה המשנה לנשיא מנחם אלון, "אין מידה ואין שיעור לערכה ולאורכה של חירות אדם". (בג"ץ 5304/92 פ"ח נ' שר המשפטים, פ"ד מז(4) 715, 765 (1993), ולכן לעצם המעצר או העיכוב כאמור יש ליתן משקל בקביעת גובה הפיצוי.
- 10
11
12
13
14
15
16
17
3. כבר נפסק כי: "גובה הפיצויים נגזר ממידת הרשלנות בה לקתה פעולת הגורמים המעכבים מחד גיסא, ומן הנזק שנגרם לפלוני מאידך גיסא, ובאומדן הנזק יש להביא בחשבון את אופיה של שלילת החירות – האם עיכוב בתחנת המשטרה או כליאה מאחורי סורג ובריח; את האופן בו התבצע העיכוב או המעצר – למשל, האם נעשה במקום הומה תוך פגיעה בשמו הטוב של האדם, או שמא הרחק מעיני הציבור; וכמובן את ארכה של שלילת החירות". (רע"א 4672/14 יהודה גליק נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 6.1.15, שם בפסקה יא, להלן: "עניין גליק")
- 18
19
20
21
22
23
4. התובע העיד כי במסגרת האירוע הראשון במסגרתו נעצר (לשיטת התובע בכתב התביעה עוכב באירוע הראשון), נחקר בתחנת המשטרה שם שהה בין שתיים לארבע שעות. במסגרת האירוע השני במהלכו נעצר, שהה לדבריו בתחנת המשטרה ארבע שעות ובמועד מאוחר יותר בו הגיע לחקירה שהה בתחנה עוד כשש שעות. כן העיד כאמור כי הטלפון הנייד הושב לידו לבקשתו רק בחלוף כשבוע.
- 24
25
26
27
28
29
30
5. לאחר ששקלתי בדבר, בהתחשב בפרמטרים שהתוו בפסיקה לעניין גובה הסכום הראוי (ראה לעניין זה פסקה יג' לפסה"ד בעניין גליק ולאסמכתאות המובאות שם), ולאחר שנתתי דעתי למכלול נסיבות העניין, מצאתי לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בסך של 10,000 ₪, בתוספת הוצאות משפט בסך 400 ₪.
- 31
32
33
34
- התשלום בתוך 30 ימים מהיום.
- בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים ממועד קבלת פסק הדין.**
- ניתן היום, י"א אייר תשפ"ב, 12 מאי 2022, בהעדר הצדדים.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67312-08-21 שילוני נ' משטרת פתח תקווה - תביעות פילי

תיק חיצוני:

זהבית אלדר, שופטת

1
2

