



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17-17

1 09 יוני 2023  
2

לפני:

כב' השופטת מיכל נעים דיבנר  
נציגת ציבור (עובדים) – גב' סיגל רונן כץ  
נציג ציבור (מעסיקים) – מר אילן טל

התובע

רונן אורן

ע"י ב"כ עו"ד עירן פיינשטיין

-

הנתבע

המוסד לביטוח לאומי

ע"י הלשכה המשפטית תל אביב

3

4

### פסק דין

5

6 1. תביעה להכרה באירוע מעצר מיום 3.3.2014 כתאונת עבודה אשר בגינה  
7 נגרם לתובע נזק נפשי. ביום 31.8.2021 ניתנה החלטתנו בה נקבע כי התובע  
8 הוכיח שאירעה לו תאונה בעבודה ובהתאם מונה מומחה רפואי מתחום  
9 הפסיכיאטריה.

10

### התשתית העובדתית וההליך המשפטי שלפנינו

11 2. התובע, עו"ד במקצועו, עוסק גם ביבוא, הגיע לווילנה בליטא ביום 3.3.2014  
12 וכאשר נכנס למלון בו היה אמור ללון, נעצר על ידי שלטונות ליטא והוחזק  
13 במעצר למשך כשישה חודשים. לטענת התובע, במהלך המעצר חווה  
14 טראומות קשות וסבל מתנאי מחייה קשים, חוסר שינה ורעב, בגינם נגרמו  
15 לו נזקים נפשיים קשים.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17

- 1 התובע שוחרר ממעצר, מבלי שהועמד לדין, בהתאם להחלטת בית משפט 3  
2 בוילנה מיום 25.8.2014.
- 3 לטענת התובע, לצד עיסוקיו כעצמאי הוא עבד כשכיר עבור מר סארי אחמד 4  
4 חסן (להלן – המעסיק). מטרת הנסיעה לליטא, היתה למצוא ספקים שונים  
5 לצורך רכישת מוצרים למעסיק ולכן, יש לקבוע כי אירוע המעצר והנזקים  
6 שנגרמו לתובע בגינו, אירעו תוך כדי ועקב עבודתו כשכיר ולכן מהווים  
7 תאונת עבודה. התובע לא טען כי יש לקשור בין אירוע המעצר לבין עיסוקיו  
8 כעצמאי.
- 9 ביום 9.3.2017 הוגש כתב תביעה מתוקן, לאחר שהתובע קיבל את מכתב 5  
10 הדחייה מיום 5.2.2017, לפיו נדחתה התביעה בנימוק כי לא הוכח שהמאסר  
11 בליטא נגרם תוך כדי ועקב עבודתו של התובע.
- 12 הנתבע הגיש כתב הגנה ובקשה לדחיית התביעה על הסף מחמת התיישנות. 6  
13 במסגרת ההליכים המקדמים ניתן ביום 4.2.2018, לבקשת התובע, צו  
14 המופנה אל רפובליקת ליטא להמצאת המסמכים הבאים: מסמך המאשר  
15 כי התיק הפלילי כנגד התובע נסגר ואישור שחרור הערבות שהופקדה  
16 במשרדי התובע הכללי של רפובליקת ליטא.
- 17 בהחלטה נוספת מיום 5.9.2018 ולאחר שהמסמכים לא הומצאו לתיק, נקבע 8  
18 דיון אליו זומן נציג שגרירות רפובליקת ליטא אשר חויב להביא עמו את  
19 המסמכים המבוקשים. עוד טרם התקיים הדיון, הוגש לתיק ביום  
20 18.12.2018 מכתב מיום 7.12.2018 משגרירות ליטא אל ב"כ התובע עם  
21 העתק לבית הדין. על פי המכתב הודיעה שגרירות ליטא כי מכיוון שהתיק  
22 דן אינו קשור לתיק הפלילי / לחקירה כנגד התובע, לא ניתן למסור פרטים  
23 ביחס אליהם.
- 24 ביום 24.12.2018 התקיים דיון מקדמי בפני השופטת הבכירה ע' איצקוביץ 9  
25 והוחלט כי התיק יועבר לשמיעת הוכחות בפני מותב ביחס לפלוגתאות  
26 הבאות:
- 27 א. האם ארעה לתובע תאונת עבודה ביום 3.3.2014?  
28 ב. האם קיים קשר סיבתי בין מחלות התובע בתחום הנפשי לבין התאונה  
29 הנטענת ומאזן ההשפעות?  
30 ג. האם התביעה התיישנה?



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17

10. מטעם התביעה הוגשו תצהיר התובע ותצהירו של מר משה יחזקאל. דיון  
2 ההוכחות בוטל מספר פעמים מסיבות שונות, בעיקר לבקשת התובע  
3 והתקיים לבסוף ביום 7.12.2020. בדיון נשמעו עדויות התובע והעד מטעמו  
4 והוגשו מוצגים שונים. לאחר הדיון ובהתאם להחלטה שניתנה בו, הגיש  
5 התובע הודעה אליה צירף את כרטיסי הטיסה לוילנה וכן מכתב אל מר  
6 בוריס פקר מיום 18.2.2014, על אודותיו נעמוד בהמשך. הנתבע הודיע כי  
7 בחן את המסמכים הנוספים אך הוא נותר בעמדתו, לפיה מעצר התובע לא  
8 היה עקב עבודתו.
11. הצדדים סיכמו טענותיהם בכתב ובהחלטה מיום 31.8.2021 קבענו כי  
9 התובע הוכיח קיומו של אירוע חריג תוך כדי ועקב עבודתו (להלן – **החלטת**  
10 **העובדות**). בתוך כך נקבע כי ממכתבו של התובע אל מר פקר, מיום  
11 18.2.2014, עולה כי טס לליטא להיפגש עם מר פקר כנציג של המעסיק (סעיף  
12 39 להחלטה) ולכן המעצר אירע תוך כדי עבודתו של התובע.  
13 אשר לשאלה האם המעצר אירע עקב עבודתו של התובע, נקבע כי הנתבע לא  
14 הרים את הנטל לסתור את חזקת הסיבתיות הקבועה בסעיף 83 רישא לחוק  
15 הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשמ"ה-1995 (להלן – **החוק**). זאת שכן,  
16 הועלו בהליך מספר השערות ביחס לסיבת המעצר, אך כולן נותרו בגדר  
17 השערה, לרבות האפשרות כי התובע נעצר על יסוד טעות בזיהוי (סעיף 45  
18 להחלטה). לפיכך ומחמת הספק ביחס לסיבת המעצר, נקבע כי הוכח שהוא  
19 אירע תוך כדי ועקב העבודה.  
20 לבסוף נקבע כי לא חל במקרה הנדון סעיף 326(א) לחוק, העוסק במקרה  
21 מזכה לגמלה שאירע אגב ביצוע או ניסיון לביצוע פשע בידי הזכאי לגמלה.  
22
12. לאחר שנאספו כרטיסיו הרפואיים של התובע, מונה ביום 1.3.2022 דר' אילן  
23 טל כמומחה יועץ רפואי בתיק בתחום הפסיכיאטריה (להלן – **המומחה**).  
24 המומחה בדק את התובע ביום 14.6.2022 וביקש לקיים עמו פגישה נוספת,  
25 בליווי רעייתו. פגישה כאמור נקבעה ליום 13.7.2022, אולם התובע הגיע  
26 אליה בגפו. ביום 8.8.2022 נמסרה לתיק חוות דעתו של המומחה אשר לפיה  
27 סבור המומחה שקיים קשר סיבתי בין אירוע המעצר לבין תסמינים  
28 חרדתיים ופוסט טראומטיים שחווה התובע.  
29



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17

13. המוסד הגיש בקשה לפסילת המומחה, אך היא נדחתה בהחלטה מיום 20.8.2022. לאחר מכן הגיש המוסד בקשה להפנות למומחה שאלות הבהרה, אך גם היא נדחתה, בהחלטה מיום 8.11.2022. נקבע כי מהשאלות שביקש המוסד להפנות למומחה עולה כי אינו חולק על תקופת אי הכושר שקבע המומחה ודי בה לצורך הכרה בנזק הנובע מהתאונה. לפיכך, ולפי בקשת הנתבע, ניתן צו לסיכומים בתיק.

### עיקר טענות הצדדים כעולה מסיכומיהם

#### טענות התובע

14. לטענת התובע, בהחלטת העובדות נקבע כי אירוע המעצר עולה כדי אירוע חריג תוך כדי ועקב עבודתו של התובע. בחוות דעתו של המומחה בוסס הקשר הסיבתי בין נזקיו הנפשיים של התובע לבין האירוע החריג. כך גם המומחה מטעם התובע, דר' ינקו, קבע בחוות דעתו מיום 5.1.2022 כי התובע סובל מ-PTSD בעקבות אירוע המעצר. גם דו"ח השתכרות מטעם מחלקת השיקום מביטוח לאומי קובע כי התובע עבר "אירוע כליאה קשה וטראומטי"; ונתנה הערכה כי מצבו של התובע לא מאפשר לו להשתלב בעבודה והמלצה על אובדן כושר מלא עד תום הנכות הזמנית. ועדה רפואית בענף נכות כללית קבעה אף היא שהתובע סובל מ-PTSD בשיעור 40%, מיום 1.9.2014, ללמד על כך שקודם לאירוע המעצר לא היה לתובע ליקוי נפשי.

#### טענות הנתבע

15. הנתבע חזר על טענותיו כי לא הוכח שאירוע המעצר אירע תוך כדי ועקב עבודת התובע. לטענת הנתבע עמדתו זו, כפי שפורטה בסיכומיו בטרם מונה מומחה, קיבלה חיזוק בחוות דעתו של המומחה. בין גרסאות התובע ביחס למטרת הטיסה לליטא קיימת סתירה: בהתאם לגרסה הראשונה שנמסרה על ידי התובע ואומצה בהחלטת העובדות מטרת הטיסה הייתה למצוא ספקים שונים עבור עסקיו של מעסיקו. בגרסה השנייה שנמסרה על ידי התובע למומחה הוא סיפר כי "האירוע קשור ללקוח בשם בוריס פקר עת עבד כעורך דין המתעסק בהלבנת הון. לדבריו אותו לקוח, אשר היה מבוקש בישראל וברח ממנה, היה חייב לו כסף ולכן ניסה ליצור עימו קשר באחת





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17

1 מנסיעותיו לגרמניה. עם יצירת הקשר קבעו להיפגש בליטא ואז דיווח  
2 לשלטונות בארץ אודות מקום הימצאו ופרטים נוספים עליו. בהמשך חזר  
3 לארץ ושוב יצר קשר עם פקר על מנת להסדיר את החוב...". הנתבע מפנה  
4 גם לרישום מתוך טיפול פסיכולוגי שעבר התובע ובו הוא מתייחס לאותו  
5 בוריס פקר שגרם למעצרו בניסיון להתחמק מתשלום חוב.  
6 לפיכך טוען הנתבע כי המעצר היה קשור לעסקיו של התובע ולא לעבודתו  
7 כשכיר. לפיכך, מעצרו לא אירע "תוך כדי ועקב עבודתו".  
8 עוד העלה הנתבע טענות ביחס לחוות דעתו של המומחה, אשר לא מסייעת  
9 בהכרעה ביחס לשאלת הליקוי, ובעיקרם של דברים מתארת קשיים  
10 וסברות.

### סיכומי תשובה

11  
12 16. לאחר עיון בסיכומי הנתבע נדרש התובע להגיש סיכומי תשובה וכך עשה.  
13 התובע טען כי הנתבע מטעה את בית הדין בסיכומיו שכן גרסתו של התובע  
14 לא השתנתה לכל אורך הדרך והשערותו כי בוריס פקר הוא זה שגרם  
15 למעצרו עלתה גם בעדותו בבית הדין. מטרת הנסיעה היתה לצורכי עבודתו  
16 כשכיר ו"העובדה שהתובע ראה בנסיעה זו הזדמנות לפגוש את מר פקר  
17 לצורך שימוש בקשריו ועל הדרך לטפל בנושא החוב, אין בה בכדי להוות  
18 שינוי גרסה". עוד הוסיף, כי לולא טס לליטא, לא היה נעצר.  
19

### דיון והכרעה

20  
21 17. בהחלטת העובדות קבענו כי אירוע המעצר אירע לתובע תוך כדי ועקב  
22 עבודתו אצל המעסיק. וזאת בהתבסס על התשתית העובדתית שהוכחה,  
23 כלל הראיות וטענות הצדדים.  
24 18. אשר לקביעות בהחלטת העובדות, בנוגע למעמדו של התובע כשכיר במועד  
25 המעצר וכן בנוגע לכך שמעצרו של התובע היה תוך כדי עבודתו עבור  
26 מעסיקו – לא מצאנו בסיכומי הנתבע נימוק המצדיק לשנות מהן. קביעתנו  
27 כי הטיסה לליטא נועדה לעבודתו כשכיר נותרת בעינה, מהנימוקים  
28 שפורטו, אם כי, כפי שנראה להלן, בשלב זה איננו סבורים כי זו הייתה  
29 מטרתה היחידה של הטיסה לליטא. מכאן, שלנוכח מעמדו של התובע



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17

- 1 כשכיר ולנוכח הקביעה כי מעצרו אירע תוך כדי עבודתו, הרי שבשלב זה  
 2 עובר הנטל אל שכמי ה**נתבע**, להוכיח כי המעצר לא אירע עקב עבודתו של  
 3 התובע (סעיף 83 לחוק; עב"ל (ארצי) 144/06 יגאל גוזלנד - המוסד לביטוח  
 4 לאומי, 31.1.2007)
- 5 19. לאחר בחינה נוספת של כלל טענות הצדדים והחומר שבתיק, מצאנו לנכון  
 6 לבחון בשנית את השאלה, האם הוכח כי המעצר לא היה עקב עבודתו של  
 7 **התובע** ולאחר שעשינו כן הגענו לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.  
 8 להלן נפרט נימוקינו:
- 9 20. בהחלטת העובדות קבענו כי הועלו מספר השערות בקשר לסיבת המעצר,  
 10 אך מאחר שלא הוגש כתב אישום ולאור החלטת החטיבה לפשע מאורגן  
 11 ושחיתות במשרד התובע הכללי של וילנה, לפיה בוריס פקר היה אחד  
 12 החשודים/העצורים באותה פרשה, **ייתכן שכלל היה מדובר בטעות**  
 13 **בזיהוי**. על יסוד זה קבענו כי "...משלא הוגש כנגדו כתב אישום, אין בידינו  
 14 אפשרות לקבוע מה היתה הסיבה האמיתית למעצרו..." (סעיפים 44 – 46.  
 15 ההדגשה במקור).
- 16 21. אלא שבשלב זה ולנוכח שינוי הגרסה של התובע, כפי שיפורט להלן, אנו  
 17 סבורים כי הנתבע הרים את נטל ההוכחה וכי הסיבה המסתברת ביותר  
 18 הינה שהמעצר אירע על רקע עסקיו הפרטיים של התובע. נפנה לפרט את  
 19 התפתחות הגרסאות של התובע בהקשר זה:  
 20 **בהודעת התובע לחוקר הנתבע** הוא אמר את הדברים הבאים (ההדגשות  
 21 אינן במקור):

22 "...וכאשר הגעתי לליטא נפגשתי עם בחור רוסי – בוריס,  
 23 הוא לקח אותי משדה התעופה למלון בוילנה ושם נעצרתי  
 24 ישר כאשר הגעתי למלון. האשימו אותי בהלבנת הון....

25 ...  
 26 נסעתי בסך הכל לשלושה ימים וקבעתי שלוש פגישות  
 27 בליטא עם בוריס שהוא איש הקשר אותו הכרתי קודם  
 28 מישראל..."

29 ...בסופו של דבר אותו הבחור בשם בוריס גרם למעצר  
 30 שלי. הוא היה מלשין של המשטרה המקומית.  
 31 ש. האם עשית באמצעותו עסקאות קודם?  
 32 ת. לא.

33 ...  
 34 ...ניסו להלביש עלי תיק ואין לי מושג במה מדובר...  
 35 ש. איך אתה מסביר את המעצר שלך בליטא?



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17

1 ת. ליטא ידועה כמקום בו מקובל לדרוש דמי סחיטה.  
2 לדעתי אחד הספקים שמספק לסרי מוצרים היה לו  
3 אינטרס שאעצר על מנת שלא יקנה במקום אחר. חוץ מזה  
4 אין לי הסבר אחר..." (ש' 8-10 ; 77-80 ; 85-89 ; 109 ; 116-  
5 118, להודעת לחוקר, מוצג נת/3)  
6

7 בחקירתו בפנינו אישר התובע את דבריו האחרונים בהודעה לחוקר, כפי  
8 שצוטטו לעיל (עמ' 21, ש' 26).

9 בתצהירו בתיק דגן טען התובע כך :

10 **"3. אציין כי, מטרת הנסיעה לליטא הייתה למצוא ספקים**  
11 **שונים....**  
12 **4. לצורך כך נקשרתי עם סוכן מקומי העונה לשם בוריס**  
13 **בקר (כך במקור, מ.נ.ד.)... והוא זה אשר היה אמור לקשר**  
14 **אותי עם הספקים המקומיים השונים בתחום המזון**  
15 **במהלך שהותי בליטא ובכלל במסגרת עבודתי אצל חסן.**  
16 **5. אוסיף ואצהיר, כי את בוריס פגשתי לראשונה בנסיעתי**  
17 **הקודמת לליטא, כ-8 חודשים לערך לפני מועד האירוע...."**  
18

19 בחקירתו הנגדית נדרש התובע להתמודד עם גרסה שונה שמסר לפסיכולוג  
20 שטיפל בו (ת/4) ותשובתו לא נתנה מענה לשאלה. יחד עם זאת, בעקבות  
21 השאלה חזר התובע על הטענה (כפי שעשה קודם לכן בהודעה לחוקר)  
22 שבוריס פקר הוא זה שאחראי למעצרו, אך כאשר נשאל מדוע השיב: **"אין**  
23 **לי מושג, עד היום"**. (עמ' 23, ש' 16-19) ובהמשך חזר על הדברים **"אני**  
24 **ידעתי שהוא (בוריס פקר, מ.נ.ד.) עשה לי את זה, אבל לא ידעתי למה...."**  
25 **והמשיך "היום...מלפני חצי שנה, אני יודע בוודאות"** (עמ' 25, ש' 9-14)  
26 וכי כל הסיבות שמסר קודם לכן היו השערות (שם, ש' 20-25). יחד עם זאת,  
27 הסיבה הוודאית, כדבריו, למעצרו, לא הוצגה בעדותו ונראה שהוצגה  
28 לראשונה למומחה מטעם בית הדין.

29  
30 בפני המומחה הוסיף התובע עובדות חדשות בתכלית, שלא היה להן זכר  
31 קודם לכן, כך (ההדגשות אינן במקור):

32 **"האירוע קשור ללקוח בשם בוריס פקר עת עבד כעורך דין**  
33 **המתעסק בהלבנת הון. לדבריו, אותו לקוח...היה חייב לו**  
34 **כסף ולכן ניסה ליצור עימו קשר באחת מנסיעותיו**  
35 **לגרמניה. עם יצירת הקשר קבעו להיפגש בליטא ואז גם**



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17

1 **דיווח לשלטונות בארץ אודות מקום המצאו ופרטים**  
2 **נוספים עליו. בהמשך חזר לארץ ושוב יצר קשר עם פקר**  
3 **על מנת להסדיר את התשלום וקבעו להיפגש בליטא לשם**  
4 **כך. לדבריו, עם הנחיתה בליטא נעצר על ידי המשטרה,**  
5 **מבין בדיעבד שפקר שילם למשטרה על מנת שיעצרו**  
6 **אותו...”**

7  
8 22. דבריו האחרונים של התובע, כפי שמסר למומחה, לא רק שמספקים  
9 תשובה **ודאית** לסיבת מעצרו (לפחות מנקודת ראותו. ונזכיר, כי בעדותו  
10 בפנינו ציין כי בדק את הנושא), אלא גם מרחיקים באופן משמעותי את  
11 המעצר מעבודתו כשכיר. כך, בעוד שבהודעתו לחוקר, כמפורט לעיל, השיב  
12 התובע שלא היו לו עסקאות קודמות עם מר פקר, למומחה אמר שהיו  
13 ביניהם קשרים עסקיים וכי למר פקר נותר חוב כלפיו. גם הטענה שמר  
14 פקר גרם למעצרו על רקע רצונו למנוע ממנו עבודה עם ספקים אחרים  
15 (עבור מעסיקו של התובע), הוחלפה בטענה שמר פקר גרם למעצרו בכדי  
16 לחמוק מתשלום החוב הפרטי שהיה לו כלפי התובע.

17 דברים אלו מאירים את הקשר בין התובע לבין מר פקר באור שונה  
18 בתכלית מזה שהוצג בפנינו במהלך שלב ההוכחות.

19 23. על רקע זה הורינו לתובע להגיש סיכומי תשובה ואולם לא זו בלבד שלא  
20 מצאנו בהם מענה לקושי האמור, אלא שמצאנו שהם תומכים בטענות  
21 הנתבע. בסיכומי התשובה הוסיף התובע לראשונה את הטענה הבאה  
22 **”העובדה שהתובע ראה בנסיעה זו הזדמנות לפגוש את מר פקר לצורך**  
23 **שימוש בקשריו ועל הדרך לטפל בנושא החוב, אין בה בכדי להוות שינוי**  
24 **גרסה”** (סעיף 4). טענה זו, לא רק שאין לה זכר בראיות, היא אף עומדת  
25 בניגוד לעדות התובע. נזכיר, כי בעדותו טען התובע כי המטרה היחידה של  
26 נסיעתו לליטא היתה עסקי מעסיקו (עמ' 20, ש' 21-3).

27 24. נתונים אלו פוגמים משמעותית במהימנות גרסת התובע ומשכך,  
28 מכרסמים באמינות התביעה כולה.







## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17

- 1 על כך נוסף את הדברים הבאים : אף שלא הוגש כתב אישום, על סיבת  
2 המעצר, לכאורה, ניתן ללמוד מהחלטת בית המשפט המחוזי של וילנה  
3 (נת/6) שם נכתב בין היתר כך :
- 4 "רונן אורן חשוד בכך שבפעילותו בקבוצה המאורגנת יחד עם  
5 אזרחי ישראל...אירגן...תוכנית לרכישת הון זר בערך רב –  
6 רכישת כספים במירמה מהישויות המשפטיות הרשומות  
7 ופעילות בחו"ל...בכוונה ישירה ובדרך מרמה פעל להשיג  
8 לטובת עצמו ולטובת חברי הקבוצה המאורגנת הנוספים  
9 רכוש זר שאינו שלו..." (בהחלטה ממשיכה התביעה ומפרטת  
10 את המעשים המיוחסים לתובע).  
11
- 12 **אנו נכונים להניח לצורך העניין שבפנינו, כי המעשים שיוחסו לתובע על**  
13 **פי החלטה זו לא בוצעו על ידו.** יחד עם זאת, מההחלטה עולה לכאורה כי  
14 אין מדובר במעצר אקראי או בטעות בזיהוי, אלא בצעד שננקט ישירות  
15 ובמכוון כלפי התובע בגין מעשים (לכאורה) שאין בינם ובין מקום עבודתו  
16 דבר. מכאן שאף אם נניח שמדובר במעצר שווא, הוא היה מכוון אל התובע  
17 בגין מעשים שרשויות ליטא טפלו עליו, שאינם קשורים לעבודתו כשכיר.  
18 משנוכחנו כי בין התובע לבין מר פקר היו יחסים עסקיים שאינם קשורים  
19 לעבודתו כשכיר, הרי שגם אם נכונה גרסתו של התובע כי מר פקר גרם  
20 למעצרו, **היה זה על רקע עסקיהם הפרטיים**, כפי שאף עולה לכאורה  
21 מהחלטת בית המשפט בוילנה כעולה לעיל.
- 22 **יוצא אפוא שבניגוד למסקנתנו בהחלטת העובדות, אשר הסתמכה על ספק**  
23 **ביחס לנסיבות המעצר (סעיף 47 להחלטה), הרי שבשלב זה עולה מדבריו**  
24 **המפורשים של התובע למומחה, מהם לא חזר בסיכומי התשובה שהגיש,**  
25 **שיותר מסתבר שהמעצר היה לכל הפחות על רקע סכסוך עסקי בינו לבין**  
26 **בוריס פקר, שלא בהקשר לעבודתו כשכיר ואולי אף על רקע עסקי**  
27 **הפרטיים של התובע, בהם גם בוריס פקר היה מעורב (שהרי גם הוא מוזכר**  
28 **כחשוד בהחלטת בית המשפט של וילנה).**
- 29 **משכך, הנתבע הרים את הנטל להוכיח כי לא מדובר בתאונה שאירעה עקב**  
30 **העבודה ולכן דין התביעה להידחות.**
- 31  
32





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 42691-01-17-17

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

סוף דבר

29. התביעה נדחית. התובע ישא בהוצאות הנתבע בסך 5,000 ש"ח אשר ישולמו בתוך 30 ימים מהיום.

ניתן היום, כ' סיוון תשפ"ג, (09 יוני 2023), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

מר אילן טל

נציג ציבור מעסיקים

מיכל נעים – דיבנר

שופטת

גב' סיגל רונן כץ

נציגת ציבור עובדים

8  
9

