



בבית המשפט העליון

בג"ץ 6509/23

לפני: כבוד השופט י' כשר

העותרים: נדב ארגמן ואח'

נגד

המשיבים:

1. ראש הממשלה

2. שר המשפטים

3. ממשלת ישראל

4. ועדת הבדיקה הממשלתית בעניין רכש, מעקב

ואיסוף מידע בכלים קיברנטיים אחר אזרחים

ונושאי משרה המבוצעים על ידי גורמי האכיפה

5. יו"ר ועדת הבדיקה הממשלתית

6. היועצת המשפטית לממשלה

המבקשת: התנועה למען איכות השפיטה בישראל

בקשה לפסלות שופט

בשם המבקשת: יהונתן קפאח

החלטה

1. ביום 20.9.2023 ניתנה החלטתי הדוחה, בין היתר, את בקשתה הקודמת של המבקשת שכותרתה: "בקשה לפסול את השופט עמית וכל שופט אחר שהתלונן במשטרה על פגיעה במוניטין שלו בחקירות בהן הופעלו רוגלות". בבקשה זו טענה המבקשת כי יש לפסול גם את השופטת ד' ברק-ארז מלדון בעתירה דנן (להלן: הבקשה הקודמת).

2. כעת מונחת לפניי בקשה נוספת מטעם המבקשת, שהוגשה ביום 26.9.2023, ובה מבוקש כי אפסול עצמי מלדון בעתירה דנן עקב חברותי עם השופטת ד' ברק-ארז. בשולי הבקשה נטען כי אף היכרותי עם היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב-מיארה (להלן: היועמ"שית), מקימה טעם לפסילתי בהיותה משיבה בעתירה (המשיבה 6), ומייצגת את יתר המשיבים.

3. כאמור גם בהחלטתי בבקשה הקודמת, המבקשת אינה צד לתיק ואיננה יכולה, למעט חריגים נדירים שאינם מתקיימים בה, לבקש לפסול את המותב הדן בתיק שאין היא צד לו. די בכך כדי לדחות את הבקשה דנן.

4. הרבה מעבר לצורך (לאור האמור לעיל), יצוין כי, הטענה לפיה "השופט יחיאל כשר הוא חבר של דפנה ברק ארז ולמדו משפטים יחדיו, והם חברי נפש", וכי "יחיאל כשר מוטה אמוציונלית לטובת דפנה ברק ארז חברתו מספסל הלימודים 4 שנים, וחברת נפש...", הינה חסרת בסיס עובדתי.

הח"מ מכיר ומוקיר מאוד את השופטת ד' ברק-ארז. בין כך ובין תיאור של "חברות נפש" המביאה למצב בו הח"מ "מוטה אמוציונלית", ומשכך מן הדין שאפסול את עצמי, המרחק, כמובן, רב.

5. באשר ליועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב-מיארה, הטענה לפיה הנ"ל "תירגלה אותו בלימודיו", הינה עוד טענה חסרת בסיס.

מאידך, אכן, היועצת המשפטית לממשלה, קודם למינויה, שימשה כיועצת במשרד עו"ד שהח"מ היה שותף בו קודם למינויו לכס השיפוט. ברם, אין בכך ולו אבק של חשש למניעות כלשהי לדון בתיקים שרשויות המדינה או הייעוץ המשפטי לממשלה, ככזה, הינם צדדים לה.

6. ולפני סיום. הבקשה דנן מלאה בלשון שמקומה לא יכירנה בבקשות לבית המשפט גם כאשר עסקינן בגורמים לא מיוצגים ובבקשות פסילה. רק לאחר התלבטות לא חייבתי את המבקשת בהוצאות לאוצר המדינה בגין כך. טוב תעשה המבקשת אם לא תראה בהימנעות זו משום תקדים לעתיד.

7. הבקשה נדחית. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ב בתשרי התשפ"ד (27.9.2023).

שופט