



## בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 51879-08-23 רוטמן ואח' נ' וינברג ואח'

בפני כבוד השופט הבכיר נאיל מהנא

המבקשים  
1. שמחה רוטמן  
2. חנה רוטמן  
ע"י ב"כ עו"ד אוריאל ניזרי

נגד

המשיבות  
1. סמדר וינברג  
2. ניצן טבנקין  
3. אפרת פרץ  
ע"י ב"כ עו"ד גונן בן יצחק ועו"ד גבי לסקי

### החלטה

1

2

3

4

לפני בקשה לקבלת צו בהתאם לחוק מניעה הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001.

5

המבקש 1 הינו ח"כ ויושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט והמבקשת 2, הינה בת זוגו.

6

המשיבות הוגדרו בבקשה "כחברי קבוצת רדיפה נגד המבקשים אשר פועלים במטרה לבלוש ולפגוע

7

במבקשים שלא כדין במסגרת חופשתם הפרטית בצפון".

8

במסגרת פעילותן הקימו המשיבות, או מי מהן, קבוצת וואטסאפ, אשר באמצעותה מפורסמים

9

מקומות הימצאותו של המבקש ואף קוראים לחברי הקבוצה להתארגן ולהגיע לאותו מקום על מנת

10

למחות כנגדו, גם בחופשתו הפרטית.

11

בדיון שהתקיים בפניי במעמד צד אחד, חזר ב"כ המבקשים על האמור בבקשה ואף ביקש לקבל צו

12

ארעי עד הדיון בבקשה במעמד הצדדים. לאחר דין ודברים, ביקש ב"כ המבקשים למצמצם את

13

הבקשה רק לגבי שלושת המשיבות הישירות ולמחוק את הבקשה לגבי 430 חברי קבוצת הוואטסאפ.



## בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 51879-08-23 רוטמן ואח' נ' וינברג ואח'

1 הבקשה נקבעה לדיון במעמד שני הצדדים אליו זומנו שלושת המשיבות. ערב מועד הדיון הוגשה  
2 בקשה מטעם המשיבות לפיה, הן ביקשו לדחות את הבקשה על הסף בשל הטענה כי היא אינה  
3 מתאימה להליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת. המשיבות הפנו לדברי בית המשפט בדיון שנערך  
4 במעמד צד אחד לפיו, הביע בית המשפט את דעתו כי המסגרת הדיונית הנכונה להליך זה, הינה  
5 בהגשת תביעה אזרחית ולא במסגרת בקשה לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת. לחילופין, ביקשו  
6 המשיבות לדחות את מועד הדיון בבקשה בשל היעדרותה של המשיבה 2 מהארץ עקב טיול לחו"ל  
7 שתוכנן מבעוד מועד. בהחלטה מיום 27.8.23 נקבע כי הדיון יתקיים במועדו וכי ההחלטה בבקשה  
8 לדחיית הבקשה על הסף תידון במועד הדיון.

9 המבקש 1 התייצב לדיון ביחד עם בא כוחו ואילו מטעם המשיבות לא היתה התייצבות מלבד באי  
10 כוחן. חרף הבקשות לדעת אם מי מהמשיבות 1 ו-3 מתכוונת להגיע לדיון, לא נתקבלה תשובה.

11 לאחר ששמעתי את טיעוני באי כח הצדדים ושמעתי את עדותו של המבקש 1 בפניי, עולה כי  
12 ההטרדות לכאורה, בוצעו כנגדו כאשר הוא היה במהלך חופשה פרטית בצפון ביחד עם בני משפחתו,  
13 אשר כוללת גם את ילדיו הקטינים.

14 המבקש 1 הסכים שקיימת למשיבות זכות להפגין, להתנגד ואף למחות כנגד פעילותו הציבורית,  
15 אולם לטענתו יש לאסור כך, כאשר הוא נמצא בחופשה ביחד עם בני משפחתו, שלא במסגרת  
16 פעילותו הציבורית.

17 טרם דיון לגופו של עניין, יש להביע תמיהה מדוע בחרו המשיבות 1 ו-3 שלא להתייצב לדיון ואף לא  
18 להודיע את סיבת היעדרותן.

### דין

19  
20 אינני מסכים עם טענת המשיבות כי הבקשה מיצתה את עצמה לאחר שהחופשה של המבקשים  
21 בצפון הסתיימה. הרי במסגרת בחינת קיומה של הטרדה מאיימת, יש לבחון לא רק את השאלה  
22 האם התקיימה הטרדה מאיימת אלא גם את השאלה האם קיים חשש כי ההטרדה המאיימת תחזור  
23 על עצמה.

24 בענייננו, אכן החופשה הפרטית במקרה ספציפי זה הסתיימה, אולם המבקש הביע את דעתו בפניי  
25 כי כוונתו לנפוש פעם נוספת בקרוב ביחד עם בני המשפחה באותו מקום ולכן הוא חושש כי אותה  
26 גגיעה בפרטיות תשונה באותה חופשה ותגרום לו להטרדה מאיימת לו ולבני משפחתו.

27 על כן, לא מצאתי להורות על דחיית הבקשה על הסף.

28 לגופו של עניין, ברור כי ענייננו בהתנגשות בין שתי זכויות בעלות מעמד אופקי, האחת היא הזכות  
29 לפרטיות, אשר אינה פוסחת על איש ציבור, אל מול חופש הביטוי שכולל את הזכות להפגין ולמחות  
30 בצורה חופשית ודמוקרטית (בג"צ 2481/93 יוסף דיין נגד ניצב יהודה וילק פ"ד מח(2) 456).



## בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 51879-08-23 רוטמן ואח' נ' וינברג ואח'

- 1 אכן מחאה ציבורית כוללת לפעמים מעקבים אחר איש ציבור, לרבות שימוש באמצעים דיגיטליים  
2 ובמדיה אלקטרונית על מנת להתארגן, להתאסף ולקרוא להרחבת המחאה וההתנגדות הציבורית.  
3 מעקבים אלו עלולים להיות בלתי נעימים ואף מפריעים למושא ההתנגדות ולסדר הציבורי. כאשר  
4 פעילות זו מכוונת כנגד איש ציבור, היא בוודאי פוגעת בו או פוגעת בבני משפחתו ואין ספק שהיא  
5 עלולה להפר את שלוותם.
- 6 יחד עם זאת, יש לקחת בחשבון כי מתן צו המגביל את המחאה הציבורית באופן גורף, עלול למעשה  
7 לסכל את המחאה הפוליטית או לשמש כאפקט מצנן המונע מראש את חופש הביטוי ולכן יש להימנע  
8 מכך (ראו: ה"ט 10668-07-23 אורלי גנון נ' אריק מוגרמן (פורסם בנבו, 01.08.23)).
- 9 לפיכך, יש לנהוג בזהירות מיוחדת וככל שיש צורך ליצור הגבלות לחופש הביטוי יש לעשות זאת אך  
10 ורק כאשר הדבר הוא הכרחי ממש. בוודאי אין בית משפט זה מתיימר במסגרת בקשה לקבלת צו  
11 בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאיימת, לקבוע כללים או ליתן צווים אשר תכליתם לשלול או למנוע  
12 הפגנות או משמרות מחאה המכוונת כנגד איש ציבור. חופש המחאה וחופש ההפגנה הינם חלק בלתי  
13 נפרד מחופש הביטוי, גם אם הם כוללים פגיעה כלשהי באיש ציבור באופן שמטריד אותו. זוהי  
14 תכליתה של זכות המחאה ושל זכות ההפגנה במשטר דמוקרטי.
- 15 יחד עם זאת, ברור כי יש לערוך את האיזון בין הזכות לחופש הביטוי לבין השמירה על הסדר  
16 הציבורי ולמנוע פגיעה ברווחת חייהם או פגיעה בפרטיותם של אחרים ובפרט כאשר במדובר  
17 בקטינים או חסרי ישע.
- 18 בענייננו, טענת המבקשים כי המחאה בוצעה כנגדם כאשר היו במהלך חופשתם הפרטית עם בני  
19 המשפחה בצפון לא נסתרה, אלא להפך, היא גובתה במסמכים והעתק פרסומים אשר כוונו כנגד  
20 המבקשים ובני משפחתם ואף צורפו פרסומים שכוללים תמונות של קטינים.
- 21 חרף העובדה שהמשיבות לא התייצבו לדיון, שמעתי את טיעוני באי כוחן, לגבי מעמדו של המבקש  
22 כנבחר ציבור אשר בשונה מאדם פרטי חשוף לביקורת ציבורית.
- 23 מקובלת עלי האמירה כי הפגנות כנגד נבחר ציבור נתפסות כחלק מהתפקיד שנבחר ציבור נטל על  
24 עצמו.
- 25 הפסיקה קבעה לא פעם כי ככל שמדובר בפעילות מחאה, חלים העקרונות הרגילים של האיזון בין  
26 השיקולים הנוגדים, בין הזכות לחופש הביטוי ולפעילות מחאה לבין השיקולים הנוגדים של שמירה  
27 על הסדר הציבורי והזכות לפרטיות.
- 28 אין ספק כי המחאה מכוונת כנגד המבקש 1 שהינו חבר כנסת ויו"ר ועדת החוקה חוק ומשפט. נושא  
29 המחאה הוא התנגדות לעניין ציבורי ולא לגבי עניין פרטי הקשור במבקש עצמו. מיקום המחאה על  
30 פי הפרסומים הוא בכל מקום בו הוא נמצא בנופש בצפון.



## בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 51879-08-23 רוטמן ואח' נ' וינברג ואח'

1 על פני הדברים נראה כי מדובר במחאה לגיטימית אשר אינה מפרה את האיזונים שנקבעו בפסיקה.  
2 יחד עם זאת, מצאתי להגביל את האפשרות כי המחאה תתקיים במקום בו נצפים בני משפחתו  
3 הקטינים של המבקש באותו נופש, על מנת למנוע אפשרות לצלם אותם או לפרסם את תמונותיהם  
4 ברבים.

5 אשר על כן, לא מצאתי כי קיימת עילה להתערבות בית המשפט ובקביעת הגבלות או במתן צו  
6 בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאיימת לשם מניעת קיום אותה מחאה.

7 **כפוף לאמור לעיל, הבקשה נדחית.**

8

9

10 ניתנה היום, י' אלול תשפ"ג, 27 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

11

נאיל מהנא, שופט בכיר

12

13

