

1. נדב ארגמן
 2. אלוף (במיל') אמיר אשל
 3. עו"ד עירית אדרי
 4. עו"ד יעקב אנוך
 5. עו"ד אמנון אפשטיין
 6. עו"ד נדב ויסמן
 7. עו"ד מורן ימיני
 8. עו"ד שרית מולכו
 9. עו"ד תמי פירון-סמורדינסקי
 10. עו"ד איתן פלג
 11. עו"ד נמרוד רוזנבלום
 12. עו"ד נגה רובינשטיין
- ע"י ב"כ עוה"ד יוסף בנקל ו/או שמואל גלינקא ו/או אלי כהן ו/או מעיין גבאי ואח' ממשרד עוה"ד שבלת ושות'
מרח' יצחק שדה 4 (תאומי רובינשטיין), תל אביב
טלפון: 03-3075000; פקס: 03-7778444

העותרים

1. ראש הממשלה
 2. שר המשפטים
 3. ממשלת ישראל
- משיבים 2-3 באמצעות עוה"ד אלון פומרנץ ו/או שמרית כרמי נעמת ואח'
ממשרד ליפא מאיר ושות', עורכי דין
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות השקעות), תל אביב 6423902
טלפון: 03-6070600; פקס: 03-6070666
4. ועדת הבדיקה הממשלתית בעניין רכש, מעקב ואיסוף מידע בכלים קיברנטיים אחר אזרחים ונושאי משרה המבוצעים על ידי גורמי האכיפה
 5. יו"ר ועדת הבדיקה הממשלתית, השופט בדימוס, מר משה דרורי
 6. היועצת המשפטית לממשלה
- משיבה 6 על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל 073-3925590, פקס 02-6467011 דוא"ל: H CJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים

תגובה מטעם היועצת המשפטית לממשלה

לבקשה מטעם משיבים 4 ו-5 להארכת מועד להגשת תגובתם לבקשה לצו ביניים

1. מוגשת בזאת תגובה מטעם משיבה 6, היועצת המשפטית לממשלה, לבקשה מטעם משיבים 4 ו-5 להארכת מועד להגשת תגובתם לבקשה לצו ביניים. במסגרת הבקשה מבקשים משיבים 4 ו-5 לאחד את התגובה מטעמם לבקשה לצו ביניים עם התגובה מטעמם לעתירה כך שתוגש תגובה כוללת אחת מטעמם במועד שנקבע להגשת התגובה לעתירה, עד יום 31.3.24.

2. עמדת משיבה 6 היא כי יש מקום למתן צו ביניים בהליך זה כפי שיפורט בתגובה שתוגש מטעמה. משיבה 6 אינה מתנגדת למתן הארכה המבוקשת, בכפוף לכך שעד להכרעה בבקשה לצו ביניים לא יינקטו מצד משיבים 4 ו-5 פעולות המאיינות את הסעדים הנדרשים בבקשה לצו ביניים, ובפרט המפורט להלן.

3. בהחלטת בית המשפט הנכבד (כבוד השופט י' כשר) מיום 29.2.24, נקבע כי ההודעה מטעם משיבים 4 ו-5 לבית המשפט הנכבד מיום 22.2.24 "מתפרשת כך שאין בפעולות ועדת החקירה משום עיסוק בהליכים פליליים תלויים ועומדים או חשש לפגיעה בהליכים כאמור", וכי "חזקה על המשיבים 4-5 כי אכן לא יעסקו בהליכים פליליים תלויים ועומדים, ויימנעו מפעולה המקימה חשש לפגיעה בהליכים כאמור, טרם הוכרעה הבקשה לצו ביניים".

4. ביום 4.3.24, ימים ספורים לאחר שניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, שלח מזכיר הוועדה (משיבה 4) אל היועצת המשפטית לממשלה ואל פרקליט המדינה "פניה ראשונית לאיסוף חומרים רלוונטיים", תוך בקשה להעביר חומרים שונים, כמפורט בפניות, עד יום 31.3.24. בפניות נכללו בקשות כוללניות לחומרים ומסמכים, הכוללים על פני הדברים גם מידע הנוגע להליכים תלויים ועומדים תוך שגם נראה כי לא ניתן לבודדו באופן סביר, וזאת באופן שדומה כי אינו מתיישב עם החלטת בית המשפט הנכבד האמורה מיום 29.2.24.

מכתבי מזכיר הוועדה אל היועצת המשפטית לממשלה ואל פרקליט המדינה מיום 4.3.24 מצורפים ומסומנים מש/1.

5. לפיכך, מבוקש מבית המשפט הנכבד להבהיר כי ההסתייגות לעניין הליכים תלויים ועומדים, כאמור בהחלטה מיום 29.2.24, תחול אף לעניין איסוף חומר, איסוף פניות מן הציבור, איסוף "חומרים ראשוניים מהגורמים הרלוונטיים", ו"שיח" ו"ראיונות מקדימים עם בעלי עניין" – כאמור בהודעת הוועדה מיום 22.2.24 – וכי מקום שמה מאלה כרוך במידע הנוגע להליכים תלויים ועומדים, לא תעסוק בו הוועדה עד להכרעה בבקשה לצו ביניים.

6. בהקשר זה מבוקש עוד מבית המשפט הנכבד להבהיר, כי התיבה "הליכים תלויים ועומדים" כוללת כל הליך פתוח לרבות תיקי חקירה שטרם הועברו לפרקליטות (ככל שישנם), תיקים הממתינים להכרעת התביעה והליכים המתנהלים בבתי המשפט וטרם ניתן בהם פסק דין חלוט.

7. ככל שבית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת הארכה, מבקשת משיבה 6 שהמועד להגשת התגובה מטעמה לבקשה לצו ביניים יוארך אף הוא עד לאותו מועד.

היום, ל' אדר א תשפ"ד

10 מרץ 2024

אופיר גבעתי, עו"ד
סגן במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

יונתן נד"ב, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

שוש שמואלי, עו"ד
סגנית מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה