



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 אוקטובר 2019

ע"ח 63586-09-19 כהן(אסור בפרסום) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט ציון קאפח

העוררת **איילה שרח כהן (אסור בפרסום)**

נגד

המשיבה **מדינת ישראל מדינת ישראל**

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

נוכחים:

ב"כ העוררת – עו"ד אייל לביא

ב"כ המשיבה – עוה"ד הדס נאמן אבי אהרוני

ב"כ כלכליסט – עו"ד פז מוזר

פרוטוקול

ב"כ עו"ד כלכליסט:

אני מופיע בשם כלכליסט יש צו איסור פרסום עד היום שאמורים להיות מסוגלים לפרסם, אלא שכן נודע לנו חברי הגיש בקשה שבה הוא מבקש להאריך את צו איסור הפרסום. אין לנו עניין בגובה הערובה, אלא הערעור נסוב להחלטתה של השופטת למטה שנתן קצובה של 10 ימים. חברי מבקש היום לערער על ההחלטה כדי ליצור צו קבוע ולזה אין שום סיבה.

ב"כ העוררת:

חברי טוען בפני בית המשפט לצרף לעניין איסור הפרסום כדי לפרסם, הדברים כבר פורסמו ביום שהיה דיון בבית המשפט למעט השם של העוררת. אין צו איסור פרסום על הפרשה אלא על הפרטים שלה. להיחקר בעבירות פליליות לא זכות כל כך גדולה ואני אנמק. אני חוזר על האמור בהודעת הערר ומבקש להדגיש כמה נקודות, העוררת נחקרה ביום 23.9 בחשד לעבירות על פי חוק ניירות ערך, נחקרה שיתפה פעולה בחקירה, נחקרה שעות ארוכות מסרה גירסה מפורטת ושיתפה פעולה בחקירה. בעבירות הללו המשיבה לא באה לבקש לעצור אותה היא באה עם בקשה לשחרר אותה בתנאים, וכל התנאים היו כמעט מוסכמים. מעבר לעובדה שהקפואו בחשבון שלה סך של 600 אלף ₪, כשמדובר בהיקף של עבירות לשיטת חבריי של 185,000 ₪ לכל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 אוקטובר 2019

ע"ח 19-09-63586 כהן(אסור בפרסום) נ' מדינת ישראל

1 היותר. הקנס המקסימלי שקבע המחוקק בעניין הזה לא יותר מ-200 אלף ₪. הם באים לבית
2 המשפט ארי שהקפואו 600 אלף ₪ ומבקשים עוד 500 אלף ₪ ערבות כדי לשחרר אותה. איפה
3 המידתיות שהמחוקק קבע?

4
5 השחרור בתנאים שתתייצב לחקירה ולזה נועדה הערבות ולא ליצור קשר ישיר או עקיף עם
6 המעורבים. היא רק נחקרה ועומדת לה חזקת החפות. אנחנו לא יודעים מה ילד יום אם יוגש בכלל
7 כתב אישום. חייבת להיות קורלציה בין התנאים שמבקשים לבין המטרה והמטרה היא שתתייצב
8 לחקירה. האם יש בעברה שיבוש מהלכי משפט? מדובר בבחורה בגיל 30, נעדרת כל עבר פלילי,
9 סטודנטית לתואר שני ואני מציג את המסמך. לא מדובר בעבריינים שיש הצדקה.
10 בעבירות חמורות יותר בחוק העונשין שמשוחררים בבית המשפט לא מדברים על סכומים כאלה
11 כשהם צפויים למאסרים הרבה יותר גדולים. אני סבור שהיה מקום להטיל עליה ערובה כספית
12 מידתית יותר לכל היותר עד 100 אלף ש"ח בנוסף ל-600 אלף ש"ח שהקפואו בחשבון שלה.

13
14 הסוגיה השנייה – הגישה של בית המשפט העליון שמצד אחד יש לאזן את זכות הציבור לבין זכותו
15 של האדם. אמרתי וכבר התפרסם כל מה שנטען למעט השם שלה, ולא מנע מהציבור שקיימת פרשה
16 כזו וחקירה כזו ונחקרו מעורבים ואף שוחררו בתנאים. נותר שמה של העוררת. בעידן שאנו חיים
17 היום כל כתבה כזאת שתעלה לרשת היא יכולה לסיים את הדוקטורט שלה בעתיד ולא ימחק משם,
18 ואנו נמצאים בשלב של חזקת החפות. היא נחקרה לפני 10 ימים מה הדחף לפגוע בשמה הטוב של
19 העוררת ולפרסם את שמה. הפרשה התפרסה ותתפרסם, הענין עכשיו זה שמה של העוררת
20 שלראשונה בחייה הסתבכה ועומדת לה חזקת החפות. אני סבור שבמסגרת האיזון הראוי שמחד
21 הפרשייה כן התפרסמה לציבור והציבור מודע לכל הפרשה הזו, בשלב הזה ל-30 יום הבאים ל א
22 לפרסם את השם שלה ולא פגוע בשמה הטוב.

ב"כ המשיבה:

25 חברי לא הצביע על אף שגיאה של בית המשפט למטה, כל הנתונים שחברי הביא הובאו בפני ביתה
26 משפט השלום ובהחלטה של בית המשפט התייחס הלכל השיקולים שעלה פה. החשדות שהחשודה
27 חשודה בהם הם ח מורים, מדובר בעבירות שימוש מידע פנים בהיקף של 300 אלף ₪ שהניבו לה
28 רווח אסור של 136 אלף ₪. החשדות האלה הם חמורים לכשעצמם.

עו"ד לביא:

31 אין מחלוקת שיש חשד סביר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 אוקטובר 2019

ע"ח 19-09-63586 כהן(אסור בפרסום) נ' מדינת ישראל

ב"כ המשיבה:

1 אני מציגה לבית המשפט והדברים הוצגו בבית המשפט השלום תדפיסים מחשבון הבנק שלה,
2 וסימנו מה החלק שנתפס. התפיסה אינה רלוונטית. אני מציגה עוד עדות של הבנקאי למצב הכלכלי
3 ושבת המשפט יוכל להתרשם מהיכולת הכלכלית.
4

5 התפיסה בכלל לא רלוונטית לשאלת הערבויות והיא נועדה למשהו אחר, והיא תפיסה מכח חוק
6 ניירות ערך סעיף 56 ב(1) לרכוש ששימש לעבירה. גובה הערבות נועדה כדי להבטיח את העוררת
7 בתנאים המגבילים שהוטלו עליה. חברי יכול לטעון שזה לא רלוונטי אילו משאבים נותרו לעוררת.
8 הערבות במקרה הזה כמו שאמרתי גם החשדות של מידע פנים חשדות חמורים, אבל במקרה הזה
9 יש לנו חשדות קונקרטיים לביצוע העבירה שבוצעו בעת האחרונה, ואשמח להציג לבית המשפט.
10 אני מציגה קטע מתוך החקירה של העוררת ביום החקירה הראשון.
11

12 גובה הערבויות – החשד לשיבוש כאן הוא לא חשד קונקרטי וזה גרם לנו לשקול בכובד ראש גם
13 מאסר בית שבסוף החלטתנו שלא נקוט באמצעי הזה וללכת על אמצעי מידתי ומתון. והאמצעי הזה
14 יכול להיות לכל הפחות ערבות גבוהה ומשמעותית שתרתיע את העוררת מלא עמוד בתנאים
15 המגבילים שהוטלו עליה.
16

17 צו איסור הפרסום – כמו שגם חברי אמר בעצמו, העיקרון פומביות הדיון זכות הציבור לדעת,
18 ולחשוד הנטל להוכיח נזק חמור במיוחד. אנחנו לא ראינו כאן שום וגם חברי לא הצביע על שגיאה
19 של בית המשפט קמא על נתונים שהובאו לפניו על נזק שיגרם לעוררת, וגם כאן. מטבע הדברים
20 פרסום שם של חשוד בנסיבות כאלה מביא איתו קשיים אבל העניין הזה נסוג לפני האינטרס
21 הציבורי שבפרסום. אני מפנה לבש"פ 2884/06 אורי בן טוב נ' מדינת ישראל בש"פ 5759/04 תורג'מן
22 נ' מדינת ישראל שיש נטל להוכיח שזה נזק חמור ולא רואים מה ההבדל בין חשודים אחרים.
23 בהקשר לפרסום יש חשיבות גם לעוצמת הראיות, כלומר האינטרס הציבורי גדל ככל שעוצמת
24 הראיות גבוהה ובמקרה הזה חברי לא חולק על זה שאנו ברף ראייתי.
25

ב"כ המשיבה – היחידה החוקרת - עו"ד אבי ארוניס:

27 בהמשך לדברי חברתי לגבי עוצמת הראיות מאז החלטת בית המשפט קמא היתה התפתחות נוספת
28 בחקירה, עוצמת הראיות התחזקה משמעותית וזה נמצא כאן. ברור מאז ההחלטה שלה היתה
29 התפתחות כך שעוצמת הראיות התחזקה והדבר תומך בפרסום. מעשה שיבוש מהעת שסמוכה
30 לחקירה הדבר תומך בפרסום ובערבויות. שקלנו בכובד ראש מעצר בית נוכח החומר שהוצג זה עתה.
31 החלטתנו בסופו של דבר לנקוט באמצעי מידתי כדי להבטיח את תנאי השיחרור.
32 לגבי בירנבום – הגענו להסכמות והפקיד ערבות בנקאית בגובה של 1.4 מיליון ש"ח ושמו פורסם.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 אוקטובר 2019

ע"ח 63586-09-19 (אסור בפרסום) נ' מדינת ישראל

עו"ד מוזר:

1
2 הקשתי קשב רב ואחרי שקראתי את הפרוטוקול של בית המשפט השלום, ובית המשפט השלום
3 אפילו לא אמרו את המילה "נוק חמור". השופטת עשתה מעל ומעבר עבורם והלכה לקראתם ונתנה
4 להם כמה ימים ברוח החגים. גם היום שוב לא שמעתי חוץ מהעובדה שאי הנעימות הרב בכך
5 שמפרסמים אודותייך שאתה חשוד במעשה פלילים לא שמעתי איפה הנזק החמור ולא הוגש תצהיר
6 בעניין הזה ובתי המשפט קבעו כבר שצריך להגיש תצהיר כאשר רוצים לטעון טענה כזו.

7
8 אני מפנה באופן ספציפי לע.א 2430/06, ידיעות אחרונות נ' יואל גולדברג ומשטרת ישראל. הוא
9 ביקש לאסור את פרסום העובדה שהוא נחקר בחשד כזה או אחר, ובית המשפט השופט גרוניס
10 כתוארו דאז, קובע שצריך להראות תוספת נזק בעלת משקל כל פרסום על דבר קיומה של חקירה
11 משטרתית ובוודאי לגבי מי שלא עברייני עלול לגרום לנזק "רגיל" ועל מנת לקבל איסור פרסום קובע
12 השופט שיש להראות תוספת בעלת משקל ושם הוא מצטט גם את בש"פ 5153/04 פלוני נ' ידיעות
13 אחרונות, שם היתה טענה של רו"ח על מצב נפשי קשה והביאו ראייה למצב נפשי קשה ובית המשפט
14 קבע שזו עדיין לא סיבה לא לפרסם את שמו.

15
16 אני מבקש להפנות באופן ספציפי להחלטה של בית המשפט המחוזי בחיפה של כב' השופטת נתנאל
17 בע.ח 56721-11-14, נחום נ' מס הכנסה. שם בעמ' 17 פסקה 23 של פס הדין מצטט. זה מסוג הדברים
18 שבדיוק אם אדם ידע שהוא יכול לנקוט או לעשות מעשה כזה, ועד שלא יורשע לא יפרסמו את שמו
19 זה אומר שאנו לא מעבירים לציבור את המסר הנכון.

עו"ד לביא:

20
21 לעניין הפרופורציה של הערבויות – מדובר במי שעוסקת כיום בין היתר בתיווך, החשבון בנק שלה
22 תפיסה של או תו סכום בנוסף לערבות כל כך גבוהה יכול לפגוע לה באפשרויות התעסוקתיות שלה
23 בזמן המידי. במובן שאם יש נכס מסוים שרוצה לרכוש אותו, ולהתקדם הלאה שזה חלק מהעיסוק
24 שלה. אני מוסיף על הטיעונים על הפרופורציות שהמחוקק קבע וחייבת להיות הלימה בין החשד
25 לבין המטרה שמבקשים בגינה את הערבות לערבות עצמה. המטרה היא התייצבות לחקירה. ויותר
26 מזה לקחו ממנה את הדרכון ל-180 יום.

27
28
29 לעניין איסור הפרסום – כיוון שאני שומע את הקולות אבקש לטעון אותו בדלתיים סגורות שלא
30 יהיו נוכחים למעט העוררת וב"כ המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 אוקטובר 2019

ע"ח 63586-09-19 כהן(איסור הפרסום) נ' מדינת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

(הדיון בדלתיים סגורות נוכחים ב"כ הצדדים, ב"כ כלכליסט, ועו"ד עמית בכר המייצג את דניאל בירנבאום).

עו"ד לביא:

בשלב זה אני חוזר בי מבקשתי לנהל דיון בדלתיים סגורות. אני שומע את הצעת בית המשפט לגבי הסרת צו איסור הפרסום – אני מקבל את ההמלצה ואין לי התנגדות שצו איסור הפרסום שניתן בבית המשפט קמא יוסר, וזאת לאחר ששוחחתי עם מרשתי.

החלטה

ערר על החלטות בית משפט קמא.

הערר נושא שני ראשים: שיעור ההפקדה והותרת צו איסור הפרסום.

העוררת נחשדה בשתי עבירות – שימוש במידע פנים ושיבוש מהלכי משפט. בקצירת האומר נטען כלפי העוררת כי עשתה שימוש במידע פנים שנמסר לה על ידי בעל תפקיד בחברת סודהסטרים אינטרנשיונל בע"מ, ובעקבות אותו מידע היא רכשה מניות של החברה, רכישה אשר הניבה לה רווח נאה.

לאחר החקירה הובאה העוררת לבית המשפט שם שוחררה בתנאים ובהם הפקדת מזומן או ערבות בנקאית בסך 450,000 ₪. עוד נקבע מאותה החלטה כי אין מקום לאיסור פרסום שמה של העוררת. בית משפט קמא השהה החלטתו בענין איסור הפרסום עד להיום בצהריים.

מכאן הערר אשר בפניי.

ב"כ העוררת טוען כי שיעור ההפקדה אינו עומד בשום יחס לעבירות הנטענות כלפי העוררת. עוד טען כי יש להותיר את צו איסור הפרסום על כנו.

אשר לצו איסור הפרסום – המלצתי בפני ב"כ העוררת כי יסיר עתירתו בנקודה זו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 אוקטובר 2019

ע"ח 19-09-63586 כהן(אסור בפרסום) נ' מדינת ישראל

1 טוב נהג עו"ד לביא כאשר שעה להצעתי ומשכך עיכוב הביצוע שניתן בית המשפט קמא לגבי פרסום
2 שמה של העוררת מתבטל בזה.

3
4 אשר לגובה הערבות – הלכה היא כי קביעת שיעור ערבויות הינה מלאכת איזונים ובהם מידתיות,
5 התחשבות ביכולת הכלכלית ומול שני אלה הצורך בערבות אפקטיבית.

6
7 בשים לב למיוחס לעוררת ולרווח שהפיקה מהשימוש במידע פנים – סכום של 180,000 ₪ - נראה
8 לי מבלי לקבוע מסמרות למקרים אחרים, כי יש להעמיד את הערבות הבנקאית על סך 350 אלף ₪.

9
10 קביעה זו מושתתת על יסוד אלה: התנאים האחרים שנקבעו בהחלטת בית משפט קמא ובהם צו
11 עיכוב יציאה מן הארץ וכן לתכלית שלשמה נקבעו הערבויות – חשש להימלטות מאימת הדין וכן
12 הצורך להתייצבות להליכי חקירה.

13
14 הערבות הבנקאית תופקד עד ליום 10.10.19.

15
16
17 ניתנה והודעה היום ד' תשרי תש"פ, 03/10/2019 במעמד הנוכחים.

18

נ

ציון קאפח, שופט

19

20

הוקלד על ידי טלי בונפיל