

בית משפט לעניני משפחה בתל אביב - יפו

9 יוני 2020  
31919-11-19

פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תמר סנונית פורר

השופטת

עו"ד פלוני (להלן: "מיופה הכוח")

המבקש

- נגד -

האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב  
ע"י עו"ד אירית וייס גליק

המשיב

**פסק דין**

פלונית, ת"ז xxx

בעניין:

באמצעות אפוט' לדין עו"ד שעשוע-צבי מטעם הסיוע המשפטי (להלן: "הממנה")

1. לפניי בקשה לפי סעיף 32כז לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב – 1962, להורות על תשלום למיופה הכוח על ידי הממנה שכר בסך של 5,000 ₪ לחודש בהתאם להסכמות ביניהם שניתנו במסמך "חיצוני" ליפוי הכוח המתמשך שערכה הממנה.
2. יצוין כי התקיים בפניי דיון ארוך ביום 12.2.2020 אשר בסיומו הוריתי על מינוי אפוטרופוס לדין לממנה. לאחר הגשת תגובת האפוטרופא לדין התבקשה תגובה

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

של ב"כ האפוט' הכללי ביום 9.3.2020, לאחר שלא הוגשה תגובה וניתנה עוד אורכה אשר התחשבה במצב החירום, ניתן כעת פסק הדין.

3. **ביום 16.10.17** חתמה הממנה על יפוי כח מתמשך הממנה את המבקש לטפל בכל ענייניה. יפוי הכח המתמשך הופקד אצל האפוטרופוס הכללי ואושרה הפקדתו ביום 23.10.17.
4. במסגרת הבקשה מציין מיופה הכוח כי בעת החתימה על יפוי הכח המתמשך לא עלתה שאלת שכרו בעת הפעלת יפוי הכח. הוא ציין כי הוא תולה זאת בחוסר הניסיון שהצטבר בעיסוק בתחום זה אשר מהווה תיקון חקיקה חדש, מאחר ויפוי הכח המתמשך של הממנה נחתם כחצי שנה בלבד לאחר שנכנס לתוקפו תיקון 18 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות.
5. **ביום 10.3.19** חתמו הממנה ומיופה הכוח על מסמך בהתייחס ליפוי הכח המתמשך. במסגרת אותו מסמך ציינו הצדדים כי בעת חתימת יפוי הכח לא הוסדר נושא שכרו של המבקש. בסעיף 3 נכתב כדלקמן: "אני קובעת בזה כי בגין כל חודש טיפולך בי לאחר כניסתו לתוקף של יפוי הכח ישולם לך מרכושי שכר בסך 5,000 ₪ בתוספת מע"מ. בגין חלק של חודש תשלום יחסי".
6. **ביום 8.9.19** נכנס יפוי הכוח המתמשך לתוקפו. הצהרה על כניסה לתוקף התקבלה אצל האפוטרופוס הכללי בתאריך 9.9.19.
7. **ביום 14.11.19** הגיש מיופה הכוח את הבקשה הנוכחית בה עתר לפסיקת שכרו בהתאם למסמך בינו לבין הממנה מיום 10.3.19.
8. במסגרת הבקשה מפרט מיופה הכוח את הפרטים העובדתיים הבאים – שאינם שנויים במחלוקת - לגבי נסיבות חייה של הממנה וההחלטה על מינויו וחתימת המסמך לגבי שכרו כמיופה כוח: "2. אני מכיר את פלונית ת.ז. xxx, כיום בת 93, מזה למעלה מ-35 שנים (להלן: \*\*\*). 3. \*\*\* לא נישאה מעולם ואין לה צאצאים. לאחרונה נפטר באנגליה אחיה הבכור והיחיד, xxx ז"ל. 4. במהלך שנות ההכרות הארוכות עם \*\*\*, טיפלתי בכל ענייניה המשפטיים, בין השאר טיפלתי במהלך שנת 2013, במגעים עם בע"ב בקשר לפניה כדיירת מוגנת מדירתה בר'ח' xxx, קבלת דמי פינוי והכנסתה לבית ההורים ע"ש xxx, בו היא שוהה גם כיום. 5. ב- 1.4.2017 נכנס לתוקפו תיקון 18 לחוק הכשרות המשפטית ועמו החידוש של עריכת יפוי כח מתמשך. 6. משנודע ל\*\*\* על האפשרות החדשה, ביקשה ממני להתמנות כמיופה כוחה המתמשך לכל ענייניה: אישיים, רפואיים, רכוש הסכמתי לבקשתה. היה זה בחודשים הראשונים להפעלת התיקון כשלאיש לא היה ניסיון קודם בקשר לכך. 7. ב- 16.10.17 חתמה \*\*\* על יפוי כח מתמשך הממנה אותי לטפל בענייניה הנ"ל. הפקדת יפוי הכוח אצל האפוטרופוס הכללי אושרה ביום 23.10.17 במסגרת תיק 2887. 8. בשלב זה של החתימה על יפוי הכוח המתמשך, כלל לא עלתה שאלת שכרי, היה ויפוי הכוח המתמשך יכנס לתוקפו ויהיה צורך להפעילו. אני מייחס זאת לחוסר ניסיון של כל המעורבים בעניין לרבות עו"ד --- שבפניו נחתם יפוי הכוח. 9. בתאריך 10.3.19 דנתי עם \*\*\* בנושא שכרי והיה ויפוי המתמשך יכנס לתוקפו ויכנס כי ישולם לי על כל חודש של טיפול 5,000 ₪ בתוספת מע"מ. 10. ביום 8.9.19 נכנס יפוי הכוח המתמשך לתוקפו. אני משמש מאז כמיופה כוחה המתמשך של

**\*\*\*, ראה ד'. מאז כניסתו לתוקף של ייפוי הכוח, אני נמצא בקשר יום יומי עם \*\*\* מטפל בכל ענייניה. ביום ו' אני נוהג לבקרה ובאותה הזדמנות מטפל בכל הדרוש מול העובדת הסוציאלית של המוסד, האחות הראשית, אנשי תחזוקה וכו'. 11. רכושה של \*\*\* כולו נמצא בבנק הפועלים סניף ראשי (---), חש' ----, המנוהל באמצעות "בנקאות פלטינום", גב' ---- (להלן: הבנק). בחשבונה של \*\*\* למעלה מ- 9.5 מיליון ש"ח. ראה ה'. תפקידי בין היתר לפקח על התנהלותו של החשבון האמור בבנק. 12. לאחרונה הועברה \*\*\* ממח' עצמאיים למח' סיעודית. הדבר מצריך מעורבות הולכת וגוברת שלי." (ההדגשות בקו הוספו).**

9. **ב"כ האפוט' הכללי** מתנגדת לבקשה, היא טוענת כי בהתאם לסעיף 32ב(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות לא ניתן לפסוק שכר אלא אם הדבר מופיע בהוראות יפוי הכח המתמשך. כמו כן, טוענת כי מאחר ואין התייחסות ביפוי הכח לנושא שכר הטרחה לא ניתן להוסיף תנאים ליפוי הכח באמצעות המכתב עליו חתמה הממנה מול מיופה הכוח. לסיום תגובתה ציינה ב"כ האפוטרופוס הכללי כי: "השכר המבוקש הינו גבוה במיוחד בכל קנה מידה של שווי שכ"ט".

10. **ביום 30.1.2020** הגיש המבקש תגובה לתגובת ב"כ האפוטרופוס הכללי. במסגרת תגובה זו מדגיש מיופה הכוח כי אין בסעיף 32ב(א) הוראה השוללת קטגורית קביעת שכרו של מיופה כח בדרך אחרת ובנסיבות מיוחדות וחריגות.

11. המבקש ציין בין השאר את הדברים הבאים לגבי תפקידו עבור הממנה והקשר ביניהם וכן לגבי נסיבות חייה ונסיבות חתימת הממסך לגבי שכרו: **"5. התפקיד כולל קשר יום יומי עם החסויה, ביקורים פעמיים בשבוע לפחות בבית ההורים, מפגשים תכופים עם רופא, אחות ראשית, עו"ס. אני מעורב בייצוב התרופות שהחסויה נוטלת ביום יום. אני עוקב אחר סדר יומה של החסויה ופעילותה ביום יום. אני עוקב אחר חשבונות החסויה בבנק. אני נדרש מידי פעם לפעילות מיוחדת כמו, העברת החסויה מחדרה באזור של העצמאים, לקומה אחרת באזור "דיור תומך", כמו דרישה להשבת כספים בגין חיוב כפול עבור חדרה באזור העצמאיים ועבור חדרה באזור התומך באותו חודש, ללא הצדקה. 6. בזמנו 10.3.19, כשנחתם נספח ג' לבקשת ההוראות, בו נקבע שכרי, ניתן היה בקלות להכין ייפוי כוח מתמשך חדש ובו היה מצויין במפורש ששכרי החודשי (5,000 ש"ח + מע"מ). רציתי לחסוך לחסויה טלטול לעו"ד בת"א וכן לחסוך לה את העלות הכבדה של הכנתו (למעלה מ- 5,000 ₪). 7. אני ממלא את תפקידי כמיופה כוח לא רק בפן המקצועי אלא גם בפן החברתי, כידידה של החסויה לאורך שנים. אשתי, \*\*\* , הייתה עם החסויה בקשרים לאורך שנים (שתיהן שרו במקהלה) ממשיכה לבקרה ולשמש לה כחברה, באופן המשלים את פעילותי. הננו האנשים הקרובים ביותר לחסויה. החסויה נותנת בנו אמון מלא, אמון שנרכש לאורך הכרות וחברות של עשרות שנים. לחסויה שני אחיינים חיים באנגליה, שהם הזוכים לפי צוואת החסויה השמורה אצלי. איתרתי אותם עבור החסויה. חרף יצירת הקשר, אין הקשר מבשיל לקשר של ממש עם החסויה."**

12. במועד הדיון ביום 12.2.2020 נשמעו טענות מפורטות של מיופה הכוח וב"כ האפוטרופוס הכללי. מיופה הכוח חזר ופירט ארוכות על הקשר החם, ההדוק והיום יומי בינו לבין הממנה וכי אינו רק "עוד בעל תפקיד". הוא השיב ארוכות לשאלות

בית המשפט מדוע לא הוסדר השכר במסגרת יפוי כוח חדש ועל פעולותיו עבור הממנה באופן יום יומי (ראו: פרוט' מיום 12.2.2020, עמ' 2 שורות 22-5). הוא אף ציין כי ימשיך בתפקידו נאמנה גם אם בית המשפט לא יעתר לבקשתו. ב"כ האפוטרופוס הכללי חזרה על תגובתה כי מבחינת האפוטרופוס הכללי שעה ששכ"ט לא הוסדר במסגרת יפוי הכח או אישורו מחדש התנגדותם עומדת בתוקפה. היא ציינה עוד כי לו היה מוסדר השכר ביפוי הכוח אין בדיקה ואין ביקורת של האפוטרופוס הכללי על גובה שכר הטרחה.

13. בתום הדיון, כאמור, מונתה אפוטרופא לדין לגב' \*\*\*.

14. ביום 3.3.2020 הוגשה עמדת האפוטרופא לדין אשר ממנה עולים הפרטים העובדתיים הבאים, אשר עולים בקנה אחד עם מלוא גרסתו של מיופה הכוח.

15. האפוטרופא לדין נפגשה עם הממנה וההתרשמות הינה בדיוק לפי הפרטים שנמסרו על ידי מיופה הכוח: "3. הגב' \*\*\* נמצאת גם על פי דיווחי הצוות במקום, במצב פיסי טוב, אינה נעזרת בהליכון או בכיסא גלגלים. יחד עם זאת, קיימת ירידה במצב הקוגניטיבי. גם הגב' \*\*\* עצמה יודעת להגיד שמצבה אינו שפיר לאחרונה והיא מרגישה מטושטשת. 4. בעברה, הייתה פסנתרנית, עוסקת בנאמנות וציור. \*\*\* גרה בעברה בתל אביב ברח' ---- וכך הכירה את המבקש באמצעות רעייתו, לדבריה מדובר בהיכרות קרובה של עשרות שנים, לא ידעה לנקוב במספר מדויק. 5. \*\*\* הכירה את רעיית המבקש במקלה בה שרו שתיהן ובהדרגה, הכירה גם את המבקש והקשר התהדק מאוד במהלך השנים, קשרי אמון וחברות כהגדרתה. 6. \*\*\* יודעת, כי המבקש מסייע לה בכל תחום אפשרי – מהפך הכספי מבצע עבורה את כל הפעולות הכספיות הנדרשות ומהפך הפיסי – מול בית האבות ובכל היבט אחר שנדרש. הגב' \*\*\* סומכת מאוד על המבקש. לטענתה, אסור לה להוציא כספים לבדה אולם המבקש מטפל עבורה בכל נושא הכספים כך שאין בעיה מבחינתה. 7. לדברי \*\*\* המבקש מגיע לעיתים קרובות לבקרה, לעיתים גם עם רעייתו. \*\*\* משוחחת עם המבקש מידי יום פעמים רבות ונעזרת בו בכל צורך נדרש. 8. \*\*\* אינה זוכרת, כי חתמה על יפוי כוח מתמשך בשנת 2017 ואף לא על הנספח המתייחס לתשלום שכ"ט. \*\*\* אינה מבינה את מלוא משמעות יפוי הכוח המתמשך או הנספח לו על אף שהיא מבינה כי המבקש למעשה מסייע לה בכל צרכיה. " (ההדגשות בקו הוספו).

16. האפוטרופא לדין נפגשה גם עם עו"ס בית האבות מר ---- שתיאר באריכות את פועלו החיובי, הנדרש והחיוני של מיופה הכוח עבור הממנה ומסר פרטים עובדתיים זהים לאלה שנמסרו על ידי מיופה הכוח והממנה: "12. עו"ס מסר, כי \*\*\* מוגדרת כבעלת תפקוד פיסי גבוה, אולם בד בבד, התפקיד הקוגניטיבי יורד בהדרגה ובהתמדה מהלך החודשים האחרונים. בחודש נובמבר 2019, הועברה \*\*\* למחלקה תומכת, זקוקה לסיוע בהלבשה ורחצה. 13. לעיתים קרובות, \*\*\* מצויה ברגעי בלבול וחרדה בשל אבדן הדרגתי של זיכרון לטווח קצר ואוריינטציה. 14. עו"ס מכיר היטב את המבקש, יודע שיש קשר מוקדם של עשרות שנים בין המבקש לבין \*\*\* אשר החל בקשר בינה לבין רעיית המבקש. עו"ס מדווח, כי המבקש מגיע לבקר את \*\*\* הרבה מאוד ואף למעלה מן הממוצע ביחס למקרים דומים אחרים. 15. לדברי עו"ס, המבקש מתנווך בין \*\*\*

**לצוות בהתייחס לדרישותיה או צרכיה ואף משמש לעיתים מזומנות כגורם מרגיע ומקל. 16. המבקש מסייע ומעורב עד מאוד בכל נושאי הפרוצדורה הכספית הנחוצה ל\*\*\* וגם בעניינים רפואיים בבית האבות ומחוצה לו. עו"ס מדווח על כי המבקש מסייע בכל ענייניה של \*\*\*, מעודכן ומעורה בכל הפרטים והיא סומכת עליו באופן בלעדי, שכן למעשה המבקש ורעייתו הינם הקרובים ביותר ל\*\*\*." (ההדגשות בקו – הוספו).**

17. בתום תגובתה ביקשה האפו"ט לדין כי ימונה מומחה רפואי לבחינת מצבה של הממנה ביום 10.3.2019 עת נחתם המסמך לגבי השכר.
18. תגובת האפוטרופא לדין הועברה לתגובת מיופה הכוח. ביום 6.3.2020 הגיב מיופה הכוח לעמדת האפו"ט לדין. בתגובתו חזר מיופה הכוח על עיקרי הדברים שכבר הגיש. עם זאת הדגיש כי יש להתייחס לעמדת האפו"ט לדין ולמתואר על ידה מבחינת הממנה כשמיעת קולה של הממנה. בכל הנוגע למסמכים הרפואיים שצורפו על ידי האפו"ט לדין מדגיש מיופה הכוח כי המועד בו נכנס יפוי הכוח לתוקף היה בחודש 9/2019. הוא מדגיש כי קיימת בדיקת פסיכוגריאטר המאוחרת למסמך מיום 10.3.2019 ממנה עולה כי הממנה: "צלולה לגמרי, עניינית בשיחה, קצת מתקשה בדיבור עקב קשיי שליפת מילים". הוא מדגיש כי אותו פסיכוגריאטר נתן את חו"ד בעטייה נכנס יפוי הכוח המתמשך לתוקפו בחודש 9/2019.
19. בתום תגובתו מיום 6.3.2020 מציין מיופה הכוח את הדברים הבאים: "10. נוכח גילה המתקדם של הממנה בעת ההתקשרות עם המבקש בהסכם, ביודעה כי הטיפול בה בשנותיה האחרונות, לאחר כניסתו לתוקף של יפוי הכוח, יפול כל כולו על המבקש, יצריך פעילות והתעסקות מרובים, נוכח היותו של המבקש עו"ד ותיק מאוד (מ.ר. ---), נוכח רכושה של הממנה שיש להחזיקו בנאמנות לאחר כניסתו לתוקף של יפוי הכוח (כ-10 מיליון ₪), נוכח יחסי החברות והאמון ארוכי השנים בין הממנה למבקש ורעייתו, ונוכח האופן שבו ממלא המבקש את תפקידו (וזוהי היה ברור מראש עקב היחסים המיוחדים בין הממנה למבקש), עפ"י סטנדרט של בן מסור הדואג לאימו, אין בסכום שנקבע בהסכם, שום חריגה מהסבירות. הסכום הוסכם בין הממנה למבקש, שעה שהממנה הייתה בכשירות מלאה, מרצונה החופשי ויש לכבדו בהתאם. אע"פ, זהו התיק היחיד בו המבקש הסכים לקבל על עצמו לשמש כמיופה כוח מתמשך ו/או אפוטרופוס למשהו. הסכמה זו כל כולה בקשרים המיוחדים שהיו ויש למבקש ורעייתו עם הממנה ובשל מצבה המיוחדת של הממנה שאין לה משהו אחר שידאג לה, זולת המבקש".
20. לאחר בחינת טענות הצדדים – דין הבקשה להתקבל במלואה, מהנימוקים שיפורטו להלן.
21. האם ניתן להורות על קביעת שכר של מיופה כוח על אף שלא נקבע ביפוי הכוח - אכן דרך המלך הינה קביעת שכרו של מיופה כוח במסגרת יפוי הכוח בהתאם סעיף 32ב.א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות. לו היה מוסדר השכר ביפוי הכוח לא הייתה מוגשת בקשה זו. אולם אני סבורה כי יש צדק בטענות המבקש הנסמכות על הנסיבות הספציפיות של תיק זה ועל המועד בו נערך יפוי הכוח המתמשך והמסמך הנוסף. כמו כן אני סבורה כי סעיף 32ב.א) לחוק אינו סוף פסוק לשיקול דעתו של בית המשפט ולדרכים בהן ניתן לפעול בהתבסס על חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות. סעיף 32כז. מאפשר לבית המשפט שיקול

- דעת לתת הוראות הקשורות להפעלת סמכויותיו של מיופה הכוח וכן רשאי בית המשפט לאשר פעולות כאמור.
22. בעניינו נערך מסמך עליו חתומה הממנה ועליו מיופה הכוח. הנסיבות לחתימת המסמך הוסברו ונומקו באריכות על ידי מיופה הכוח והתרשמתי מהאותנטיות של הדברים במלואן. דבר ידיעת החוסרים והבעייתיות מחזקת לטעמי את אמיתות הדברים ואת המשקל שיש ליתן להם.
23. ב"כ האפוטרופוס הכללי צודק בבדיקתו את הכללים וההוראות שנקבעו בנושא שחוקק אך לא מזמן ועל הצורך להקפיד על הדברים. אך דווקא בשל היות החקיקה "צעירה" ודווקא בשל הדרישות הביורוקרטיות הרבות הנלוות לה, קיימים מקרים מתאימים הדורשים בחינה עניינית של הדברים ולא הפיכת הפרוצדורה כשוללת זכויות, אך בשל אי עמידה בה.
24. שוכנעתי כי המסמך אמיתי, משקף נאמנה את מערכת היחסים בין הממנה למיופה הכוח ומשקף הסכמה סבירה, הגיונית וראויה הנובעת מנסיבות חייה של הממנה והקשר הייחודי עם מיופה הכוח והוא עולה והולם את נסיבות העניין.
25. שוכנעתי כי בשל רצונו של מיופה הכוח להיטיב עם הממונה ולא להטריח אותה שוב ולהוציא שוב מכספיה לעריכת יפוי כוח מתמשך נוסף וחדש וכפול רק בשל שכרו, סבר כי די יהיה במסמך זה. דווקא נימוק זה יש בו לחזק את אמיתות המסמך והצורך לקיימו.
26. טיפולו של מיופה הכוח בממנה לא קשור לשכר ואינו תלוי בו. שוכנעתי ללא ספק מדבריו הכנים, הישירים (וגם המרגשים לעיתים) בדיון כי ימשיך ויעשה מלאכתו עבודה במסירות ובנאמנות ללא תלות בהכרעת בית משפט זה.
27. מיופה הכוח השיב לכל שנשאל, הבהיר כל שנדרש, הדגיש, פירט והעביר מידע רב ביותר מעבר למה שהתבקש. בכך הוא חיזק את ההתרשמות כי בקשתו תמת לב ומוצדקת.
28. **הטענות לגבי שיעור השכר על ידי ב"כ האפוטרופוס הכללי – טענות אלה כלל אינן במקומן.** ראשית מאחר שגם לשיטתו של ב"כ האפוטרופוס הכללי במצב רגיל אין הוא בודק ואין הוא מחווה דעה לגבי שיעור שכר שנקבע למיופה כוח על פי יפוי כוח מתמשך. שנית כי גם בחוק אין כל קביעה (להבדיל מניהול עזבון, כינוס נכסים או שכר טרחת אפוטרופוס ממונה) לגבי שיעור שכרו של מיופה הכוח. בנוסף, הקביעה של ב"כ האפוטרופוס הכללי לגבי שיעור שכר הטרחה ניתנה בעלמא – ללא בדיקה לגבי מצבה של הממנה, פעולותיו של מיופה הכוח, אינטרסיה ויכולותיה הכלכליות של הממנה. נתונים לגבי מצבה הכלכלי ניתנו דווקא על ידי מיופה הכוח עצמו. למעלה מן הצורך יצויין כי השכר שנקבע לאור פעולותיו הקבועות, השוטפות והיומיומיות של מיופה הכוח הולם את תפקידו.
29. **בכל הנוגע לבקשה למינוי מומחה רפואי ע"י האפוט' לדין – צורפו מסמכים רפואיים לא מועטים מהם לא שוכנעתי כי יש להפוך הליך זה למה שהוא אינו... לא שוכנעתי כי הדבר הינו לטובתה של הממנה ויסייע לה ובמצבה הכספי. כמו כן בדיקה שכזו עלולה אף לגרום לה לעוגמת נפש דווקא בשל הקשר החיובי והעז והמשפחתי בינה לבין מיופה הכוח, שבדיקה מסוג זה מעמידה בספק.**

30. מהמסמכים הרפואיים שצורפו לא שוכנעתי כי קיים חשש כי בעת חתימת המסמך ביום 10.3.2019 כי הממנה לא יכלה לקבל את ההחלטה לחתום על המסמך או כי מצבה הוא כזה הגורם לחשש לחולשה או אפשרות לניצולה.
31. גם במסמך הרפואי הסמוך למועד עריכת המסמך לגבי שכר מיופה הכוח מצוין לגבי מצבה של הממנה כי היא: "צלולה לגמרי, עניינית בשיחה, קצת מתקשה בדיבור עקב קשיי שליפת מילים". אותו פסיכוגריאטר הוא שנתן את חו"ד לכניסת יפוי הכוח המתמשך לתוקף לאחר מכן. על כן איני סבורה כי יש מקום למינוי שהתבקש.
32. יתרה מכך, התיאור העובדתי של מיופה הכוח שתואר על ידו לגבי הקשר שלו עם הממנה קיבל חיזוק חד משמעי הן מהממנה עצמה והן מעו"ס בית האבות. עובדות אלה לגבי הקשר החם, ההדוק, יחסי האמון והנאמנות והטיפול המסור והקבוע מסירים לטעמי צל צילו של חשש לניצול ולצורך לבדיקה כפי שמעלה האפוט' לדין.
33. **התרשמות מהמבקש ותפקודו** - המבקש בפשטות ובבהירות תיאר לכל אורך ההליך את הקשר הקרוב בינו לבין הממנה. קשר שההתרשמות ממנו הינה אותה התרשמות גם מדיווחה המפורט של האפוט' לדין באמצעות דברי הממנה ועו"ס בית האבות. ההתרשמות מהמבקש שהשיב ארוכות לשאלות בית המשפט בדיון לגבי הקשר וטיפולו בממנה הייתה חיובית ביותר והינה כבן הדואג לאימו. המבקש מיוזמתו ביקש להציג לבית המשפט בדיון סרטון קצר שהוא צילם את הממנה – שלא לצורכי ההליך השיפוטי אלא מספר חודשים טרם לדין מטעמים משפחתיים גרידא – בו היא יושבת בבית האבות ומנגנת על פסנתר. מדובר בסרטון מרגש ביותר המעיד על כשרונה של הממנה שהשנים לא פגמו בו, ומעיד בין היתר על תפיסתו של מיופה הכוח את הקשר ביניהם.
34. **מצבה הכלכלי של הממנה** - מיופה הכוח הציג לבית המשפט גם אישור מחשבון הבנק של הממנה ממנו עולה כי לטובת הממנה יתרות זכות של למעלה מ-9.5 מיליון ₪, והדגיש כי היא איננה חסרה (ולא תחסר דבר).
35. אשר על כן אני מאשרת כי ישולם למיופה הכוח מחשבון הממנה בבנק הפועלים סניף ראשי (---) חשבון מס' ---, בגין כל חודש של טיפול מיופה הכוח בממנה, החל מחודש 10/19 ואילך, סך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ עבור כל חודש וחודש.
36. אין צו להוצאות.
37. **המזכירות** תסגור את התיק. ניתן היום, י"ז סיוון תש"פ, 09 יוני 2020, בהעדר



פסק הדין הותר לפרסום בהחלטה מיום

הצדדים. תמר סנונית פורר, שופטת  
12.11.23