



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 23-05-35668 נ' מיירס

לפני כבוד השופטת הילה גורביץ עובדיה

בעניין:	1.	ן ת"ז 346195324 (יליד 25.03.2016)
	2.	ת"ז 346195332 (יליד 02.03.2018)
	3.	ת"ז 229199906 (ילידת 25.03.2020)

המבקש: | ת"ז

נגד

המשיבה: שיינה מיירס ת"ז 346195316

החלטה

1 המבקש הגיש בקשה שכותרתה "בקשה לפינוי דחוף של הילדים למקום מבטחים בפלורידה לאור
2 המלחמה וביטול צווי עיכוב היציאה".

3

4 בבקשה נטען כי הואיל וישראל מאז יום 07.10.2023 במצב מלחמה וצפויה פלישה לעזה בתוך ימים
5 ספורים, מה שעלול לגרום להסלמה בגבול הצפון ול"ממטרים של רקטות מלבנון אשר בקלות יכולים
6 להגיע לביתם של הקטינים בחיפה" ויש להורות למשיבה לפנות את ילדיהם הקטינים של הצדדים
7 מישראל ללא דיחוי באניות החילוץ או טיסות החילוץ האמריקאיות. נכתב כי אחות המבקש נרשמה
8 לטיסת חילוץ עם ילדיה והיא מוכנה ללוות את הקטינים בטיסה היות והקטינים הם אזרחי ארה"ב
9 ועל-כן זכאים להשתתף בטיסות אלו. צוין כי הורי המבקש הם תושבי פלורידה. עוד נטען בבקשה כי
10 טובתם הפיזית של הקטינים היא לא להימצא בישראל בה "משתוללת מלחמה עכובת דם", סכנה של
11 פגיעת טילים או היתקלות עם מחבלים מתאבדים, וגם טובתם הפסיכולוגית היא שלא ייחשפו ל-
12 "טרדיגרים מייצרי טראומה כגון צופרי האזעקה", חדשות מתפרצות בטלוויזיה, לחץ של חיפוש מחסה
13 וכדומה.

14

15 נטען כי נוכח סעיף 17 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות התשכ"ב-1962, הורה מסור לילדיו
16 חייב להסכים לחלון הזדמנויות על-מנת לוודא שילדיו בטוחים מכל סכנה. עוד נטען כי מחובתנו של
17 ההורה המשמורן, למצער, ליידע את ההורה האחר מה מצב הקטינים - והמשיבה לא עשתה כן.
18 המבקש הפנה לאמנה לזכויות הילד של האו"ם וטען כי הדרך להגן על הקטינים נוכח סכנת ההסלמה
19 היא להטיס את הקטינים ממדינת ישראל ללא קשר לעמדת ההורה. המבקש הזכיר כי בשואה, כאשר
20 הייתה הזדמנות לחלץ קטינים בלי הורים אל מקום מבטחים "ההורים היהודיים עשו זאת בלי לחשוב
21 פעמיים" וכי גם "היטלר בעצמו הבין שילדי גרמניה בסכנה במרכזים אורבניים שתחת הפצצות". עוד
22 הזכיר המבקש כי בימי מלחמות ארצות הבלקן, הפעיל האו"ם תכנית חילוץ לילדים בצו הומניטרי.
23 נטען כי בית המשפט המחוזי והעליון נמנעו מלגרש לאתיופיה קטינים כל עוד מתחוללת שם מלחמה
24 והם גם לא אישרו החזרת קטינים לאוקראינה בשל מלחמה המתנהלת שם. נטען כי בפסקי הדין הללו
25 נכתב כי אלימות, רעב, שטפונות ובצורת הם סיבה שלא לגרש קטינים מישראל, ועל כן הרי שעל אחת



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

נ' מיירס

תלה"מ 23-05-35668

1 כמה וכמה, מקרים של "טילים רבי עוצמה, פצצות, מחבלים מתאבדים ברחובות עם פצצות או סכינים"
2 הם מצבים המצריכים הגנה על דרך הפינוי מאזור המלחמה. המבקש טען כי פנה למשיבה והיא לא
3 השיבה לפנייתו מאחר והיא רואה רק את טובת עצמה ולא טובת הקטינים. נטען כי המבקש פנה
4 למשרד המשפטים האמריקאי ולמשרד המדינתי בפלורידה אך נמסר לו כי לא יוכל להכניס את
5 הקטינים לרשימת המתנה ללא הסכמת המשיבה או צו בית משפט.
6
7 המשיבה בתגובתה התנגדה לבקשה. נטען כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב משווע ומה שמסתתר
8 מאחוריה היא בעצם "תכנית לחטיפת הילדים בחסות החוק". נטען כי המבקש זנח את ילדיו הזנחה
9 פושעת, אינו משלם מזונות, אינו משלם הוצאות ילדיו, ניתק קשר עם ילדיו וזאת מבלי לתהות איזו
10 טראומה הוא מותיר בנפשם. המשיבה הדגישה כי היא נמצאת בארץ ללא סיוע בני משפחה כשהיא
11 נאלצת להתמודד עם ההזנחה הפושעת של המבקש, בעוד המבקש עסוק בניהול "טרור משפטי" נגד
12 המשיבה ומי שבסביבתה. נטען כי המבקש מנותק מהקטינים פיזית, כלכלית ורגשית ומסרב אפילו
13 לקשר טלפוני עמם, וטענותיו בגדר מס שפתיים בלבד על-מנת להשאיר את הקטינים בארה"ב.
14
15 צוין כי עד היום אין לבית המשפט כתובת עדכנית של המבקש והמבקש ניסה בעבר למנוע שובם של
16 הקטינים לישראל בעת ביקור בארה"ב בחודש יוני 2022, נקט בהליכים משפטיים וחשף את הקטינים
17 לשוטרים עמם הגיע לשדה התעופה. אשר לאחות המבקש נכתב כי מדובר באחות המדברת בגנות
18 המשיבה והיא גורם עוין למשיבה ולקטינים. המשיבה טענה כי היא הדמות הדואגת לקטינים דאגה
19 כנה ואמיתית, בפן הכלכלי, בפן הלוגיסטי, בפן הרגשי, בפן הלימודי ובפן הבריאותי. נטען כי הורי
20 המבקש לא פנו לקטינים ולו פעם אחת לשאול לשלומם, והמבוקש בבקשה מנותק מהמציאות
21 העובדתית וממצבם הרגשי של הקטינים. המשיבה הדגישה כי בבניין בו היא מתגוררת עם הקטינים
22 יש מקלט, כל ילדי ישראל נמצאים במרחבים מוגנים והיא דואגת לילדיה מקרוב כל יום, כל שבוע, כל
23 חודש וכל שנה בעוד המבקש ניתק קשר עם ילדיו. המשיבה הדגישה כי המבקש אינו משלם מזונות
24 והיא סומכת על מדינת ישראל, חיילי ישראל אשר מחרפים נפשם לשמור על ילדי ישראל והדאגה
25 שמפגין המבקש מזויפת. המשיבה חזרה והדגישה כי דאגת המבקש אינה דאגה אלא רצונו להביא את
26 הקטינים לבית הוריו בפלורידה על-מנת לקרוע את הקטינים מהמשיבה. נטען כי הקטינים אינם
27 מכירים את הורי המבקש ואינם בקשר עמם מזה מספר שנים. עוד צוין כי אין למבקשת משפחה
28 בארה"ב אלא בסלובקיה, למעט אחותה המתגוררת בשיקגו ואשר מתארת כי בעיר הפגנות נגד ישראל.
29 המשיבה ציינה כי מדינת היהודים היא המדינה בה היא מרגישה בטחון לגדל ילדיה, אין לה יכולות
30 כלכליות לשלם הוצאות מחיה ובתי מלון עבור שהות הילדים בארה"ב ואף לקטינה שושנה אין דרכון
31 אמריקאי בשל סירוב המבקש לחתום על הטפסים להנפקתו – ועל כן יש לדחות הבקשה.
32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 23-05-35668 נ' מיירס

1 האפוטרופוס לדין ציינה כי דאגת המבקש כי ילדיו יהיו במקום מבטחים ברורה אך טובת הקטינים
2 היא להישאר בישראל ולאפשר למשיבה לגדל את הקטינים בבטחה, באהבה וביציבות שהיא מעניקה
3 להם. צוין כי יש חשיבות לכך דווקא בימים אלו בהם יש חשיבות לשמירת השגרה והיציבות בחיי
4 הקטינים, מסגרות החינוך חזרו לשגרת לימודים ולמעלה מכך – עתירת המבקש אינה ישימה כל עוד
5 לא ברור עם מי הוא מבקש כי הקטינים יהיו, מאחר והוא מנותק מהם תקופה ארוכה, אין לכל
6 הקטינים אזרחות אמריקאית ולמשיבה אין מקום בו היא תוכל לשהות עם הקטינים בארה"ב. בית
7 המשפט התבקש לדחות בקשת המבקש.

8
9 בדיון שהתקיים בפניי, חזרו הצדדים על טענותיהם. האפוטרופוס לדין הוסיפה כי בהיות המשיבה
10 ההורה המשמורן, הרי שאין להתערב בשיקול דעתה ולא ניתן לכפות עליה שליחת הקטינים מחוץ
11 לגבולות ישראל. עוד נשאלה במסגרת הדיון השאלה האם המבקש יוכל להבטיח השבת הקטינים
12 לישראל באמצעות ערובה כספית ומימון הוצאות שהייתם בחו"ל – בין אם ארה"ב ובין אם
13 בסלובקיה.

14
15 לאחר שבחנתי עמדות וטענות הצדדים מצאתי לדחות הבקשה. ראשית אציין כי הבקשה הוגשה ביום
16 19.10.2023 והתייחסה לטיסות חילוץ המתקיימות בימים 16-18.10.2023. לטעמי, די בכך כדי לדחות
17 הבקשה. מבלי לגרוע מהאמור יש לדחות את הבקשה גם לגופה. מדובר במבקש אשר ניתק עצמו פיזית
18 מילדיו לאחר שיצא מגבולות מדינת ישראל. נסיונות בית המשפט וגורמי טיפול לשמר קשר טלפוני
19 וגם באמצעים חזותיים בין הקטינים ובין המבקש כשלו, בין היתר בשל חוסר שיתוף הפעולה של
20 המבקש. למעשה, מאז חודש מאי 2023 לא היה קשר בין המבקש ובין הקטינים. בית המשפט, בהליך
21 הקשור, אפשר למבקש פעם-אחר-פעם ליצור קשר באמצעות עו"ס לסדרי דין לפעול לחידוש קשר
22 אולם המבקש לא עשה כן עד כה.

23
24 נוסף על כך, המבקש אינו משלם את מזונות הקטינים שנפסקו והוצאותיהם ואינו מעורב כלל בחייהם.
25 לא ניתן להתעלם גם מכך שאכן, כפי שציינה המשיבה, בחודש יוני 2022, כאשר הותר למשיבה לנסוע
26 עם הקטינים לחו"ל לשם ביקור בארה"ב, נקט המבקש כנגדה בהליכים משפטיים על-מנת לנסות
27 ולהשאיר את הקטינים בארה"ב – כל זאת כאשר ברקע תובענה מכוח חוק אמנת האג (החזרת ילדים
28 חטופים) התשנ"א-1991 בהליך 21-06-17789 שהגיש המבקש כנגד המשיבה, ותביעתו נדחתה.

29
30 בנסיבות אלו, מקובלת עלי עמדת האפוטרופוס לדין והמשיבה כי לא ניתן לחייב המשיבה לשלוח את
31 ילדיה מחוץ לגבולות ישראל בניגוד לדעתה והסכמתה. עוד אציין כי עם כל הכבוד לטענות המבקש
32 בבקשתו בנוגע למסוכנות שהוא סבור שקיימת במדינת ישראל, אין הדברים מייצגים את המציאות
33 כהווייתם. מדובר בקטינים המתגוררים בעיר חיפה ועל פי הנתונים, בבניין בו הם מתגוררים מקלט.
34 חזקה על המשיבה כי היא מקפידה על הנחיות פיקוד העורף ובכך יש לשמור את בטחונם של הקטינים.
35



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

נ' מיירס

תלה"מ 23-05-35668

1 המבקש ישלם למשיבה הוצאות ההליך סך 2,500 ₪ וסכום זהה לטובת לאוצר המדינה בגין ייצוג
2 הסיוע המשפטי.

3
4 מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים ולאחר תיקוני הגהה ועריכה.
5 המזכירות תסגור הבקשה ותמציא לצדדים ולאפוטרופוס לדין.

6
7 ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"ד, 01 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.
8


9 הילה גורביץ עובדיה, שופטת
10

איסור פרסום