

שר' שאול המלך 35, בית אמריקה  
ת.ד. 33351, תל אביב 61330  
טלפון: 03-6913804/5  
פקסימיליה: 03-6913806  
מייל: [zionamir1@gmail.com](mailto:zionamir1@gmail.com)

לכבוד  
ראש אח"מ  
ניצב יגאל בן שלום

לכבוד  
פרקליט המדינה  
עו"ד עמית איסמן

לכבוד  
היועצת המשפטית לממשלה  
עו"ד גלי בהרב מיארה

י"א בתמוז התשפ"ב  
10 ביולי 2022

נכבדי,

**הנדון: מרשי- העיתונאי אלי ציפורי**

מרשי, מר אלי ציפורי, מילא ידיי לפנות אליכם בענין דלקמן:

1. ביום 07.07.22 פרסם מרשי ציוץ (TWITTER) אשת מפאת חשיבות הדברים יובא הציטוט במלואו להלן:

"תראו תראו את הצביעות של הגברת: הדס קליין שהתקרבנה בעדותה שהיא נושאת בעול המשפחתי ו- יהיתה בסיכון לפיטורין מתגוררת בוילה בהרצליה המוערכת בשווי של 10 מיליון ₪, שאותה רכשה ב- 2013.  
בעדותה סיפרה על שיפוצים שעשתה ואירוח של מיליארדרים כמו פאקר ומילצין.  
תודה לאבי וויס."

לצידו של הציוץ האמור מופיע תצלום ביתה של העדה הדס קליין.

2. עם פרסום הציוץ האמור, ניתן האות ל"פסטיבל" תקשורתי מצידם של אנשי תקשורת אשר תקפו את עמיתם, אלי ציפורי, כאילו מדובר בפרסום אסור המחייב חקירה פלילית, ואגב כך דיווחו כי רשויות החקירה שוקלות להזמין את מרשי לחקירת משטרה בגין חשד להטרדת העדה הדס קליין.

3. ביום חמישי, 07.07.22, בסמוך לשעה 22:00 קיבל מרשי שיחת טלפון מאלמוני שהזדהה כשוטר מיחידת המשטרה "להב 433" בשם מאיר והודיע לו כי הוא יזמן לחקירה.

יצוין כי לא ברור אם שיחת הטלפון האמורה אכן נעשתה על ידי איש משטרה, אם לאו.

4. נוכח הרעש התקשורתי ומתוך חשש שאכן נשקלת הזמנת מרשי לחקירה באזהרה, אנו מוצאים לנכון להתריע בפניכם כי אין זה ראוי להזמין לחקירה, וזאת בשל מספר נימוקים שנביא להלן את עיקרם בקליפת אגוז:

- א. אין המדובר בפרסום אסור המצדיק חקירה פלילית.
- ב. מדובר בעיתונאי הממלא חובתו על פי דין לסקר ולדווח כמיטב הבנתו משפט מתקשר של ראש ממשלה לשעבר.
- ג. מדובר במשפט המעורר ענין ציבורי רב אשר מבסס, מצד אחד, את זכות הציבור לדעת, ומצד שני, את חובתו של עיתונאי לדווח לציבור נושאים המעוררים ענין ציבורי לגיטימי.
- ד. ביסוד הדברים עומד הערך של "חופש העיתונות" ועבודתו העצמאית של עיתונאי אשר אמור לסקר ולדווח ללא מורא את מה שנתפס בעיניו כדיווח הוגן ונאמן לאמת, וכל זאת מתוך נקודת המוצא של חופש הביטוי, זכות הציבור לדעת והחובה לדווח על עניינים בעלי ערך ציבורי מובהק.
- ה. חופש הביטוי הינו אחד הערכים החברתיים החשובים ביותר בחברה דמוקרטית, ולפיכך יש להיזהר בהגבלתו, ובוודאי נכונים הדברים כאשר מדובר בעיתונאי המפרסם דברים אגב עבודתו העיתונאית.
- ו. הזמנת עיתונאי לחקירה בנסיבות המתוארות, עלולה להיתפס כרדיפה לא לגיטימית של עיתונאי המפרסם דברים שאינם מקובלים על חלק זה או אחר בציבור, ואף יותר מכך- הדבר עלול להיתפס, ובצדק, כמקארתיזם מסוכן שגובל בסתימת פיות ובריסוק חופש הביטוי.
- ז. עוד יש לקחת בחשבון כי בחינה מדוקדקת של כתבות עיתונאיות שמתפרסמות תדיר, הן בכלי התקשורת המסורתיים והן ברשתות החברתיות, מעלה כי עיתונאים רבים ואזרחים מפרסמים דברים דומים ואף חמורים מכך. ברי איפוא כי לא ניתן לנהוג איפה ואיפה בעצם זימון מרשי לחקירה.
- ח. נציין גם כי אף במשפט המדובר (משפטו של ראש הממשלה לשעבר נתניהו) התפרסמו דברים בנוגע לאחד מעדי המדינה המהווים איום ממשי לכאורה כנגדו. שם תוארו תרחישים שונים על מה מתכוונת לעשות התביעה כנגד עד המדינה אם זה ימסור עדות "רצויה". חלק מאותו איום התייחס לאפשרות ביטול הסכם עד המדינה והעמדתו לדין. העד, שם, הביע חשש ממשי מפרסומים אלה בשעה שהוא עומד ומוסר עדותו בבית המשפט.
- ולמרות הכל, איש לא העלה בדעתו לזמן את העיתונאי או העיתונאים שפרסמו דברים שנתפסו כאיום בעיניו של עד המדינה ממש כפי שאיש לא מעלה בדעתו להזמין לחקירה את מי שפרסם את תמונת ביתו של ראש הממשלה לשעבר נתניהו מזוויות שונות כולל צילום רחפן, או כפי שאיש לא חשב שצריך להעמיד לדין את חבר הכנסת מיקי זוהר בגין דברים שמסר בראיון ברדיו ואשר נתפסו כאיום על היועמ"ש מנדלבליט.
- ט. ובאשר לתוכן הפרסום, יש לומר כי אין בו כל היבט של איום או הטרדה, וזאת בין היתר משום שהקונטקסט מלמד על ניתוח עדותה של העדה כמי שנתפסת בעיני מרשי כמי "שמתקרבת".
- בחקשר זה מציין מרשי את העובדה שהעדה מתגוררת בבית מידות יקר וכיוצ"ב.
- עצם פרסום מראה הבית הינו חלק אינטגרלי מהביקורת העיתונאית הלגיטימית שהעלה מרשי.
- י. ברור בנסיבות הענין כי לא ניתן לומר שמרשי פרסם את הדברים מתוך מודעות למעשה "הטרדה" כמובנו בחוק העונשין, ובענין זה תחושתה הסובייקטיבית של העדה, הדס קליין, איננה תחליף להוכחת יסודותיה של עבירת הטרדה כאמור.
- יא. שומה על רשויות האכיפה, משטרה ופרקליטות כאחד, לשקול שיקולים מערכתיים ומעמיקים שעה שעסקינן בהתווית מדיניות משפטית ראויה לפיה יש להמנע מחקירת עיתונאים אשר יכולה לערער את אמון הציבור בפעולה השלטונית כתוצאה ממה שעלול להיתפס כחקירה "רודפנית".

5. סיכומו של דבר :

בנסיבות המתוארות אין כל הצדקה לחקירת מרשי, ולפיכך הנכם מתבקשים להימנע מזימונו לחקירה וכן להביא להפסקת חרושת השמועות באמצעות פרסום הודעה מטעמכם כי אין הצדקה לחקירה כאמור.

אודה לטיפולכם המסור.

ברגשי כבוד,

ציון אמיר, עו"ד