

בית המשפט המחוזי בחיפה כבית-משפט לערעורים אזרחיים

16 נוב 2023
35309-11-23

החלטה דחיית רשות ערעור על הוצאת קטינה מהארץ

חננאל שרעבי

השופט

י.ע.
ע"י עו"ד ענבל גרשון

מבקש

- נגד -

o .o

משיבה

החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת לירון זרבל – קדשאי) מיום 1.11.2023 (להלן: "ההחלטה קמא") בתיק י"ס 1660-07-23 (להלן: "התיק קמא"), במסגרתה התירה הנפקת דרכון לבתם הקטינה של הצדדים, כבת 4.5 חודשים (להלן: "הקטינה"), ויציאתה מן הארץ (למדינה אחרת) לתקופה קצובה של 30 ימים.

רקע כמתומצת בהחלטה קמא

2. ביום 2.7.23 פתחה המשיבה בהליך לי"ס נגד המבקש, בן זוגה לשעבר. ביום 20.8.23 התקיימה פגישת מהו"ת בתומה הסכימו הצדדים להמשיך בהליך י"ס ולהאריך את תקופת עיכוב

ההליכים, שהוארכה עד ליום 31.12.23. מספר ימים לאחר מכן, פרצה מלחמת "חרבות ברזל" ביום 7.10.23 (להלן: "המלחמה").

3. על רקע המלחמה עתרה המשיבה (על דרך בקשה לסעד דחוף) ביום 16.10.2023 להתיר לה לצאת את הארץ לזמן קצוב ל..., ארץ מוצאה, יחד עם הקטינה.

המבקש הגיש תגובתו והמשיבה הגישה תשובה לתגובה. ביום 27.10.23 ביקש המבקש להשלים טיעונו ובקשתו נעתרה. תגובת המשיבה להשלמת הטיעון הוגשה ביום 30.10.23. מפאת חשיבות הדברים ודוחק הנסיבות, קיימה השופטת קמא דיון במעמד הצדדים ובאי-כוחם ביום 26.10.23, במהלכו נשמעו הצדדים באריכות.

4. טענות הצדדים והשלמות טיעוניהם פורטו היטב בהחלטה קמא (סעיפים 4-12) ולשם הקיצור נפנה לשם.

ההחלטה קמא

5. במסגרת ההחלטה קמא עמדה השופטת קמא על הדילמות הנובעות מבקשת המשיבה להנפיק לקטינה דרכון ולהוציאה מן הארץ, אף לתקופה קצובה.

לאחר שקלול טענות הצדדים ואיזון ביניהם, ולאחר שהתרשמה כי בקשת המשיבה אינה נגועה בחוסר תום לב (סעיף 20), וגמישות שגילתה המשיבה בבקשתה (הסכימה כי יוכרז בהסכמה כי מרכז חייה של הקטינה בישראל, וכי אם לא תשוב עם הקטינה ארצה בתום התקופה הקצובה, ייחשב המחדל כ"חטיפת" הקטינה בהתאם לאמנת האג – סעיפים 22-23) המלמדת כי אינה מתכוונת להשתקע ב..., נעתרה לבקשה, והורתה כדלקמן (סעיף 30):

"א. לשם הוצאת הקטינה מן הארץ והנפקת דרכון בהתאם להחלטה זו, תפקיד המבקשת בקופת בית המשפט ערבון בסך 100,000 ₪ במזומן או בהמחאה בנקאית או בערבות בנקאית (להלן – "הערבות"). עם שובה ארצה עם הקטינה, תושב לידה הערבות. במידה ולא תשוב המבקשת עם הקטינה בתום התקופה הקצובה בת 30 יום כנקוב בהחלטה זו, תעמוד הערבות לחילוט מידי לטובת המשיב ללא הוכחת נזק.

ב. בנוסף, תוגש בד בבד עם הערבות המפורטת בסעיף א', ערבות צד ג' בלתי תלויה על סך 100,000 ₪. צד ג' יניח את דעת המזכירות שאין כנגדו תיקי הוצאה לפועל והוא בעל נכסים או זכויות בסך של מעל 75,000 ₪. יציאתו של צד ג' מהארץ תעוכב למשך התקופה בה תשהינה המבקשת והקטינה בחו"ל.

ג. לחילופין (היינו, חלף התנאים המנויים בסעיפים א' ו-ב' שלעיל), ונוכח חזרתה של המבקשת מהצעתה להעמיד בנוסף ערב כמפורט בהשלמת טיעוניה, הסכום שיהא על המבקשת להעמיד כבטוחה יעמוד ע"ס של 150,000 ₪ במזומן או בהמחאה בנקאית או בערבות בנקאית. עם שובה ארצה עם הקטינה, תושב לידה הערבות. במידה ולא תשוב המבקשת עם הקטינה בתום התקופה הקצובה בת 30 יום כנקוב בהחלטה זו, תעמוד הערבות לחילוט מידי לטובת המשיב ללא הוכחת נזק.

ד. בכפוף למילוי התנאים שבס"ק א'+ב' או לחילופין התנאי המפורט בסעיף ג', אני מתירה הוצאת דרכון לקטינה. המבקשת תישא בכל עלות הכרוכה בהוצאת הדרכון. עם שובן של המבקשת והקטינה ארצה, יופקד הדרכון בכספת בית המשפט תוך 7

ימים ממועד החזרה. לאחר מילוי התנאים כאמור לעיל המבקשת רשאית להגיש פסיקתא מתאימה להוצאת דרכון כאמור.

ה.אני מורה למבקשת להגיש לבית המשפט תוך 3 ימים העתק מכרטיס טיסה חזרה לארץ למועד החל 30 יום לאחר מועד הגעת המבקשת ל.... . יציאת המבקשת והקטינה את הארץ והנפקת הדרכון לקטינה, כפופים להצגת כרטיס טיסה כאמור.

ו.לצד העתק מכרטיס הטיסה תגיש המבקשת תוך אותו פרק זמן, התחייבות ערוכה בתצהיר להשיב את הקטינה ארצה ולא להרחיקה בניגוד להוראות האמנה וחוק אמנת האג.

ז.בכפוף למילוי התנאים החלופיים שלעיל, העתק כרטיס הטיסה והתחייבות ערוכה בתצהיר כאמור, אני מתירה את הוצאת הקטינה מן הארץ לתקופה קצובה בת 30 יום, מיום הגעתה ל.... ועד ליום שובן ארצה.

ח.בנוסף, אני קובעת כי מרכז חייה של הקטינה ומקום מגוריה הרגיל, כלשון האמנה וחוק אמנת האג הוא בישראל.

ט.אני קובעת עוד, שאי-החזרת הקטינה בהתאם להחלטה דנן במועד תהווה חטיפה, הרחקה ואי-החזרה בהתאם לאמנה וחוק אמנת האג.

י.אני קובעת כי לבית המשפט לענייני משפחה בישראל הסמכות העניינית והבינלאומית לדון בעניינה של הקטינה, בשאלת האחרייות ההורית (המשמורת), זמני השהות והאפוסטרופסות, וכי ישראל היא הפורום הנאות לדון בכל אלה.

יא.אני קובעת שמענו של בא-כוח המבקשת ישמש מען קבוע לצרכי המצאה למבקשת עד להחלטה אחרת.

יב.אני קובעת שבתקופת שהיית האם והקטינה ב.... , תחויב האם לאפשר שיחות וידאו מדי יום עם המשיב אשר יוכל לראות את הקטינה, למשך כ- 10 דקות בכל פעם ובמועד קבוע ככל הניתן, בו הקטינה נוהגת להיות ערה. הצדדים יתאמו את המועד הקבוע לשיחה ביניהם ועוד בטרם היציאה מן הארץ ויגישו בנדון הודעה לביהמ"ש.

יג.אני מורה בנוסף על העברת הבקשה לקביעת זמני שהות זמניים ומידיים למתן תגובת האם, שתוגש עוד קודם ליציאתה מן הארץ ולא יאוחר מבתוך 7 ימים מהיום. האם תבחר בנוסף, האם יש מניעה כי עם שובה ארצה ימונו אפ' לדין ועו"ס לס"ד למתן המלצות בדבר זמני השהות של המשיב עם הקטינה. ביהמ"ש יעיר כבר עתה, כי יש מקום להורות כי עם שובה של המבקשת לארץ, ייסגר התיק דנן וסוגיית הקשר שבין הקטינה לאב יוסדר בהליך שייפתח לשם כך. עם זאת, נראה כי יש מקום ליתן הוראות בדבר מינוי אפ' לדין ועו"ס לס"ד כבר במסגרת ההליך דנן, למען ייעול וזירוז הסדרת הסוגיה, וזאת למען שמירת טובת הקטינה, זכויותיה וזכויות המשיב כאפוסטרופסה הטבעי.

יד.בשלב זה התיק דנן ליי"ס יסאר פתוח עד להחלטה אחרת. כמו כן, נוכח הנסיבות דלעיל, ההחלטה מיום 21.8.23 בדבר הארכת מועד עיכוב הליכים תיוותר בשלב זה בעינה".

טענות המבקש בבקשה

6. על ההחלטה קמא הגיש המבקש בקשת רשות ערעור זאת, ובמסגרתה אף הגיש בקשה לעכוב ביצוע ההחלטה קמא (והדגש על הוצאת דרכון לקטינה) עד להכרעה ברמ"ש הנדון.

7. תמצית טענות המבקש כדלקמן:

א. המשיבה, בעלת אזרחות כפולה, ... וישראלית, הערימה קשיים על הקשר שבין המבקש לקטינה, ואף ביקשה כי יחתום על סירוב לאבהות. לכן טענתה כי רוצה לצאת מן הארץ עם הקטינה לזמן קצוב עקב המלחמה, מהווה תירוץ שנועד להבריח הקטינה מן הארץ לצמיתות;

ב. את טענת המשיבה לחשש לבטחונה ובטחון הקטינה בישראל כיוון שגרה בדירה ללא ממ"ד, ניתן לפתור;

ג. המדינה, לשם רוצה המשיבה לצאת, אינה בטוחה לקטינה מבחינת האנטישמיות בעולם בכלל וב... בפרט;

ד. למעשה המשיבה מנסה לנכס הקטינה לעצמה, למרות היות המבקש אב אוהב ומיטיב; ה. הסכמת המשיבה ליציאה לזמן קצוב, מהווה "תרגיל", שכן אין בכוננתה לשוב ארצה;

ו. הסכמתה של המשיבה להכרה בישראל כמרכז חייה, אינה רצינית, והיא מתכוונת להגר למדינה אחרת.

דיון והכרעה

8. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא, שוכנעתי לדחות את בקשת רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, וזאת מכח סמכותי על פי תקנות 138(א)(1) + (5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

9. ההחלטה קמא מפורטת ומנומקת היטב, תוך התייחסות לטענות הצדדים, והכרעה בהן.

בנדון ציינה השופטת קמא בסעיף 17 להחלטה קמא, כדלקמן:

"לאחר שהקשבתי רוב קשב לטענות הצדדים, התרשמתי מהם באופן בלתי אמצעי ובחנתי את עמדותיהם, שוכנעתי שבלב ההכרעה מצוי איזון ראוי בין החירות הנתונה למבקשת לצאת את הארץ לתקופה קצובה, לצורך התאווורות בחיק משפחת המוצא הדרושה לה על רקע פרוץ המלחמה, לבין ההכרח להשיב את הקטינה ארצה בתום התקופה הקצובה, לקיים קשר רציף ובר-קיימא עם אביה".

שוכנעתי כי ההחלטה קמא, על הערבויות שננקבו בה, איזנה כראוי בין הדברים, וצמצמה את סיכון "בריחת" המשיבה עם הקטינה, ואי חזרתם ארצה בתום התקופה שנקצבה (30 ימים).

נדגיש, וכעולה מההחלטה קמא, גם בתקופה הקצובה הובטח הקשר שבין הקטינה למבקש (ס"ק יב).

10. חששו של המבקש כי המשיבה, אזרחית, לא תחזור ארצה מובן, אך השופטת קמא ציינה בסעיף 24 להחלטה קמא כי:

"**הסכמות אלה מצד המבקשת** (שפורטו ברובן בסעיף 5 רישא לעיל - ח"ש), כולן יחדיו וכל אחת לחוד, מתיישבות עם הסברה שאין בכוונת המבקשת להשתקע ב.... וכי בכוונתה לשוב ארצה בתום הביקור. בנוסף לאלה, התרשמתי כי המבקשת נקלטה בישראל בצורה מיטבית. מלכתחילה הגיעה ארצה ממניעים ציוניים, לעשות 'עליה' ולתקוע יתד בישראל. המבקשת פנתה ללימודים אקדמאיים, ומצויה כפסע מסיום התואר. לדבריה, בכוונתה להוסיף וללמוד לתואר שני. כמו כן, נקלטה המבקשת במקום עבודה מסודר וראוי. המבקשת יצאה לחל"ת ומשרתה שמורה לה בתום התקופה. יש בכך להוסיף ממד של ודאות לעתיד ולחזק את הסברה כי לא תרצה להוריד לטמיון הישג זה. על אלה יש להוסיף שהמבקשת קשורה בחוזה שכירות עד שלהי שנת 2024. החשש שעודנו מרחף מעל כוונות המבקשת יקבל מענה בדמות הבטוחות עליהן יעמוד בית המשפט".

נימוקים אלה של השופטת קמא, שאף התרשמה במישרין מהמשיבה וכנות בקשתה, משכנעים, וטענות המבקש כנגדן, מהוות מיחזור טענותיו בבית משפט קמא.

כך גם טענותיו בדבר הסיכון לבטחונה של הקטינה בחו"ל, שנטען בכלליות, לא שכנע אותי להתערב בהחלטה קמא.

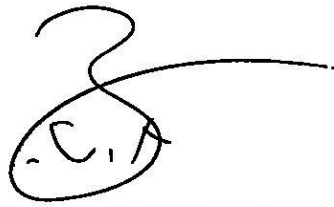
11. **במצב דברים זה שוכנעתי לדחות רמ"ש זה אף ללא תשובה, וכך אני מורה.**

12. משנדחה הרמ"ש ללא תשובה, ממילא מתייתרת בקשת עכוב הביצוע שהוגשה בנפרד.

המזכירות תעביר החלטה זאת לצדדים.

החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ד, 16 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.



חננאל שרעבי, שופט