

מועד חתימה : 20.11.23

בבית המשפט השלום בירושלים
ת.א. 23 -

התובעת : ד"ר ילנה קוגן,
מרחוב דן 2/2,
טל : 054-4333496
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר דוד שרים [מ.ר. 18776]
ו/או ליאת שחר ו/או טל גרלוי ו/או אחי
מרח' החשמונאים 117,
למכתבים : ת.ד. 20125,
טל : 077-7654502, פקס : 03-5435756
דוא"ל : david@drshrem-law.co.il

- נ ג ד -

הנתבעת : אירנה אוסטרובסקי,
מרחוב אבנר 3/1,
באמצעות ב"כ עו"ד ר. אלוני סדובניק ו/או אחי
מרח' עין חרוד 3,
ת.ד. 11294,
טל : 03-5280926, פקס : 077-2342701
דוא"ל : ronione@netvision.net.il

כתב תביעה

סוג התביעה ונושאה : כספית בגין הפרת חוזה.

שווי התביעה : 150,000 ₪ לצורך אגרה.

רשימת הסעדים המבוקשים : יש לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 157,152 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד האירועים נשוא התובענה ועד מועד התשלום בפועל, בשל הפרת התחייבותה של הנתבעת בכתב סילוק שקיבל תוקף של פסק דין, וכן הוצאות עו"ד שנאלצה התובעת לשלם עבור טיפול בתלונתה של הנתבעת למשרד הבריאות, בסך 57,700 ₪ וכן לשלם לה הוצאות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין בתובענה זו. בנוסף מבוקש לתת סעד הצהרתי כי ככל שהתלונה במשרד הבריאות תביא לפגיעה ברישיון עבודתה של התובעת, תחויב הנתבעת בפיצוי בגין פגיעה זו וכן בפיצויים בגין פגיעה בשמה הטוב של התובעת. לחילופין, מבוקש לתת אישור לפצל עילות כך שכלל שהתלונה תתברר בפני משרד הבריאות תוכל התובעת לתבוע בגין אובדן כושר עבודתה ופגיעה בשמה הטוב.

סכום האגרה שיש לשלם : 2.5% משווי התביעה, בהתאם לפרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"). בפתחה - המחצית הראשונה, בהתאם לסעיף 6(א)(1) לתקנות האגרות - 3,750 ₪.

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה זה נגדך, הנך מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

תמצית הטענות

תיאור תמציתי של בעלי הדין :

1. התובעת, רופאת משפחה (להלן גם: "הרופאה"), נתבעה על ידי הנתבעת במסגרת ת.א. (תל אביב) 44400-09-20. התביעה הסתיימה בפסק דין לדחייה, לאחר שהושגה פשרה בה שולם לנתבעת כאן סכום של 157,152 ₪ (להלן: "סכום הפשרה"). הצדדים הגיעו לפשרה בהתאם ל"כתב ויתור וסילוק" (להלן: "מסמך הפשרה") עליו חתמה הנתבעת בנוכחות באת כוחה, ביום 1.6.22. במסמך הפשרה התחייבה הנתבעת כי אין לה ולא תהייה לה תביעות אחרות נגד הרופאה, וכי אם תיאלץ הרופאה להתגונן בפני תביעות כאלה, הנתבעת תחזיר לה את כל סכום הפשרה ואת כל הוצאותיה. בחודש אוקטובר 2023 נאלצה הרופאה להתגונן בפני תלונה של משרד הבריאות שהוגשה על ידי הנתבעת ועל ידי בתה, לאחר שנציב קבילות הציבור במשרד הבריאות דרש ממנה תגובה לתלונה, ועל כן הרופאה עותרת לחייב את הנתבעת להשבת סכום הפשרה ולשיפוי בגין כל הוצאותיה במענה לתלונה, לפי התחייבויותיה במסמך הפשרה. הרופאה תהיה מיוצגת בתביעה זו על ידי באי כוחה הנ"ל, ומענה לצורך המצאת כתבי בית-דין יהא במענם של עוה"ד הנ"ל.

2. הנתבעת בתובענה היא התובעת ב- ת.א. (שלום תל אביב) 44400-90-22, אשר חתמה על מסמך פשרה שאומת על ידי באי כוחה ביום 1.6.22, ואשר בו התחייבה, כהתחייבות יסודית, בין היתר, שלא תגישה ולא תגיש כל תביעה/תלונה נגד הנתבעים שם, ובין היתר נגד הרופאה. הנתבעת הפרה את התחייבויותיה היסודיות במסמך הפשרה ואילצה את הרופאה להשיב לתלונה נגדה שהוגשה על ידי הנתבעת וחתומה גם על ידי בתה של הנתבעת, למשרד הבריאות. אשר על כן יש לחייב את הנתבעת בהתאם למסמך הפשרה עליו חתמה, ושרק על בסיס התחייבויותיה של הנתבעת כפי שמופיעות בו, הסכימה הרופאה לשלם לה את סכום הפשרה, להשיב לרופאה את סכום הפשרה ואת כל הוצאותיה במענה לתלונה, הכול בהתאם למסמך הפשרה.

הסעד המבוקש באופן תמציתי :

3. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת, לשלם לתובעת, את סכום הפשרה של 157,152 ₪ נושא ריבית והצמדה מיום 1.7.22, וכן לשפות אותה בהוצאות ניהול התלונה שהגישה שלא כדין נגד הרופאה למשרד הבריאות בסך 57,700 ₪, וכן לשלם לה הוצאות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין, נושאי הפרשי הצמדה וריבית, ממועד האירועים נשוא התובענה ועד מועד התשלום בפועל.

4. בנוסף, מבוקש לתת סעד הצהרתי כי ככל שהתלונה במשרד הבריאות תביא לפגיעה ברישיון עבודתה של התובעת, תחויב הנתבעת בפיצוי בגין פגיעה זו, ובנוסף תשלם פיצויים על פגיעה בשמה הטוב של התובעת.

5. לחילופין, מבוקש לתת אישור לפצל עילות, כך שככל שהתלונה שהגישה הנתבעת תתברר בפני משרד הבריאות יותר לתובעת לתבוע בגין נזקיה בעילות של אובדן כושר עבודה ופגיעה בשמה הטוב.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוס עילת התביעה ומתי נולדה :

6. התובעת, עובדת כרופאת משפחה בעיר אריאל, במסגרת מכבי שירותי בריאות.
7. התובעת, יחד עם מכבי שירותי בריאות, נתבעה לדין בבית משפט השלום בתל אביב על ידי הנתבעת בשנת 2020.
8. בפשרה בין הצדדים הוסכם כי התביעה נגד הנתבעים שם תידחה, וכי הנתבעת ד'כאן תקבל את סכום הפשרה.
9. חרף מסמך פשרה עליו חתמה הנתבעת, שקיבל ביום 2.6.22 תוקף של פסק דין, בו התחייבה כי לא הגישה כל תלונה אחרת, וכי אין לה ולא תהיינה לה תביעות אחרות נגד הרופאה, הגישה הנתבעת תלונה למשרד הבריאות כנגד הרופאה ובכך הפרה את ההסכם עליו חתמה, ולכן זכאית הרופאה לאכיפת ההסכם ולחילופין לפיצוי בגין הפרתו והשבת הכספים - הכל בהתאם למסמך הפשרה.
10. זאת ועוד, לאור הגשת התלונה למשרד הבריאות, נאלצה הרופאה לקחת ייצוג משפטי להגשת תגובה למשרד הבריאות וכן להגנה עליה בפני ועדת משמעת, דבר שגרם לה להוצאות כבדות נוספות ולעוגמת נפש רבה בשל הדאגה לשמה הטוב ולהיתכנות אובדן פרנסתה.
11. התובעת תטען, כי נוכח העובדה שתלונתה של הנתבעת במשרד הבריאות איננה נושאת כל תאריך, יש לקבוע כי עילת תביעתה זו נולדה ביום 1.9.23, לאחר שמעסיקתה, באמצעות מנהליה, התריעו בפניה כי קיימת נגדה תלונה במשרד הבריאות וכי עליה להגיש תגובה כתובה, דבר שעד אותו מועד לא היה ידוע לה. לחילופין המועד הוא חתימת הנתבעת על מסמך הפשרה [שהופר] ביום 1.6.22.

העובדות המקנות סמכות לבית-המשפט :

12. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה, לאור מהותה, וסכומה המשוער.
13. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה לאור היות מקום מגורי הנתבעת בעיר אריאל, שהינה יישוב שבהגדרתו נמצא מחוץ לתחומי הקו הירוק ולכן אינו תחת התחולה הטריטוריאלית של חוק בתי המשפט, ומכוח סעיף 8 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ט-2018 (להלן: "התקסד"א"), "תביעה שאין מקום שיפוט המתאים לה לפי תקנות אלה או לפי כל דין אחר, תוגש לבית המשפט בירושלים שבסמכותו העניינית לדון בה".

פירוט הטענות

14. התובעת, עובדת כרופאת משפחה בעיר אריאל, במסגרת מכבי שירותי בריאות.
15. התובעת, יחד עם מכבי שירותי בריאות, נתבעה לדין בבית משפט השלום בתל אביב על ידי הנתבעת בשנת 2020.
16. תמצית התביעה היא כי הרופאה ניהלה רומן עם בעלה של הנתבעת, ולכן נטענו נגד הרופאה טענות של רשלנות רפואית, פגיעה באוטונומיה, הפרת חובות מהתחום של אתיקה וכיוצא באלה טענות. עוד טענה הנתבעת כי נגרם לה נזק נפשי בעקבות עובדות אלה.
- מצ"ב** העתק כתב התביעה, ללא נספחים, מסומן **נספח 1**. העתק כל המסמך יוצג בדיון.
17. הרופאה הכחישה את כל טענות התביעה, ואף צירפה חוות דעת רפואית נגדית לשלילת קשר סיבתי כלשהו לנזקיה המוכחשים של הנתבעת.
18. לציין כי גם מכבי שירותי בריאות הגישה כתב הגנה בתובענה.
- מצ"ב** העתק כתב ההגנה שהגישה הרופאה, מסומן **נספח 2**.
19. לאחר הליך גישור בין הצדדים, שנכשל, נוהל בין הצדדים מו"מ בהמלצת בית המשפט הנכבד שדן בתובענה, ובמסגרת זו, הגיעו הצדדים להסכמות לסיום כל המחלוקות בפשרה.
20. ביום 1.6.22 נחתם על ידי הנתבעת מסמך הפשרה - "כתב ויתור וסילוק", שעל נוסחו הוסכם בין הצדדים, ושב התחייבו הנתבעים לשלם לנתבעת סך כולל של 157,152 ₪ כנגד התחייבויות יסודיות מצידה שכוללות גם את הסעיפים הבאים (ההדגשות שלי - ד.ש.):
- א. הנתבעת הצהירה כי: "אין לי ולא תהיינה לי כל תביעות ו/או טענות ו/או דרישות כלפי הנתבעים או מי מהם בכל נושא שהוא, הן המפורט לעיל ו/או אחר מכל מין וסוג שהוא הקשור במישרין או בעקיפין לנשוא ויתור זה, ואני מסכימה כי הצדדים יגישו הודעה מוסכמת לדחיית התביעה ללא צו להוצאות, מתן תוקף של פסק דין להסכם..."
- ב. עוד הצהירה הנתבעת כי: "אני מצהירה כי **לא הגשתי** תביעה ו/או תלונה ו/או בקשה לכל מוסד, ו/או רשות, ו/או גוף אחר בקשר עם האירועים ו/או הטיפולים ו/או תוצאותיהם, **ואני מתחייבת כי לא אגיש בעתיד** תביעה ו/או תלונה ו/או בקשה למוסד לביטוח לאומי ו/או לכל מוסד ו/או רשות ו/או גוף אחר בקשר עם האירועים ו/או הטיפולים ו/או תוצאותיהם".
- ג. בנוסף התחייבה הנתבעת כי אם תפר את התחייבויותיה תחזיר את סכום הפשרה ותשפה את הנתבעים, לרבות הרופאה, על הוצאותיהם בניהול המשפטי. וכך התחייבה: "הנני מצהירה ומתחייבת כי במקרה שהנתבעים או מי מהם יאלצו לשלם למוסד ו/או לאדם ו/או לגוף ו/או למוסד כלשהו הטבת נזק מכוח החוק לתיקון דיני הנזיקין האזרחיים [הטבת נזק

גוף] תשכ"ד-1964, או מכח כל חוק אחר, או הוצאות כלשהן בגין תביעה ו/או תלונה ו/או בקשה שהוגשה ו/או תוגש על ידי בקשר עם האירועים ו/או הטיפולים, אני אחזיר להם את כל הסכומים, לרבות הוצאות משפטיות, ריבית ושכ"ט עו"ד אשר יישאו בהם, עד לגובה סכום הפשרה".

מצ"ב העתק מסמך הפשרה חתום ומאושר על ידי הנתבעת, מסומן נספח 3.

21. הסכם הפשרה קיבל תוקף של פסק דין ביום 2.6.22.

מצ"ב העתק פסק הדין, מסומן נספח 4.

22. למרות התחייבויות הנתבעת במסמך הפשרה, ולמרבית ההפתעה, קיבלה הרופאה בחודש ספטמבר 2023 התרעה מקופת החולים בה היא עובדת, כי נציב קבילות הציבור למקצועות רפואיים במשרד הבריאות דורש תגובה לתלונה שהגישה נגדה הנתבעת, תלונה שנוסחה כמעט בצורה זהה לתביעתה של הנתבעת במסגרת ת.א. 44400-09-20 (להלן: "התלונה").

23. הרופאה שכרה את שירותיו של הח"מ לצורך התמודדות עם התלונה, לאחר שהוא גם ייצג אותה בהליכים בת.א. 44400-09-20.

24. לאחר בירור מול מכבי שירותי בריאות ומול נציבות תלונות הציבור למקצועות רפואיים במשרד הבריאות, התברר כי הנתבעת הגישה נגד הרופאה תלונה לנציב קבילות הציבור למקצועות הרפואיים במשרד הבריאות בה גוללה את טענותיה נגד הרופאה כפי שהועלו בכתב התביעה שהגישה נגד הרופאה בשנת 2020, וכי נציב קבילות הציבור דורש מענה לתלונה.

25. לציין כי התלונה נחתמה על ידי הנתבעת, וגם על ידי הבת של הנתבעת, ואיננה נושאת תאריך על גבי המסמך.

מצ"ב העתק התלונה שהגישו הנתבעת והבת שלה, מסומן נספח 5.

מצ"ב העתק דרישתו של נציב קבילות הציבור למקצועות רפואיים, ד"ר בעז לב, לקבלת תגובה לתלונה, מסומן נספח 6.

26. הרופאה, באמצעות בא כוחה, הגישה תגובה מפורטת לנציב קבילות הציבור למקצועות רפואיים במשרד הבריאות (להלן: "התגובה"), שבו התמודדה אחת לאחת עם שלל הטענות השקריות שהועלו נגדה בתלונה, וכן הסבירה כי ללא קשר למועד בו הוגשה התלונה, מדובר בפעולה משפטית שלא כדין, כנגד התחייבויות משפטיות יסודיות ומפורשות אותן קיבלה הנתבעת על עצמה במסמך הפשרה, אשר קיבל תוקף של פסק דין, בהתאם להסכמתה המפורשת של הנתבעת וחתימתה. עוד ציינה הרופאה כי בהתאם ל- ע"א 8553/19 אלכסנדר אורן בע"מ ואח' נגד יהודית כהן ואח' מדובר בעשיית שימוש לרעה בהליכי משפט על ידי הנתבעת, ובחוסר תום לב, ולכן, וכפי שנקבע שם: "בעל דין שעושה מעשה מכוון המהווה שימוש לרעה בהליכי משפט ועל ידי כך גורם נזק או הפסד לבעל דין יריב, יחויב בפיצויים. חבות כאמור תוטל עליו מכוח הוראות הדין הכללי - סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: חוק החוזים) - ולא במסגרתה של עוולת הרשלנות".

27. בגין ניהול הגנתה של הרופאה במשרד הבריאות היא נאלצה לשלם, עד כה, סך של 57,700 ₪.
- מצ"ב העתק התגובה שהגישה הרופאה למשרד הבריאות, מסומן נספח 7.
- מצ"ב העתק חשבונית מס עבור הגנתה של הרופאה עד מועד הגשת תביעה זו, מסומן נספח 8.
28. התובעת איננה יודעת מתי הגישה הנתבעת את התלונה למשרד הבריאות כנגדה.
29. התובעת תטען עוד, כי בין אם מועד הגשת התלונה הוא לפני חתימתה של הנתבעת על מסמך הפשרה, ובין אם הגישה את התלונה לאחר חתימתה על מסמך הפשרה, בכל מקרה, מדובר במעשה חסר תום לב שנעשה שלא כדין, תוך הפרת כל התחייבויותיה היסודיות של הנתבעת כפי שחתמה במסמך הפשרה. מדובר בכל מקרה בהתנהלות חסרת תום לב קיצוני, תוך הפרה של מסמך הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין, ולכן יש לחייב את הנתבעת, לפי הצהרותיה ולפי התחייבויותיה במסמך הפשרה, להשיב לרופאה את כל הסכומים שקיבלה ממנה, ולשפות את הרופאה על כל הוצאה משפטית שהוציאה לצורך התגוננות מפני התלונה במשרד הבריאות, מכל הנימוקים שלהלן.
30. בהנחה שהתלונה למשרד הבריאות הוגשה לפני יום 1.6.22 :
31. פסק דין המאשר הסכמה (פשרה) מורכב משני חלקים - ההסכם שבין בעלי הדין, ופסק הדין המאשר את ההסכמה ונותן לה תוקף (ב"ש 215/83 ספטי נ' ספטי [פורסם בנבו] (28.4.83)).
32. ככל שהתלונה הוגשה למשרד הבריאות לפני יום 1.6.22, היום שבו חתמה הנתבעת על מסמך הפשרה, הרי שברור כי הצהרותיה של הנתבעת על מסמך הפשרה הן שקריות, שכן אדם שהגיש תלונה למשרד הבריאות באותו עניין עצמו, לא יכול לחתום על מסמך פשרה בו הוא מצהיר את ההיפך הגמור ממעשיו, ולהיות תם לב ("אני מצהירה כי לא הגשתי תביעה ו/או תלונה ו/או בקשה לכל מוסד, ו/או רשות, ו/או גוף אחר בקשר עם האירועים ו/או הטיפולים ו/או תוצאותיהם, ואני מתחייבת כי לא אגיש בעתיד תביעה ו/או תלונה ו/או בקשה למוסד לביטוח לאומי ו/או לכל מוסד ו/או רשות ו/או גוף אחר בקשר עם האירועים ו/או הטיפולים ו/או תוצאותיהם").
33. עצם הגשת התלונה למשרד הבריאות, היא כמובן עובדה יסודית ורלוונטית, שהנתבעת חייבת הייתה לגלות והתובעת הייתה חייבת לשקול בטרם הסכימה, במסגרת המו"מ לקראת הסכם הפשרה.
34. אי גילוי עובדת הגשת תלונה למשרד הבריאות תוך כדי ניהול מו"מ לקבלת כספים והגעה להסכם פשרה עם הנתבעים, תוך הצהרת שקר כאילו לא הוגשה תלונה כאמור, מהווה מצג שווא שקרי, שרק על בסיסו הסכימו הנתבעים, ובכלל זאת הרופאה, לשלם לנתבעת את סכום הפשרה, וברור כי לולא הצהרותיה השקריות של הנתבעת, היו הנתבעים מסרבים לשלם לנתבעת, והיו עומדים על סילוק כל תביעה ו/או תלונה לפני כל פעולה משפטית אחרת.
35. מדובר בפעולה שלא בתום לב, בהסתרת עובדה שהיא מהותית, יורדת לשורש ההסכם, מבחינה עניינית תוך הפרתו היסודית של תוכנו של ההסכם, תוכן שמהווה בסיס בלעדי לתשלום סכום

הפשרה ופעולה שמחויבת בגילוי, ומכל מקום מדובר בהצהרת שקר בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין, רק בהתבסס על ההצהרות [השקריות] הללו.

36. הרופאה סבורה כי לא ניתן לטעון כל טענה שיורדת לשורש הסכמתה של הנתבעת [פגמים ברצון מסוג עושק, וכו', לפי חוק החוזים] עת חתמה על מסמך הפשרה, וכן לא ניתן לטעון טענות סרק כמו "שיכחה" ו/או "היסח דעת" ו/או אי הבנת הלשון העברית או כל דבר דומה לכך, שכן הנתבעת לוותה וקיבלה ייעוץ משפטי מעורכת דינה שגם אישרה את חתימתה על ההצהרות במסמך הפשרה.

37. בנסיבות המתוארות לעיל, ולנוכח ההפרה של הסכם הפשרה על ידי הנתבעת, זכאית התובעת למתן סעד של אכיפת הסכם הפשרה, ובכלל זאת "השבת כל הסכומים" וכן שיפוי של התובעת על כל הוצאה שהיא הוציאה ואשר עתידה להוציא, בגין הפרת הסכם הפשרה על ידי הנתבעת.

38. למען הסר ספק, התובעת תטען כי לא מתקיימים במקרה זה מי מהחריגים בעניין יכולתה לאכוף את ביצוע הסכם הפשרה, כפי שנחקקו בחוק החוזים (תרופות בגין הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן: "חוק החוזים - תרופות").

39. התובעת תטען עוד כי אדם סביר לא היה מתקשר בהסכם הפשרה אילו ראה מראש את ההפרה ותוצאותיה.

40. אשר על כן מדובר בהפרה יסודית של התחייבות הנתבעת היורדת כמובן לשורש הסכמתה של התובעת להגיע לפשרה ולשלם לנתבעת את סכום הפשרה.

41. לחילופין וכפי שיובהר להלן, זכאית התובעת לסעד של ביטול הסכם הפשרה מחמת הצגת מצג שווא שקרי, ומחמת הטעייתה על ידי הנתבעת בחוסר תום לב, ולכן - להשבת כל הסכומים, ולפיצויים בגין נזקה-הכל כפי שיפורט להלן.

42. **בהנחה שהתלונה למשרד הבריאות הוגשה לאחר יום 1.6.22:**

43. ככל שהנתבעת חתמה על מסמך הפשרה, היא מוחזקת כמי שמבינה אותו, ולקחה על עצמה התחייבויות ברורות ומפורשות, ובכלל זאת לא להגיש תלונה לכל גוף ו/או גורם, ובכלל זאת כמובן משרד הבריאות, וההסתדרות הרפואית כמו כל גוף ו/או גורם אחר.

44. מדובר בהתחייבויות יסודיות שרק בגללן הסכימו הנתבעים ובכלל זאת הרופאה, להסכים לפשרה ולשלם לנתבעת את סכום הפשרה, שהרי מדובר בסיום סופי ומחלט של הסכסוך וסילוק כל הטענות לכל גורם באשר למסכת העובדות שכאמור הוכחשה מכל וכל.

45. אם, למרות ההתחייבויות המפורשות שלה, בחרה הנתבעת יחד עם בתה, להגיש נגד הרופאה תלונה בניגוד לפסק דין חלוט בהסכמתה, ותוך שהיא עושה שימוש לרעה בהליכי משפט רק כדי לנסות ולנקום ברופאה, שלא כדין, ובחוסר תום לב מובהק, יש להשית עליה את ההתחייבויות שלה-עצמה.

הטענות המשפטיות :

46. התובעת תטען כי בשתי החלופות שפורטו לעיל מדובר בהפרה בוטה של מסמך הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין, בהתנהלות שלא כדין לפני חתימה על מסמך הפשרה ו/או לאחריו, לרבות בהצגת מצג שווא שקרי של הנתבעת ובהצהרת שקר, וכי ההפרה היא יסודית, אשר על כן התובעת תטען כי היא זכאית למותן סעד של **אכיפת הסכם הפשרה**, ובכלל זאת (כפי שהנתבעת עצמה הסכימה במסגרת הסכם הפשרה עליו חתמה) "השבת כל הסכומים" וכן שיפוי של התובעת על כל הוצאה שהיא הוציאה ואשר עתידה להוציא, בגין הפרת הסכם הפשרה על ידי הנתבעת.
47. למען הסר ספק, התובעת תטען כי לא מתקיימים במקרה זה מי מהחריגים בעניין יכולתה לאכוף את ביצוע הסכם הפשרה, כפי שנחקקו בחוק החוזים - תרופות.
48. התובעת תטען עוד, כי מדובר בהתנהלות בחוסר תום לב מופגן, בין אם מדובר בתלונה שהוגשה לפני החתימה על מסמך הפשרה ובטח אם הוגשה לאחר מכן. התובעת תטען עוד, כי התנהלות חסרת תום הלב של הנתבעת בכל אחת מן האפשרויות שהוצגו לעיל, יורדת לשורש ההסכם ביניהן, וכי אדם סביר (ובמקרה הזה גם רופא סביר) לא היה מתקשר בהסכם הפשרה אילו ראה מראש את ההפרה ותוצאותיה. עוד תטען התובעת, כי מדובר במצג שווא שקרי ובהטעייתה המכוונת ככל שהתלונה למשרד הבריאות הוגשה לפני חתימת הנתבעת על הסכם הפשרה.
49. אשר על כן, התובעת תטען, כי מדובר בהפרה יסודית של התחייבות הנתבעת כלפיה בהצגת מצג שווא שקרי כמו גם בהתחייבויות ובהצהרות שלקחה על עצמה הנתבעת במסגרת הסכם הפשרה. ולכן, ככל שבית המשפט הנכבד לא ייתן סעד של אכיפה, יש לתת סעד של **ביטול הסכם הפשרה**, ולקבוע כי ביטול הסכם הפשרה, מזכה את הרופאה בהשבת כל הסכומים ששילמה לנתבעת וכן בשיפוי של כל הוצאותיה המשפטיות בניהול ההגנה מפני התלונה.
50. התובעת תטען, כי היא זכאית **לפיצויים מהנתבעת בגין הפרת הסכם הפשרה**. אשר על כן, וככל שבית המשפט הנכבד לא ייתן סעד של אכיפה, מבוקש לחייב את הנתבעת בהשבת כל סכום הפשרה, ובתשלום פיצויים כאמור בסעיפים 1-13 לחוק החוזים - תרופות, ובשיפוי בגין כל הוצאותיה כנוצר לעיל.
51. הרופאה תטען עוד, כי מדובר בצורה מובהקת **בעשיית שימוש לרעה בהליכי משפט** על ידי הנתבעת. הרופאה תטען, כי הליכים משמעותיים בפני משרד הבריאות הם חלק מפקודת הרופאים [נוסח חדש] ונועדו לפגוע ברישיון עבודתו של רופא שנמצא אשם בהתנהלות שלא כדין, ולכן תלונתה של הנתבעת היא בגדר עשיית שימוש בהליכי משפט, וברור כי לנוכח ההתחייבויות של הנתבעת, התלונה שהגישה הנתבעת היא שלא כדין ובחוסר תום לב.
52. ב- ע"א 765/18 שמואל חיון נ' אלעד חיון (נבו 01.05.2019), כב' הש' פרופ' אלכס שטיין, נקבע: "הכלל השלישי והאחרון הוא איסור על שימוש לרעה בהליכי משפט. מקורו של איסור זה הוא סעיף 61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: חוק החוזים), אשר מחיל את חובת תום-הלב והחובה לנהוג ב"דרך מקובלת" על כל פעולה משפטית, לרבות פנייה לערכאות וניהול התדיינות בבית משפט, בבוררות או בפורום אחר (ראו ע"א 3496/15 הורמוזי בבלפור נ' גבעת מרום בע"מ [פורסם בנבו] (פסקה 9 לפסק דינה של השופטת א' חיות (כתוארה אז), והאסמכתאות הנזכרות שם)

(17.1.2017)). כלל זה אוסר על בעל דין לפתוח בהליך משפטי בהתבסס על טענה שקרית והסתרה מכוונת של עובדות מטריאליות, כאלה או אחרות".

53. הסנקציה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון ב- ע"א 8553/19 אלכסנדר אורן בע"מ ואח' נגד יהודית כהן (נבו 17.11.2020) היא כי: בעל דין שעושה מעשה מכוון המהווה שימוש לרעה בהליכי משפט ועל ידי כך גורם נזק או הפסד לבעל דין יריב, יחוייב בפיצויים".

54. בנסיבות אלה של הגשת תלונה שקרית למשרד הבריאות בגין עובדות שקריות, תוך הסתרת התדיינות קודמת בין הצדדים, ולאחר שהמתלוננת בעצמה חתמה כי לא הגישה תלונות, כי אין בנמצא תלונות, וגם התחייבה שלא להגיש בעתיד תלונות לשום גורם ו/או גוף, מונחים שכמובן מתייחסים וכוללים גם את משרד הבריאות, ההסתדרות הרפואית, או כל גוף אחר, הרי שמדובר בעשיית שימוש לרעה בהליכי משפט ותוצאת ההתנהגות של הנתבעת היא חיובה בהשבה ובפיצויים לתובעת.

55. לנוכח הוראות סעיפים 24 ו-25 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ט-2018 המחייבות את התובעת להביא בכתב התביעה כל טענה שיש לה כנגד הנתבעת, העולה ממסכת האירועים שתוארו לעיל, התובעת תטען, כי התלונה שהוגשה למשרד הבריאות בעניינה יש בבירורה כדי לפגוע בשמה הטוב, ולהביא לביזויה שלא כדיון, דבר שהיה נחסך ונמנע ככל שהנתבעת הייתה מקיימת את הסכם הפשרה עליו חתמה. אשר על כן התובעת תטען, כי היא זכאית לפיצויים בעילה של לשון הרע ופגיעה בשמה הטוב, ככל שהתלונה למשרד הבריאות נגדה תתברר ו/או תפורסם, גם זאת בניגוד גמור להתחייבויות שלקחה על עצמה הנתבעת.

56. בנוסף, התלונה למשרד הבריאות, שהוגשה בהתאם לפקודת הרופאים [נוסח חדש] נועדה לפגוע ברישיון עבודתה כרופאה, ולגדוע את מקור פרנסתה. לולא התלונה שכל עניינה הוא מסע נקמה ברופאה, לא הייתה למעסיקתה, מכבי שירותי בריאות ו/או למשרד הבריאות, כל תואנה לפגוע ברישיון עבודתה של התובעת, וכעת, משהוגשה התלונה על ידי הנתבעת, ולמרות שהרופאה יודעת כי לא עוולה כלפי הנתבעת בכל דרך, וכי אין יסוד להאשמות הפרועות נגדה כפי שהועלו בתלונה, עדיין היא חשופה ועליה לקחת בחשבון אפשרות רחוקה ולפיה יש סיכון כי ייפגע רישיון עבודתה ו/או המשך העסקתה, בשל התנהגותה שייטען נגדה כי הייתה שלא כדיון, וכל זה רק בגלל הפרת הסכם הפשרה על ידי הנתבעת. אשר על כן התובעת תטען, כי ככל שכך יקרה, היא תהא זכאית לפיצוי מלא של הנתבעת על כל פגיעה עתידית בעבודתה, בכושר השתכרותה, ובכל הזכויות הסוציאליות שנלוות לכך, עד לגיל 70 שאז היא ממילא צפויה לצאת לגמלאות.

57. התובעת עותרת כי בית המשפט הנכבד יתיר לה לפצל את עילותיה אלה, של פגיעה בכושר ההשתכרות על כל רכיביו ופגיעה בשמה הטוב, ויתיר לה לתבוע סעדים אלה בנפרד מהתובענה הנוכחית, ולחילופין, ככל שבית המשפט הנכבד לא יתיר לפצל עילות וסעדים, לתקן את כתב התביעה ולהביא את העובדות שתומכות בתביעה בשתי עילות אלה.

58. למען הסר ספק, התובעת תטען כי כל פגיעה עתידית בכושר השתכרותה שמקורו בפגיעה ברישיונה לפי פקודת הרופאים, מקורו בהתנהלותה שלא כדיון של הנתבעת שלולא הגישה את התלונה בניגוד להתחייבותה המפורשת, לא היה משרד הבריאות מברר את עניינה.

59. למען הסר ספק, התובעת הכחישה את כל הטענות נגדה, כפי שעלו בתלונה למשרד הבריאות, ואולם עצם פרסומן של טענות כה הזויות יש בהן כדי לפגוע בשמה הטוב, דבר שהיה נמנע לולא הפרה הנתבעת את הסכם הפשרה.

60. לציין כי התובעת נקטה במהלך של יידוע הנתבעת על אודות התנהלותה חסרת תום הלב ודרשה ממנה לפעול בהתאם להתחייבויותיה בהסכם הפשרה במכתב שנמסר לידיה ביום 5.11.23,

מצ"ב העתק מכתב הדרישה שנמסר לנתבעת, מסומן נספח 9.

61. במענה, הגיבה הנתבעת באמצעות מכתב שנחתם על ידי באת כוחה (להלן: "מכתב הנתבעת"), תוך שטענה כי הגישה את התלונה ביום 26.12.21. עוד העלתה הנתבעת טענות נגד התובעת כאילו התובעת ידעה על קיומה של התלונה, תיזמנה את מועד הגשת תביעתה, וכאילו התובעת היא האשמה במצב.

מצ"ב העתק מכתב הנתבעת, מסומן נספח 10.

62. התובעת הגיבה למכתב הנתבעת (להלן: "מכתב התשובה") ובו הכחישה את כל האמור בו, לרבות את הקונספירציות שהועלו נגדה שאין להן כל יסוד עובדתי, ואת כל הטענות שאין בהן ממש, תוך שהבהירה כי הנתבעת הפרה את הסכם הפשרה, וכי ההפרה גרמה בדיוק לנזק שהסכם הפשרה צפה, וכי לכן חובת הנתבעת לפעול כפי התחייבויותיה במסמך הפשרה.

מצ"ב העתק מכתב התשובה מטעם התובעת, מסומן נספח 11.


63. סוף דבר; התובעת אינה יודעת בצורה רשמית מתי הוגשה התלונה נגדה. הנתבעת הודתה באמצעות באת כוחה (מכתב הנתבעת) כי היא לא גילתה את דבר קיומה של התלונה במו"מ לקראת כריתת הסכם הפשרה ביניהן. הנתבעת גרמה לתובעת נזק ממון כבד וצורך להתנהל מול משרד הבריאות. הנתבעת התחייבה כי אם יקרה מצב בו התובעת תיאלץ להתגונן מפני תלונה שהגישה - בין לפני כריתת הסכם הפשרה ובין אחריו - היא מתחייבת להחזיר את כל הכספים ואת כל ההוצאות המשפטיות עד לגובה הפשרה, ולכן המסקנה היחידה המתבקשת היא כי יש לחייב את הנתבעת להסכם עליו חתמה.

64. **ריבית והצמדה:**

א. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת בתשלום הפרשי הצמדה וריבית בהתאם להוראות חוק פסיקת ריבית והצמדה על כל סכום שהוציאה התובעת או שהיא זכאית לפיצוי בגינו עד ליום מתן פסק הדין.

ב. כן מתבקש כי בית המשפט הנכבד ישערך, נכון ליום בו יינתן פסק הדין, כל סכום המשתייך לפריטי הנזק הכללי, וזאת על פי הוראות חוק פסיקת ריבית והצמדה.

65. התובעת זכאית להיפרע מן הנתבעת בגין כל נזקיה בעבר ובעתיד, המפורטים בכתב תביעה זה, שכן נזקים אלו נגרמו כתוצאה ישירה ו/או עקיפה מהפרת ההתחייבות של הנתבעת בהתאם להסכם הפשרה וממעשיה של הנתבעת, או מי מטעמה, כפי שעולה ממסכת האירועים שתוארה.
66. התובעת שומרת על זכותה לתקן כתב תביעה זה במידה ויחולו שינויים בנתונים המפורטים בכתב התביעה ו/או במידה ויתגלו עובדות חדשות שלא היו ידועות לה במועד הגשת התובענה.
67. כל הטענות והעובדות הנטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכול לפי הדבק העניין והקשרו.
68. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעת את סכום הפשרה [157,152 ש"ח] וכן לשפות אותה בגין כל הוצאותיה המשפטיות שנאלצה להוציא בהגנה מפני התלונה [עד מועד הגשת התביעה - 57,700 ש"ח], כמפורט בכתב תביעה זה, וכל זאת ממועד האירועים נשוא תובענה זו ועד יום התשלום בפועל, וכן לשלם לה הוצאות שכ"ט עו"ד ומע"מ.


ד"ר יוד שרים, עו"ד
התובעת

ד - 2789/2-12

יפוי כוח

אני הח"מ, _____ ילנה _____ קוגן _____ משפחה _____ ת"ז 304322944 _____ דן 2/2 _____ אריאל עיר

ממנה בוח את ד"ר דוד שרים, עו"ד, ואו עו"ד ליאת שחר ואו עו"ד טל גרלוי ואו עו"ד _____ (כולם יחד) וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כוחי בעניין (לרבות במשפט) של **תביעה בגין הפרת הסכם** _____ מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כוחי הנ"ל רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הנאות, כולן ומקצתן, הכול בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ואו כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, חודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור גם להודות ואו לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ואו לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש תכרות פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית ואו כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ואו חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל, ולחייב אותי בעלות שכר הטרחה.
4. לייצגני ולהפועל בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לערכאה העליונה.
5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיחיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומיני מומחים, והכול על-פי הדין שיחול וכפי שבא כוחי ימצא לנכון.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בדרות ואו לגישור כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות חוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל משי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לנקוט בכל הפעולות המותרות עפ"י חוק תהוצאה לפועל.
10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות חוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
12. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
13. להעביר יפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל, וחריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כוח זה מראש.
14. לחייב אותי בתשלום שכר טרחת עורכי דין, לרבות לפי הסכם שכר טרחה שסוכם ואו שנחתם עמי או עבורי.
15. לא להסכים להעברת הטיפול המשפטי בעניין נשוא יפוי- כח זה לעורך דין אחר קודם שיוסדר וישולם שכר טרחת עו"ד מיופה כוחי הנ"ל, על ידי, לשביעות רצוני, ולשם כך אני מאשר ומצהיר כי לא יועבר העניין המשפטי נשוא יפוי כח זה לעורך דין אחר ללא קבלת הסכמתו המוקדמת, בכתב, של מיופה כוחי הנ"ל.
16. אני מאשר שהוסבר לי והסכמתי לכל סעיפי הסכם שכר הטרחה עליו חתמתי.
17. בכל מחלוקת בעניין ייצוג ואו שכר טרחה יהיו לבתי המשפט במחוז תל אביב סמכויות בלעדיות. הכתוב לעיל ביחוד יכלול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 16 לחודש 10 שנת 2023

החתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

עו"ד,

ד"ר דוד שרים
עורך דין
מס' רישיון 18776