



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 1462-02-21 שיוביץ נ' אתר MAKO, חדשות ערוץ 2 באינטרנט שידורי קשת

מספר בקשה: 29

לפני כבוד השופט גד מינא

המבקשת (הנתבעת): אתר MAKO, חדשות ערוץ 2 באינטרנט שידורי קשת

נגד

המשיב (התובע): משה שיוביץ

### החלטה

לפני בקשת הנתבעת לשמוע את עדותו של אחד העדים מטעמה, מר אבי דוביצקי (להלן: "דוביצקי"), בדרך של היוועדות חזותית.

1. תיק זה קבוע לדין הוכחות ליום 20.11.2022. הנתבעת הגישה שלושה תצהירי עדות ראשית מטעמה, ביניהם תצהירו של דוביצקי. הנתבעת טוענת כי דוביצקי אינו מתגורר בישראל אלא בארה"ב וכי מסיבות רפואיות לא יוכל לטוס לישראל.

2. בתמיכה לטענת הנתבעת מצרפת הנתבעת לבקשה תצהיר של דוביצקי שמצהיר, בין היתר, כך: **"אני סובל מכאבי גב חמורים ומצב רפואי המחייב אותי להימנע מטיסה או נסיעות ארוכות. חוות דעת רפואית הקובעת כי עלי להימנע מטיסות ו/או נסיעות רצופות העולות על שלוש שעות מצ"ב לתצהירי זה".** התצהיר נחתם לכאורה בפני נוטריון. כמו כן, מצורף לתצהיר דוביצקי מסמך המכונה חוות דעת רפואית שנחתם על ידי ד"ר Florin Merovici (להלן: "הרופא") בפני סגן קונסול ישראל בניו יורק. למסמך המכונה חוות הדעת נחתם לכאורה על ידי הרופא מצורף מכתב שמפרט את הבעיות הרפואיות מהן סובל דוביצקי ובסופו נכתב כך:

**"At this present time Mr. miller can't travel on plane or cars for long distance or more than 2 to 3 hours"**

3. להבנת הקורא, הכוונה ב"מר מילר" הינה לדוביצקי, כפי שמצויין בתחילת המכתב של הרופא, שכן דוביצקי החליף את שמו בארה"ב למר רוי מילר.

4. התובע מתנגד לבקשה ואתייחס לטענותיו במסגרת הדין בבקשה.

5. המסגרת הנורמטיבית הינה תקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 (להלן: "התקנות") שקובעת כך:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 1462-02-21 שיוביץ נ' אתר MAKO, חדשות ערוץ 2 באינטרנט שידורי קשת

72" (א) בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן, אם השתכנע כי התקיימו התנאים האלה:

(1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו;

(2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;

(3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה.

(ב) היוועדות חזותית תתאפשר אם המקום שבו ימסור העד את עדותו ואולם בית המשפט שבו נדונה התובענה יכללו, בין השאר –

(1) מכשור המאפשר לעד לראות ולשמע במהלך עדותו את המתרחש באולם בית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש להעיד, אם בית המשפט מצא שהדבר דרוש בנסיבות העניין;

(2) מצלמה המאפשרת צילום תקריב של מסמכים;

(3) מסך צפייה מרכזי באולם בית המשפט וכן מסך צפייה אישי לשופט.

(ג) מנהל בתי המשפט רשאי להורות על דרישות טכניות לעניין האמצעים הנדרשים לשמיעת העדות בהיוועדות חזותית"

6. מגמת הדין היא להרחיב את השימוש בכלי של היוועדות חזותית, בכפוף להתקיימות הדרישות בתקנה 72 – ראו למשל בעמ' 1416/22 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 28.2.22):

"מגמת הדין היא להרחיב את האפשרות לקיים דיונים בהיוועדות חזותית, במקרים המתאימים, הן בשל השינויים הטכנולוגיים שמאפשרים תקשורת טובה ותמונה ברורה של מי שאינו נוכח באולם בית המשפט הן בשל החיסכון בהוצאות, בוודאי לעדים ולבעלי דין שנמצאים בחו"ל. מגמה זו באה לידי ביטוי [בתקנות 61\(ג\) ו-72](#) לתקנות סדר הדין האזרחי שעיגנו את אפשרות ההיוועדות החזותית בדין"

7. מובן כי גם כיום דרך המלך הינה שמיעת העדות באולם בית המשפט – דרך שהינה עדיפה על פני שמיעת העדות בדרך של היוועדות חזותית. ראו למשל, ע"ר (ת"א) 19728-09-22 איגור ולריביץ קולומיסקי נ' Joint Stock Company Commercial Bank Private Bank (פורסם בנבו, 11.9.22):



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 1462-02-21 שיוביץ נ' אתר MAKO, חדשות ערוץ 2 באינטרנט שידורי קשת

"מובן, כי גם כיום, ואף אגב השיפור הנמשך באמצעים הטכנולוגיים, הוועדות חזותית עדיין לא הפכה לדרך המלך לשמיעת עדויות, ונקודת המוצא עודנה עדיפותה של העדות בין כותלי בית המשפט, נוכח החשיבות שבהתרשמות הבלתי אמצעית מן העדות לנגד עיני המותב (וראו: [רע"א 4718/13](#) מדינת ישראל נ' בולפון [פורסם בבנו] (29.6.2014)). על המותב הדין לבחון אפוא בזהירות הנדרשת בכל מקרה לגופו ובהתאם לאמות המידה שבתקנות ובפסיקה, האם קיימת הצדקה לשמיעת העדים בדרך של הוועדות חזותית. בין היתר, בידו לבחון את טיב העדויות הצפויות בזיקה להליך (לרבות בקשת הביניים הקונקרטיים) שלפניו, מידת הסיבוך של ההליך, מידת הקושי הצפוי להיווצר בעריכת החקירות בדרך של הוועדות חזותית, והאפשרות להתגבר על קשיים אלה בדרכים שונות (ועיינו: [תקנה 72\(ב\)](#) לתקנות)"

8. התובע, שאינו מיוצג ואתייחס לעניין זה בהמשך, אינו חולק כי עדותו של דוביצקי חיונית ורלבנטית לשאלות השנויות במחלוקת ומכל מקום, אבהיר כי עדותו של דוביצקי מהווה חלק מניסיון הנתבעת להוכיח את הגנת אמת דיברתי ולכן ברור שמדובר בעדות חיונית לשאלות השנויות במחלוקת בתיק זה (תקנה 72(א)(2)). כמו כן, התובע גם אינו חולק על התנאי לפיו אין מניעה מבחינת מדינת החוץ (ארה"ב) לשמוע את העדות בדרך זו בתחומה (תקנה 72(א)(3)).

9. התובע ממקד טענותיו בכך שהמסמכים הרפואיים שהוצגו בבקשה חשודים כ"מזוייפים (לכאורה), האימות הקונסולרי חשוד בכשרותו, חתימת הרופא מזוייפת לכאורה ותצהיר דוביצקי לבקשה הינו תצהיר כוזב" (סעיף 1 לבקשה). התובע מפרט בבקשה את חשדותיו וטענות נוספות.

10. אקדים ואציין שאינני סבור שיש בטענות התובע כדי להצדיק את דחיית הבקשה. התובע מלא טענות כרימון אך חשדותיו והטענות הנוספות שהעלה, אינם מגיעים לרף שמצדיק את דחיית הבקשה. במילים אחרות, אני סבור שהבקשה מבססת, מבחינת מאזן ההסתברויות את התנאי שבתקנה 72(א)(1) לתקנות ולפיו הגעתו של העד תקשה עליו מאד והעד נתן הסכמתו. כמו כן, דוביצקי אינו בעל דין בתיק. תצהירו קצר יחסית (פחות מעמוד אחד) וגם אם החקירה בדרך של היוועדות חזותית הינה פחות נוחה אני סבור שניתן להתגבר על אי הנוחות או הקושי באמצעים הטכנולוגיים הקיימים.

11. התובע טוען שאין חתימה ידנית של הרופא על חוות הדעת, אין חותמת רשמית של הרופא, אין מספר רישיון של הרופא על חוות הדעת וכי חוות הדעת צריכה היתה להינתן על ידי אורטופד או נוירולוג ולא רופא פנימי. להלן אתייחס: חתימת הרופא מופיעה לכאורה על גבי המסמך הנושא כותרת "אימות חוות דעת רפואית שנעשתה מחוץ לישראל". למסמך



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 1462-02-21 שיוביץ נ' אתר MAKO, חדשות ערוץ 2 באינטרנט שידורי קשת

זה גם מצורפת חוות הדעת (המכתב). על שני המסמכים מופיעה גם חתימת הקונסול. מספר הרישיון של הרופא מופיע באישור הקונסולרי. העובדה שאין חותמת של הרופא, כאשר שמו המודפס מופיע, אינה מאיינת את חוות הדעת. הטענה שנדרשת חוות דעת אורטופד או נוירולוג הינה טענה מתחום הרפואה ומכל מקום אין בידי לקבלה שכן, לצורך הכרעה בבקשה מסוג זה, די בחוות דעת של רופא שכן בית המשפט אינו קובע ממצאים רפואיים על יסוד אותה חוות דעת אלא רק נדרש להשתכנע שקיים קושי בהגעת העד לישראל.

12. הטענה הבאה שמעלה התובע הינה לזיוף חתימת הרופא ובידוי חתימה שכן באימות הקונסולרי מופיע שם הרופא כ"פלורין מאירוביץ" ובמכתב המצורף, השם שמופיע באנגלית הינו Florin Merovici. אלא שגם בחוות הדעת לצד השם באנגלית מופיע השם בעברית כפי שמופיע באימות הקונסולרי.

13. הטענה הבאה של התובע הינה שאין כיום אישיות משפטית בארה"ב בשם אבי דוביצקי שכן הנ"ל שינה את שמו לשם רוי מילר כאשר התובע גם מסביר כי החלפת השם נעשתה בשל תביעות שהוגשו כנגד דוביצקי ובניסיון להתחמק מהן. טענה זו אינה ברורה שכן הרופא אכן כתב בחוות הדעת את השם רוי מילר תוך שציין בסוגריים את השם אבי דוביצקי. מכל מקום, התובע אינו חולק על כך שקיים אדם בשם דוביצקי.

14. הטענה הבאה הינה חשד שהנתבעת שותפה להעלמת ראיות וכן טענה כי קיים חשד לזיוף התצהיר של דוביצקי. גם בטענות אלו, שהן לא ברורות, לא מצאתי שיש כדי להצדיק את דחיית הבקשה.

15. עוד אציין כי אם לא די בכך, התובע מעלה את חשדותיו הקשים לרבות בדבר זיוף מסמך קונסולרי מבלי שהוא תומך את הטענות בתצהיר בטענה שהבקשה "נסמכת על טענות עובדתיות הנתמכות בראיות". מובן אפוא שעל פי טענת התובע וגם מתוכן התשובה נדרש היה לצרף תצהיר (הגם שהתובע טוען את ההפך).

16. לסיכום, לא נמצא שיש בטענות התובע כדי להצדיק את דחיית הבקשה. מכל מקום, מובהר כי ככל שהתובע עומד על טענות הזיוף וכיוצא בזה, יהיה רשאי הוא לחקור את דוביצקי על טענות אלו במועד ההוכחות, במסגרת הזמן שיוקצה לחקירת דוביצקי, וככל שיתברר שהוגשו מסמכים מזוייפים לבית המשפט, מובן כי לא אתעלם מכך.

17. לפני סיום אציין כי הן המותב הקודם (כבוד השופט אילן דפדי) והן אנוכי, שבנו והצענו לתובע במספר החלטות להסתייע בעו"ד (ראו למשל, החלטות מיום 5.10.21, 18.10.21, 7.2.22, 1.8.22, 2.10.22). התובע אינו מרים את הכפפה וזו כמובן זכותו, אך התוצאה היא, כפי מקרה זה (וקיימים נוספים), שהתובע מגיש תשובה שאינה ממוקדת ובכך מאריך ומסרב את הדיון.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 1462-02-21 שיוביץ נ' אתר MAKO, חדשות ערוץ 2 באינטרנט שידורי קשת

18. הדברים נאמרים שכן עד היום בית המשפט נהג בסלחנות כלפי התובע בשאלת ההוצאות בהיותו לא מיוצג, אך לא ניתן שלא לפסוק הוצאות בבקשה זו כמתחייב גם מתקנה 53 לתקנות: "בתום הדיון בכל בקשה יפסוק בית המשפט את הוצאות הבקשה ועל מי הן חלות, בלא קשר לתוצאות ההליך העיקרי, זולת אם מצא שקיימים טעמים מיוחדים שלא לחייב בהוצאות כאמור".

19. בנסיבות לאחר ששקלתי את שאלת ההוצאות, ותוך התחשבות בתובע שאינו מיוצג אני מחייב את התובע לשלם לנתבעת הוצאות על הצד הנמוך בסך של 2,500 ₪. ההוצאות ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד מתן ההחלטה ועד לתשלום המלא בפועל.

20. הבקשה לשמעית עדותו של דוביצקי בדרך של היוועדות חזותית מתקבלת. המזכירות תדאג כי בדיון ההוכחות יהיו האמצעים לשמיעת העדות בדרך של היוועדות חזותית ולהקצאת אולם מתאים.

21. ב"כ הנתבעת יודא כי ברשות העד האמצעים הנדרשים לביצוע השיחה והכל בהתאם להוראות מנהל בתי המשפט ובכלל זה מחשב, מיקרופון, מצלמה, רמקול. כמו כן, ב"כ הנתבעת יציג ויגיש בפתח הדיון את חוות דעת הרופא והאישור הקונסולרי המקורי.

22. הזמן המוקצב לחקירתו הנגדית של התובע הינו עד שעה ורבע. הזמן המוקצב לחקירת עדי הנתבעת הינו: עד שעה לחקירת דוביצקי, עד 30 דקות לחקירת מר מתן חצרוני ועד 30 דקות לחקירת מר אור גלזר. תשומת לב התובע כי עליו לשלם את המחצית השנייה של אגרת בית המשפט.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ג, 25 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

גד מינא, שופט

