

28.8.22

לכבוד  
לשכת עורכי הדין  
ועדת האתיקה  
באמצעות דוא"ל

**הנדון: תלונה לוועדת האתיקה אשר סומנה 0041/2022/ל**

**סימוכין: מכתבכם מיום 7.8.22**

בהמשך לדרישתכם שבסימוכין, מתכבד המתלונן להשיב לנטען בתגובה וכדלקמן:

1. עיון בתגובת עוה"ד וינד מעלה כי היא ריקה מכל תוכן ונעדרת כל מענה ענייני לעובדות נשוא התלונה (מיותר לציין כי אין כל שחר לטענות בדבר "סחיטה באיומים").
2. כל שנטען ע"י עוה"ד וינד מסתכם בכך שהוא "מנוע מלהגיב ולהציג את כלל ראיותיו בענייני", כביכול בשל קיומו של הליך אזרחי – זאת מבלי שנימק את הבסיס למניעה זו.
3. חרף טיעוניו התמוהים, בחר עוה"ד וינד שלא השיב גם על טענות שהועלו נגדו במישור האתי ואשר כלל לא הוזכרו בהליך האזרחי. ניכר כי עוה"ד וינד מנסה לזרות חול בעיני וועדה נכבדה זו תוך שהוא משתמש בקיומו של ההליך האזרחי כדי לחמוק מלספק תשובות על הטענות הקשות שנטענו נגדו.
4. ודו"ק: הטענות שהועלו נגד עוה"ד וינד במישור האתי אינן נוגעות כלל וכלל לתביעה האזרחית שהוגשה נגדו. לשם המחשה: הטענה בדבר העברת כספי פיקדון לעו"ד אסידון עמו היו לו קשרים עסקיים ו/או אחרים – מהווה עבירה אתית אשר כלל לא עתידה להתברר במישור האזרחי (וכך לגבי מרבית הטענות שהועלו נגדו בדבר איכות ההשקעות, ייעדן, ייעודן וכו').
5. כך או כך, ומקום בו תגובתו איננה כוללת מענה כלשהו הנוגע לתלונה ואשר ניתן להשיב עליו תשובה כלשהי, נבצר מהמתלונן ליתן תשובות לתגובה הריקה.
6. בבחינת למעלה מן הצריך ייאמר כי מרבית ה"תגובה" עוסקת בהשגות שונות ומשונות שיש לעו"ד וינד על ניהול ההליך האזרחי נגדו – השגות אשר וועדה נכבדה זו איננה מוסמכת לדון בהן.
7. מכל האמור לעיל עולה כי אין בפיו של עו"ד וינד הסברים להתנהלותו הפושעת בכספי המתלונן וכי במקום להודות במחדליו הוא מוסיף חטא על פשע ומנסה להשחיר את פניו של המתלונן.
8. בנסיבות אלו ישוב המתלונן על האמור בתלונתו.

במבוא רב,  
יעקב וואלאך, עו"ד