



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 23192-11-17 יפרח נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

תובע (משיב) שלמה יפרח

נגד

נתבע (מבקש) אבי רועי דוביצקי

החלטה

1 בהמשך להבהרה שהגיש התובע ביום 8.8.23, ואף בטרם הגיע המועד לתשובת הנתבע, מצאתי
2 להביא בפני הצדדים החלטה זו, שבצידה הצעה פרקטית (בדומה להצעה שהוצעה כעת בתיק הנוסף
3 שבפניי – 15187-01-18):

4

5 א. אף בטרם קבלת החלטה סופית אציין, כי קיים קושי בכך שהוצג לבית המשפט שתבוצע
6 המצאה של ההזמנה לדין (כפי שנכתב במפורש בבקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום על
7 דרך תחליף המצאה, אשר אושרה על ידי) ואילו כעת מבקשים להתבסס על הנחיה וטוענים
8 שניתן להסתפק באישור פתיחת תיק ובצירוף מלל ההזמנה בדוא"ל נלווה. במאמר מוסגר
9 יוער כי ההנחיה שצורפה אינה מייתרת את הצורך בהמצאת הזמנה לדין, אלא רק את
10 הצורך שההזמנה תהא חתומה בחתימת יד של פקיד משפט. במקום זאת, ובהתאם לתקנה
11 522א לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, ניתן להסתפק בהזמנה שהופקה במערכת
12 הממוכנת שבה מודפס שמו ותפקידו של הפקיד, גם ללא חתימת ידו.

13

14 מכל מקום, בהתאם לבקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום על דרך של תחליף המצאה, אשר
15 אושרה על ידי – אמורה הייתה להיות מומצאת גם הזמנה לדין. אין די לעניין זה בכך
16 שבהודעת הדוא"ל הנלווית ציין ב"כ התובע את נוסח ההזמנה, שכן בהתאם לתקנות
17 הרלבנטיות לתיק זה אין מדובר בהזמנה לדין (לחשיבות שההזמנה לדין תופיע על מסמך
18 של פקיד בית משפט, בהתאם לתקנות הקודמות החלות על ענייננו, ראו תמ"ש 1823-02-11
19 פלוני נ' פלונית (14.7.13)). קל וחומר שכך הדבר כאשר עסקינן לא בהמצאה "רגילה" אלא





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 23192-11-17 יפ"ח נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

- 1 בהמצאה חריגה באופן כפול – המצאה מחוץ לתחום על דרך של תחליף המצאה. כאשר
2 מדובר בהמצאה ייחודית כגון זו, ההנחה היא כי יש להקפיד על כל תו ותג בתקנות, ובוודאי
3 שיש להקפיד על כל תו בהיתר ההמצאה – אשר במקרה דנא אישר את הבקשה שכללה
4 במפורש את המצאת ההזמנה לדין.
5
6 ב. כעת אני שב ומתחבר להערותיי בתיק הנוסף שנוכר מעלה. גם כאן, ככל שיבוטל פסק הדין
7 אפשר שיימצא שלא ניתן לקיים את הדיון בתיק זה מאחר שמדובר בתיק משנת 2017 על
8 כל המשתמע מכך, ויהיה צורך במחיקתו (תוך החזר האגרה לתובע כמובן) ובהגשת תביעה
9 חדשה.
10
11 ג. דא עקא, אף כאן ייפוי הכוח שהוקנה לב"כ הנתבע מסמיך את ב"כ הנתבע לנהל את הגנת
12 הנתבע בתיק זה, תוך שנכתב בייפוי הכוח שהוא מוגבל לתיק זה בלבד. ברי, כי לא אפשר
13 מצב דברים שבו אורה לתובע להגיש תביעה חדשה, ולאחר מכן הנתבע יתחמק ויאמר
14 שהמצאתה לבא כוחו, אינה מהווה המצאה לנוכח ההגבלה האמורה בייפוי הכוח.
15
16 ד. לכן אציע לצדדים את ההסדר הפרקטי הבא, שהוא זהה להצעתי בתיק הנוסף:
17
18 (1) התביעה דנא תימחק (תוך החזר אגרה לתובע) והתובע יהיה רשאי להגיש תביעה חדשה
19 בתוך 60 ימים (אם יחפוץ בכך) ממועד המחיקה, כאשר שני הצדדים יסכימו כי המצאתה
20 לב"כ הנתבע עו"ד תומר ישראל תיחשב המצאה כדין לנתבע עצמו.
21
22 (2) בנוסף ומבלי לגרוע מתוקף ההסכמה של עו"ד ישראל בסעיף (1), אזי למען הסדר הטוב
23 בלבד, ב"כ הנתבע יצרף לתיק זה במסגרת אישור ההסדר, ייפוי כוח חתום על ידי הנתבע,
24 שיבהיר את הסמכת ב"כ הנתבע להוות כתובת להמצאת כתבי בי-דין לנתבע הן לצורך
25 תביעה זו (כפי שקיים בייפוי הכוח הקיים בתיק) והן לצורך תביעה חדשה ככל שתוגש על
26 ידי התובע במקום תביעה זו, בתוך 60 ימים ממועד מחיקתה.
27
28 (3) יובהר ויוסכם, כי פרק הזמן שחלף ממועד הגשת התביעה דנא בחודש נובמבר 2017 ועד 60
29 ימים לאחר מועד מחיקתה, לא יימנה לעניין טענות התיישנות ושיהוי, ולא ייזקף באופן
30 כלשהו לחובת התובע.
31

ב"כ הצדדים יבואו בדברים וימסרו הודעה מעדכנת עד ליום 24.8.23.

33





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 23192-11-17 יפ"ח נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

1 ככל שמטעם כלשהו ההצעה לא תתקבל (סירוב לא נזקף לחובת המסרב) הנתבע יהיה רשאי להגיש
2 עד לאותו מועד את התייחסותו להבהרת התובע מיום 8.8.23 (וזאת במקום מועד ההתייחסות
3 הקודם שנקבע ליום 17.8.23, בהתאם להחלטתי מיום 26.7.23).

4

5

ת.פ ליום 25.8.23

6

7

ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"ג, 14 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

8

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

9

10

