



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-23192 פלוני נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

תובע (משיב) פלוני

נגד

נתבע (מבקש) אבי רועי דוביצקי

### החלטה

1 לפניי בקשת הנתבע לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה ביום 2.2.18 ולהארכת מועד להגשת  
2 הבקשה.

3  
4 1. בתמצית מרובה - עניינה של התביעה הינו לשון הרע. בשנת 2013 התחזה הנתבע לילדה בת 13  
5 בצ'ט באינטרנט, והחלה התכתבות בינו לבין התובע. לטענת התובע, הנתבע "שידל" אותו להיפגש,  
6 והתובע הסכים לכך לאחר שלדבריו "היה סמוך ובטוח כי מאחורי אותה דמות מסתורית מסתתר  
7 מתחזה בגיר". הנתבע דיווח על המפגש המתוכנן למשטרה, ואכן כאשר הגיע התובע למקום, הוא  
8 נעצר. בהמשך התובע שוחרר למעצר בית של חמישה ימים, ובסופו של דבר תיק המשטרה נסגר  
9 מחוסר ראיות.

10  
11 הנתבע תיעד את המעצר בסרטון, הפיצו בין מכרי התובע, והוסיפו ל"רשימת הפדופילים" באתר  
12 אינטרנט שהוא מפעיל תוך צירוף הסרטון, שמו של התובע וכתובתו.

13  
14 בשנת 2016 החל התובע לעבוד כמורה לחינוך גופני בבית ספר תיכון. כשהדבר נודע לנתבע במהלך  
15 שנת 2017 (כארבע שנים לאחר הפרסום הראשון) הוא פרסם בקבוצות פייסבוק של הורים בעיר,  
16 והתריע על כך שהתובע "הגיע להיפגש עם ילדה בת 13 שאותה רצה לצלם בביקיני ועוד דברים,  
17 היום הוא מלמד ב[שם העיר] בבית ספר!!". תחילה ציין הנתבע את שם התובע בראשי תיבות,  
18 ולאחר בקשות של הורים, צירף את תיעוד הווידאו מהמעצר וכן צילום מסך של חלק מההתכתבות  
19 של התובע עם "הקטינה". בעקבות זאת התובע נדרש להיעדר מהעבודה "עד יעבור זעם" וכן  
20 פורסמה כתבה עליו בעיתון מקומי.  
21



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-23192 פלוני נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

- 1 . התובע הגיש תביעה לתשלום פיצויים על סך 250,000 ₪, וכן למתן צו עשה להסרת הפרסום וצו  
2 למניעת פרסומם באופן חוזר.  
3  
4 מאחר שהנתבע עזב את הארץ ומתגורר בארצות הברית ועל רקע קשוי המצאה בתיקים אחרים  
5 לכתובת מגוריו, התובע הגיש בבד בבד עם תביעתו, בקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום של כתב  
6 התביעה וההזמנה לדין על דרך של תחליף המצאה – משלוח לדוא"ל של הנתבע. התובע פירט  
7 בבקשתו שנגד הנתבע מתנהל הליך פשיטת רגל שנפתח לאחר שניתן היתר המצאה מחוץ לתחום  
8 לכתובת מגורי הנתבע, אולם כי בעת האחרונה כתבי בי הדין אינם מגיעים ליעדם. בנוסף הוא פירט  
9 וצירף אסמכתאות לכך שהנתבע מקבל מסמכים בכתובת הדוא"ל שלו ואף השיב בהודעת דוא"ל  
10 חוזרת להודעה ששלחה אליו כתב תביעה (אחר). התובע פירט כי בתיקים נוספים ניתן היתר המצאה  
11 לכתובת הדוא"ל, וכן צירף אסמכתאות על בקשות לעיכוב הליכים שהגיש הנתבע בתיקים אחרים,  
12 לאחר שכתב התביעה בהם הומצא לו בדוא"ל.  
13  
14 ביום 20.12.17, לאחר קבלת ההבהרות הנדרשות ביחס להליך פשיטת הרגל ואישור בית המשפט  
15 לניהול הליך, אישרתי את הבקשה בכפוף לכך שיוגש אישור לתיק שהנתבע קיבל את כתבי בי-הדין  
16 וכי הוא מודע להם, וכן מתן אפשרות לנתבע לטעון לעניין ההמצאה.  
17  
18 בחלוף חודש ימים הגיש התובע בקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה, אשר כללה פירוט ואסמכתאות  
19 של המסמכים שנשלחו לכתובת הדוא"ל של הנתבע. כמו כן, התובע צירף קישור לתיעוד וידאו  
20 שפרסם הנתבע עצמו, שבו התייחס לתביעה דנא שהוגשה נגדו.  
21  
22 ביום 2.2.18 אישרתי את הבקשה, ונתתי תוקף של פסק דין לפסיקתא שצירף התובע, הזזה לסעדים  
23 שהתבקשו בכתב התביעה. בפסק הדין ציינתי כי באפשרות הנתבע להגיש בקשה לביטול פסק הדין  
24 בתוך 30 ימים בכפוף לתקנות.  
25  
26 3. בחלוף כחמש שנים ושלושה חודשים, בחודש מאי 2023, הוגש מטעם הנתבע ייפוי כוח לבא כוחו,  
27 והוגשה הבקשה דנא לביטול פסק הדין ולהארכת מועד להגשת הבקשה. בבקשה נטען הן להיעדר  
28 המצאה כדיון, והן לביטול בהתאם לשיקול הדעת המוקנה לבית המשפט לנוכח סיכויי ההגנה.  
29 התובע התנגד לביטול, ועמד על כך שבוצעה המצאה כדיון, שהנתבע היה מודע להליך נגדו, כי הבקשה  
30 הוגשה באיחור ניכר, וכן כי סיכויי ההגנה אינם טובים.  
31  
32 בעקבות בקשה דומה שהגיש הנתבע בתיק דומה נוסף שניתן על ידי פסק דין נגדו בהיעדר הגנה (ת"א  
33 15187-01-18) ביקשתי בתיק הנוסף הבהרות מהצדדים ביחס להליכים נוספים (מאחר שקיימים  
34 פסקי דין נוספים נגד הנתבע) אולם התברר שעד כה לא הוגשה בקשה לביטול בתיקים אחרים, מלבד



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-23192 פלוני נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

1 שני התיקים שבפניי. כמו כן, ביקשתי הבהרות מהתובע בתיק זה ביחס לסוגיית המצאת ההזמנה  
2 לדין, לאחר שמצאתי כי זו לא נכללה בין המסמכים שהומצאו בשעתו לנתבע.

3  
4 בהמשך העליתי בפני הצדדים קשיים שעלו בסוגיית ההמצאה, והצעתי מתווה דיוני לביטול פסק  
5 הדין ולמחיקת התביעה. ההצעה לא התקבלה, וקבעתי את התיק לדין, אשר לאחר דחיה (בעקבות  
6 המלחמה) התקיים ביום 26.12.23 ונשמעו טענות הצדדים בעל פה. גם בדיון העליתי הצעה  
7 שתכליתה לסיים את ההליך אולם זו לא הסתייעה. סירוב לא נזקף לחובת המסרב כמובן, ובנסיבות  
8 אלה יש להכריע בבקשה לגופה.

9  
10 4. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

11  
12 אכן, מדובר בבקשה חריגה, מאחר שהוגשה למעלה מחמש שנים לאחר מועד פסק הדין. אולם  
13 הנסיבות חריגות אף הן. שניים הם השיקולים שהביאוני למסקנה זו, ודי בכל אחד מהם בכדי לחייב  
14 את קבלת הבקשה: היעדר המצאה כדין, וביטול מכוח שיקול דעת של בית המשפט. בנסיבות העניין  
15 אף יש להיעתר לבקשה להארכת המועד. ייאמר מיד כי טענות ההגנה שפורטו בבקשה, ואשר נתמכו  
16 באסמכתאות ראשוניות שנתרו ללא תשובה מניחה את הדעת בשלב זה, מעלות סוגיות החורגות  
17 מעניינם של הצדדים להליך, הקשורות להגנה על קטינים. ראוי לאפשר בירורן של טענות אלה לגופן,  
18 אף אם הנתבע עצמו חדל במחדלים דיוניים חמורים.

19  
20 5. היעדר המצאה כדין

21 התובע ביקש כאמור היתר המצאה מחוץ לתחום על דרך של תחליף המצאה, של כתב התביעה ושל  
22 ההזמנה לדין. בקשתו אושרה. אלא שבפועל, כפי שהתברר לבית המשפט בדיעבד, התובע לא המציא  
23 את מסמך ההזמנה לדין. חלף זאת התובע הסתפק בכך שהודעת הדוא"ל שנלוותה למסמכים  
24 שהומצאו, צוין, ואף בהדגשה, נוסח ההזמנה הקבוע בתקנות ובכלל זאת ההתראה שעל הנתבע  
25 להגיש כתב הגנה בתוך 30 ימים שאם לא כן צפוי להינתן נגדו פסק דין על יסוד כתב התביעה.

26  
27 ברם, בהתאם לבקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום על דרך של תחליף המצאה, אשר אושרה על ידי  
28 – נדרש היה להמציא גם את ההזמנה לדין. חובה זו נובעת הן מהחלטה שאישרה את הבקשה,  
29 והן מתקנה 20 לתקנות סדר הדין הקודמות החלות בעניינינו (תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-  
30 1984, להלן: "התקנות") שלפיה על התובע להמציא לנתבע את ההזמנה לדין חתומה בידי פקיד  
31 משפט. מאחר שבמקרה דנא מדובר בכתב תביעה שהופק במערכת הממוכנת, הרי שתקנה 522א  
32 לתקנות מקלה בדרישת חתימת היד, ומתירה להסתפק בהזמנה שהופקה במערכת הממוכנת שבה  
33 מודפס שמו ותפקידו של הפקיד. ודוקו: בהתאם לתקנה 97(א) לתקנות, פסק דין בהיעדר הגנה  
34 יינתן כלפי "נתבע שלא הגיש כתב הגנה תוך המועד שנקבע לכך". בהתאם לתקנה 49 לתקנות, על





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-23192 פלוני נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

1 הנתבע להגיש כתב הגנה במועד הנקוב בהזמנה לדין. מהאמור עולה, כי מקום שבו לא הומצאה  
2 ההזמנה לדין כנדרש בתקנות, דהיינו מסמך הזמנה שהופק על ידי בית משפט ומודפס עליו שמו  
3 ותפקידו של פקיד בית המשפט, נפל פגם בהמצאה המשליך על תוקפו של פסק הדין שניתן  
4 בהיעדר הגנה.

5  
6 אין די לעניין זה בכך שבהודעת הדוא"ל הנלווית ציין ב"כ התובע את נוסח ההזמנה, שכן בהתאם  
7 לתקנות הרלבנטיות לתיק זה אין מדובר בהזמנה לדין (שהיא כאמור מסמך שהופק על ידי בית  
8 המשפט ומודפס עליו שמו ותפקידו של פקיד בית המשפט). בהתאם לפסיקה הרלבנטית לתקנות  
9 הקודמות, ישנה חשיבות לכך שההזמנה תופיע על מסמך רשמי של בית המשפט. כך בתמ"ש  
10 1823-02-11 פלוני נ' פלונית (14.7.13)) נדון מצב דברים שבו בהמצאה מחוץ לתחום צורפו תרגומי  
11 מסמכי ההליך בלבד, ולא עותק של המסמכים המקוריים. לענייננו חשוב הפגם שנדון באותו הליך  
12 ביחס להזמנה לדין. התובע באותה פרשה לא המציא את מסמך ההזמנה לדין הרשמי, אלא רק  
13 תרגום של ההזמנה, ללא חותמת של פקיד בית משפט.

14  
15 בית המשפט לענייני משפחה (כב' השופטת גאולה לוי) מצא כי בין השאר בשל פגם זה, ההמצאה  
16 אינה כדין. וכך נכתב (בפסקאות 8-9 לפסק הדין):

17  
18 "המצאתה של הזמנה לדין, הערוכה לפי טופס 2 לתקנות סדר הדין האזרחי, ובה  
19 מפורטת וכלולה הדרישה להגיש כתב הגנה תוך 30 ימים ממועד המסירה, היא תנאי  
20 הכרחי לקיומה של המצאה כדין. ההזמנה לדין מיועדת ליידע את הנתבע על חובתו  
21 להגיש כתב הגנה תוך פרק זמן קצוב, שאם לא כן יתקבל פסק דין בהיעדר הגנה. נוכח  
22 ההשלכות הקשות על פסק דין בהיעדר הגנה, נדרשת ודאות בכך שבוצעה מסירה של  
23 ההזמנה לדין ושל מסמכי בי דין לנתבע [...]"

24  
25 ההזמנה הרשמית והמוחתמת מתחייבת על מנת שהנתבעים יווכחו שמדור בהליך  
26 רשמי המתנהל בבית משפט בישראל ולא בהתכתבות גרידא. הנוסח הרשמי מתחייב  
27 גם הוא, על מנת ליידע את הנתבעים בצורה ברורה וחד משמעית על החובה להגיש כתב  
28 הגנה, תוך העמדתם על כך שאם לא יוגש כתב הגנה במועד, "תהא לתובע הזכות לקבל  
29 פסק דין שלא בפניך" והכל כפי שרשום בטופס 2 לתקנות סדר הדין האזרחי."

30  
31 קיימת גם גישה גמישה יותר ואף לה עשויות להימצא הצדקות בנסיבות המתאימות. כמו כן בתקנות  
32 סדר הדין החדשות נדרש לציין את נוסח ההזמנה לדין בתוך כתב התביעה (תקנה 10 לתקנות סדר  
33 הדין האזרחי, תשע"ט-2018).



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-23192 פלוני נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

1 דא עקא, בעניינו אין מדובר בהמצאה "רגילה" אלא בהמצאה חריגה באופן משולש – המצאה מחוץ  
2 לתחום; על דרך של תחליף המצאה; לצורך מתן פסק דין בהיעדר הגנה. כאשר מדובר בהמצאה  
3 ייחודית כגון זו, הדעת נותנת כי יש להקפיד על כל תו ותג בתקנות, ובוודאי שיש להקפיד על כל תו  
4 בהיתר ההמצאה – אשר במקרה דנא אישר את הבקשה שכללה במפורש את המצאת ההזמנה לדין.  
5 ברע"א 1473/00 ס.ט.ס אלקטרוניקה בינלאומית בע"מ נ' werke gmgh-blomberg (1.8.20)  
6 ציינה כבי' השופטת פרוקצ'יה את הדברים הבאים: "נוכח חריגותו של ההליך השיפוטי בהעדר  
7 הגנה, נדרשת הוכחה ברורה וודאית בדבר מסירת הזמנה ומסמכי בי-דין לנתבע, וכל ספק העולה  
8 באשר למסירה כאמור מן הראוי שיפעל כנגד תובע המבקש לקבל פסק דין בהיעדר הגנה". דברים  
9 אלה, שנאמרו בקשר להמצאה סטנדרטית, מקבלים משנה תוקף בהמצאה מחוץ לתחום, לא כל שכן  
10 המצאה כזו על דרך של תחליף המצאה. מטעם זה, אף אין מקום להסתפק ב"כלל הידיעה" אלא יש  
11 לעמוד על כלל ההמצאה.

12  
13 מהאמור נבע כי התובע לא היה רשאי לבצע הקלה נוספת במסמכים שנדרש להמציא, ולמצער  
14 היה עליו להגיש בקשה נפרדת בעניין זה, שהייתה נדונה ונבחנת לגופה.

15  
16 אני ער לכך שמדובר בקושיה שהועלתה ביוזמת בית המשפט. ברם, בית המשפט הוא האחראי על  
17 תקינות ההליך שבמסגרתו יוצאים תחת ידו פסקי דין. אין מדובר בפיסת נייר, אלא במסמך אשר  
18 נלוות לו תוצאות לא פשוטות במישור המעשי. אחריות זו גוברת מקום שבו מדובר בפסק דין בהיעדר  
19 הגנה, הניתן הלכה למעשה במעמד צד אחד, מבלי שנשמעו טענות ההגנה אשר עשויות היו להביא  
20 לשינוי התוצאה של פסק הדין. מכאן מקום שבו מגלה בית המשפט פגם בסיסי בתקינות ההליך,  
21 בוודאי כאשר מדובר בפגם הנוגע לשורש מקור הסמכות וההצדקה למתן פסק דין בהיעדר הגנה,  
22 מחובתו להציף את הסוגיה, לבל יימצא נותן תוקף לפסק דין שהושג בהליך פגום.

23  
24 6. שיקול דעת בית המשפט

25 סיכויי ההגנה של הנתבע אינם מבוטלים כפי שטען התובע. קל וחומר שכך הדבר בשים לב לכך  
26 שמדובר בפסק דין שחייב את הנתבע בתשלום פיצויים בסך רבע מיליון ₪ כד שההגנה רלבנטית לא  
27 רק ביחס לשאלת עצם החיוב, אלא גם ביחס לשאלת גובהו. עילת התביעה העיקרית הינה הפרסום  
28 שביצע התובע בשנת 2017 בקבוצות פייסבוק של הורים (שאם לא כן ניתן להניח שהתביעה הייתה  
29 מוגשת קודם לכן, בסמוך לפרסום הראשון בשנת 2013). בפרסום זה כתב הנתבע שהתובע "הגיע  
30 להיפגש עם ילדה בת 13 שאותה רצה לצלם בבקיני ועוד דברים, היום הוא מלמד ב[שם העיר]  
31 בבית ספר!!".

32





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-23192 פלוני נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

1 עיון בחקירת התובע במשטרה מעלה כי התובע אישר שמי ששוחחה עמו בציט הציגה עצמה "כילדה  
2 בת 13 שמחפשת עבודה", כי הוא ידע שהוא מתכתב עם ילדה בת 13 (כדבריו: "כן. למרות שהיא  
3 נראתה קצת יותר") ושהוא הציע לה להצטלם "בביקיני, שאני איתה ביחד". מבלי להיכנס לפירוט  
4 מעבר לנדרש אציין כי עיון בתמלילי ההתכתבות מחזק את דברי התובע בחקירתו ביחס לאופן שבו  
5 הנמענת הציגה את עצמה, ביחס להבנתו באשר לגילה, ולהצעתו שתצטלם בביקיני (או במקום זה  
6 "בחזיה ותחתון" כלשון התובע). עוד אמר התובע בחקירתו, כי הוא הציג עצמו כצלם בסוכנות  
7 דוגמנות (למרות שהוא אינו כזה. לדברי התובע בחקירה לאחר זמן הוא אמר לה שהוא לא צלם  
8 ושהוא עבד עליה) וכי מטרת הפגישה הייתה "רציני להיפגש איתה, סתם בשביל להתנשק, לא  
9 יותר מזה". גרסת התובע בחקירה במשטרה, כמו גם עיון בתמלילים, מקימה תהיות ביחס לגרסת  
10 התובע בכתב התביעה שלפיה הוא הסכים להיפגש רק לאחר שהיה סמוך ובטוח כביכול כי מאחורי  
11 הדמות המסתורית ניצב מתחזה בגיר.

12  
13 התובע הכחיש שהמסמכים שצירף התובע – מסמכי התיק במשטרה וההתכתבויות – הינם  
14 אותנטיים. אולם, תוכן מסמכי תיק החקירה הינם מסמכים שהסבירות שצד יזייף אותה, שעה  
15 שברור שבמהלך ההליך העתקי המסמכים המקוריים יועברו מהמשטרה, אינה גבוהה. כמו כן, אף  
16 ההתכתבות החלקית שפורסמה על ידי הנתבע בפרסום נשוא התביעה, ושאותה התובע צירף  
17 לתביעתו ולא הכחיש את תוכנה, מעלה שאלות משמעותיות ביחס להסברי התובע. כך למשל עולה  
18 שכבר בתחילת ההתכתבות הנתבע (שכינה עצמו "גילי בת 13") כתב בשם הדמות שאליה התחזה  
19 שהיא בת 13 והתובע התייחס לכך ואמר בעיקרון אסור לה לעבוד ולכן אין לה יותר מדי אופציות  
20 "רק בשחור". כל זאת, בניגוד בולט לטענת התובע בכתב התביעה שלפיה כביכול רק "בשיאה של  
21 ההתכתבות" כתב הנתבע שהנמענת היא בת 13. גם עולה שאלה מדוע התובע הציע למי שהזדהתה  
22 כילדה בת 13 לעבוד (כמנקה) וביקש שתשלח לו תמונה של עצמה.

23  
24 אכן, בחקירת הנתבע במשטרה הוא אישר שהתמונה ששלח היא של אישה בגירה (שהסכימה לכך)  
25 אולם הקושי נותר בעינו שכן התובע אישר לכאורה בחקירתו שהוא הבין שהוא משוחח עם ילדה  
26 בת 13.

27  
28 למען הסר ספק, אין באמור לעיל בכדי להכריע שהנתבע יצליח לעמוד בנטל להוכחות ההגנות  
29 הקבועות בדיון. כל אחת מההגנות, אמת דיברתי או תום לב, מציבה בפני הנתבע מספר משוכות  
30 שעליו להתגבר עליהן. בנוסף, כפי שציין ב"כ התובע, יש לברר שהמסמכים שצירף הנתבע הינם  
31 אותנטיים, וכן יש לברר את הגרסאות הנוגדות ובכללן את גרסת התובע שלפיה הוא סבר שהוא  
32 מתכתב עם אדם בגיר.

33



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 23192-11-17 פלוני נ' דוביצקי

תיק חיצוני:

1 עם זאת, במבט כולל, ניתן לומר שטענות הנתבע מגלות סיכויי הגנה שאינם מבוטלים, וכי ראוי  
2 לאפשר לו את יומו בבית המשפט, ולהימנע מתוצאה שבה יימצא מחויב בתשלום רבע מיליון ש"ח  
3 לתובע בטרם התבררו טענותיו בהליך משפטי סדור. בפרט כך הדבר בשים לב לחומרתן המיוחדת  
4 של הטענות המעלות כאמור גם סוגיה בעלת חשיבות ציבורית להגנה על קטינים החורגת מעניינם  
5 של הצדדים.

6  
7 בנסיבות העניין, בשים לב לבקשה המפורטת שהוגשה והתצהיר הנלווה לה, לנתון שמדובר במי  
8 שאינו מתגורר בישראל, ואף לדברי התובע עצמו הן בכתב התביעה והן בתגובתו ביחס למצבו של  
9 הנתבע, לא מצאתי כי מדובר במחדל הנעוץ בזלזול בהליך המשפטי.

10  
11 לנוכח עצמת סיכויי ההגנה, וחשיבות בירור הטענות בהליך משפטי סדור ובהינתן שלא מצאתי  
12 שמדובר בזלזול בהליך המשפטי, הכף נוטה לעבר היעדרות לבקשה לביטול פסק דין הגם שמדובר  
13 במחדל חמור של אי הגשת כתב הגנה במשך שנים. שיקולים אלה גם מנחים לקבל את בקשת הארכת  
14 המועד, כאשר לעניין זה יש להוסיף שהתובע לא צירף אישור מסירה כלשהו של פסק הדין לנתבע,  
15 ואין די לעניין זה בסרטוני וידאו אלא יש להקפיד בענייניו, כאמור, על כל תו ותג בתקנות.

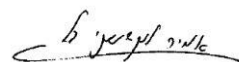
16  
17 7. סוף דבר

18 הבקשה לביטול פסק הדין ולהארכת המועד להגשתה - מתקבלת. מאחר שמדובר בין השאר בביטול  
19 מכוח חובת הצדק, בשל היעדר המצאה כדן (ובהינתן גם שאין אישור המצאה כדן של פסק הדין)  
20 הרי שלא ייעשה צו להוצאות.

21  
22 יחד עם זאת, מאחר שהנתבע לא הגיש כתב הגנה והניתוח העובדתי לעיל מקורו בבירורים ראשוניים  
23 לצרכי הבקשה לביטול פסק דין, מצאתי כי חלוף הזמן הניכר בין מועד פסק הדין לבין מועד הבקשה  
24 לביטול והחלטה זו, על רקע חומרת הטענות ביחס לתובע, מצדיק לנקוט מידה של זהירות בעיקר  
25 על מנת למנוע שימוש לא ראוי בהחלטה שאינה מבוססת על קביעת ממצאים חלוטים, ולחסות את  
26 שמו של התובע בהליך דנא על למתן החלטה אחרת, וכך אני מורה. ככל שמי מהצדדים יבקש לשנות  
27 את האמור, ניתן לפנות בבקשה מתאימה והיא תיבחן לגופה.

28  
29 ניתנה היום, י"א אדר א' תשפ"ד, 20 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

30

  
31 אמיר לוקשינסקי-גל, שופט  
32

