



מדינת ישראל

משרד המשפטים
המשנה לפרקליט המדינה
(עניינים אזרחיים)

13/12/2022

לכבוד,

משתתפי הדיון

הנדון: דיון סטטוס בתיקים האזרחיים הנוגעים לתיקי האלפים:

משתתפים:

אורית קוטב, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)
אמיר טבנקין, פרקליטות מיסוי וכלכלה
נעמי זמרת, המחלקה האזרחית בפרקליטות המדינה
איתן לדרר, פרקליט מחוז צפון
אילה פיילס, פרקליטת מחוז חיפה
שירלי אנגלרד, פרקליטת מחוז מרכז
כוכבית נצח דולב, פרקליטת מחוז ירושלים
כרמית דורון, פרקליטות מחוז צפון
דנית פרייסלר, פרקליטות מחוז חיפה
עידית מנדלבאום, פרקליטות מחוז מרכז
מגי קריטנשטיין, פרקליטות מחוז ירושלים
איתן צור, פרקליטות מחוז חיפה
מיכל פליגלר, פרקליטות מחוז תל אביב
שמרית סמדגיה, פרקליטות מחוז מרכז
ליפז סרוסי-דותן, פרקליטות מחוז מרכז
משה וילינגר, פרקליטות מחוז ירושלים
מאור סבג, לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)
קרן בן מרדכי, מתמחה, לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)

רקע:

הדיון כונס כדי לבדוק את הסטטוס בכלל התיקים האזרחיים הנוגעים לתיקי האלפים, לתאם את אסטרטגיית הפרקליטות בהם, ולקבל אישור מפרקליטות מיסוי וכלכלה לגבי המשך ניהולם בכפוף להתפתחויות בהליכים הפליליים.



מדינת ישראל

משרד המשפטים המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)

דיון:

תיקי בזק, סוקולובר וכרמון:

נציגת פרקליטות מחוז תל אביב:

בטיפול שבעה תיקים, שישה מתחלקים לשתי קבוצות משנה. קבוצה א': טלמור, אמיד לייטקום ואליעז – שם ביקשנו עיכוב הליכים בגלל הקשר לפרשה 4000, וכן הקשר ל"בזק יס חלל". קבוצה ב': סיני ותורג'מן שם התבקש עיכוב רק בגלל "בזק יס חלל". הטענות נוגעות לעסקת בעלי עניין של רכישת יס (תוך הסתרה, דיווחים מטעים שהתמורה לא הייתה הולמת, שהדירקטוריון נהג ברשלנות, שאלוביץ' ובנו הפרו חובות נאמנות וכו'). בלייטקום זו תביעה נזרת נגד נושאי משרה בבזק, בגין נזק לבזק עקב הסכם שומה עם רשות המסים (על הפסדים שנצברו), שנטען שהיתה עסקת בעל עניין.

מבחינה דיונית היינו אמורים לעדכן את ביהמ"ש בהתפתחויות, הגשנו בקשה להמתין להחלטת כבי' השופטת אגמון גונן, ואחריה ביקשנו שהות לשקול את צעדנו. הבקשה האחרונה שהוגשה היא לארכה עד ה-6.11. מדובר רק בהודעות עדכון. בתיק כרמון השופטת נתנה החלטה שעברו כבר 3.5 שנים ללא התקיימות ישיבה, ולכן לדעתנו מן הראוי לסגור את התיק אלא אם יש התנגדות.

נציגת פרקליטות מחוז מרכז:

אצלנו יש שתי תובענות ייצוגיות סוקולובר 15 וסוקולובר 18. הצדדים לתובענות זהים, הן פשוט הוגשו על תקופות שונות. התובענה מ-15 היא על אירועים שהתרחשו עד 2015 והתובענה השנייה נוגעת לאירועים שהתרחשו עד 2018. העילה בתובענות מבוססת על הטענה שבזק עיכבה את רפורמת השוק הסיטונאי תוך ניצול מעמד מונופוליסטי לרעה. בתיק של 2018 הגשנו הודעת התייצבות לפני התיק של 2015.

בתיק של 2018 הוגשה מטעם בזק בקשה לעיכוב הליכים בטענה שהיא לא יכולה להתגונן כראוי כי ברור עובדתי ידרוש ממנה לחשוף פרטים הנוגעים להליך הפלילי. ביהמ"ש הורה לקבל את עמדת היועמ"ש. לאחר התייצבותנו ביקשנו לעכב הליכים – והם אכן עוכבו. מאז אנחנו מעבירים רק הודעות עדכון.

להודעת העדכון האחרונה, המבקשים עדיין לא הגיבו, אבל עד עכשיו לא הייתה התנגדות מטעם הצדדים. בתיק של 2015 ההליכים עוכבו מסיבות אחרות לאורך זמן – הייתה עתירה מנהלית וברקע הוגשו הרבה ארכות להגשת כתב הגנה מטעם בזק. אחרי כמה שנים הוגש כתב הגנה בנוב' 21 ורק אז ביקשנו ארכה. אחרי שהגשנו הודעת התייצבות ביהמ"ש ביקש שנצביע על עדים ספציפיים שיכולים להשפיע על ההליך הפלילי. הגשנו שם השלמת טיעון, בהמשך להשלמת טיעון של בזק, ונקבע דיון בתיק. בפברואר השנה התקיים דיון. בתחילתו לא היה ברור עם ביהמ"ש מקבל את הקו



מדינת ישראל

משרד המשפטים המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)

שלנו, ולקראת סוף הדיון היה נראה שהוא שוכנע שנכון לעכב הליכים. אבל לאחר מכן המבקשים ביקשו מביהמ"ש שלפחות יאפשר להתקדם בהליך של גילוי ועיון במסמכים. ביהמ"ש נתן החלטה שהם יגישו בקשה מצומצמת לגילוי ועיון. התבקשה הודעה מטעם היועצת שאמרה שאנחנו לא רואים מניעה לקבל את הבקשה בנוגע למסמכים הספציפיים שעוכבו, וחזרנו על עמדתנו העקרונית לפיה נכון כרגע עדיין לעכב. בהחלטה האחרונה ביהמ"ש ביקש שהיועמ"ש ובזק יעדכנו. בספטמבר הודענו שעדיין יש חשש להליך הפלילי – בפועל ההליכים מעוכבים.

נציג פרקליטות מיסוי וכלכלה :

יש שני הליכים פליליים רלוונטיים, פרשה 4000 בירושלים והתיק של אלוביץ' ומקורביו בת"א. מבחינת התיקים שרלוונטיים ישירות ל-4000 אנו סבורים שעילת העיכוב עדיין עומדת בעינה. בכל אחד מהם חידדנו את הנקודות הרלוונטיות. בירושלים כרגע יש לנו קבוצת עדים מתיק אלף, ואז חוזרים עם עדים מ-4000 שהכוונה לחזור שוב ל-1000 ו-2000 (לעשות מעין ריצ'רצ'). ההליך שמתנהל עד סופו ימשך גם לשנת המשפט הבאה – זה ייקח עוד זמן. מבחינת 4000 העמדה שלנו יחסית פשוטה.

הבעיה המורכבת יותר היא בהליך בתל אביב שם במסגרת טענות מקדמיות ביהמ"ש בצעד חריג הסכים לדון באישומים והחליט לבטל אישומים שנוגעים לוועדות בלתי תלויות ואישור עסקאות. אנחנו חושבים שאי אפשר לדון באישומים לפני שהוצגו ראיות, ביהמ"ש לא קיבל זאת ומחק חלק מהאישומים, ואנחנו ערערנו על כך לביהמ"ש עליון. העמדה שלנו היא שעילות העיכוב נותרו במקומן שכן אם הערעור יתקבל והתיק חוזר להוכחות ברור שלא נוכל להחזיר את הגלגל לאחור. הקושי הוא שכרגע המצב עוד לא ברור. המורכבות היא בעיקר בתיקים בעניין תורג'מן וסיני, שלא כרוכים ב-4000, וכרגע אין אישום פלילי הנוגע אליהם. אנחנו צריכים להגיש את נימוקי הערעור ב-23.10. עד שיהיה דיון יעברו עוד כמה חודשים, ובשל העובדה שאלה שאלות משפטיות מורכבות, אולי ייקח זמן עד לקבלת פסק דין.

בהליך הפלילי בתל אביב, נותר אישום שעדיין נמצא בתיק. יש דיון מקדמי בסוף החודש ואולי יקבעו הוכחות בנוגע אליו. מבחינת ההליך הפלילי היינו רוצים שהנאשמים לא יחקרו ויעידו בהליכים אזרחיים מתוך תקווה שנחזיר במסגרת הערעור לביהמ"ש העליון את האישומים שהוסרו. אני חושב שיש לנו סיכוי לעשות זאת, אנחנו סבורים שהקביעות של כבי' השופטת אגמון גונן שגויות. סביר שתתקבל החלטה על החזרת התיק להוכחות ללא קביעות נורמטיביות.

יש הקבלה בין המצב הזה לבין בקשות עיכוב בשלב החקירה שגם בהן אין תיק בפועל במועד בקשת העיכוב, אלא רק פוטנציאל. מבחינתנו אין נזק בעצם הניסיון לבקש עיכוב. אציין בנוגע לעניין אמיד, בא כוח המבקש פונה אלינו שוב ושוב בבקשות לחומרים. אני חושב שאולי ניתן להגיע להסכמות סביב הדבר הזה. הוא היה רוצה שההליך הפלילי היה ממשיך כסדרו, אז אולי אפשר לפנות להסכמה.



מדינת ישראל

משרד המשפטים המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)

נדגיש שבכל הבקשות שנוגעות לבזק יס אמרנו שהעילה המרכזית היא הקשר לתיק בתל אביב, אבל יש גם קשר לפרשה 4000. אלה שני היבטים לאותה עסקה. הטענות של הצגת תזרים המזומנים החופשי נוגעות לאישום שעוד נותר בתיק, לכן בבקשה כזאת אפשר להתייחס לאישום שנשאר. בעניין כרמון יש בקשה ספציפית וטענה שהעדים הרלוונטיים, חפץ וישועה, כבר העידו. עם זאת, יש עדים רלוונטיים שעדיין שלא העידו, ולכן לדעתנו נכון להמשיך ולעכב. בנוגע להסדר שהוצע שם רק לתגובה ללא חקירות, נשמח לשמוע את עמדת הפרקליטים האזרחיים. לדעתנו יעזור לדעת לאיזה גורמים הם מתכננים לפנות כדי לכתוב את התגובה. כדי לאשר את ההצעה להגביל את הגורמים עמם ניתן לשוחח, עליי לפנות לליאת בן ארי לקבלת אישור.

פרקליטת מחוז מרכז (אזרחי):

בקשת העיכוב בעקבות הערעור היא הרחבה של הטיעון הרגיל או של הכיוון שעד היום הצלחנו בו. למעשה מדובר בזיכוי, גם אם בעילת סף. אבל הטענה היא שזה לא חלוט ועדיין תלוי ועומד בעליון. אפשר לטעון טענה כזאת. צריך לזכור שביהמ"ש לא אוהבים עיכוב ללא גבולות גזרה, וכאן אנחנו מותחים את זה מאד, אולי אף לשנים לפי מיסוי וכלכלה – אבל אפשר לנסות. בכרמון עדיף שפרקליטות מיסוי וכלכלה תגיד מי העדים שניתן לדבר איתם, וההגנה תחליט האם הדבר מספק אותה לצורך כתיבת כתב הגנה. אם ביהמ"ש יבקש מאיתנו לעשות את ההבחנה מדוע אלה כן ואלה לא, נוכל להסביר בפשטות שההבחנה מבוססת על עדים שהעידו לעומת עדים שטרם העידו.

נציגת המחלקה האזרחית בפרקליטות המדינה:

מבחינת מועדים, גם אם יתקבל הערעור על החלטת כב' השופטת אגמון גונן, עדיין נצטרך לבקש אורכה עד לתום ההליך הפלילי. זו אורכה של יותר משנה עד להכרעת ביהמ"ש העליון. גם לאחר הערעור עילת העיכוב הנוגעת להליך הפלילי תחזור לעצמה, ואז שוב מדובר על עיכוב של שנים. צריך להבהיר את זה ולהיות ישרים עם ביהמ"ש, זו נקודת איזון מורכבת. יש להסביר לביהמ"ש שהצפי של ההליך בתל אביב מצומצם הרבה יותר מההליך בירושלים, כך שיהיה ברור שהעיכוב תחום יחסית.

בעקבות הדיון סוכם כדלקמן ע"י המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים):

❖ **בהתאם למצב המשפטי נראה שאין מניעה מבקשת עיכוב הליכים. לא צפוי להיווצר נזק בעקבות עצם הבקשה, ולכן נראה שאין לנו דבר להפסיד.**



מדינת ישראל

משרד המשפטים
המשנה לפרקליט המדינה
(עניינים אזרחיים)

- ❖ **הבקשה בעקבות הערעור לעליון בעקבות פסיקת כב' השופטת אגמון גונן, מורכבת יותר בשל הקושי לתחום אותה, אך יש להבהיר לביהמ"ש את ההבחנה בין התיקים הפליליים השונים והצפי להימשכותם.**
- ❖ **בכרמון יש לכתוב בהודעת העדכון מטעמנו בהליכים אלה שאנחנו מבקשים לעכב את ההליך. אם לא תתקבל בקשתנו נבקש להגביל את הגורמים שעמם ניתן לשוחח. באמצעות מהלך כזה הפרקליטות נראית מידתית ומדויקת, ולא שוללת כל הצעה להתקדמות.**

תיק אדלר:

פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי):

מדובר בתביעה שהוגשה לביהמ"ד לעבודה של אמיר אדלר, שהיה המדען הראשי במשרד התקשורת במשך שנה וחצי. הוא תבע את המשרד ואת המנכ"ל שלמה פילבר. נטען שחוו"ד שחתם עליה אדלר שהוגשה לבג"צ, גרמה להתנכלות של פילבר אליו, עד שהדבר הביא להתפטרותו. הטענה היא שבזק ניסתה להטעות את ביהמ"ש וחוות הדעת של אדלר סתרה את טענת בזק. פילבר לא אהב את חוות הדעת ולכן הוא התנכל לו (הוא מודר ממייילים, נסיעות, פגישות ועוד). ביקשנו עיכוב הליכים במשך שלוש שנים וחצי ובספטמבר עדכנו אותנו הפרקליטים בתיק הפלילי שאחרי שפילבר העיד ניתן להתקדם בתיק. השופט לא אהב את העיכוב, אבל קיבל את עמדתנו. עכשיו יש להגיש כתב הגנה. עוה"ד של פילבר ביקש שנייצג אותו – כלומר צריך לכתוב כתב הגנה ולהכריע בנוגע לייצוג של פילבר. הנטייה שלנו הייתה לא לייצג אותו. ליאת בן ארי אמרה שהוא עד מדינה, כלומר ברור שהתנהלותו הייתה לא תקינה. בעבר הוחלט גם שלא נבקש את מחיקתו מכתב התביעה בשל רגישות התיק, על אף שלרוב מבקשים את מחיקת המתעמר בתביעות עבודה שכן אין בינו לבין העובד יחסי עובד מעסיק (ומעדכנים אותו שהוא יכול לבקש להישאר בתיק). כעת אנחנו ממתנינים להתייחסות של משרד התקשורת בנוגע לייצוגו של פילבר על ידינו, כדי שנוכל להתקדם לעבר כתיבת כתב הגנה. משרד התקשורת מסביר שאדלר היה כפוף ישירות למנכ"ל ויש לו טענות ספציפיות על הקשר שהיה ביניהם באותה העת. אין לנו שום דרך להתייחס לטענות הללו, ואם אנחנו לא מייצגים אותו נתקשה להתקדם. האפשרות שנעזר בפילבר כעד בעייתית בעינינו שכן היא לא עולה בקנה אחד עם עמדת הפרקליטות בתיק הפלילי, שכן שם ברור שאנחנו רואים בו מנכ"ל שהתנהג באופן לא תקין. יתר על כן, לפי ליאת בן ארי פילבר מסר עדות עם פגמים ובעיות, ולכן בעייתי שנסתמך על עד שהפרקליטות סוברת שהוא לא אמין.

פרקליטות מיסוי וכלכלה:



מדינת ישראל

משרד המשפטים המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)

קיימת בעייתיות בהסתמכות על עדות פילבר שכן גם לפי התנהלותו בחקירה וגם הטענה בכתב האישום הייתה שהתנהלותו הייתה לא תקינה, וכן כפי שצוין הוא היה עד בעייתי עד כדי בחינה מחדש של הסכם המדינה שנחתם איתו.

בעקבות הדיון סוכם כדלקמן ע"י המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים):

❖ יש להמשיך ולעמוד בקשר עם משרד התקשורת על מנת לקבל את עמדתם בנוגע לשאלת הייצוג.

❖ את בחינת התנהלות הפרקליטות עם פילבר כעד בהמשך, בהתחשב במהימנותו כפי שהתגלתה בהליך הפלילי, וביחס לאמירה שבעצם החתימה עמו על הסכם עד מדינה, יש להמשיך ולקיים בהתאם להתפתחויות בתיק.

תיקי חפץ:

פרקליטות מחוז צפון (אזרחי):

בתיק חפץ-מגן מדובר בתביעת לשון הרע של חפץ נגד בלוגר. התביעה נוגעת לנסיבות החתימה של חפץ כעד מדינה. הגשנו התנגדות לבקשת מגן לקבל חומרים מתיק 4000. חששנו שהחומרים יחשפו, ובשל כך החלטנו על התייצבות יועמ"ש והגשנו בקשת עיכוב. הייתה החלטה לגלות את המסמכים עליה הוגשה בר"ע וההחלטה נהפכה. במקביל ביקשנו עיכוב הליכים בתיק עד תום ההליכים הפליליים. התקבלה החלטה על עיכוב עד תום עדות חפץ ועדות השוטרים הנוגעים לתרגיל החקירה שבוצע בעניינו. בזמן הזה התיק המשיך להתנהל באפיקים אחרים, ובקיץ קיבלנו עותק מהחלטה שממנה הבנו שנקבע מועד הוכחות בתיק. נראה שלגבי חפץ עצמו אין כיום בעיה, אך אחת העדות שזומנה להעיד היא פלונית מהתיק בחיפה. התיק קבוע להוכחות בסוף דצמבר. בתיק הזה חפץ עצמו הוא בעל העניין בקידום התביעה, ולכן יש פה מארג יחסים עדין, אנחנו רוצים לאפשר לו מרחב מסוים ומצד שני ביקשנו עיכוב.

פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי):

התביעה של חפץ נגד מרקוביץ, המתנהלת בביהמ"ש השלום בכפר סבא, מתייחסת לציוצים של העיתונאי בטוויטר, חלקם בתקופה שלפני החקירה וחלקם אחריה ונוגעים לכך שחפץ עד מדינה. הציוצים מתייחסים לאופיו של חפץ ולאמינותו, ולכן הוא טוען שמדובר בלשון הרע. מרקוביץ ביקש עיכוב הליכים, וביהמ"ש ביקש עמדת יועמ"ש. הודענו שאנחנו מתייצבים כדי להבין אם ההליך עלול לפגוע להליך הפלילי, אך נדע זאת רק אחרי כתב הגנה וגידור המחלוקת בביהמ"ש. התובע הגיש בקשה בינואר 22 בבקשה למתן החלטה. ביהמ"ש קבע שבשל הזמן שחלף יודיעו הצדדים עדכון. הודענו שעמדת היועצת נותרת בעינה, ושאלנו נשארם לעקוב. באוגוסט נאמר שראוי לקדם את



מדינת ישראל

משרד המשפטים המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)

ההליך לאחר שתמה עדות חפץ. ביהמ"ש ביקש שיוגש כתב הגנה והתיק נקבע לדיון ב-23.11, ונצטרך לקבל החלטה.

תיק נוסף של חפץ מתנהל בביהמ"ש השלום בנתניה שם נטען שנגרמו לו עוולות ונזקים בשל פרסומים שאינטרנט. לא התייצבנו להליך, אלא אנחנו רק עוקבים מרחוק, בשל חשש שבוטא בעבר לפיו עיכוב הליכים עלול להרגיז את חפץ בעוד הפרקליטות לשמור על מערכת היחסים איתו (נאמר שחפץ יעדכן את מיסוי וכלכלה בעניין). מבדיקה של ליפז ראינו שהתקיימו שני דיוני קדם משפט והתיק קבוע להוכחות במרץ. ראינו שתי החלטות בהליכי גילוי מסמכים, והחלטה בבקשה של הנתבע לזמן לעדות את פלונית ושני חוקרים, שביהמ"ש נימק בצאפ שקיים בנושא. יש לראות אם אנחנו מעוניינים לשנות גישה או שממשיכים לעקוב מרחוק.

פרקליטות מיסוי וכלכלה :

בעניין חפץ מגן, החלטת השופט לקיים דיון הוכחות בדצמבר לא מתכתבת עם ההחלטה לעכב את ההליך עד תום חקירת החוקרים. מי שהחליט על החקירה של חפץ עדיין לא נחקר במסגרת ההליך הפלילי. אחד מהשוטרים נכלל ברשימת העדים בקבוצה הקרובה, והשני שהוא מפקד היחידה הרלוונטי לא נמצא בקבוצה הזו. כלומר, יש צפי להעיד אחד מהם בחודשים הקרובים, ולכן נראה שהשני לא יהיה בקרוב.

מבחינתנו העילה לעיכוב עדיין קיימת, וזו גם משמעות ההחלטה הקודמת של ביהמ"ש, ולכן אין סיבה שהעיכוב יפסק. פלונית לפי שעה לא עדה בהליך הפלילי ולכן היא פחות רלוונטית מבחינת עילת העיכוב, קשה לנו לומר שדברים שהיא תאמר בהליך האזרחי יפגעו לנו בהליך הפלילי. גם העובדה שלא הזמינו את החוקרים כעדים מחלישה את עילת העיכוב. בנוסף, חומרים לא נרצה לתת לצדדים בשום מצב.

אין לנו ביסוס לטענות אחרות, ואנחנו בעיקר מסתמכים בבקשת העיכוב על החלטת ביהמ"ש הקודמת בעניין.

בעניין חפץ המתנהל בשלום נתניה – העדות של חפץ הסתיימה וכך גם הקשר שלנו איתו, לכן נראה שמנגנון העדכון כבר לא עובד ולא ניתן עוד להסתמך עליו. הגורמים שעשויים להעיד בהליך האזרחי זומנו לעדות גם בהליך הפלילי ולכן חשוב לנו לדעת. השאלה אם זה מצדיק התייצבות בהליכים. ברור שקיימת כאן טקטיקה, כך שדרך ההליכים האזרחיים מושכים את אנשי המשטרה להיחקר על ידי עוה"ד שלהם ובכך לעשות נזק לתיק הפלילי.

בעקבות הדיון סוכם כדלקמן ע"י המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים):

❖ עלינו לראות איך מקיימים את החלטת ביהמ"ש בעניין חפץ מגן. יתכן שאין לנו עילה לעכב, ואם הנזק לא יהיה גדול במיוחד ניתן לומר שאנחנו רוצים להישאר צד להליך.



מדינת ישראל

משרד המשפטים המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)

❖ בהליכים האחרים יש לשים לב כיצד אנחנו נמנעים מהמלכודת שמנסים ליצור בהליך האזרחי, כדי להעיד עדים שטרם העידו בהליך הפלילי ובכך לפגוע בו. יש להבהיר לשוטרים שאם הם מקבלים זימון לעדות הם מדווחים לנו על כך כדי שלא נופתע מהעניין, ובכך לייצר מנגנון בקרה על ההליך האזרחי והעדים בו באמצעות השוטרים.

תיק ידיעות אחרונות:

פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי):

מדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד ידיעות אחרונות בעילת הטעיה של הצרכנים וזאת כי לדבריהם התוכן בעיתון כלל עיתונות לא אובייקטיבית. התביעה מתבססת על התמלילים של תיק 2000 לפיהם הגיעו התובעים למסקנה שמדובר בכתבות מוטות. הבקשה אושרה בביהמ"ש לעיכוב עד תום פרשת התביעה. עלינו לעדכן עד 31.10 ומצבנו טוב. אנחנו ממתנינים לעדכון ממיסוי וכלכלה בנוגע לאפשרות לשחרר את התיק, אך נראה שהדבר יקח עוד זמן.

פרקליטות מיסוי וכלכלה:

תיק 2000 עוד לא התחיל. בנוסף, בכוונתנו לעבור בין קבוצות עדים בפרשות השונות, ולכן נראה שסיום העיכוב לא נראה באופק.

בעקבות הדיון סוכס כדלקמן ע"י המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים):

❖ יש להמשיך את העיכוב עד לאישור של מיסוי וכלכלה, ולקיים קשר בין הצדדים הן בנוגע לתום פרשת התביעה בהליך הפלילי, והן בנוגע להתפתחויות בהליך האזרחי ככל שיהיו.

כתבה: קרן בן מרדכי, מתמחה