



תאריך בקשה: 18.10.22	לשכת הוצאה לפועל ב: ירושלים
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד)	מספר תיק: 03-25153-11-9

בקשה לביטול / עיכוב / חידוש הליכים והגבלות

1 פרטי המבקש

חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה אחר הרש"פ - צד ג'

שם פרטי: הרשות הפלסטינית	שם משפחה:	מספר זיהוי: 500110125
טלפון:	כתובת:	דואר אלקטרוני: yaron@yll.co.il <input type="checkbox"/> מעוניין לקבל הודעות/החלטות במייל
פרטי עו"ד: ירון לביא	כתובת: יגאל אלון 157 א ת"א	מ.ר. 48277

2 הבקשה מוגשת בעניין

חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב אחר

שם פרטי: הרש"פ	שם משפחה:	מספר זיהוי:
טלפון:		

3 פרטי הבקשה (ציין את מהות הבקשה ומלא את הפרטים בהתאם)

<input type="radio"/> (61) עיכוב הליכים	<input checked="" type="radio"/> (62) ביטול הליכים	<input type="radio"/> (63) חידוש הליכים
תאריך תחילת עיכוב: מייד	ציין את הנימוקים לבקשה: <input type="checkbox"/> בוצעה הקטנת קרן בסך _____ ש"ח <input type="checkbox"/> נחתם הסדר עם הזוכה (מצורף הסדר) <input checked="" type="checkbox"/> סיבה אחרת (פרט): <u>מצ"ב בקשה</u> <u>מפורטת לביטול החלטה</u>	תאריך פקיעת עיכוב: * (יש לצרף תצהיר)

4 פירוט ההליכים לעיכוב / ביטול / חידוש (סמן את ההליכים שברצונך לעכב/לבטל/חידוש) סמן ב- X את הרמה המבוקשת: ופרט/סמן במידת הצורך את הפרטים הרלבנטיים בסעיף

א. כל ההליכים וההגבלות בתיק

ב. כל ההליכים וההגבלות לחייב

ג. כל ההליכים מסוג, המסומנים הן:

<input type="checkbox"/> הוצאת מעוקלים	<input type="checkbox"/> צו הבאה	<input type="checkbox"/> עיקול מיטלטלין
<input type="checkbox"/> הודעת פינוי	<input type="checkbox"/> צו מאסר	<input type="checkbox"/> עיקול מקרקעין
<input type="checkbox"/> מימוש עיקול כספי זוכה	<input type="checkbox"/> צו פינוי	<input checked="" type="checkbox"/> עיקול צד ג'
<input type="checkbox"/> מימוש עיקול צד ג'	<input type="checkbox"/> עיקול כספי זוכה	<input type="checkbox"/> עיקול רכב
<input type="checkbox"/> עיכוב יציאה מן הארץ לשנה	<input type="checkbox"/> עיקול צד ג' מתחדש/עיקול משכורת	<input type="checkbox"/> תפיסת רכב
<input type="checkbox"/> ביטול רישום חייב ממאגר חייבים משתמטים	ציין פרטי מעסיק: _____	



ד. עיכוב / ביטול / חידוש הליך בודד		
<input type="radio"/> עיכוב הליך בודד	<input type="radio"/> ביטול הליך בודד	<input type="radio"/> חידוש הליך בודד
הליך מספר: _____	סוג הליך: _____	
ה. בקשה לביטול עיקול חשבון עו"ש (עובר ושב) [קוד 988]		
נא ציין את פרטי חשבון הבנק:		
בנק	סניף	מספר חשבון
ו. ביטול עיקול של פריט מתוך הליך של רישום או הוצאת מיטלטלין		
מספר הליך: _____ סוג הליך: _____ <input type="checkbox"/> רישום עיקול מיטלטלין <input type="checkbox"/> הוצאת מעוקלים		
רשימת פריטים לביטול:		
1. _____		
2. _____		
3. _____		
5	311] ביטול הגבלת חייב לא מוגבל באמצעים – (ע"פ ס' 66 א').	
ממן את סוג ההגבלה (ניתן לסמן הגבלה אחת או יותר)		
<input type="checkbox"/> הגבלת חייב לצאת את הארץ ללא הגדרת זמן		
<input type="checkbox"/> הגבלת חייב לעשות שימוש בכרטיס חיוב		
<input type="checkbox"/> הגבלת חייב כלקוח מוגבל מיוחד		
<input type="checkbox"/> הגבלת חייב לייסד תאגיד או להיות בעל עניין בתאגיד		
<input type="checkbox"/> הגבלת חייב מלקבל דרכון או להחזיקו		
6	צרופות (מסמכי חובה הנדרשים לצרף לבקשה)	
בבקשת עיכוב הליכים המוגשת ע"י חייב – יש לצרף תצהיר לאימות העובדות שצוינו בבקשה.		
7	נימוקים לבקשה	
מצ"ב בקשה דחופה ומפורטת לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד ללא המצאות כדין ולעיכוב הליכים עד הכרעה בבקשה		
8 חתימת המבקש		
תאריך	שם מלא	חתימה
18.10.22	עו"ד ירון לביא	

הזוכים:

1. מנשה גביש ת.ז. 036240950
 2. ישורון גביש, ת.ז. 040140931
 3. אביגדור גביש, ת.ז. 060168747
 4. צופיה בלחסן גביש, ת.ז. 038831731
 5. לאה גביש ג'ורג'י, ת.ז. 036982601
 6. אסף גביש, ת.ז. 300995032
 7. נעמה גביש מילר, ת.ז. 032829020
 8. דריה גביש מילר, ת.ז. 318958220
 9. משה קנר, ת.ז. 054142013
- ע"י עו"ד ניצנה דרשן- לייטנר
מרחוב תע"ש 10, רמת גן 5251249
טלפון: 03-7514175 פקס: 03-7514174

הזוכים

- נ ג ד -

החייב:

ארגון החמא"ס
רצועת עזה

החייבהמבקשת:

הרשות הפלסטינית, מס' ישות 5001101257
ע"י ב"כ עוה"ד אריה כרמלי ו/או ירון לביא ו/אח'
שמענס למסירת כתבי בי-דין בתיק זה הינו:
(אצל עוה"ד ירון לביא) רח' יגאל אלון 157 א תל אביב
טלפון: 077-4020427, דוא"ל: yaron@yll.co.il

(אשר הפכה לחייבת)

צד ג'/הרש"פמשיבים פורמאליים:

1. מדינת ישראל – שר האוצר
 2. מדינת ישראל – שר החוץ
 3. מדינת ישראל - היועמ"ש לממשלה
- ע"י עו"ד ע"י ב"כ פרקליט המדינה עו"ד עמית איסמן
רח' רח' צלאח א-דין 31, ירושלים
טל': 073-3929601 פקס: 073-3929609
וע"י פרקליטות מחוז ירושלים – ע"י ב"כ עו"ד יואל פוגלמן
מח"ל 7 ירושלים
טל' 073-3920000 פקס: 02-6468053

המשיבים הפורמאליים

בקשה בהולה ביותר:

לביטול החלטת רשם הוצל"פ מיום 6.2.22 (צירוף הרש"פ צד ג' כחייבת בתיק) שניתנה בהיעדר התייצבות הרש"פ ובמעמד צד אחד - ללא ביצוע המצאות כדין לרש"פ (של צו עיקול, החלטות והחלטה מיום 6.2.22);

לביטול כל העיקולים וההליכים בתיק כנגד הרש"פ;

לעיכוב הליכי הוצל"פ כנגד הרש"פ עד להכרעה בבקשה זו

הרש"פ מתכבדת לבקש בזה מכב' רשם הוצל"פ:

- לבטל את ההחלטה מיום 6.2.22 שניתנה במעמד צד אחד ובהיעדר התייצבות. יודגש, כי הרש"פ התוודעה להחלטה זו רק ביום 11.10.22 במהלך פגרת סוכות – וזאת רק לאחר התחברות הח"מ לתיק לאחרונה והורדת מסמכי התיק ע"י ב"כ (ולאחר בחינת מאות מסמכי תיק הוצל"פ). לפיכך, בקשה זו מוגשת במועד בתוך 30 יום מגילוי דבר קיום ההחלטה הנ"ל, אשר לא הומצאה ולא נודעה לרש"פ לפני כן.
- לבטל את צירוף הרש"פ כחייבת בתיק וכן לבטל את כל העיקולים וההליכים שנקטו כנגד הרש"פ בתיק.
- עד להכרעה בבקשה מבוקש לעכב ביצוע ההחלטה ועיכוב ההליכים בתיק כנגד הרש"פ מכל מין וסוג.

בתמצית יובא ברישא:

- הרש"פ לא ידעה על קיום הדיון ולא קיבלה את צו העיקול וההחלטות ולפיכך גם לא הגיבה. רק לאחר עיון בתיק בימים האחרונים נלמד דבר קיומה של ההחלטה מיום 6.2.22, יתר ההחלטות ופרוטוקול הדיון מנוב' 2021. כמפורט להלן, ההמצאות הנטענות והמוכחשות בוצעו שלא כדין ועולה ספק גדול לגבי אמיתותן.
- אין בידי הרש"פ כספים המוחזקים עבור ארגון החמא"ס. בכלל זה תשומת הלב לתגובה החד משמעית שהגישה מדינת ישראל בנושא הנתמכת בחו"ד נציג השב"כ והשוללת קיום כספי חמא"ס בידי הרש"פ.
- יש לבטל ההחלטה שניתנה במעמד צד אחד הן מ"חובת הצדק" והן לאור טענות הגנה של ממש העולות והשוללות את חיוב הרש"פ בתיק כחייבת.

ואלה הטעמים לבקשה:

א. הרקע לבקשה:

1. לאחר אמצע חודש ספטמבר 2022 נתקבל במשרד האוצר הפלסטיני מידע על קיום צו עיקול על כספי הרש"פ בתיק זה, בסכום עתק של מעל 407 מליון ₪. עיון בתיק בימים האחרונים מגלה כי מאז הסכום תפח לסכום פנומנאלי של כ- 475 מליון ₪ (!).
2. בהתאמה, ביום 21.9.22 הוגשה לתיק הודעה על קבלת ייצוג הרש"פ (ייצוג אשר נתקבל בתיק לפי יפוי הכח שהוגש ביום 21.9.22). כן הוגשה מיידיית בו ביום 21.9.22 בקשה בהולה לעיכוב ולביטול הליכי הוצל"פ ולסגירת תיק הוצל"פ כנגד הרש"פ כצד ג' – ולדחיית כל בקשה לחיוב הרש"פ בחוב הפסוק נגד החמא"ס לאור אי קיום כספי חמא"ס בידי הרש"פ; עוד התבקש להורות על הצגת תעודת שר חוץ לשם ניהול ההליך ולצירוף שרי האוצר, החוץ והיועמ"ש לממשלת ישראל להליך לאור המשמעויות מרחיקות הלכת בהליך ולאור סכומו.

3. יודגש כי במועד הגשת הבקשה לביטול עיקולים (21.9.22) - לא היו ידועים מסמכי ההליך לרש"פ, לרבות ההחלטה מיום 6.2.22, פרוטוקול הדיון ויתר ההחלטות שניתנו בתיק מאז נפתח התיק מחדש ב-2019.
4. ביום 2.10.22 ניתנה החלטת רשם ההוצל"פ בבקשת הרש"פ מיום 21.9.22 – במסגרתה הפנה כב' רשם ההוצל"פ את הרש"פ לערער על החלטת רשם ההוצל"פ מיום 6.2.22.
- יובהר למען הסדר הטוב כי החלטה זו לא הומצאה לח"מ ונתגלתה בעיון בכלים שלובים בימים האחרונים במהלך פגרת סוכות.
- עוד יודגש ביחס להחלטה זו – כי בקשת הרש"פ מיום 21.9.22 היתה לביטול עיקולים שכן ההחלטה מיום 6.2.22 לא היתה ידועה ולא הומצאה לרש"פ. לפיכך, רק כעת מוגשת בקשה לביטול החלטה במעמד צד אחד.
- כמובן שכל שהחלטה לא תבוטל - תערער הרש"פ על החלטה זו בהתאם להחלטת הרשם מיום 2.10.22.
5. לאחר שהח"מ חובר לתיק התאפשר לראשונה עיון בתיק זה ע"י הח"מ בשם הרש"פ רק בימים האחרונים.
- לאחר עיון במסמכי התיק בימים האחרונים ממש - נתחוויר כי ביום 6.2.22 ניתנה החלטה לאחר שהרש"פ לא הגיבה" לצו עיקול צד ג' ולא התייצבה לדיון שהתקיים ביום 25.11.21. לפי החלטה זו חוייבה הרש"פ במלוא החוב הפסוק של החמא"ס וצורפה כחייבת בתיק, כאשר סכום החוב בתיק תפח לכחצי מיליארד ₪.
- יצויין, כי ביום 3.10.21 התקבלה החלטה המאפשרת לזוכים לצרף חו"ד לתיק אשר לפי החלטת הרשם הינה ב"ליבת הדיון שיתקיים ביום 25.11.21". חרף האמור - עיון בפרוטוקול הדיון מיום 25.11.21 מגלה כי לדיון לא התייצב המומחה הנ"ל וב"כ הזוכים הודיע בדיון כי "המומחה זמין בטלפון" – קרי ב"כ הזוכים ידע מראש כי לא תהיה התייצבות מצד הרש"פ לדיון באופן האומר דרשני, ופטר מראש את התייצבות המומחה לדיון הנ"ל.
6. כמו כן, עיון בתיק מגלה כי הרשם הסתמך על "המצאות" נטענות ומוכחות שבוצעו ע"י שליח הזוכים למוקאטעה ברמאללה – אשר אושרו בדיעבד ע"י הממונה על העזרה המשפטית במשרד המשפטים - והכל בניגוד לדין ובאופן תמוה ביותר המקיס סימני שאלה רבתי מעל כל ההמצאות הנטענות.
- כבר יובהר, כי מדובר בהתנהלות בלתי תקינה מצד הממונה על העזרה המשפטית - המנוגדת ללשון החוק שכן היה על הממונה לבצע ההמצאות בעצמו ו/או ע"י מי מטעמו - ולא באמצעות אישור בדיעבד ובאמצעות שליח מטעם הזוכים (ולא שליח מטעם הממונה עצמו כנדרש) - שביצע המצאות כנטען (והמוכחש). קרי, הממונה אישר בדיעבד המצאות שבוצעו ע"י שליח שהממונה אינו מכיר ושאינו מקושר עמו במישרין – על יסוד אישורי מסירה משונים שאינם כוללים שמות מלאים של הנמענים ושכוללים שמות של נמענים שאינם מוכרים במחלקה המשפטית במוקאטעה!.
- כמפורט להלן לא מדובר בהמצאות כדיון, ניכר כי הרש"פ לא קיבלה ולא ידעה על ההמצאות הנטענות, לא ברור מה נמסר ואין צרופות מתורגמות לערבית, וכן עולה סימן שאלה גדול ביחס לאמינות המסירות הנטענות (ובכלל זה הגורמים המצויינים בהמצאה כלל אינם מוכרים כעובדי המחלקה המשפטית במוקאטעה ואינם מוסמכים לקבל דואר. כן יפורטו להלן טענות רבות בעניין אי המצאה וממילא אי ידיעה של הרש"פ ביחס להליך.
- בנוסף – בכל המועדים הנטענים לביצוע המצאות - מגיפת הקורונה היתה בעיצומה ברש"פ. בכלל זה התקיימו סגרים ברש"פ ולא התקיימה כלל קבלת קהל במוקאטעה למעט במקרים מיוחדים ובתיאום מראש.

7. כבר ברישא יודגש, כי ככל שיוטל העיקול ולא יבוטלו לאלתר העיקולים שהוטלו - וימומשו כספים כלשהם של הרש"פ - הרש"פ לא תוכל להעביר כספים לנתיבים האזרחיים, הכלכליים וההומניטריים ברצועת עזה ומדינת ישראל והרצועה יתמודדו עם התוצאות הקשות של מהלך זה.

בנוסף, לאור העיקולים הננקטים על כספי המיסים של הרש"פ וכספיה - הרש"פ עשויה בסבירות לא מבוטלת להאלץ לחדול מתיאום בטחוני עם ישראל ולהתקשות קושי ממשי לממן את מנגנוני הבטחון, את שמירת הסדר בשטחי הרש"פ ואת שיתוף הפעולה עם ישראל, על כל הכרוך והמשתמע מכך.

קרי כב' הרשם צריך לקחת תחת חשבון כי תוצאות החלטתו בבקשה זו יכולות להיות הרות אסון ולהצית בעיות כבדות משקל באיזור כולו - כפי שגם מתריעה באופן ברור ומושכל מדינת ישראל בעצמה ולא בכדי.

8. בנוסף, עיון בתיק מגלה כי מדינת ישראל הגישה לאחרונה ביום 29.8.22 תגובה המדברת בעד עצמה הנתמכת בחו"ד נציג שב"כ.

להלן קביעות של מדינת ישראל בנושא החזקת כספים וסמכותה להתערב בהליך:

- הרש"פ אינה מחזיקה כספי חמא"ס ואינה מעבירה כספים לחמא"ס ואין מקום להורות על עיקול כספי חמא"ס שלכאורה מצויים בידי הרש"פ. כספים מועברים אם ובכלל ע"י הרש"פ ישירות לפקידים ולא לארגון החמא"ס אלא ישירות לטובת צרכים אזרחיים - כלכליים והומניטריים של תושבי הרצועה ופקידי הממשל והם אינם "כספי חמא"ס".
- חוה"ד שהוגשה ע"י הזוכים טועה ומטעה, אינה מהווה ראיה כדין ומשוללת כל משקל ואינה מבססת קיום כספי חמא"ס בידי הרש"פ.
- ההחלטה שנתקבלה על חיוב הרש"פ בחוב עתק של החמא"ס - עשויה בסבירות גבוהה להוביל לפגיעה בבטחון המדינה והסלמה בטחונית משמעותית באיזור באופן המחייב את דחיית הבקשה. לבקשה השלכות בטחוניות משמעותיות.
- מדובר בנושא מדיני בטחוני מובהק. לשר האוצר הישראלי לפי חוק היישום שיקול דעת בלעדי בנושא.
- עמדה זו נתמכת בחו"ד שב"כ. לפי חו"ד חלקית שצורפה מטעם "אורי" מהשב"כ:

11. הכספים האלה לא מגיעים ל-חמא"ס, אלא מועברים באופן ישיר למימון צרכים אזרחיים-כלכליים. כך, לדוגמה, תשלום משכורות וקצבאות מועבר ישירות לחשבונות המוטבים; התשלום הנדרש לטובת חשמל (חברת החשמל לישראל), מים (מקורות) וטיפול"ים וטואייט (העברת כספים לבית חולים בישראל) מבוצע באמצעות קזוז מתוך כספי המיסים המצויים בידי המדינה (כספי הסילוקין) וזאת מכוח חוק יישום ההסכם בדבר רצועת עזה ואזור יריחו (הסדרים כלכליים והוראות שונות) (תיקוני חקיקה), תשנ"ה-1994.
12. לסיכום, "הרשות" מעבירה לרצועה סכום חודשי של כ-400 מיליוני ₪ למימון "סעיפים" אזרחיים-כלכליים. חמא"ס כשלטון דה פקטו ברצועה לא מעורב בהעברת הכספים האלה. מטבע הדברים, שלטון חמא"ס בוודאי מעוניין בהמשך תשלום הצרכים האזרחיים (כמפורט) אך הכספים אינם מועברים אליו ישירות.
13. להערכתנו, והיה וישראל תממש את עיקול הכספים, ישנם מספר תרחישים ריאליים, כדלקמן:
 - א. "הרשות" תגיב בצמצום/עצירת הוצאת הכספית ברצועה. לכן, עשויות להיות 2 השלכות:
 - 1) חידוש החיכוך האלים בידי חמא"ס מול ישראל (בדגש על לחץ עממי, שעלול להתפתח במעלה הדרך גם לחיכוך צבאי) כדי להפעיל לחץ לפתרון הסוגייה.
 - 2) פגיעה במציאות האזרחית ברצועה עד כדי אפשרות להידרדר למשבר הומניטרי.
 - ב. "הרשות", שתראה בעיקול כצעד ישראלי כוחני נוסף, עשויה לקדם צעדי תגובה, למשל, בדמות פגיעה/צמצום בתיאום הביטחוני עם ישראל.

9. עוד עלה לאחר עיון בתיק ויובא כדלקמן להשלמת חלק המבוא בבקשה זו:

- מדובר בסיבוב שני של ניסיון הזוכים לעקל כספי חמא"ס המוחזקים בידי הרש"פ – כאשר כבר ענתה הרש"פ בעבר במסגרת תיק זה כי אין בידה כספים עבור החמא"ס במענה לצו עיקול שנתקבל בעבר.
- קרי, עסקינן בבקשה חוזרת לעיקול כספי חמא"ס, שאין בנמצא בידי הרש"פ - ובתיק כבר מצוי מענה לצו עיקול מטעם הרש"פ – כאשר הרשם התעלם מנתון זה וממסמכי התיק בהחלטתו, ולמעשה התעלם כליל מההליכים שנוהלו בתיק בשנת 2015 לגבי צו עיקול זהה.
- יצויין כי בשנת 2015 נחקרו עדי הרש"פ שזומנו ע"י הזוכים בלשכת ההוצל"פ ושללו קיום כספי חמא"ס בידי הרש"פ. הרש"פ התעלם כליל גם מכך בהחלטתו.
- כבי' רשם ההוצל"פ הורה לזוכים באוגוסט 2015 להמציא לרש"פ מסמכים שנטענה לגביהם טענת חסיון ע"י הזוכים ואשר עליהם הסתמכו הזוכים בבקשתם ובחקירתם, ולאחר שכשלו הזוכים מלהוכיח כי המענה שהגישה הרש"פ בעבר לצו העיקול - אינו נכון. למיטב ההבנה מסמכים אלה לא הומצאו למייצג קודם של הרש"פ (עו"ד יוסי ארנון) ע"י הזוכים בניגוד להחלטת הרשם. חלף המצאת מסמכים שהציגו הזוכים והתבררו כמזוייפים - החליטו מאז הזוכים לזנוח את ההליך.
- בחלוף 3 שנים מחקירת נציגי הרש"פ ולפי החלטת הרשם - התיק נסגר בשנת 2018 לאחר שנזנח ע"י הזוכים. ב"כ קודם של הרש"פ – עו"ד יוסי ארנון - קיבל הודעה על סגירת התיק ובכך הסתיים ייצוגו.
- יצויין, כי בסיבוב הקודם של התיק ייצג עו"ד יוסי ארנון את הרש"פ. לאחר סגירת התיק בשנת 2018 הסתיים ייצוגו את הרש"פ כליל. מאז, עו"ד ארנון כבר אינו מטפל בתיקי הרש"פ וזה מספר שנים כבר אינו שותפו של עו"ד א. כרמלי. לפיכך, אין ולא היתה גישה לח"מ בשם עו"ד כרמלי לתיק ולא היו בידי עו"ד כרמלי מסמכי התיק שנסגר בשנת 2018 - ואלה נלמדו רק כעת לאחר עיון בתיק במערכת כלים שלובים ע"י הח"מ עם התחברות לתיק של הח"מ לפני ימים ספורים.
- כשנה לאחר סגירת התיק - במאי 2019 נפתח התיק מחדש לבקשת הזוכים. העילה ושינוי נסיבות שהציגו הזוכים בבקשתם לפתיחתו המחודשת של התיק היה "גילוי שתי ספינות של החמא"ס שביקשו הזוכים לעקל - ללא כל אזכור ביחס לכספים המוחזקים בידי הרש"פ.
- אולם - ההליך הפך להתנהל נגד הרש"פ בלבד לאחר שכבר התנהל דיון כאמור בעניין הרש"פ ב-2015. לפיכך ברור כי מדובר במקצה שיפורים ובמחטף במיוחד לאור סימני השאלה העולים מההמצאות הנטענות.
- מבלי לפגוע בטענות הרש"פ ולמען הזהירות יואר, כי לא ברור כיצד ומדוע התיק הכפיל את החוב הפסוק פי 5 מהסכום שנפסק (!) לסכום של כחצי מליארד ₪ - וברי כי יש להפחית את הריביות בתיק לאור העדר פעולות מאז פתיחתו והשיהוי הכבד בהגשת פסה"ד לביצוע בהוצל"פ.
- אגב כך – עיון בתיק מגלה כי בנובמבר שנת 2011 נפתח התיק – בגין פסה"ד מיום 22.1.2006. לא ברור מדוע השתהו הזוכים מהליכי גבייה אלא רק לאחר כ-6 שנים. כמו כן הזוכים לא ביצעו שום פעולה בתיק בין השנים 2015-2019 ובמהלכן נסגר התיק למשך תקופה לא מבוטלת.
- ראה לעניין זה גם החלטה מהתיק ולפיו הגזברות מודיעה כי החוב בתיק גבוה ואינו נכון.
- לפיכך ממילא יש להפחית משמעותית את סכומי החוב בהעדר גבייה לפי הדין והפסיקה בנושא.

יפים לענייני הדברים שנקבעו בתיק הוצל"פ (י-ם) מס' 1-07-16822-03 מ.ש.נ' ע.ע.;

27". הלכה שורשית, עקבית ומוטמעת קובעת, כי שומה על זוכה לנהל את הליכי ההוצאה לפועל כלפי החייב בתום לב ובהגינות, לשם מימושו של פסק דין באמצעות הליכי הוצאה לפועל. חובת תום הלב בניהול תיק הוצאה לפועל, מחייבת נקיטת הליכים יזומה מטעם הזוכה בתוך תקופת זמן סבירה ממועד קבלת פסק הדין והיא אף משתרעת על נקיטת הליכים במסגרת תיק ההוצאה לפועל גופו. נקבע, כי תיק ההוצאה לפועל אינו יכול לשמש "תכנית חיסכון לזוכה" אשר תמתין לזוכה, פרק זמן ממושך, ללא נקיטת הליכים, תוך צבירת הפרשי הצמדה וריבית". (לתחולת דוקטרינת השיהוי על הליכי הוצאה לפועל, ראו: ע"א (ת"א) עיריית תל-אביב נ' מור תמר (פורסם בנבו, 24.1.2006), ע"א (ת"א) 1191/05 אגוזי נועם נ' בנק דיסקונט סניף ראשי ת"א (עדוי עזרי נ' אמנונים חברה לעבודות עפר בע"מ (פורסם בנבו, 21.8.2016)). פורסם בנבו, (13.3.2007), רע"א (חי' 16-06-19619-19619)...

ב. צרופות כחלק בלתי נפרד מבקשה זו:

החלטת כב' הרשם א.איגרא מיום 6.2.22 נשוא בקשת הביטול שניתנה במעמד צד אחד, מצ"ב כנספח א'.
פרוטוקול הדיון שהתקיים במעמד צד אחד ביום 25.11.21 וההחלטה שניתנה בו, מצ"ב כנספח ב'.
החלטה 3.10.21 קבלת חוו"ה מטעם הזוכים לתיק והוראה להעברתה לתגובת הרש"פ, מצ"ב כנספח ג'.
בקשה בהולה מטעם הרש"פ כצד ג' לביטול עיקולים מיום 21.9.22, מצ"ב כנספח ד'.
החלטת כב' הרשם נ.נאמן מיום 2.10.22 שנצפתה בימים האחרונים בכלים שלובים, מצ"ב כנספח ה'.
תגובת מד"י מיום 29.8.22 השוללת קיום כספי חמא"ס בידי הרש"פ וחוו"ד שב"כ, מצ"ב כנספח ו'.
תגובה קודמת של הרש"פ לצו עיקול בסיבוב הקודם של התיק, מצ"ב כנספח ז'.
פרוטוקולי חקירת עדים ב-2015 שהעידו כי הרש"פ אינה מחזיקה כספי חמא"ס, מצ"ב כנספח ח-ט'.
מענה לצו עיקול לפיו אין נכסים – צו עיקול הורד בימים האחרונים מכלים שלובים – מצ"ב כנספח י'.
הודעת מזכירות – החוב בתיק גבוה ואינו נכון – מצ"ב כנספח יא'.
החלטה סגירה מחוסר מעש ינואר 2018 – מצ"ב כנספח יב'.
המצאות נטענות, אישורי ממונה והכרה בהמצאות ע"י רשם הוצל"פ – מצ"ב כנספח יג'.

ג. העדר המצאה כדין של צווים והחלטות

10. כאמור בבקשה מיום 21.9.22 – לא בוצעה המצאה של צו העיקול לרש"פ. הרש"פ שמרה על מלוא טענותיה לאחר התחברות לתיק ובחינת אופן ביצוע ההמצאה בתיק.
11. בנוסף ולאחר עיון בתיק ובירור עם הרש"פ – גם לא בוצעו יתר ההמצאות עליהן מתבסס הרשם בהחלטה מיום 2.6.22 ובהחלטות נוספות שאישרו את ההמצאות בבחינת "ראה וקדש".
12. לאחר התחברות לתיק עולה, כי נטען ע"י הזוכים כי בוצעו מספר המצאות אשר הומצאו באופן חריג ישירות לרמאללה הגם שהזוכים וב"כ המכיר היטב את דרך המלך להמצאה – יודעים כי אין זו הדרך לביצוע המצאות לרש"פ, ולפיכך ברור כי מדובר במחטף.
13. כבר הרשם יתבקש לפסוק הוצאות בקשה זו לאור התנהלות משונה זו מטעם הזוכים ובכלל זה כמפורט להלן.
14. בבדיקה עם המחלקה המשפטית במוקאטעה ברמאללה – עלה כי בכלל המועדים הנטענים ובמיוחד בשנת 2021 וראשית 2022 – מדובר בימי הקורונה והסגרים ברש"פ. בתקופה זו ובמועדים הנטענים – לא ניתן היה להגיע למוקאטעה כלל ולא היו נותנים לאיש להכנס ללא תיאום מראש וקביעת תור ולא היתה קבלת קהל במחלקה המשפטית.

15. עיון במסמכי התיק מלמד כי הזוכים טענו בפני הממונה כי ביצעו מספר המצאות (נטענות ומוכחות) –

- 24.5.21 - לכאורה לפי המסמכים שהוגשו נטען שבוצעה מסירת צו העיקול ובקשה לעיקול כספי חמא"ס בידי הרש"פ. לפי הטענה המסירה בוצעה לאדם בשם "מאזן" מהמחלקה המשפטית במוקאטעה".

לעניין זה יובהר:

- אין עובד בשם "מאזן" במחלקה המשפטית במוקאטעה. לא בכדי לא צויין שם משפחת הנמען העלום.
- תשומת הלב לתיקוני שעת המסירה בכתב היד.
- נטען בתצהיר המוסר כי אותו "מאזן" עלום "לקח אך סרב לחתום".
- "לא צויינה סיבה" לסירוב אותו "מאזן" (עלום) לחתום, כמו לגבי יתר ההמצאות הנטענות. מדובר בטענה מופרכת וניכר כי מדובר בזיוף של ממש.
- לא צורפו מסמכים מתורגמים לערבית שלכאורה הומצאו. נניח שהומצאה החלטה – איך נדע שהומצאה בערבית ושמישהו הבין מה כתוב בה?
- תצהיר המוסר אינו מאומת ע"י עו"ד כדין ולפיכך מדובר באישור מסירה בטל שאינו כדין ואינו קביל:

6. אישור המסירה מצורף לתצהיר זה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.	
7. הנני להצהיר כי זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.	
שם המצהיר: <u>ד"ר ד"ר</u> חתימת המצהיר:	
אישור (שדה חובה)	
אני הח"מ _____, עו"ד, מאשר בזה כי ביום _____ הופיע בפני	במשרדי ברח' _____ שזהה עצמו ע"י ת.ז. מס' <u>023419146</u> ולאחר שהזהרתיו כי עליו
לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו. וחתם עליו.	
מספר רישיון: _____ חתימה וחוטמת עורך הדין: _____	
(מדרש רק בתצהיר המוגש לתמיכה במסירת אזהרות של תובענות, בנוסף לחתימת עורך הדין בסעיף הקודם)	
אני מצהיר כי העברתי למוסר את האזהרה, בצירוף מסמכי בקשת הביצוע (לרבות כתב התביעה בבקשה לביצוע תובענה על סכום קצוב). מספר רישיון: _____ חתימה וחוטמת עורך הדין: _____	


- לא ברור כיצד הממונה על העזרה המשפטית אישר המצאה זו כ"ראה וקדש".
- כמו כן היה גם על רשם ההוצל"פ לוודא האמור ולבחון את תצהיר המוסר בדקדקנות רבה. מדובר בתיק של כחצי מיליארד ₪ בכל הכבוד!
- מדובר בשיא מגיפת הקורונה ברש"פ ולא היתה קבלת קהל ללא תיאום מראש.
- כמו כן אין אדם המוסמך במקום לקבלת מסמכים עבור הרש"פ.
- אין לקבל המצאה זו אשר ממילא ברור כי לא הגיעה לידיעת הרש"פ.

- 8.7.21 – לכאורה לפי המסמכים שהוגשו נטען שבוצעה מסירת "החלטה". לפי הטענה המסירה בוצעה ל"רשות פלסטינית רמאללה". המסירה לכאורה בוצעה ע"י שליח בשם עבדאללה דדו. המסירה בוצעה לכאורה לאדם נטען בשם "מנזר אחתו" "אחראי בלשכה המשפטית" –

לעניין זה יובהר:

- אין עובד בשם מנזר (וקל וחומר שם משפחה אחתו) ובוודאי שלא "אחראי בלשכה המשפטית".
- באישור המסירה נכתב כי נמסרה "אזהרה" (למרות שלא היתה כלל אז אזהרה לרש"פ!) בצירוף "החלטה". לא ברור איזו החלטה והאם בכלל צורפה.
- לא צורפו מסמכים מתורגמים לערבית שלכאורה הומצאו. נניח שהומצאה החלטה – איך נדע שהומצאה בערבית ושמישהו הבין מה כתוב בה?
- באופן מוזר נטען שוב כי "נמסר אך סרב לחתום" – קרי לא ברור מדוע מישהו לקח אך לא חתם והדבר אינו מתיישב. ברור כי מדובר בזיוף של ממש.
- כמו כן תשומת הלב לשינוי בכתב יד של התאריך שתוקן ואינו ברור.
- מדובר בשיא מגיפת הקורונה ברש"פ ולא היתה קבלת קהל ללא תיאום מראש.
- כמו כן אין אדם המוסמך במקום לקבלת מסמכים עבור הרש"פ.
- אין לקבל המצאה זו אשר ממילא ברור כי לא הגיעה לידיעת הרש"פ.

- תשומת לב כי גם כאן תצהיר המוסר אינו מאומת ע"י עו"ד כדין ולפיכך מדובר במסמך בטל ולא קביל:

7. הנני להצהיר כי זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.	
שם המצהיר: 133	חתימת המצהיר: 
אישור (שדה חובה)	
אני הח"מ _____, עו"ד, מאשר בזה כי ביום _____ הופיע בפני 133	305567059
במשרדי ברח' _____ שזהה עצמו ע"י ת.ז. מס' 305567059 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליו.	
מספר רישיון: _____ חתימה וחותמת עורך הדין: _____	
מאזהרת את המוסר (נדרש רק בתצהיר המוגש לתמיכה במסירת אזהרות של תובענות, בנוסף לחתימת עורך הדין בסעיף הקודם) על סכום קצוב) מספר רישיון: _____ חתימה וחותמת עורך הדין: _____	

- לא ברור כיצד הממונה על העזרה המשפטית אישר גם המצאה זו כ"ראה וקדש".
- כמו כן היה גם על רשם ההוצל"פ לוודא האמור ולבחון את תצהיר המוסר בדקדקנות רבה. מדובר בתיק של כחצי מיליארד ₪ בכל הכבוד!

- **17.8.21** - לכאורה נטען כי הומצאה החלטה מיום 2.8.21 ונמסרה ל"אמג'ד" מהמחלקה המשפטית במקאטעה.

לעניין זה יובהר:

- אמנם במקרה קיים פקיד זוטר בשם אמג'ד במחלקה המשפטית. אך מדובר בפקיד זוטר ביותר שאינו מוסמך לקבל דואר כלשהו וזה כלל אינו תפקידו. גם בבדיקה עמו הוא לא מכיר את הטענות של השליח קבלאן קבלאן מטעם הזוכה.
- גם הפעם האיש הנטען "לקח אך סרב לחתום ולא ציין סיבה" כפי שעולה מכל המקרים הנטענים "בדרך פלא". לא ברור מדוע מישהו לקח אך לא חתם והדבר אינו מתיישב. ברור כי מדובר בזיוף של ממש.
- באישור המסירה נכתב כי נמסרה "אזהרה" (למרות שלא היתה כלל אז אזהרה לרש"פ!) בצירוף "החלטה". לא ברור איזו החלטה והאם בכלל צורפה.
- לא צורפו מסמכים מתורגמים לערבית שלכאורה הומצאו. נניח שהומצאה החלטה – איך נדע שהומצאה בערבית ושמישהו הבין מה כתוב בה?
- מדובר בשיא מגיפת הקורונה ברש"פ ולא היתה קבלת קהל ללא תיאום מראש.
- כמו כן אין אדם המוסמך במקום לקבלת מסמכים עבור הרש"פ.
- אין לקבל המצאה זו אשר ממילא ברור כי לא הגיעה לידיעת הרש"פ.
- לא ברור כיצד הממונה על העזרה המשפטית אישר גם המצאה זו כ"ראה וקדש". יודגש כי הרש"פ שומרת על מלוא טענותיה כלפי הממונה והתנהלותו החריגה בתיק זה.

- **23.2.22** - לכאורה נטען כי מדובר במסירת האזהרה לרש"פ- "לפקיד ג'מאל במחלקת היועץ המשפטי".

לעניין זה יובהר:

- אין עובד מחלקה משפטית בשם ג'מאל.
- לפי תצהיר המוסר – הנ"ל סרב לקבל - ולכן השליח "הניח בדלפק קבלה של המחלקה המשפטית". יובהר כי אין דלפק קבלה ואין יכולת להשאיר עליו דברים. כמו כן אין הסמכה לאיש במקום לקבל מסמכים וברור כי לא הומצא לרש"פ כל מסמך.
- תשומת הלב כי לא ברור מדוע התצהיר אומת כחודש לאחר המסירה הנטענת ע"י ב"כ הזוכים.
- לא צורפו מסמכים מתורגמים לערבית שלכאורה הומצאו. נניח שהומצאה החלטה – איך נדע שהומצאה בערבית ושמישהו הבין מה כתוב בה?
- מדובר בשיא מגיפת הקורונה ברש"פ ולא היתה קבלת קהל ללא תיאום מראש.
- כמו כן אין אדם המוסמך במקום לקבלת מסמכים עבור הרש"פ.
- אין לקבל המצאה זו אשר ממילא ברור כי לא הגיעה לידיעת הרש"פ.
- לא ברור כיצד הממונה על העזרה המשפטית אישר גם המצאה זו כ"ראה וקדש".

- חמור מכל - תשומת הלב כי הוכנה מראש (!) באישור המסירה אופציה חריגה שאינה סטנדרטית באישורי מסירה של "הנחה על דלפק הקבלה" באופן המלמד על זיוף מתוכנן:

<input type="checkbox"/> נכונה <input type="checkbox"/> סרב לקבל <input type="checkbox"/> הנמשך לא ידוע במען שצויין לו <input type="checkbox"/> ציין כל סיבת <input type="checkbox"/> אחרת	<input checked="" type="checkbox"/> הנמשך סרב לקבל את המסמך או לאשר את קבלתו בכתב, ולפיכך הנחתי אותו על דלפק הקבלה <input type="checkbox"/> מאחר ולא נמצא אדם בבית בבקור השלישי הדבקתי הכתב על דלת דירתו
חתימת הדובר קבלאו קבלאו 023449146	תאריך 22.7.22 שם הדובר (רמזוס) חתימת המסבל

16. לרש"פ טענות נוספות והיא שומרת על זכותה לחקור את המצהירים הנ"ל.

17. כמו כן מבוקש להורות לזוכים להמציא של ראייה חזותית להמצאות שבוצעו בכל אחד מהמועדים הנטענים.

18. אישורי הממונה על העזרה המשפטית – ניתנו בניגוד לדין:

עיון בתיק מלמד כי במכתבים שהועברו לב"כ הזוכה מהממונה על העזרה המשפטית – הממונה מאשרר בדיעבד המצאה באמצעות שליח הזוכים לפי תצהיר מסירה שהעבירו הזוכים לממונה – וכאמור לעיל מבלי לבחון התצהירים והפרטים ולוודא כי אכן בוצעו מסירות כדין וכי אכן ישנם גורמים שכאלה ברש"פ.

יש לשער כי הממונה לא מכיר את המוסרים ומעולם לא שוחח עמם. תימה רבתי עולה לאישור המצאה שכזה.

קרי הממונה לא ביצע המצאה בעצמו ולפיכך לא היה רשאי לאשר המצאה זו אלא היה על הממונה לבצע המצאה בעצמו ולא ע"י שליח שלא מטעמו. משכך - לא מדובר בהמצאה ע"י הממונה לפי הדין. לא ברור מדוע כב' הרשם כלל לא בחן את אישור הממונה כאמור.

כמו כן - הממונה מאשרר בשיטת "ראה וקדש" רשימת מסמכים המתפרשים על פני חצי שנה כמומצאים ומתורגמים. לא ברור איפה המסמכים המתורגמים? לא ברור איפה המסמכים שהומצאו? על מה מתבסס הממונה כשאישר ההמצאה לב"כ הזוכה? מתי כל מסמך הומצא מרשימת המסמכים הנ"ל?

כמו כן עולה סתירה שכן בוצעו לכאורה 4 מסירות אך בכולן לא נכתב שנמסרו מסמכים בערבית מאושרים ע"י עו"ד כדין.

מה שברור הוא שבנובמבר 2021 מאשרר הממונה המצאות רטרואקטיבית ולא ברור על מה מתבסס. מדובר במסירה שלא כדין ובהתנהלות חריגה ביותר של הממונה.

19. אופן הגשת בקשה להמצאת מסמכים למי שנמצא בשטחי המועצה הפלסטינית נקבע במסגרת הוראות סעיף 3 לצו שעת חירום (יהודה והשומרון וחבל עזה – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית) (שטחי המועצה הפלסטינית – עזרה משפטית בענינים אזרחיים), התשנ"ט-1999 - לפיו:

המצאת מסמכים בשטחי המועצה הפלסטינית צו תשס"ד-2004

3. (א) מסמך שמבקשים להמציאו למי שנמצא בשטחי המועצה הפלסטינית, יימסר לממונה, וזה יפעל להמצאתו בשטחי המועצה הפלסטינית; המצאה כאמור תיעשה על ידי העברתו לנציג מוסמך מטעם המועצה הפלסטינית.

(1א) ראה הממונה כי לא ניתן להמציא מסמך כאמור בסעיף קטן (א), יפעל להמצאתו לנמען באמצעות אחד מאלה:

(1) מי שהוא מינה לכך, במסירה אישית;

(2) משלוח בדואר רשום;

(3) משלוח בפקסימיליה.

(2א) ראה הממונה כי לא ניתן להמציא מסמך לנמען לפי תקנת משנה (1א), רשאי הוא להמציא את המסמך בכל דרך אחרת הנראית לו סבירה והוגנת, לרבות פרסום מודעה בעיתון השפה הערבית בעל תפוצה רחבה בשטחי המועצה הפלסטינית; החליט הממונה על המצאה בדרך של פרסום מודעה בעיתון כאמור, רשאי הוא להורות גם על הדבקת המודעה במשרדי התיאום והקישור ביהודה והשומרון או ברצועת עזה, לפי הענין.

(3א) עלויות ההמצאה כאמור בתקנות (1א) או (2א) יחולו על מבקש המצאה.

(ב) צד המבקש להמציא מסמך כאמור יצרף לו תרגום לערבית, מאושר בידי עורך דין ישראלי.

(ג) על המצאת מסמך לפי סעיף זה לא יחולו הוראות סימן ה' בפרק ל"ב לתקנות סדר הדין, תקנות סדרי דין (המצאת מסמכים לשטחים המוחזקים), התש"ל-1969, או תקנות בית הדין לעבודה (המצאת מסמך בשטחים המוחזקים), התש"ל-1969.

20. כאמור – הדין קובע ביחס לרש"פ מנגנון שונה לגבי המצאות. דא עקא – הזוכים לא פעלו בהתאם לדין. גם הממונה עצמו באופן המנוגד לדין לא פעל להמצאה בעצמו. הממונה לא העביר לנציג מוסמך את המסמכים וכלל לא ברור האם יצר קשר עם גורם מוסמך כלשהו ברש"פ? הממונה לא הבהיר האם ומדוע התקשה להמציא בעצמו בטרם הורה על חלופת המצאה. הממונה לא מינה בעצמו את השליח לביצוע מסירה אישית, אינו מכיר את השליח ולא החתים אותו על תצהירו אלא אישרר בדיעבד המצאה של שליח שמינה הזוכה לפי מסמכים שהעביר הזוכה כ"ראה וקדש". הממונה לא פקסס לא שלח בדואר ולמעשה לא מילא את חובתו כלל ועיקר. כאמור גם הממונה לא טרח לבחון אימות תצהיר מוסר. כמון כן הממונה לא צרף מסמכים מתורגמים לערבית וחזקה שהמסמכים אינם מתורגמים לערבית באישור עו"ד כנדרש בחוק, ולא נמסרו מתורגמים ועולה סתירה ממשית לגבי אישרור מהמצאות לאור חצי שנה במסמך אחד.

ככל שלא יבוטל פסה"ד לאלתר שומרת הרש"פ על זכותה לחקור גם את הממונה ושומרת על כלל הטענות בנושא לאור מה שנראה כאי מילוי הוראות החוק.

21. לפיכך ברור כי אישור הממונה אינו קביל ולא מדובר כלל בהמצאה כדין.

22. הנה כי כן- ברי כי רק לאחרונה נודע דבר קיום ההחלטות וצו העיקול בתיק.

23. לפיכך ברי כי ההחלטה ניתנה כנגד הרש"פ במחטף ותחת פגמים ובהעדר כל המצאה כדין, במעמד צד אחד ובהעדר הגנה ומבלי שניתן לרש"פ יומה בהליך. הדבר חמור ביותר שעה שמדובר בחיוב חריג של צד ג' לאור אי מילוי טופס לכאורה ולאחר פגמים כה רבים מצד כל המעורבים.

24. על פניו נראה כי לפנינו מעשה מחטף הגובל ברמיה מצד השליחים ומסירות נטענות בכל הקשור לטענות ביחס ל"המצאות".

25. משכך ברור כי ידיעת הרש"פ בפועל על מסמכי ההליך הינה מלאחרונה ממש. גם אם נניח שנזרקו מכתבים על דלפק כלשהו במוקאטעה – אין זה מצופה מהרש"פ לקבל זאת כהמצאה ולא מצופה כי עוברי אורח במוקאטעה יבינו מה בדיוק קיבלו ומה זה אומר קל וחומר מסמכים בהוצל"פ וקל וחומר בעברית. ההמצאה כאמור בוצעה בניגוד לדין ויש לבטל את כלל ההחלטות על יסוד ההמצאות הנטענות. כאמור גם רוב ההמצאות אינן מגובות באימות תצהיר מוסר. כמו כן לא צורפה ולו תמונה אחת של מסירה כנהוג- ובוודאי היה מצופה שיצורפו תמונות ואף יידרשו ע"י הרשם וקל וחומר ע"י הממונה בטרם חיוב מילארד ₪.

26. ברור כאמור לעיל ולהלן כי לרש"פ טענות רבות וטובות כנגד העיקול וחיובה בחוב בפסוק של החמא"ס וראה הודעת מדינת ישראל בנושא.

27. לעניין המצאה על ידי "הדבקה" או הותרת המסמך - כבר נקבע כי מדובר במסירה בעייתית ולא תמיד יקבלוה. כך, נפסק בדב"ע נז 25-3 - אמ.סי.אי. תקליטים בע"מ נ' מיכל אמיר, תק-אר 97(3), 87: "לגבי מסמך שנמסר על-ידי הדבקתו על הדלת ואשר לעולם אין לדעת אם לא הוסר משם על-ידי מאן-דהוא ולא הגיע לידי הנמען או בני ביתו, בן-חורין בית המשפט להורות כי הדבקתו לא תיחשב כמסירה אלא שהמסמך יימסר מחדש".

28. ברור כי לפנינו מעשה מחטף בנסיון לשפר עמדות בהליך ולהתחילו מעיקול על כספי הרש"פ. על כב' הרשם הנכבד ליתן דעתו לכך בדמות פסיקת הוצאות ואף הוצאות לדוגמה.

29. כך, נוהל למעשה ההליך וניתנו החלטות במחטף ללא ידיעת הרש"פ, אשר לא ניתן לה יומה בהליך.

30. נהיר, כי מיד עם הוודע דבר קיום ההליך לא שקטה הרש"פ על שמריה, והגישה בקשה זו.

31. כאמור ההמצאות לעיל התרחשו בעיצומה של מגיפת הקורונה ברש"פ כאשר מוסדות רבים היו בכלל סגורים לחלוטין ללא קבלת קהל. יצויין כי בתקופה זו גם היו קשיי תקשורת קשים לאור סגרים גם ברש"פ עם באי הכח ואנשי הקשר של הרש"פ.

32. מן המקובץ ובהעדר ידיעה של הרש"פ אודות צו העיקול וההליכים בפועל – לא ניתן היה להסיק את מסקנות הרשם. הרש"פ לא יכולה היתה להגיש הודעה על צו העיקול וגם לא ידעה על הדיון שהתקיים ולכן לא יכולה היתה להגיב.

33. בנוסף אין בידי הרש"פ כאמור כספי חמאס ולפיכך אין אפשרות להעביר כספים מעוקלים של החמא"ס.

34. לפיכך גם לא היה מקום לחייב הרש"פ בחוק הפסוק ויש לבטל החלטה זו מחובת הצדק ובהעדר ידיעה לרש"פ.

35. תקנה 48. (א) קובעת כי צד שלישי אשר ללא הצדק סביר לא עשה כאמור בסעיף 47, או הוציא מידו נכס או שילם חוב שלא כדין בידעו שיש עליו צו עיקול בידי צד שלישי, רשאי רשם ההוצאה לפועל לחייבו בתשלום החוב הפסוק במידה שלא שילמו החייב, **ובלבד שחיוב זה לא יעלה על שווי הנכס הנדון או על סכום החוב הנדון.**

תנאי סעיף זה אינם מתקיימים שכן כאמור הרש"פ לא ידעה על ההליכים וזהו ההצדק לאי מענה ואי התייצבות.

כמו כן לפי תנאי הסעיף נכתב כי הרשם מוסמך לחייב צד ג' בחוב פסוק **ובלבד שחיוב זה לא יעלה על שווי הנכס הנדון** – כאשר אין כספים עבור החמא"ס ברור כי החיוב עולה על הנכס הנדון.

36. ברור כי אין מדובר ברשלנות או בזלזול כלפי הרשם - ההיפך הוא הנכון - משהיה ידוע לרש"פ על ההליך מיד הוגשו בקשות.

37. לפיכך ומשלא בוצעה המצאה כדין הרי ברור כי נפל פגם יסודי בהליך וההחלטה דינה לבטלות מדעיקרא ולכן יש לבטל בענייננו את ההחלטה וחייב הרש"פ מ"חובת הצדק".

ד. העדר כספים המוחזקים בידי הרש"פ עבור ארגון החמא"ס - וקיום הגנה טובה וסיכויי הגנה טובים בידי הרש"פ

38. הרש"פ אינה מחזיקה כצד ג'/"מחזיק" כספים כלשהם בתיק זה במסגרתו חוייב החמא"ס.

39. הטענה להחזקת כספי חמא"ס והעברות מהרש"פ לחמא"ס - משוללת בסיס.

40. החמא"ס והרש"פ מצויות במצב של איבה רבתי (בלשון המעטה) כשני גופים נפרדים ללא החזקת סכומים עבור החמא"ס אצל הרש"פ ולא ברור על מה נסמך ההליך.

41. תגובת מדינת ישראל שהוגשה לפני כחודש וכן חו"ד גורם השב"כ שצורפה לה מוכיחים את האמור היטב.

42. משכך, לא קיימים כספים עבור החייב העיקרי בתיק ההוצל"פ ארגון החמא"ס ויש לבטל ההליכים והעיקולים.

43. יודגש – כי חווה"ד שהוגשה כלל אינה חו"ד ואינה מגלה כל ראייה להעברת כספים ישירות לחמא"ס.

44. הרש"פ מצטרפת לטענות מדינת ישראל ביחס להעדר כספי חמא"ס בידי הרש"פ כחלק בלתי נפרד מכתב זה.

45. כבר עתה ברור כי לרש"פ טענות כבדות משקל ו"סיכויי הגנה" גדולים. לרש"פ טענות רבות וטובות לגבי ההליך ובכלל זה הגנות שונות מכח הדין ואף העדר עילה ויריבות ביחס לרש"פ, אשר כבר הוכיחה בעבר בתיק זה כי אינה מחזיקה.

46. לרש"פ סיכויי הצלחה גבוהים שעמדתה תתקבל, שכן הנזק והסכום המעוקל מוגזמים ומופרכים מיסודם ובנוסף קיימות טענות כבדות משקל ביחס לחבות, גובה הסכומים, אי החזקת כספים ועוד כאמור.

ה. השלכות אי ביטול ההחלטה ואי ביטול העיקולים

47. יודגש – ביצוע ומימוש עיקולים בסכום המבוקש עשויים להביא בסבירות גבוהה לקריסת הרש"פ על כל הכרוך בכך תוך הפרה משמעותית של הסכמי אוסלו והפסקת כל פעילות בטחוניית של הרש"פ, פעילות אשר כבר כיום נפגעה משמעותית לאור העיקולים והמימושים בסכומי עתק שמעבירה מדינת ישראל זה תקופה מכספי המיסים של הרש"פ.

48. הסכום בו עסקינן בתיק זה הינו בבחינת מכה אנושה לרשות הפלסטינית ולפיכך גם מבוקש להורות על הוצאת תעודת שר חוץ כנדרש בדין לשם ניהול ההליך ועל צירוף מידי של גורמי מדינת ישראל המשיבים הפורמאליים להליך שכן להליך זה ישנן משמעויות מדיניות מרחיקות לכת.

49. עיקול הסכומים זנן עשויים להביא להפסקת תשלומים לגורמים האזרחיים והכלכליים ברצועה. כאמור ממילא לא מועברים כספים מהרש"פ לחמא"ס.

50. בנוסף לא ברור לרש"פ סכומו החריג של התיק דנן ומקורו. לפי הדין כאמור ליעל לא ניתן לעקל סכומים שעה שלא נעשו פעולות בתיק משך הרוב המוחלט של 16 השנים שחלפו מאז פסה"ד. יש לבטל ממילא את כל הריביות וההצמדה בתיק כאמור לעיל.

ו. ביטול החלטה / פסק דין – המישור המשפטי

51. מן המפורסמות היא כי ביטול פסק דין ייעשה הן מחובת הצדק והן על פי שיקול דעתו של בית המשפט.

52. כידוע, בבוא ביהמ"ש (ובענייננו הרשם) לבטל פסק דין שניתן בהעדר הגנה, עליו ליתן דעתו לסיבת האיחור ולסיכויי ההגנה, כאשר **לסיכויי ההגנה משקל עיקרי** (ר': ע"א 3521/04 רוזנפלד נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ; רע"א 1119/05 גולדסיל נ' ביליה רוברט נכסים ובניה בע"מ).

53. על כך גם נפסק בבית המשפט העליון בע"א 146/85 ציון גמליאל נ' מנורה ואחרים:

"בעניין זה נהגו בתי המשפט מאז ומעולם בגמישות מסוימת ונטו לבטל פסק דין שניתן בהעדרו של בעל דין על מנת שיתאפשר לו להשמיע דברו. אפילו נגרמה התקלה באשמתו, עשויה בקשתו של אותו בעל דין להיענות ובלבד שיש בידו להראות סיכויי להצלחת הגנתו ושאינן במחלולו משום זלזול מכון בבית המשפט".

54. עוד נקבע בפסיקה, כי ככל שהגנתו של המבקש בפני התביעה שהוגשה כנגדו היא סבירה וחזקה יותר - יתייחס בית המשפט בסלחנות יתרה לנימוק בדבר אי הגשת כתב ההגנה במועד ו/או אי התייצבות לדיון. במקרים אלו, גם אם המדובר באי התייצבות בהיסח הדעת, או אי הבנה, או אפילו בשל רשלנות מצד המבקש או ב"כ, יטה בית המשפט לבטל את פסק הדין (ר': בר"ע 301/81 וילט אפל נ' דוד קפח).

55. בבוא בית המשפט לדון בבקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד, עליו לבחון, בראש ובראשונה, האם כתב התביעה הומצא כדין למבקש, שאם לא כן, הרי שנפל פגם במתן פסק הדין וחובת הצדק מחייבת את ביטולו (ראה: בש"א 2201/07 טריפ טיים בע"מ נ' החברה לפיתוח נצרת עילית בע"מ (לא פורסם)).

56. פגם בהליך המצאה, משמש, כשלעצמו, עילה מספקת לביטול החלטה בין היתר לאור זכות היסוד של הצד שכנגד לגישה לערכאות (ראה: אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה שביעית, תשס"ג-2003 ע"מ 282 וכן ר"ע 526/83 פרושינובסקי נ' שירסון כלל, פ"ד לז(4) 485, ע"מ 486; ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395, ע"מ 397; רע"א 8743/01 אריעד מבנים בע"מ נ' אבי את אריק הנדסת חשמל בע"מ, 61).

57. לעניין ביטול פסק דין מחובת הצדק מציין א. גורן בספרו "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהדורה 10, עמ' 372 כדלקמן: **"כאשר פסק הדין שניתן במעמד צד אחד הוא פגום - ובדרך כלל נובע הפגם מהיעדר מצאה כדין למבקש - יבוטל פסק הדין בלי להתייחס כלל למשקל הטענות ולסיכויי הצלחה. הלכה זו נסמכת על ההשקפה שלפיה בעל-דין זכאי לקיומם התקין של הליכים המקדמיים, עובר למתן פסק הדין. ביטול כזה נעשה "מתוך חובת הצדק...".** כך כאמור גם בענייננו.

58. תקנות סדר הדין האזרחי קובעות כדלקמן: **"ביטול החלטה לפי צד אחד**

131. נתן בית המשפט החלטה לפי צד אחד והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול בתוך שלושים ימים מיום

שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט לבטלה, בתנאים שייראו לו;".

59. אין ולא יכולה להיות מחלוקת בדבר אי המצאת מסמכי ההליך לרש"פ וכאמור לעיל הרש"פ הראתה הגנה של ממש מול הבקשה לחיובה בחוב הפסוק של החמא"ס.

60. משכך הותרת ההחלטה על כנה תגרום לעיוות דין קיצוני ולנזק איזורי ואף בטחוני, שכן כאמור לעיל נפל פגם יסודי בהליך המבטלו מדעיקרו וכן לרש"פ טענות כבדות משקל ויש ליתן לה יומה.

61. כפי שפורט בהרחבה, "מחדל" הרש"פ מלהגיב ולהתייצב לא נבעו מאדישות או חלילה מזלזול, אלא מן העובדה שמעולם לא היתה מודעת להליכים ולכתבי הטענות ומעולם לא בוצעו המצאות כדין לידיה, ועם הודע דבר קיומו של ההליך וההחלטות הגישה מיד בקשה זו.

62. זכות הגישה לערכאות הינה אחת מזכויות היסוד המנויות בחוק כבוד האדם וחירותו (ראה ע.א. 3115/93 יעקב נ. מנהל מס שבח, 558): "הזכות לביטול פסק דין נגזרת מזכות זו, וגם היא בעלת מימד חוקתי, כפי שכותב המלומד ד"ר שלמה לויין בספרו "תורת הפרוצדורה האזרחית, מבוא ועקרונות יסוד, בעמוד 204: יש לזכור כי הזכות לביטול פסק דין שניתן על פי צד אחד - אילו ניתן לבקשת המבקשת - נחשבת כיום כזכות בעלת מימד חוקתי, הנגזרת מזכות הגישה לבית המשפט. מכח זכות זו, עשוי בית המשפט לבטל פסק דין שניתן במעמד צד אחד, בין מנימוקים אובייקטיביים ובין מנימוקים סובייקטיביים, העשויים בראייה כוללת להצדיק את ביטול הפסק".

63. גם כב' השופט ג. בך בפסק דינו בע"א 32/83, בר"ע 301/81 - וילט אפל נ' דוד קפח, 431 קובע:

"מהי הסיבה, אשר בגללה לא הייתה הופעה מצד המבקש? שאלה זו פחות חשובה מהשאלה הראשונה, אך גם היא בעלת משקל. אם יתברר, למשל, שהמבקש לא הופיע למשפט תוך גילוי זלזול מופגן כלפי בית המשפט וללא כל סיבה סבירה, הרי שיש להניח, שבית המשפט יעתר לו, רק אם ישוכנע, שאחרת ייגרם עיוות דין בולט. אולם אם מסתבר, כי אי ההופעה אירעה כתוצאה מצירוף נסיבות אומלל, מתוך אי-הבנה או בהיסח הדעת, או אף בשל רשלנות מסוימת מצד המבקש או בא-כוחו, ויחד עם זאת מסתבר, כי יש למבקש הגנה סבירה לגופו של עניין, כי אז יהיה בית המשפט נוטה, בדרך כלל, לקבל את הבקשה ולאפשר את ליבון הנקודות, השנויות במחלוקת, לגופן. במקרה כזה יעדיף בית המשפט את השגת מטרותו העיקרית לעשות משפט וצדק על מגמתו לשמור על כללי הפרוצדורה בקפדנות וללא פשרנות מוגזמת".

64. לאור האמור לעיל, יתבקש כב' הרשם לבטל כל החלטה שנתקבלה במעמד צד אחד ולקבל את התגובה לצו העיקול המצ"ב.

ז. העדר סמכות לגביית הכספים ובעיקר תחת התנגדות מדינת ישראל כמובא בתגובתה והצורך

בתעודת שר חוץ לשם ניהול ההליך

65. כספים אלה, גם אם היו - הרי אינם ניתנים לעיקול ואין בסמכות רשות האכיפה הישראלית לבצע עיקולים כגון דא.

66. לאור האמור, ומכלל הנימוקים המפורטים לעיל עולה, כי אין עילה לעיקול הכספים ויש להורות על ביטול כלל ההליכים בתיק וסגירת תיק ההוצל"פ באשר אין כספים מוחזקים עבור החייב - ארגון החמא"ס בתיק.

67. העדר תעודת שר חוץ המאפשרת הליך זה: אין חולק שלא הוגשה תעודת שר חוץ ביחס להליכי ההוצל"פ בתיק זה, ולפיכך לא ניתן לנהלו עד להתייחסות מדינת ישראל לקיום ההליך כנגד הרש"פ. כידוע כבר נקבע כי לשם קיום הליך כנגד הרש"פ נדרשת תעודת שר חוץ - ובתיק זה לא הוצגה כזו.

יפים לענייננו הדברים שנאמרו בע"א 2144/13 עזבון המנוח עמית עמוס מנטין ז"ל נ' הרשות הפלסטינית (6.12.2017):

"אשר לשאלה האם נהנית הרש"פ ממעמד של מדינה לעניין החסינות, קבע בית משפט זה, גם על סמך עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, כי התשובה תינתן בכל מקרה ומקרה על-פי נסיבותיו, בהתאם לתעודת שר חוץ שתוגש, וזאת מתוך תפיסה כי מדובר בשאלה עובדתית העומדת לפתחה של הרשות המבצעת. זו שוקלת שיקולי מדיניות, בטחון, כלכלה ועוד [...] עמדה זו נסמכת בין היתר על הקריטריונים שנקבעו במשפט הבינלאומי להגדרת "מדינה" – חדשים גם ישנים – ובעיקרו של דבר זו כאמור שאלה מדינית.

[...] דרך המלך אפוא היא כי תעודת שר החוץ המוגשת לבית המשפט תבטא את עמדת מדינת ישראל ביחס למעמד המדיני של הרש"פ בקשר לעניין הנדון.

[...] מדובר בהחלטה מדינית מובהקת. נושאים אלה מצויים בסמכותה של הרשות המבצעת ובית המשפט לא ידרש אליהם – על דרך העיקרון – כל עוד עושה הרשות המבצעת בתחומי סמכותה, והחלטתה אינה נגועה בפגם משפטי של ממש [...] ברי אפוא כי לא עומדת לה, לרש"פ, חסינות מפני שיפוט בתובענה דנ"ן (שם, בפסקאות 51-53 לפסק דינו של השופט סולברג, ההדגשה במקור).

והנשיאה נאור הוסיפה ואמרה (שם, פסקה 3):

"ההכרעה בשאלה אם קמה זכאות לחסינות המוקנית ל'מדינה זרה' נעשית בכל מקרה לגופו, בהתאם לתעודת שר חוץ [...] למען השלמת התמונה אוסיף, כי לפי סעיף 20 לחוק חסינות מדינות זרות, התשס"ט-2008, רשאי שר החוץ, בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ובאישור הממשלה וועדת החוקה, חוק ומשפט, לקבוע בצו כי לישות מדינית עומדת חסינות ריבון, וזאת גם אם מעמדה המשפטי הבין-לאומי אינו עולה כדי מעמדה של מדינה. לפי דברי ההסבר להצעת חוק חסינות מדינות זרות, התשס"ח-2008, ה"ח 357, הוראה זו מבוססת על פרקטיקה של בתי משפט מדינתיים אחרים, אשר החילו את חסינות הריבון גם על ישויות זרות שמעמדן אינו כשל מדינה ריבונית. עם זאת, כפי שצוין בדברי ההסבר, כבמדינות אחרות החליט המחוקק הישראלי 'להשאיר את העניין בתחום המדיני' (שם, בעמוד 344), בהתאם לצו של שר החוץ.

בפסק דין רע"א 4060/03 הרשות הפלסטינית נ' דיין, נמנע בית המשפט העליון, ככלל מלקבוע קביעות עקרוניות באשר להכרת הרש"פ כמדינה, ונקבע כי חסינות ריבון זר הינה סוגיה הנתונה להחלטת הרשות המבצעת, וקיומה יוכח באמצעות תעודת שר החוץ.

בפסק דין ת"א (ירושלים) 2538/00 נורזיץ נ' הרשות הפלסטינית נקבע, כי בבחינה האם הרש"פ זכאית ליהנות מחסינות ריבון זר, יש להתחשב לא רק בכללי המשפט הבינלאומי הפומבי, אלא גם בהכרה של מדינת ישראל, שכן הורתה ולידתה של הרש"פ נעוצים בהסכמים בינלאומיים דו צדדים שבין מדינת ישראל לבין אש"פ. לאור האמור, לעמדתה של הרשות המבצעת נודעת חשיבות יתירה בסוגיה זו, כאשר הדרך להביא עמדתה המדינית והרשמית של המדינה ביחס לחסינות הרש"פ הינה תעודת שר החוץ.

68. עוד נקבע, כי התשובה באשר למעמדה של הרשות הפלסטינית, תינתן בכל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו, בהתאם לתעודת שר החוץ שתוגש, וזאת מתוך תפיסה כי מדובר בשאלה עובדתית העומדת לפתחה של הרשות המבצעת. זו שוקלת שיקולי מדיניות, בטחון, כלכלה ועוד (רע"א 4060/03 הרשות הפלסטינית נ' דיין, פ"ד סב(3) 1 (2007) וגם בש"א 1008/06 אגודת מדרשת אלון מורה נ' מדינת-ישראל ואח'; 5093/06 אגודת מדרשת ארץ ישראל (קדומים) אלון מורה נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (6.8.2008)). עמדה זו נסמכת בין היתר, על קריטריונים שנקבעו במשפט הבינלאומי להגדרת "מדינה" – ובעיקרו של דבר זה כאמור שאלה מדינית.

69. בעניין זה אף ראוי לציין כי בפס"ד דיין נקבע: "סוגיית חסינותה של הרש"פ מפני שיפוט במדינת ישראל נתונה להכרעה בהתאם לתעודת שר החוץ, שתקבע את מידת ההכרה של המדינה ברש"פ. חסינות זו היא דיונית ועל כן המועד הרלוונטי להתייחסות הינו זמן ניהול ההליכים".

70. אי חוקיות ההליך: מעבר לצריך - הליך זה אינו חוקי ואינו מוכר ומוסכם על ידיה, כאשר פעולות גביה כנגד הרש"פ כפי שנעשות בתיק זה הן בלתי חוקיות ומנוגדות להסכמים בינלאומיים עליהם חתומה ישראל.

71. לאחר עיון בתיק עולה כי במחטף בוצעו עיקולים על כספי הרש"פ, אשר תטען כי כספי המיסים אינם ברי עיקול שכן מדובר בכספי מיסוי ותקציב בהתאם להסכמים מדיניים בינלאומיים אשר הרש"פ לא הסכימה לשימוש כלשהו בהם ע"י ישראל.

72. מטבע הדברים - עשויות להיות השלכות כבדות משקל לפעולות חד צדדיות מצד ישראל של ניהול הליכי הוצל"פ ביחס לרש"פ - ובכלל זה ביחס למימוש עיקולים מכספי מיסי הרש"פ ותקציבה - המוחזקים בידי ישראל מכח הסכמים בינ"ל - תוך פגיעה בתקציב הרש"פ, והדברים מקבלים משנה תוקף בסכומים בהם עסקינן בתיק זה.

73. נראה כי הזוכה מתייחסת לרש"פ כמו אל הביטוח הלאומי הישראלי בתיק זה ולא ברור מכח מה הוטל העיקולים במחטף על חובות של ארגון החמא"ס.

74. בעניין זה ישוב ויודגש, כי שאלת הסמכות והחסינות מהליכי הוצל"פ הינה שאלה מורכבת ברת השלכות מדיניות, ביטחוניות, כלכליות, חברתיות, משפטיות תקציביות ואחרות, שתהיה להן השפעה על הרש"פ ועל יחסיה המדיניים והכלכליים עם ישראל ובכלל זה כל הכרוך והנובע מפגיעה בתקציב הרש"פ.

75. עניין זה טומן בחובו סוגיות מדיניות, חלקן משמעותיות ביותר, הטעונות התייחסות של גורמים מוסמכים ועל כן הרש"פ תקיים בנושא דיונים אשר מטבעם ישאו אופי משפטי ומדיני, ובכלל זה לאור השלכות רחב של נקיטת הליכי גביה ועיקול כספי המיסים של הרש"פ ע"י רשות האכיפה של ממשלת ישראל באופן חד צדדי המנוגד להסכמי אוסלו והנספח הכלכלי (הסכמי פריז). הרש"פ שומרת על זכותה להוסיף כל טענה לאור האמור ובכלל.

76. בעניין זה יובאו דברי בית המשפט המחוזי בירושלים בפסק דין 4318/05 אונגר נ' הרשות הפלסטינית - בסעיף 32 לפס"ד: "למען הסר ספק יוער, כי אין באמור לעיל כדי להביע דעה בשאלת קיומה או העדרה של חסינות לרשות הפלשתינאית מפני הליכי הוצאה לפועל, סוגייה עצמאית ונפרדת, ועוד חזון למועד".

77. גם יובאו דברי פרקליטות מדינת ישראל בבקשותיה בתיקים דומים - המדברים בפני עצמם (ראה פירוט הליכים להלן):

2. בהתאם לחוראות פרק הי' לחוק יישום ההסכם בדבר רצועת עזה ויריחו (הסדרים כלכליים והוראות שונות) (תיקוני חקיקה), התשנ"ה - 1994 (להלן: "החוק"), המדינה רשאית לגבות כספים ולהעביר כספים אלו לרשות הפלסטינית ושר האוצר הוא הממונה על ביצוע ההעברות לפי חוק זה. בנושא זה עמדת המדינה היא כי שיקול הדעת של שר האוצר וממשלת ישראל בנוגע להעברת כספים אלו הינו נושא מדיני-ביטחוני מובהק, היורד לשורש יחסי החוץ והביטחון של המדינה, הנתונים לסמכותה של ממשלת ישראל, והסמכות בהקשר זה הינה סמכות רחבה.

78. על כב' הרשם וערכאות המשפט הישראליות לקחת תחת חשבון כי פגיעה (קל וחומר מצטברת) בתקציב הרש"פ בשיעורים של מאות מליוני ₪, וגביית "פיצויים עונשיים" בסכומי עתק, לרבות בגין חיובי ארגון החמא"ס אשר אינו קשור לרש"פ - קל וחומר משעסקינן במה שנראה כמגמה ההולכת ומחמירה - עשויה להיות בעלת השלכה חמורה ביחס לתקצוב הרש"פ.

79. יוזכר, כי בכלל זה מתקצבת הרש"פ מכספי המיסים את מנגנוני התיאום והקישור עם ישראל ופעילות מנגנוני הביטחון. הנה כי כן – באופן אבסורדי דווקא גביה ומימוש כספי מיסים אגב גביית "פיצויים עונשיים" אשר תכליתם לכאורה "מניעה והרתעה" לשיטת בתי המשפט הישראליים – עשויים להקרין על תקציב המממן גם את מנגנוני הביטחון ושמירת הסדר והכל בניגוד להתחייבויות ישראל בהסכמים מדיניים עליהם חתומה.

80. בנוסף יודגש, כי מאז פסקי הדין אשר ניתנו ואשר דנו בבתי המשפט הישראליים במעמדה של הרש"פ לעניין סמכות שיפוטית – חלו תמורות במעמד הרש"פ אשר רלוונטיות לענייננו (ובכלל זה למשל כיוון מעמדה כמדינה משקיפה באו"ם בשנת 2012, הצטרפותה לאמנות בינלאומיות כמדינה חברה ועוד).

81. לענין זה יודגש כי יש להבחין בין ניהול הליכים משפטיים וסמכויות של בתי המשפט (השייכים לרשות השופטת) ובין ניהול הליכי אכיפה וגביה וסמכויות של רשות האכיפה (השייכת לרשות המבצעת הישראלית). קרי לא כל מה ששפיט הינו בר אכיפה בפועל, ובמיוחד משעסקינן ביחסים מדיניים.

82. הרש"פ הינה יישות מדינתית אשר אין מחלוקת כי הינה בעלת סמכויות ריבוניות ומבנה שלטוני (בשונה מכל "חייב" אחר בהליכי הוצל"פ).

83. היות שהועלתה הטענה בפני הרשם – הרי על הרשם להעביר העניין להתייחסות היועמ"ש לממשלת ישראל, שר האוצר ושר החוץ ובכלל זה לפי הוראות חוק חסינות מדינות זרות – ובשים לב להשתייכות כב' הרשם לרשות המבצעת עצמה. כן יבוקש לצרפם להליך.

84. למען הזהירות ולחילופין תטען הרש"פ, כי כלל לא ברור האם הכרעה בסוגיה כעין זו מצויה בסמכותו של רשם ההוצל"פ שכן מדובר בהכרעה שיפוטית מורכבת אשר עולה ספק רב אם מנויה בגדרי סמכויותיו השיפוטיות של כב' הרשם (בניגוד לסמכות הרשם לפסוק בסוגיית פרעתי למשל) אולם משמצויים אנו בהליך זה - על הרש"פ להעלות תחילה טענת הסמכות בפני כב' הרשם.

85. יודגש, כי כל טענה בעניין הסמכות והחסינות ניתנות להעלאה בכל שלב. אין לבלבל בין העלאת טענות ביחס להליכים שיפוטיים – ובין הזכות להעלות טענת סמכות בכל שלב בעניין הוצאה לפועל ו/או הליכי גביה מכל סוג ובכל שלב. כך למשל סעיף הדורש העלאת טענת חסינות מיד בתחילת ההליך השיפוטי – אינו קיים בפרק הדן בהליכי הוצל"פ בחוק חסינות מדינות זרות, וגם משכך ניתן להעלות טענת חסינות וחוסר סמכות בכל שלב, בין במישרין ובין בדרך ההיקש.

86. כמו כן מדובר בהליך כנגד רשות חיצונית זרה. לפני כעשור ביום 16.11.08, נכנס לתוקפו בישראל חוק חסינות מדינות זרות, התשס"ט-2009 (להלן: "החוק"), אשר תפקידו להסדיר את היקף החסינות הדיונית, הניתנת לישויות זרות מפני סמכות שיפוט של בתי המשפט בישראל, ואת היקף החסינות הניתנת למדינה הזרה מפני הליכי הוצאה לפועל.

87. כידוע, התנאים להגדרתה של מדינה נקבעו במשפט הבינלאומי הפומבי והם: אוכלוסייה קבועה, טריטוריה מוגדרת, קיומה של ממשלה, יכולת וכושר לקיים יחסים עם מדינות אחרות.

88. בחינת התנאים לקיום מדינה במשפט הבינלאומי מעלה כי הרש"פ הינה ישות חיצונית אשר מקיימת תנאים אלה, כאשר תמיכה רחבה של מדינות באו"ם בהכרה במדינה פלסטינית אף היא מהווה ראיה לכך וראה לעניין זה את מעמדה של הרש"פ כמדינה משקיפה באו"ם לפי החלטת העצרת הכללית של האו"ם.

89. לעניין זה ראה דברי ההסבר להצעת החוק:

ד ב ר י

כללי הצעת החוק המתפרסמת בזה מטרתה להעניק למדינות זרות חסינות דיונית מפני סמכות השיפוט של בתי המשפט בישראל וכן להעניק לנכסיהן חסינות מפני ביצוע הליכי הוצאה לפועל בישראל. הצעה חוק זו באה בעקבות המלצותיה של ועדה שבין הבריה היו פרופ' סיליה פסברג, פרופ' סטיבן גולדשטיין, פרופ' משה הירש, וד"ר מרגית כהן, מן הפקולטה למשפטים של האוניברסיטה העברית בירושלים, וכן נציגי משרד המשפטים ומשרד החוץ. הוועדה פרסמה המלצותיה בשנת 2005.

סעיף ו להגדרה "מדינה זרה" – המדינה כנתבע עשויה ללבוש פנים שונות, ואין במונח זה כדי למצות את כל האפשרויות של נתבעים העשויים לטעון למעמד של "מדינה זרה".

90. **סעיף 15 לחוק שעניינו באופן פרטני "חסינות מפני הליכי הוצאה לפועל" קובע:**

" (א) לנכסיה של מדינה זרה תהא חסינות מפני הליכי הוצאה לפועל של פסק דין או של החלטה אחרת של בית המשפט בישראל.

(ב) לא יוטל על מדינה זרה ועל אדם הפועל בשמה של מדינה זרה קנס או מאסר, בשל אי-קיום פסק דין או החלטה אחרת של בית משפט בישראל שניתן נגד המדינה הזרה.

(ג) הוראות סעיף זה לא יחול על פסקי דין או החלטות אחרות של בית משפט בישראל בעניינים פליליים".

91. בהתאם לסעיף שלעיל, תטען הרש"פ כי רשות האכיפה הישראלית אינה מוסמכת, וחוק ההוצאה לפועל אינו מעניק זכות לביצוע פסק דין כנגד הרש"פ.

92. למען השלמת תמונת החסינות הדיונית, תוסיף הרש"פ, כי אף אם יקבע ע"י ישראל כי לא מוקנית לה חסינות מדינה מפני שיפוט בפני הערכאות השיפוטיות של מדינת ישראל בהתאם לכללי החסינות, אזי עדיין, על פי עקרונות המשפט המנהגי המחייבים במשפט הישראלי, **הרי שמוקנית לרש"פ חסינות מפני הליכי הוצאה לפועל כנגד נכסיה.**

93. הטעם המונח בתשתית רעיון זה הינו כי ביצוע פסק הדין עלול לפגוע ביחסי המדינה עם מדינה ריבונית אחרת, במסמכים סודיים, בביטחון, ביחסי החוץ וכדומה (ע"א 347/71 הנ"ל).

94. **רק לצורך המחשה מבוקש כי מדינת ישראל תשאל עצמה האם גם המערכת המשפטית ברש"פ יכולה לגבש פסיקות כספיות (לרבות עונשיות) כנגד מדינת ישראל ולקזוז מכספים אשר ישראל זכאית להם מהרש"פ? כבר יובהר כי במידה ויעשה כן תהיה ישראל מושתקת במצב הפוך והרש"פ שומרת על מלוא זכויותיה בעניין לפעול בהדדיות.**

95. בפסק דין 4318/05 **אונגר נ' הרשות הפלסטינית** נקבע: "למען הסר ספק יוער, כי אין באמור לעיל כדי להביע דעה בשאלת קיומה או העדרה של חסינות לרשות הפלשתינאית מפני הליכי הוצאה לפועל, סוגייה עצמאית ונפרדת, ועוד חזון למועד".

96. הנה כי כן, עניינו הרואות, כי בעניין אונגר, בחר בית המשפט שלא להביע דעתו בשאלת קיומה או העדרה של חסינות הרש"פ מפני הליכי ההוצאה לפועל, ולמעשה השאיר את הדיון בסוגיה למועד בו יידרש לכך.
97. על כן, ומאחר והגיע המועד לדון בשאלת החסינות מפני הליכי הוצאה לפועל- תטען הרש"פ כי לרשות הפלסטינית חסינות מהליכי הוצאה לפועל ע"י ישראל.
98. יודגש כי מבחינת הרש"פ אין לישראל סמכות להפעלת הליכי גביה שכן הדבר סותר להסכמים בינלאומיים ולכל פעולה והפרה חד צדדית עשויות להיות השלכות.
99. עוד יודגש כי קיים הבדל בין הליכי שיפוט ובין הליכי גביה. לעניין זה אף ראה דברי ההסבר להצעת החוק:

סעיף 16 חסינותם של נכסי מדינה זרה מפני הליכי הוצאה לפועל נחשבה בעבר, ואף נחשבת היום, כדבר עקרוני אף יותר מחסינותה של מדינה זרה מפני סמכות שיפוט, זאת כיוון שהפגיעה בכבוד של המדינה הזרה המורה יותר בהקשר זה. לפיכך עשוי להתעורר מצב שבו יהיו המדינה הזרה ונכסיה חסונים בפני הליכי הוצאה לפועל אף שחסינות זו לא היתה קיימת במה שנוגע לעילת התביעה. חסינות זו, כמוצא בהצעת החוק, חלה לא רק לגבי נכסים שמהם מבקשים הזוכים להיפדע, אלא גם על סנקציות בשל אי-קיום החלטה של בית המשפט.

100. בנוסף להלן תובאנה נקודות מעמדת מדינת ישראל ביחס לכספי הרש"פ המוחזקים ממספר תיקים:

101. כך למשל התייחסה ישראל לעניין עיקולים על כספי הרש"פ במסגרת ת.א. 46613-09-11 וייס נ' הרש"פ:

עמדת המדינה, בקליפת אגוז, הינה כי נכסים שעיקולם מבוקש אצל המחזיקה הינם כספים שמקורם בהסכם מדיני. העמדתם של כספים אלה לרשות הרש"פ, ובהמשך העברתם של כספים אלה לידיה של הרש"פ, הינן פעולות הנתונות לשיקול-דעת שלטוני מלא ובלעדי של הממשלה, אשר זנה מעת לעת בנושא ומחליטה אם יש מקום להעמיד כספים כאמור ולהעבירם לידי הרש"פ, אם לאו. במובן זה אין מדובר בנכסים מוחזקים כמובנו של משגח החחוקה בידי העיקול האזרחי, ולפיכך מובא המונח 'מחזיקה', בין גרשיים.

3. עמדת המדינה היא כי דין הבקשה להידחות וכי אין מקום לחטלת עיקול על כספים אלו. הלכה למעשה, הכספים המבוקשים הינם כספים שמקורם בהסכם מדיני. העברתם של כספים אלו נתונה לשיקול דעת מלא של הממשלה, אשר זנה מעת לעת בנושא ומחליטה האם יש מקום להעביר את הכספים אם לאו. השיקולים העומדים בבסיס החלטת הממשלה בנושאים אלו הינם שיקולים בטחוניים, מדיניים, כלכליים, ושיקולים שעניינם יחסי החוץ של מדינת ישראל. על כן כל החלטה שיש בה בכדי להתערב בשאלת העברת הכספים הינה מוגעת בשיקול הדעת של הממשלה בנוגע לכספים אלו.

102. וכך למשל התייחסה ישראל לעניין עיקולים על כספי הרש"פ בת.א. 2379/06 עז' שחר יובל ז"ל נ' הרש"פ:

כספי הרש"פ המוחזקים בידי המדינה והאינטרס הציבורי

8. בבסיס עמדת המדינה עומדים, כמוסבר, האינטרס המדיני של מדינת ישראל כי תאפשר חופש פעולה מדיני (דבר שאינו מתאפשר כאשר מצטברים עיקולים על הכספים המעוכבים בידי המדינה). משמעותו האופרטיבית של אינטרס זה צריך שייבחן בכל עת על פי הנסיבות המשתנות.

9. האינטרס הציבורי העומד בבסיס עמדת זו הינו בעל אופי מדיני מובהק, ובסוגיה בעלת רגישות גבוהה, הצריכה להבחן לבקרים על פי ההתפתחויות, והידע לבחינה מתמדת זו מצוי בידי גורמי המדינה העוסקים בכך.

10. שיקולים של מדיניות, מצדדים מתן משקל מכריע להחלטת הממשלה בשאלה האם ומתי להעביר כספים לרש"פ. בעיקרו של טעון זה עומדים שיקולים של יחסי חוץ ושיקולים מדיניים מובהקים.

11. בשולי הדברים יש להדגיש כי המדובר בכספים מועברים בהתאם להסכמים בינלאומיים. החסכמים אינם חלק מהמשפט הפנימי, ואין בו כדי להצניק זכויות במישור המשפט הפריטי. מכל מקום, הזכות, ככל שקמה זכות כאמור, היא כמורה להחלטות הממשלה ולשיקול דעתו של שר האוצר, והכל כמפורט בתגובה שהוגשה מטעם המדינה.

12. לפיכך עמדת המדינה היא כי על בית המשפט להימנע מלפגוע בשיקול דעת הממשלה ביחס להעברת הכספים לרש"פ (אם יוחלט על כך) וביחס לאי העברתם (האם ומתי) ולאפשר מרחב פעולה מדיני. הטלת עיקול במקרה דנו ובמקרים אחרים משמעה פגיעה והתערבות בשיקול דעת ובחלטות הממשלה המבטאות את מדיניותה.

103. לאחרונה, ובמסגרת ההליך דנא, נודע בעקיפין – וללא המצאה – כי ניתן צו עיקול למשרד האוצר על כספי המיסים של הרש"פ בסכום בלתי נתפס של מעל 407 מליון ₪. עניין זה הובא לידיעת הרש"פ בימים האחרונים ממש ומכאן בקשה זו.

104. הכספים עליהם הטילה הזוכה עיקול הינם כספי מיסים (מס יבוא, מס הכנסה ומע"מ) אשר מקורם בהסכמים מדיניים, ובכלל זה בהסכמי פריז - הנספח הכלכלי להסכמי אוסלו.

105. מדינת ישראל התחייבה, בהסכמים הבינלאומיים, להעביר כספים אלו לידי הרש"פ מדי חודש בחודשו.

106. כספים אלה אינם נכללים ברשימת הנכסים שאינם חסינים בסעיף 16 לחוק חסינות מדינות זרות שכן אינם "נכס מסחרי", לא הגיעו "בירושה או מתנה" ואינם "נכס מקרקעין בישראל".

107. ברור מתגובת המדינה מה יהיו תוצאות עיקול ומימוש כספים בתיק זה ומשמעותיותו.

108. גם משכך, על כב' הרשם לערב היועמ"ש לממשלת ישראל, שר האוצר ושר החוץ בהליך.

109. לעניין זה ראה דברי ההסבר לחוק:

סעיף 20 כאשר נטענת טענת חסינות של מדינה זרה או כאשר מתעוררת בהליך שאלת חסינות כאמור, עשוי היועץ המשפטי לממשלה לבקש להופיע לפני בית המשפט על פי סמכותו מכוח פקודת סדרי הדין (החייצבות) היועץ המשפטי לממשלה (נוסח חדש). לפיכך ראוי שתמסר לו הודעה במקרה של מעורבות מדינה זרה בהליך משפטי מוצע על כן לקבוע כי כאשר טוענת המדינה הזרה לחסינות, תודיע על כך היא ליועץ המשפטי לממשלה. גם במקרים אחרים שבהם מתעוררת שאלת חסינותה של מדינה זרה, למשל במקרים של התערבות מדינה זרה בהליך קיים, ימסור בית המשפט הודעה על כך ליועץ המשפטי לממשלה, אם לא נמסרה הודעה קודם לכן.

יצוין כי גם העלאת טענה של חסינות מדינה זרה מפני הוצאה לפועל עשויה לעניין את היועץ המשפטי לממשלה, ועל כן נקבעת חובת מסירת הודעה גם בהקשר זה.

110. לאור האמור, מתבקש כב' הרשם, להורות על ביטול ההחלטה וביטול העיקולים שכן, אין כספים המוחזקים עבור החמא"ס וכן המדובר בעיקול כספי חייב המצויים בידי צד שלישי כדוגמת בנק. עיקול הכספים ואי העברתם עלול לגרום חוסר יציבות אזורי ויש לו השלכות הרות גורל הדורשת התייחסות גורמי ממשל ישראלים.

111. אם לא די באמור הרי ביצוע העיקול ונסיון למימוש הכספים מנוגד להסכמים בילטרליים בין ישראל והרש"פ, השומרת על מלוא זכויותיה וטענותיה בעניין זה.

112. הסכם הביניים הישראלי-פלסטיני בדבר הגדה המערבית ורצועת עזה (ראה באתר הכנסת את נוסחו בעברית) – כולל את נספח הפרוטוקול בנושא יחסים כלכליים, הקובע מספר הסכמות.

113. המסגרת וההיקף של פרוטוקול זה: "1. פרוטוקול זה הינו הסכם חוזי אשר יסדיר את היחסים הכלכליים בין שני הצדדים ויחול על הגדה המערבית ורצועת עזה בתקופת הביניים.

114. בסעיפים 4, 8 וסעיפים נוספים נקבעה חובתה של ישראל להעברת כספי המיסים והמע"מ וכללי הניכויים וההתחשבות בין ישראל והרש"פ – אשר אינם מתייחסים לעיקולים כלשהם ואינם מאפשרים עיקול ומימוש. כן נקבעה חובת ישראל להעברה חודשית של כל הכספים לרש"פ.

115. יודגש, כי עניינים אלה נחתמו והוסכמו כאשר לא היתה מעולם זכות לעיקול כספים אלה מצד רשויות האכיפה בישראל כאשר ישראל הטמיעה האמור בחוקיה (תוך שינויים שלא סוכמו בין הצדדים אשר אינם מחייבים את הרש"פ ככאלה) ואף דרשה את החלטת שר האוצר ביחס לכספים אלה – כאשר לא נתקבלה תגובת שר האוצר הישראלי לתיק.

ח. בללי

116. בקשה זו נתמכת בתצהיר נציג הרש"פ כדין.

117. כל טענה אשר לא הודתה בה הרש"פ במפורש- מוכחשת בזה.

118. כל טענות כתב זה נטענות לחילופין ו/או במצטבר ו/או בהשלמה, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.

119. טענות עובדתיות חלופיות, ככל שנטענות, נטענות כך אך במידה והעובדות כהוותן טרם לובנו דיין ו/או אינן ידועות לרש"פ במועד הגשת כתב זה, והרש"פ שומרת על זכותה לטעון ולהגיב למסמכים שיצורפו ויגולו ולכל טענה שיעלו הצדדים.

120. כל המסמכים המצורפים לכתב זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

121. כל עוד לא הודתה הרש"פ במפורש במסמך פלוני, הרי היא מתנגדת לכל המסמכים אשר צורפו לכתבי הטענות.

122. אין הרש"פ נוטלת על עצמה נטל הוכחה ו/או עול ראייה מקום שאינם מוטלים עליה במפורש על פי דין.

123. מוכחשים בזה האחריות ו/או החבות ו/או ההפרות ו/או הנזקים ו/או הסכומים ו/או החיובים ו/או יתרתם ו/או ההוצאות ו/או שיעוריהם ו/או חישובם ו/או ריביותיהם ו/או פרטיהם הנטענים.

ט. סוף דבר

124. אשר על כן, יתבקש כב' הרשם לבטל ההחלטה מיום 6.2.22 ולעכב ולבטל את ההליכים נגד הרש"פ בתיק זה, בוודאי לבטל הפיכת הרש"פ לחייבת.

125. לא היה ידוע לרש"פ דבר ההמצאה וכאמור מדובר בהמצאות שלא כדין אשר אסור היה לממונה להכיר בהן אלא היה על הממונה לבצע המצאות בעצמו ועל ידי שליח מטעמו ולא אגב אישור רטרטאקטיבי וגורף של המצאות מטעם הזוכים ושליח מטעמם.

126. הליכי הגבייה והתיק דנא כנגד הרש"פ אינם כדין ובכלל זה הרש"פ אינה מחזיקה כספים רלוונטיים עבור החייב ארגון החמא"ס בתיק העיקרי וממילא לא כספים הניתנים לעיקול וההליכים אינם בסמכות כב' הרשם ועל כן יש לבטלם.

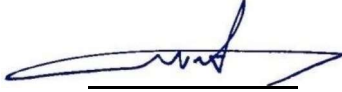
127. בעניין הכספים שעוקלו- יש להורות על ביטול העיקול לאלתר וזאת מפאת אי חוקיות ולאור ההשלכות המדיניות- ביטחוניות באם כספים אלו ימומשו שכן, מדובר בכספים המשולמים לרש"פ, אשר אין כל כוונה להעבירם לחמא"ס.

128. אשר על כן, יתבקש כב' הרשם כדלקמן:

- א. לעכב ולבטל את כלל ההליכים בתיק ולסוגרו לאור חסינות ו/או חוסר סמכות עניינית והעדר כספים עבור החמא"ס המוחזקים בידי הרש"פ.
- ב. להורות על ביטול עיקול כספי הרש"פ.
- ג. להורות על הוצאת תעודת שר חוץ המאשרת את ניהול ההליך ועל צירוף שר החוץ, שר האוצר והיועמ"ש של הממשלה הישראלית להליך.

129. בקשה זו נתמכת בתצהיר אשר הועבר לחתימת גורם מוסמך ברש"פ.

130. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



ירון לביא, עו"ד
בשם עו"ד אריה כרמלי
ב"כ הרש"פ

נספחים

- החלטת כב' הרשם א.איגרא מיום 6.2.22 נשוא בקשת הביטול שניתנה במעמד צד אחד, מצ"ב כנספח א'.
- פרוטוקול הדיון שהתקיים במעמד צד אחד ביום 25.11.21 וההחלטה שניתנה בו, מצ"ב כנספח ב'.
- החלטה 3.10.21 קבלת חוו"הד מטעם הזוכים לתיק והוראה להעברתה לתגובת הרש"פ, מצ"ב כנספח ג'.
- בקשה בהולה מטעם הרש"פ כצד ג' לביטול עיקולים מיום 21.9.22, מצ"ב כנספח ד'.
- החלטת כב' הרשם נ.נאמן מיום 2.10.22 שנצפתה בימים האחרונים בכלים שלובים, מצ"ב כנספח ה'.
- תגובת מד"י מיום 29.8.22 השוללת קיום כספי חמא"ס בידי הרש"פ וחוו"ד שב"כ, מצ"ב כנספח ו'.
- תגובה קודמת של הרש"פ לצו עיקול בסיבוב הקודם של התיק, מצ"ב כנספח ז'.
- פרוטוקולי חקירת עדים ב-2015 שהעידו כי הרש"פ אינה מחזיקה כספי חמא"ס, מצ"ב כנספחי ח-ט'.
- מענה לצו עיקול לפיו אין נכסים – צו עיקול הורד בימים האחרונים מכלים שלובים – מצ"ב כנספח י'.
- הודעת מזכירות – החוב בתיק גבוה ואינו נכון – מצ"ב כנספח יא'.
- החלטה סגירה מחוסר מעש ינואר 2018- מצ"ב כנספח יב'.
- המצאות נטענות, אישורי ממונה והכרה בהמצאות ע"י רשם הוצל"פ – מצ"ב כנספחי יג'.

תצהיר

אני הח"מ, עמראן סלחאת, ת.ז. 99343579, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי באם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. הריני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לביטול החלטות רשם הוצל"פ שניתנו במעמד צד אחד.
2. הדברים האמורים בתצהירי להלן ידועים לי למיטב ידיעתי ו/או לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי לפי העניין.
3. אני משמש כיועץ משפטי במשרד האוצר הפלסטיני.
4. הריני מצהיר בזה כי עבור ארגון החמא"ס לא מוחזקים כספים כלשהם אצל הרש"פ.
5. רק לאחרונה ממש נודע לנו על צו עיקול בסך של למעלה 407 מליון ש. לא ברור על איזו המצאה מתבסס הזוכה ולאן בוצעה ההמצאה אולם אם היינו מקבלים המצאה כזו היינו מגיבים ומדווחים על העדר כספים המוחזקים בידי הרש"פ עבור החמא"ס.
6. עם ידיעת העיקול פנינו לייצוג משפטי והנחינו את עוה"ד להגיש בקשות מתאימות.
7. ביום 21.9.22 הגשנו בקשה לביטול עיקולים ולאחר שבא כוחנו עיין בתיק אנו משלימים בקשה זו לאור גילוי מסמכים ונתונים מתיק ההוצאה לפועל.
8. לא התקבלו ולא נודעו לרש"פ צווי העיקול, בקשות והחלטות בעניין כולל הזימון לדיון והחלטות הרשם.
9. הממונה על העזרה המשפטית למיטב הידיעה לא יצר קשר עם גורמי הרש"פ ולא שלח אלינו מסמכים כלשהם בקשר לתיק זה.
10. בנוסף – בכל המועדים הנטענים לביצוע המצאות - מגיפת הקורונה היתה בעיצומה ברש"פ. התקיימו סגרים ברש"פ ולא התקיימה כלל קבלת קהל במוקאטעה ובמחלקה המשפטית, למעט במקרים מיוחדים ובתיאום מראש.
11. אין עובדים בשם "מאזן" "מנזר אחתווי" ו-"גימאל" במחלקה המשפטית במוקאטעה. אין אדם המוסמך במקום לקבלת מסמכים עבור הרש"פ כהמצאה.
12. קיים פקיד זוטר בשם אמג'ד במחלקה המשפטית. אך מדובר בפקיד זוטר ביותר שאינו מוסמך לקבל דואר כלשהו וזה כלל אינו תפקידו. גם בבדיקה עמו הוא לא מכיר את הטענות של השליח קבלאן קבלאן מטעם הזוכה.
13. אין דלפק קבלה ואין יכולת להשאיר עליו דברים במחלקה המשפטית.
14. מטבע הדברים - עשויות להיות השלכות כבדות משקל לפעולות חד צדדיות מצד ישראל של ניהול הליכי הוצל"פ ביחס לרש"פ – ובכלל זה ביחס למימוש עיקולים מכספי מיסי הרש"פ ותקציבה בסכומי עתק המוחזקים בידי ישראל מכח הסכמים בינ"ל - תוך פגיעה בתקציב הרש"פ – והכל ללא בסיס שכן לא מוחזקים כספים עבור החמא"ס.
15. ככל שיוטל העיקול ולא יבוטלו לאלתר העיקולים שהוטלו - וימומשו כספים כלשהם של הרש"פ - הרש"פ לא תוכל להעביר כספים לנתיבים האזרחיים, הכלכליים וההומניטריים ברצועת עזה במיוחד ובשטחי הרשות הפלסטינית בכלל ומדינת ישראל והרשות יתמודדו עם התוצאות הקשות של מהלך זה. בנוסף, לאור העיקולים הננקטים על כספי המיסים של הרש"פ וכספיה – הרש"פ תתקשה לממן את מנגנוני הבטחון, את שמירת הסדר בשטחי הרש"פ.
16. לכן הרש"פ שלא היתה מודעת להחלטה ולדיון מבקשת את יומה בהליך.
17. האמור בבקשות הרש"פ נכון ואמת למיטב ידיעתי ואמונת ו/או לפי ייעוץ משפטי שנתקבל לפי העניין.
18. הנני מצהיר בזה, כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת לאחר שתורגם לי לשפה הערבית.



בפני עו"ד א/א/א סב הופיע ביום 18/10/22 מר סמיר סלח, אשר זיהיתיו לפי ת.ז. מסי _____ ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי אם לא יעשה כן, יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני. אני מצהיר כי אני שולט בשפה הערבית, שפתו של המצהיר, ובעברית, ואני תרגמתי למצהיר את התצהיר, ולאחר שהמצהיר הבין את האמור בתצהיר, חתם בפני.

עדי סלאח עו"ד

מ.ר 64730

רח' סלאח אלדין 19, י-ם

עו"ד