



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת ירושלים
תיק 9-11-25153-03

פסק דין כספי

בפני כב' הרשם אביעד איגרא

בקשה מספר: 35 מתאריך 13 ינואר 2022

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: זוכה 1, מנשה גביש ת.ז. 036240950

בעניין: חייב 1, ארגון החמאס חסרי ישות 44444444

תמצית הבקשה:
חיוב צד ג'

החלטה

לפני בקשת הזוכים לחייב את צד ג', הרשות הפלסטינית בחוב הפסוק מכוח סעיף 48 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן – חוק ההוצאה לפועל).

רקע

1. התיק נפתח לביצוע פסק דין של כב' בית המשפט בת.א. (מחוזי ירושלים) 4421/02 **גביש ואח' נ' ארגון החמאס** (נבו 22.1.2006).
2. פסק הדין ניתן כנגד החייב, ארגון החמאס אשר חוייב בפיצויים עונשיים נוכח אחריותו לאירוע הטרור הנתעב שאירע במוצאי חג הפסח התשס"ב, 28.3.2002. [להרחבה בעניין הפיצויים העונשיים ומטרתם ראו למשל בע"א 2144/13 **עזבון המנוח עמית עמוס מנטיין ז"ל נ' הרשות הפלסטינאית**, (נבו 6.12.2017)].
3. כב' השופט פרקש תיאר בפסק דינו מושא תיק זה, כי באותו אירוע פרץ מחבל הנמנה על ארגון החמאס, אל בית משפחת גביש, כאשר הוא יורה לכל עבר. כתוצאה מהיריות נהרגו דוד גביש, רחל גביש, אברהם גביש ויצחק קנר ז"ל. הזוכים הם תשעה בני משפחת הנרצחים. לפי פסק הדין, החייב נטל אחריות למעשה הרצח בסמוך לאירוע. בית המשפט קבע לפצות את הזוכים בפיצויים עונשיים נוכח מעשה הטרור שנעשה מתוך כוונה ומודעות מלאה לגרום למותם של הנרצחים ולנוק למשפחותיהם כאשר מאחורי המעשה עומדת "שנאה צרופה שהביאה למותם של המנוחים ולחוויה טראומתית קשה מאוד לתובעים – שאריהם". בית המשפט חייב את החייב לשלם לזוכים סך של 90,000,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

מיום פסק הדין ועד יום התשלום בפועל וכן סך של 1,800,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין עבור הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

השתלשלות העניינים

4. התיק דנן, נפתח ביום 11.10.2011 כנגד החייב. גובה החוב בתיק עומד על סך של 436,665,664.77 ₪ נכון להיום.
5. בשנת 2018 נסגר התיק בשל חוסר מעש מכוח תקנה 126(ד) לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979. בהחלטה מיום 12.5.2019 נפתח התיק מחדש.
6. ביום 19.5.2021 נשלח אל צד ג' צו עיקול על כלל נכסי החייב שבידי צד ג' או עשויים להגיע לידי צד ג'.
7. ביום 16.6.2021 הגישו הזוכים אישור מסירה של צו העיקול שנמסר ביום 24.5.2021 לידי צד ג' במוקטעה ברמאללה. באישור המסירה צויין כי צו העיקול נמסר לידי מאזן מהמחלקה המשפטית אשר סירב לחתום על אישור המסירה וצורף תצהיר מוסר בהתאם לדין.
8. ביום 25.6.2021 ניתנה התראה לצד ג' כי עליה לפעול בהתאם לצו העיקול אשר הוטל על נכסי החייב וזאת בתוך עשרה ימים מקבלת החלטתי שאם לא כן, יוזמן נציג מטעמה לחקירה בהתאם להוראות סעיף 46 לחוק ההוצאה לפועל. יש לציין כי בין השנים 2012-2015 התנהל הליך קודם לפי סעיף 46 אשר בסופו של יום נזנח על ידי הזוכים.
9. ההתראה נמסרה לצד ג' ביום 8.7.2021 לידי מנזר אחראי הלשכה המשפטית לפי אישור המסירה ותצהיר המוסר. הזוכים ביקשו לחייב את צד ג' בחוב הפסוק או לזמן את נציג צד ג' לחקירה. כמו כן, נקבע דיון לסוף חודש ספטמבר וההזמנה לדיון הומצאה לצד ג'.
10. ביום 23.9.2021 הוגשה חוות דעת בדבר היקף הכספים שמעבירה צד ג' לחייב מידי חודש בחודשו. חוות הדעת עסקה בשני נושאים:
 - א. הצביעה על כך כי החייב הוא ארגון אחד וישות אחת. לפי חוות הדעת, קיימת זהות בין תנועת חמאס, ממשלת החמאס ברצועת עזה והזרוע הצבאית של החמאס.
 - ב. היקף התשלומים המועברים מאת צד ג' לחייב באופן שוטף.
11. ביום 26.9.2021 קבעתי כי על פי הדין דרך המלך להמציא מסמכים למי שנמצא בתחומי הרשות הפלסטינית (לרבות הרשות הפלסטינית עצמה) נקבע בהוראות צו שעת חירום (יהודה והשומרון וחבל עזה - שיפוט בעבירות ועזרה משפטית)(שטחי המועצה הפלסטינית - עזרה משפטית בעניינים אזרחיים), התשנ"ט-1999 (להלן – **צו שעת חירום**). קביעה זו התבססה למשל על סמך ע"א 5105/17 **פלוגי נ' הרשות הפלסטינית ו-19 פלוגים**, פסקה 6 לפסק דינו של כב' השופט עמית (נבו 11.5.2021);



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

וכן רע"א 9048/07 הרשות הפלסטינית, המועצה הפלסטינית נ' ליאורה גולדמן (נבו 2.5.2010). בשל כך, מבלי שנפסלו המצאות קודמות שנעשו גם הן כדיון, מכיוון שיש הסדרה ספציפית באמצעות הממונה, מצאתי לנכון לדחות את הדיון ליום 25.11.2021 והורתי לזוכים לבצע את מסירת ההחלטה לידי צד ג' בהתאם לקבוע בצו שעת החירום וזאת למען הסדר הטוב. כמו כן, קבעתי בסעיף 4 להחלטה האמורה כי העדר התייצבות מצד ג' תיחשב כהודאת צד ג' להחזקת הכספים לטובת החייב.

12. ביום 3.10.2021 הורתי לזוכים להמציא את חוות הדעת שהוגשה מטעמם וכן את ההחלטה עצמה לידי צד ג' בהתאם לאופן ההמצאה המוסדר בצו שעת חירום, אפשרתי לצד ג' להגיב לחוות הדעת ככל שצד ג' חולקת על מסקנות חוות הדעת והשלכותיהן לגבי התיק וציינתי כי שתי הטענות של חוות הדעת הן ליבת הנושא שיעמוד במרכז הדיון.

13. ביום 22.11.2021 הוגש אישור הממונה על העזרה המשפטית במשרד הפנים כי צו העיקול, חוות הדעת, בקשות לחייב את צד ג' בחוב הפסוק, זימון לדיון וכל ההחלטות שניתנו בנושאים אלו ותרגומם לשפה הערבית, הומצאו ביום 9.11.2021 לידי צד ג', בהתאם להוראות סעיף 3(א)(1) לצו שעת חירום. אישור זה גם נסרק בתיק בהתאם לסימון זוכה 1 בפרוטוקול הדיון מיום 25.11.2021.

14. ביום 25.11.2021 התקיים הדיון בהתאם לסעיף 46 לחוק ההוצאה לפועל. צד ג' הוזמן לדיון, קיבל את הזימון לדיון וכל ההחלטות הנוגעות לכך אולם לא הגיב ואף אחד מטעמו לא התייצב לדיון.

סעיף 46 לחוק ההוצאה לפועל.

15. בהחלטתי בפרוטוקול הדיון מיום 25.11.2021 קבעתי מספר עניינים:

א. הורתי כי הזוכים עמדו בנטל להוכיח כי קיימים כספים המוחזקים על ידי צד ג' לטובת החייב.

במסגרת קביעתי הבאתי את דברי המלומד דוד בר אופיר בספרו כי:

"חשוב שנדגיש כי המצאת צו העיקול לצד השלישי כשלעצמה, ואי מתן הודעה מתאימה מטעמו, איננה יוצרת חזקה שהמעוקלים נשוא צו העיקול מצויים ברשותו של הצד השלישי. החובה המותנית, אשר נזכרת בסעיף 48(א), איננה מתעוררת אלא לאחר שהזוכה הוכיח על דרך של חקירה או על דרך של הבאת ראיות, שבידי הצד השלישי מצויים הנכסים נשוא צו העיקול או שהיו מצויים בידיו". (ראו דוד בר אופיר הוצאה לפועל הליכים והלכות סעיף 336 עמ' 865 (מהדורה שביעית, עדכון 18, ספטמבר 2021). (להלן – בר-אופיר הוצאה לפועל הליכים והלכות).

לפיכך, קביעתי האמורה התבססה על מספר אדנים:



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

- בהתאם לסעיף 4 להחלטתי מיום 26.9.2021, העדר התייצבות צד ג' נחשבת כהודאת צד ג' להחזקת הכספים לטובת החייב. מעבר לעובדה שצד ג' לא הגיבה להחלטות, לא הביעה את התנגדותה או צירפה תצהירים מטעם נציגיה, הרי ניתנה לה אפשרות אף להביא את טענותיה בעל פה אולם צד ג' לא טרחה להתייצב לדיון ובכך הודתה בפועל בהחזקת הכספים לטובת החייב.

- בהתאם לסעיף 5 להחלטה מיום 3.10.2021 העובדה שצד ג' לא הגיבה לחוות הדעת ולא התנגדה לה, משמעה שאינה חולקת על האמור בה.

- בנסיבות אלה לא נסתרה חוות הדעת שהוגשה על ידי הזוכים כראיה. חוות הדעת הצביעה על החזקת הכספים על ידי צד ג' והעברתם לידי החייב, וכן העדר התייצבות צד ג' לדיון שהוזמנה אליו, הניחו את דעתי כי צד ג' החזיקה כספים לטובת החייב, העבירה אותם לידי החייב והכל בניגוד לצו העיקול וכמפורט בחוות הדעת שהוגשה.

ב. קבעתי כי ככלל ניתן לדון בסעיפים 46 ו-48 לחוק ההוצאה לפועל במאוחד אולם לצורך כך קבעתי כי נדרשת החלטה והודעה מראש לצד ג' בדבר זה. החלטה זו התבססה על נוסח הזימון לדיון וכן בשים לב לגובה החוב בתיק. ציינתי, כי הפסיקה קבעה רבות שדין פרוטה אינו כדין מאה. ראו למשל בג"צ 3390/16 **עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' הכנסת**, פסקאות 3 ו-4 לפסק דינו של כב' השופט יצחק עמית בעמ' 114 של פסק הדין (נבו 8.7.2021). השופט עמית ציין כי דין פרוטה אינו כדין מאה בתחום הפלילי, האזרחי, החוקתי והמינהלי; ע"א 3284/19 **שיף נ' הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ נ' יוסף בר**, פסקה 26 לפסק דינו של השופט יצחק עמית (נבו 31.1.2021) וכן קיימות דוגמאות נוספות לכך. [ראו גם מנחם קליין ואביעד איגרא **סדר דין מהיר בבית משפט השלום** עמ' 15-21 (מהדורה שלישית, 2016)].

לפיכך, קבעתי כי חיוב לפי סעיף 48 צריך להיעשות בזהירות יתרה שעה שככל שלא ניתן הצדק סביר להפרת צו העיקול משמעותו חיוב, הלכה למעשה, של צד ג' בחוב על סך של כמעט חצי מיליארד ש"ח. על כן, לא דנתי בסעיף 48 במסגרת הדיון שיועד עבור סעיף 46 לחוק ההוצאה לפועל.

ג. תגובה לסעיף 48. במסגרת ההחלטה בדיון, אפשרתי לצד ג' להגיב בתוך 14 יום מקבלת המסמכים לידיו, האם קיים הצדק סביר להפרת צו העיקול אם לאו. כמו כן, אפשרתי לצד ג', לפני משורת הדין, לבקש בתוך המועד האמור לחקור את המומחה שנתן את חוות הדעת שהובילו למסקנות ההחלטה לפי סעיף 46 לחוק ההוצאה לפועל. בהחלטה זו קבעתי כי אין טעם לקבוע דיון נוסף ונפרד מעבר לדיון שהתקיים, ככל שצד ג' לא יטרח להגיב כנדרש לפי ההחלטות האמורות וזאת בתוך המועד שנקבע מאז המצאת המסמכים לידיו בהתאם לצו שעת חירום.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

16. ביום 13.1.2022 הגישו הזוכים את אישור הממונה על העזרה המשפטית מיום 2.1.2022 בדבר המצאת פרוטוקול הדין, החלטה בפרוטוקול הדין מיום 25.11.2021 ותרגומם לערבית, נכון ליום 29.12.2021 לידי צד ג'. כעת, הגיעה העת להכריע בעניין בקשת הזוכה לחייב את צד ג' בחוב הפסוק מכוח סעיף 48 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967.

דיון והכרעה

סעיף 48 לחוק ההוצאה לפועל

17. סעיף 48 לחוק ההוצאה לפועל קובע כדלקמן:

48. (א) צד שלישי אשר ללא הצדק סביר לא עשה כאמור בסעיף 47, או הוציא מידו נכס או שילם חוב שלא כדין בידעו שיש עליו צו עיקול בידי צד שלישי, רשאי רשם ההוצאה לפועל לחייבו בתשלום החוב הפסוק במידה שלא שילמו החייב, ובלבד שחייב זה לא יעלה על שווי הנכס הנדון או על סכום החוב הנדון.

(ב) לעניין ההוצאה לפועל, דין החלטת רשם ההוצאה לפועל לפי סעיף זה כדין פסק דין.

(ג) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מאחריותו של הצד השלישי על פי כל דין.

18. המלומד בר-אופיר מסביר בספרו בעניין זה כך:

"הוראתו של סעיף 48 מסמיכה את הרשם לחייב את הצד השלישי בתשלום החוב הפסוק או יתרתו, אם וכאשר הצד השלישי לא מלא אחר הצו למסירת מעוקלים ולא העביר אותם אל מנהל הלשכה. החיוב שיוטל על הצד השלישי לא יעלה על שווי הנכס הנדון או סכום החוב הנדון" (בר-אופיר הוצאה לפועל הליכים והלכות סעיף 336 עמ' 860(3)).

בר-אופיר מסביר ביחס לסעיף 48 ויתר הסעיפים אשר בתחום סמכויותיו השיפוטיות של רשם ההוצאה לפועל, כי ניתן להכריע על סמך הבקשות והתשובות בהעדר הצדדים:

"הרשם רשאי להחליט על יסוד הבקשה והתשובות או, אם ראה צורך בכך, לאחר חקירת המצהירים על תצהיריהם. כלומר: מאחר שהבקשה באותם עניינים מסויימים מוגשת בכתב, רשאי הרשם לדון בה בהעדר הצדדים, על יסוד הטיעונים בכתב שהונחו בפניו, ולתת את החלטתו" (בר-אופיר הוצאה לפועל הליכים והלכות סעיף 336 עמ' 861-862).



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

אמנם ההמלצה בספרו של בר-אופיר שכן לקיים דיון מכוח הסעיף, אולם לאחר שהוכח להנחת דעתי כי צד ג' קיבל את כל ההחלטות לידיו, לרבות הצורך להגיב לבקשות סעיף 46, סעיף 48, חוות הדעת, הזימון לדיון וכן בשפה הערבית בהתאם לצו שעת חירום, ואף צד ג' לא התייצב לדיון שנקבע בעניינו לפי סעיף 46 לחוק ההוצאה לפועל, הרי שלא מצאתי טעם לקביעת דיון נוסף מעבר למתן האפשרות להגיב והמצאת ההחלטה לידיו בהתאם לדין כפי שנעשה.

19. כאמור, במסגרת ההחלטה בפרוטוקול הדיון מיום 25.11.2021 כבר קבעתי כי הזוכים עמדו בנטל ההוכחה והביאו ראיות המהוות בסיס לכאורה כי קיימים כספים המוחזקים על ידי צד ג' לטובת החייב. הוכחה זו לא התבססה רק על מחדליה הדיוניים של צד ג' אלא התבססה על חוות הדעת שצורפה על ידי הזוכים והצביעה על כך שצד ג' מעבירה כספים מידי חודש לגופים החוסים תחת ישותו של החייב. גובה הכספים על פי חוות הדעת עומד על סך של כ-96 מיליון דולר המועברים חודש בחודשו מאת צד ג' לחייב. תשלומים אלה המשיכו גם נוכח הקשיים התקציביים של צד ג' וכי על פי חוות הדעת גם לשיטת החייב הועברו לידיו כספים בסך של כ-50 מיליון דולר מידי חודש מאת צד ג'. מכל מקום, לפי חוות הדעת גם כאשר תקציבה של צד ג' פחת, הכספים שהועברו מאת צד ג' לחייב עמדו לכל הפחות על סך חודשי של 100 מיליון ₪.

20. בנסיבות אלה, בשלב זה על הצד השלישי מוטל הנטל להצביע על קיומו של ההצדק הסביר, אשר בשלו הפר צד ג' את צו העיקול. (ראו למשל בר-אופיר הוצאה לפועל הליכים והלכות סעיף 336 עמ' 863).

21. בשים לב לאישור הממונה לפי צו שעת חירום והאסמכתה להמצאת ההחלטה מיום 25.11.2021 לידי צד ג', הרי שחלף המועד לתגובת צד ג'.

22. צד ג' אשר ישבה בחיבוק ידיים והתעלמה באופן עקבי מהחלטות רבות שנמסרו לידיה בעניין זה, לא הרימה את הנטל הדרוש להוכחת ההצדק הסביר להפרתה את צו העיקול. צד ג' לא מסרה את הנכסים המעוקלים והמשיכה להוציא מידיה את הכספים המעוקלים ולהעבירם לחייב, לממשלת החייב, לאספקת תשתיות שונות של החייב, תשלומי משכורות וכיוצ"ב והכל בניגוד לצו העיקול.

23. כיום, אנו עומדים בסיום שני עשורים מאז אותו ליל בלהות נורא ובחלוף שש עשרה שנים מאז מתן פסק הדין כנגד החייב. מובן כי שום הון שבעולם לא היה מפצה או מכפר על מעשה הטרור הנפשע שבוצע באחריות החייב. אולם, נראה כי על פי חוות הדעת שלא נסתרה, הכספים שהוחזקו על ידי צד ג' לטובת החייב בעת קבלת צו העיקול, והועברו במשך החודשים שלאחר מכן לחייב, עולים על גובה החוב הפסוק. לו היתה פועלת צד ג' כנדרש ומיישמת את הוראות צו העיקול לפי הדין, היה ניתן לפרוע את החוב הכספי שנפסק לטובת הזוכים כנגד החייב.

סוף דבר



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

24. לאור כל האמור לעיל, בהתאם לסמכותי לפי הדין ומאחר וצד ג' לא עמדה בנטל להראות קיומו של ההצדק הסביר לאי העברת הכספים המעוקלים שהוחזקו על ידי צד ג' לטובת החייב אשר עלו על גובה החוב הפסוק, אני מורה על חיוב צד ג' במלוא החוב הפסוק העומד על סך של 436,655,664.77 ₪ נכון להיום.
25. לפיכך, אני מורה על צירוף צד ג' כחייבת 2 לתיק דנן. ההליכים כנגד החייבת 2 יעוכבו עד המצאת אזהרה כדין וחלוף המועד הנקוב בה.

אריאל גוטמן

ה' אדר א תשפ"ב
06 פברואר 2022

אביעד איגרא, רשם

תאריך



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ההוצאה לפועל, לשכת ירושלים

25 נובמבר 2021

תיק מספר 03-25153-11-9

כ"א כסלו תשפ"ב

מסוג פסק דין כספי

הזוכה : מנשה גביש

בפני כב' הרשם אביעד איגרא

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38

בקשה מספר : 34 מתאריך 16 יוני 2021

סוג הבקשה : זימון צד שלישי לחקירה

המבקש : זוכה 1, מנשה גביש

בעניין : חייב 1, ארגון החמאס, חסרי ישות 44444444

נוכחים:

בא כח הזוכים עו"ד אבי גז

הזוכה 1 מנשה גביש

הזוכה 2 שמעון גביש

הזוכה 8 אסף גביש

שיר בת הזוג של אסף

רחלי בת הזוג מנשה

פרוטוקול

בא כח הזוכים:

המומחה לא הגיע אבל אם צריך אמרתי לו שיהיה זמין בטלפון.
אדוני מניסיון אישי בכמה תיקים דומים, אם היה מופיע לחקירה צד ג' חברי היה מגיע, אבל לא הגישו שום דבר, לפחות מכמה ההמצאות שהיו בתיק ולא הגיבו בשום שלב.
האישור מסירה ותצהיר המוסר מיום 9.11.2021, יש לי גם עותק בשביל חברי לטובת העניין, אבל חברי לא התייצב היום.

זה המצאה דרך הממונה, האישור שם מתייחס לאותה המצאה.
לדעתי זה הוגש הבוקר אני חושב, אין לי בעיה ללכת ולהמציא את זה.

החלטה

אישור המסירה יסרק לתיק ויסומן כזוכה 1.

אביעד איגרא

אביעד איגרא, רשם

בא כח הזוכים:

אנחנו נשמח להגיע לחלטה.

אני שמח שאדוני שם לב לתיק, מה שצריך להזכיר אני אזכיר.
מדובר פה בתיק משנת 2006, שהיה אצל השופט פרקש, תיק שבו נרצחו 4 בני משפחה בביתם של הזוכים שנמצאים פה, אביהם דוד, אימם רחל, סבא יצחק, אח גדול אברהם, כולם נטבחו בביתם במוצאי חג הפסח שנת 2002, כל הזוכים היו בתוך הבית ובקשר טלפוני, כולם



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ההוצאה לפועל, לשכת ירושלים

25 נובמבר 2021

תיק מספר 03-25153-11-9

כ"א כסלו תשפ"ב

מסוג פסק דין כספי

הזוכה: מנשה גביש

בפני כב' הרשם אביעד איגרא

1 היו חלק מהאירוע כולם, ועל האירוע הזה קבע בית המשפט המחוזי כי האירוע הוא
 2 באחריות אירגון החמאס שבפנינו. גם הרשות הפלסטינאית היא צד ג', היא גם חייבת על פי
 3 פסיקה של בית משפט המחוזי משנת 2019 אבל זה בסוגריים.
 4 ומאז נפתח תיק הוצל"פ וניסיונות לגבות את החוב, שהלך ותפח. האמת שבשלב הזה אני
 5 מבקש כן להגיש שכבר בדיון הקודם ובגלגול הקודם לדעתי בשנת 2014 הרשות הפלסטינאית
 6 היא ניהלה את התיק הזה, עיינתי בכל המסמכים שבזמנו ומעולם לא טענו שלא הומצא להם
 7 כדן, או שצד ג' לא נמצא. זה בהערה אחת כפי שהרשם ביקש, אז הם הופיעו ולא הייתה
 8 שום בעיה.
 9 התיק נפתח מחדש בשנת 2018, ונעשו ניסיונות מספר לגבות את החוב. אני לא אחזור על
 10 כולם, גם הזוכים שמאוד מעורבים בתיק הם מכירים, וגם הרשם בתיק בוודאי מכיר.
 11 בשנה האחרונה נעשה ניסיון משמעותי יותר מבחינתנו שגובה בעזרת מומחה, אני רוצה לצרף
 12 את קורות החיים של המומחה, שהוא מומחה ביטחון סגן אלוף בצה"ל ראש מערך הייעוץ
 13 לענייני הערבים בשטחים. בעל ניסיון של 30 שנה ומומחיות בנושא הסכסוך הישראלי ערבי
 14 וביטחון הטרור.
 15
 16
 17
 18

החלטה

19 קורות החיים של המומחה אשר צורפו כעת בתור השלמה לחוות הדעת, מסומנים כזוכה 2,
 20 ויסרקו לתיק בתום הדיון.
 21

אביעד איגרא

22
23

24
25 אביעד איגרא, רשם

26
27

בא כת הזוכים :

29 בהתאם לפתיחה המחודשת של התיק הומצאו עד המצאות רבות אפשר לומר לצד ג', הרשות
 30 הפלסטינית. בתחילה הומצאו המסמכים בהמצאה עצמית, כך גם הייתה החלטה בתיק
 31 למשל החלטה מיום 2.8 כבוד הרשם, בוצעה מסירה אישית ע"י השליח הנאמן שלנו
 32 ברמאללה, נוסף על כך אני מבקש למנות את כל הפעמים שצד ג' היה צד בתיק.
 33 בשלישית, הומצאו כל ההחלטות שנתבקשו לרבות חוות הדעת והמסמכים הרלוונטיים
 34 בתיק, בתיווך הממונה כרמלי ארנון שמייצג את הרשות הפלסטינית שנים רבות.
 35 בהתאם לתקנות החדשות די בהמצאה כזאת של עו"ד כצד, יש מאמר שנקרא המצאת כתב
 36 התביעה הראשון: עליית ההמצאה, ירידת הידיעה..
 37 אני רק מבקש להראות כמה פעמים זה נמסר, ואני חושב ברשות אדוני כי פסק הדין גולדמן
 38 קובע כי ההמצאה שיש לרשות הפלסטינית עו"ד מטעמה, שהוא מונה את עו"ד כרמלי ארנון
 39 בירושלים די להמצאה למשרד ארנון ואף בלי תרגום אני אוסיף ועל כן מה שציינתי קודם
 40 שבהתאם לתקנות החדשות והמאמר שציינתי עליית ההמצאה, ירידת הידיעה ומעמד
 41 הבכורה של עו"ד לתקנות החדשות, מאמר של דוקטור עידו באום, ודוקטור טבקה נקבע כי
 42 אם עו"ד מייצג תיק ספציפי די בכך להמציא לו בכל התיקים. זאת הערה שחשוב לי לציין
 43 ההמצאה שהומצאה ע"י ארנון הייתה בתאריך 8.10 המצאה למשרד ארנון עם תיווך



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ההוצאה לפועל, לשכת ירושלים

25 נובמבר 2021

תיק מספר 03-25153-11-9

כ"א כסלו תשפ"ב

מסוג פסק דין כספי

הזוכה: מנשה גביש

בפני כב' הרשם אביעד איגרא

1 הממונה דרך המייל, ולבסוף בעצם המצאה רביעית במובן מסויים, המצאה על פי החלטת
 2 כבוד הרשם ע"י הממונה למשרד המשפטים, שהיא בעצם מבחינת ידיעת צד ג' פחות או יותר
 3 שלישית או רביעית שהם מודעים לסיפור הזה, ולמרות כל האמור צד ג' דהיינו הרשות
 4 הפלסטינית בחרה לבזות את הערכאה לבזות את הזוכים, לא להגיש חוות דעת נגדית, הודעה
 5 על קבלת צו העיקול, לא להגיב, ואף לא להתייצב בדיון.
 6 והיו הרבה דברים שלא הזכרתי, כמו את האזהרה שנתן אדוני אבל בסדר, ואני מסיים.
 7 אם כן כבוד הרשם נתן הזדמנויות פעם אחר פעם להמצאת העיקול מיום 24.5.2021,
 8 ובהתאם לחוות הדעת הסכום המינמלי שמעבירה הרשות הפלסטינית לחייב ארגון חמאס
 9 הוא 100 מיליון ש"ח, בכל חודש, יוצא סך של 600 מיליון ש"ח ואנחנו מבקשים לחייב אותם
 10 בכל הסכום שמופיע בתיק, ולהוסיף עוד הוספה אחת, אני מבקש לעניות דעתנו, אין צורך
 11 ואין סיבה לסעיף 46,48 אינו דורש דיון מיוחד, ואני מבקש להפנות את אדוני להחלטות
 12 שבתיק מספר 508872-09-16 כמה החלטות, גם של הרשמת עידית גור אריה מיום
 13 28.9.2021, ועוד החלטות הרבות, נהוג היה בדרך כלל לאחד את סעיף 46,48 בפרט כאשר צד
 14 ג' מבזה את ההליך ואת הזוכים, ולדענו אין שום צורך ליתן לו עוד הזדמנות על פני כל
 15 ההזדמנויות שניתנו לו אנו מבקשים כל החלטה בעניין הזה.
 16 אנחנו מדברים על 6 חודשים אחורה, מיום צו העיקול, 24.5.2021 ועד היום.

החלטה

21 בהחלטה מיום 26.9.2021 הורתי על קביעת הדיון להיום בשעה 11:00.

22
 23 בהחלטה האמורה, הורתי כי על הזוכים להמציא את ההחלטה בדבר הזימון לדיון לידי צד
 24 ג', הרשות הפלסטינית, וזאת באמצעות הדרך המוכרת בדיון. אין בכך לקבוע מסמרות כי
 25 המצאות קודמות לא נעשו בהתאם לדיון וזאת בהתאם לטענות בא כח הזוכה כמפורט
 26 בפרוטוקול הדיון לעיל.

27 יחד עם זאת, הדרך להמציא מסמכים למי שנמצא בתחומי הרשות הפלסטינית (לרבות
 28 הרשות הפלסטינית עצמה) נקבע בהוראות צו שעת חירום (יהודה והשומרון וחבל עזה –
 29 שיפוט בעבירות ועזרה משפטית)(שטחי המועצה הפלסטינית – עזרה משפטית בעניינים
 30 אזרחיים), התשנ"ט-1999 (להלן – **צו שעת חירום**). בהחלטה הפנית בעניין זה לפסיקה
 31 הרלוונטית כגון ע"א 5105/17 פלוני נ' **הרשות הפלסטינית ו-19 פלוני**, פסקה 6 לפסק דינו
 32 של כב' השופט עמית (נבו 11.5.2021).

33 לפני הוצג אישור מאת יחידת הממונה על העזרה המשפטית במשרד המשפטים בדבר מסירת
 34 כתבי בי-דין לרשות הפלסטינית, לרבות ההחלטה האמורה ולרבות חוות הדעת שהוגשה
 35 בתיק, וזאת בהתאם להוראות סעיף 3(1א)1) לצו שעת חירום. מהחומר שנסרק בתיק ביום
 36 22.11.2021 לא היה ברור מתי הומצאו בפועל המסמכים לידי צד ג' אולם מהדיון כיום,
 37 ומהמסמכים שצורפו כעת, עולה כי, ההמצאה בפועל נעשה ביום 9.11.2021.

38
 39 השעה כעת 11:50 על אף שהומצא לצד ג' כדת וכדין, צד ג' בחר שלא להתייצב לדיון.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ההוצאה לפועל, לשכת ירושלים

25 נובמבר 2021

תיק מספר 03-25153-11-9-2021

כ"א כסלו תשפ"ב

מסוג פסק דין כספי

הזוכה: מנשה גביש

בפני כב' הרשם אביעד איגרא

1 בסעיף 4 להחלטתי מיום 26.9.2021, נקבע כי היעדר התייצבות מצד ג' תיחשב כהודאת צד ג'
2 להחזקת הכספים לטובת החייב.

3 יש לציין כי המלומד דוד בר-אופיר ציין בספרו: "חשוב שנדגיש כי המצאת צו העיקול לצד
4 השלישי כשלעצמה, ואי מתן הודעה מתאימה מטעמו, איננה יוצרת חזקה שהמעוקלים נשוא
5 צו העיקול מצויים ברשותו של הצד השלישי. החובה המותנית, אשר נזכרת בסעיף 48(א),
6 איננה מתעוררת אלא לאחר שהזוכה הוכיח על דרך של חקירה או על דרך של הבאת ראיות,
7 שבידי הצד השלישי מצויים הנכסים נשוא צו העיקול או שהיו מצויים בידיו". (ראו דוד בר
8 אופיר הוצאה לפועל הליכים והלכות סעיף 336 (מהדורה שביעית, עדכון 18, ספטמבר 2021).

9 בענייננו, לא הסתפקנו בצו העיקול והתראה אלא אף נקבע דיון וההודעה על כך נמסרה לצד
10 ג' בהתאם לדיון. צד ג' לא סתר את הראיות שהציגו הזוכים באמצעות חוות הדעת.

11 נוסף על כך, בסעיף 4 להחלטה מיום 26.9.2021 הורתי כי היעדר התייצבות מצד ג' ייחשב
12 כהודאה להחזקת כספים לטובת החייב. דברים דומים צוינו בהחלטתי מיום 3.10.2021
13 בעניין חוות הדעת המאפשרת לצד ג' להגיב לחוות הדעת ככל שחולק עליה, וצד ג' לא עשה
14 כן, משמע שאינו חולק עליה.

15 יוצא אפוא, כי על פי הדיון, מצאתי להורות כי הזוכה עמד בנטל להוכיח כי קיימים כספים
16 המוחזקים ע"י צד ג' לטובת החייב. דא עקא, צד ג' על אף שניתנו לו מספר רב של אפשרויות
17 לא עמד בזכות שניתנה לו לחלוק, לסתור את חוות הדעת או להתנגד לאמור בה ועל כן אני
18 מורה, כי קיימים כספים המוחזקים ע"י צד ג' לטובת החייב והללו לא הועברו לקופת
19 ההוצאה לפועל לדרישת צו העיקול.

20 יחד עם זאת, בהחלטה מיום 26.9.2021 קבעתי בסעיף 5 כי הדיון דן יעסוק בשאלת סעיף 46
21 לחוק ההוצאה לפועל, ואילו שאלה לפי סעיף 48, האם עומד לטובת צד ג' הצדק סביר להפיר את צו
22 העיקול, תידון בנפרד. מקובלת עלי טענת בא כח הזוכה שניתן לדון בסעיף 46 במאוחד,
23 אולם לצורך כך נדרשת החלטה והודעה מראש לצד ג' לידע אותו בדבר עניין זה. בענייננו, לא
24 רק שלא נתנה החלטה ברוח זו, אלא אף נקבע מפורש אחרת ואין המקום כעת לשנות
25 רטרואקטיבית את החלטה האמורה.

26 ככלל, הפסיקה קבעה רבות כי דין פרוטה אינו כדין מאה. ראו למשל בג"צ 3390/16 **עדאלה** –
27 **המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' הכנסת**, פסקאות 3 ו-4 לפסק דינו של
28 כב' השופט יצחק עמית בעמ' 114 של פסק הדין (נבו 8.7.2021). השופט עמית ציין כי דין
29 פרוטה אינו כדין מאה בתחום הפלילי, האזרחי, החוקתי והמינהלי; ע"א 3284/19 **שיף נ'**
30 **הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ נ' יוסף בר**, פסקה 26 לפסק דינו של השופט יצחק עמית (נבו
31 31.1.2021);

32 לפיכך, חיוב לפי סעיף 48 צריך לעשות בזהירות יתרה שעה שככל שלא ניתן הצדק סביר
33 להפיר צו העיקול משמעותו חיוב, הלכה למעשה, של צד ג' בחוב על סך של כחצי מיליארד
34 ש"ח. לאור זאת אינני מורה על חיוב לפי סעיף 48 כעת.

35 בשים לב כי קיבלתי את טענות הזוכים לעניין החזקת הכספים לטובת החייב אצל צד ג', שכן
36 חוות הדעת שהוגשה כראייה לא נסתרה, אני מאפשר לצד ג' כעת להגיב בתוך 14 יום מקבלת
37 המסמכים לידיו בדבר האם קיים הצדק סביר להפיר צו העיקול אם לאו.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ההוצאה לפועל, לשכת ירושלים

25 נובמבר 2021

תיק מספר 03-25153-11-9

כ"א כסלו תשפ"ב

מסוג פסק דין כספי

הזוכה : מנשה גביש

בפני כב' הרשם אביעד איגרא

- 1 כמו כן, ככל שצד ג' יבקש בתוך המועד האמור לחקור את המומחה שנתן את חוות הדעת,
2 אשקול לאשר זאת בכפוף לתשלום הוצאות מתאימות בנוגע לכך שצד ג' לא התייצב לדיון
3 היום לעשות כן.
- 4 אף על פי כן, אין מקום לקבוע דיון נוסף לפי סעיף 48 וככל שצד ג' לא יבקש דיון בעניין זה או
5 לא יגיב לעניין טענותיו בדבר הצדק סביר הרי שהיה בכך טעם ליתן את ההחלטה על פי סעיף
6 48 ללא צורך בקיום דיון נוסף אלא, רק באמצעות בקשה זוכה שתוגש בדבר חלוף המועד
7 מהמצאת החלטה זו לידי צד ג' בהתאם לדין. יובהר, כי המצאה זו תעשה בהתאם לצו שעת
8 החירום והזוכה יעורר את בקשתו למתן החלטה בחלוף 14 יום מיום המצאת ההחלטה לידי
9 צד ג' בצירוף אסמכתאות של אישור המסירה מאת הממונה על העזרה המשפטית במשרד
10 המשפטים ואישור המוסר בפועל.

11

12

13

14

15

אביעד איגרא, רשם

16

17

18

19

20



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת ירושלים
תיק 03-25153-11-9

פסק דין כספי

בפני כב' הרשם אביעד איגרא

בקשה מספר: 35 מתאריך 23 ספטמבר 2021

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: זוכה 1, מנשה גביש ת.ז. 036240950

בעניין: זוכה 1, מנשה גביש ת.ז. 036240950

תמצית הבקשה:
כמפורט בבקשה המצ"ב

החלטה

הזוכה מבקש לצרף חוות דעת בדבר היקף הכספים שמעבירה צד ג', הרשות הפלסטינית, לארגון החמאס מידי חודש בחודשו הכוללת חוות דעת בעניין הזהות שח תנועת חמאס כישות אחת.

שאלות אלה הן ליבת הנושא שיעמוד במרכז הדיון הקבוע ליום 25.11.2021.

לפיכך, ימציא הזוכה את חוות הדעת בצירוף החלטה זו לידי צד ג' בהתאם לצו שעת חירום (יהודה והשומרון וחבל עזה - שיפוט בעבירות ועזרה משפטית)(שטחי המועצה הפלסטינית - עזרה משפטית בעניינים אזרחיים), התשנ"ט-1999.

צד ג' יוכל להגיב לחוות הדעת בתוך 14 יום מקבלת המסמכים לידיו ככל שחולק על מסקנות חוות הדעת והשלכותיהן לגבי התיק דנן.

לתיק.

אביעד איגרא

כ"ז תשרי תשפ"ב
03 אוקטובר 2021

אביעד איגרא, רשם

תאריך



תאריך בקשה: 21.9.22	לשכת ההוצאה לפועל ב: ירושלים
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד)	מספר תיק: 03-25153-11-9

בקשה לביטול / עיכוב / חידוש הליכים והגבלות

1 פרטי המבקש		
<input type="checkbox"/> זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה <input checked="" type="checkbox"/> חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב <input checked="" type="checkbox"/> אחר הרש"פ - צד ג'		
שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
הרשות הפלסטינית		500110125
טלפון:	כתובת:	דואר אלקטרוני: yaron@yll.co.il
	<input type="checkbox"/> מעוניין לקבל הודעות/החלטות במייל	
פרטי עו"ד: ירון לביא	כתובת: יגאל אלון 157 ת"א	מ.ר. 48277
2 הבקשה מוגשת בעניין		
<input checked="" type="checkbox"/> חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב <input type="checkbox"/> אחר		
שם פרטי: הרש"פ	שם משפחה:	מספר זיהוי:
טלפון:		
3 פרטי הבקשה (ציין את מהות הבקשה ומלא את הפרטים בהתאם)		
<input checked="" type="checkbox"/> (61) עיכוב הליכים	<input type="checkbox"/> (62) ביטול הליכים	<input type="checkbox"/> (63) חידוש הליכים
תאריך תחילת עיכוב:	ציין את הנימוקים לבקשה:	
מיידי	<input type="checkbox"/> בוצעה הקטנת קרן בסך _____ ₪	
תאריך פקיעת עיכוב:	<input type="checkbox"/> נחתם הסדר עם הזוכה (מצורף הסדר)	
	<input checked="" type="checkbox"/> סיבה אחרת (פרט): <u>מצ"ב בקשה מפורטת</u>	
* (יש לצרף תצהיר)		
4 פירוט ההליכים לעיכוב / ביטול / חידוש (סמן את ההליכים שברצונך לעכב/לבטל/חידוש) סמן ב- x את הרמה המבוקשת: ופרט/סמן במידת הצורך את הפרטים הרלבנטיים בסעיף		
<input checked="" type="checkbox"/> א. כל ההליכים וההגבלות בתיק		
<input checked="" type="checkbox"/> ב. כל ההליכים וההגבלות לחייב		
<input type="checkbox"/> ג. כל ההליכים מסוג, המסומנים הלן:		
<input type="checkbox"/> הוצאת מעוקלים	<input type="checkbox"/> צו הבאה	<input type="checkbox"/> עיקול מיטלטלין
<input type="checkbox"/> הודעת פינוי	<input type="checkbox"/> צו מאסר	<input type="checkbox"/> עיקול מקרקעין
<input type="checkbox"/> מימוש עיקול כספי זוכה	<input type="checkbox"/> צו פינוי	<input checked="" type="checkbox"/> עיקול צד ג'
<input type="checkbox"/> מימוש עיקול צד ג'	<input type="checkbox"/> עיקול כספי זוכה	<input type="checkbox"/> עיקול רכב



<input type="checkbox"/> עיכוב יציאה מן הארץ לשנה	<input type="checkbox"/> עיקול צד ג' מתחדש / עיקול משכורת	<input type="checkbox"/> תפיסת רכב
<input type="checkbox"/> ביטול רישום חייב ממאגר חייבים משתמטים	ציין פרטי מעסיק: _____	
ד. עיכוב / ביטול / חידוש הליך בודד		
<input type="radio"/> עיכוב הליך בודד	<input type="radio"/> ביטול הליך בודד	<input type="radio"/> חידוש הליך בודד
הליך מספר: _____	סוג הליך: _____	
ה. בקשה לביטול עיקול חשבון ע"ש (עובר ושב) [קוד 988]		
נא ציין את פרטי חשבון הבנק: _____		
בנק _____	סניף _____	מספר חשבון _____
ו. ביטול עיקול של פריט מתוך הליך של רישום או הוצאת מיטלטלין		
<input type="checkbox"/> מספר הליך: _____	<input type="checkbox"/> סוג הליך: _____	<input type="checkbox"/> רישום עיקול מיטלטלין
<input type="checkbox"/> הוצאת מעוקלים		
רשימת פריטים לביטול:		
1. _____		
2. _____		
3. _____		

5

[311] **ביטול הגבלת חייב לא מוגבל באמצעים – (ע"פ ס' 66 א').**
 סמן את סוג ההגבלה (ניתן לסמן הגבלה אחת או יותר)

הגבלת חייב לצאת את הארץ ללא הגדרת זמן

הגבלת חייב לעשות שימוש בכרטיס חיוב

הגבלת חייב כלקוח מוגבל מיוחד

הגבלת חייב לייסד תאגיד או להיות בעל עניין בתאגיד

הגבלת חייב מלקבל דרכון או להחזיקו

6

זרופות (מסמכי חובה הנדרשים לצרף לבקשה)
בבקשת עיכוב הליכים המוגשת ע"י חייב – יש לצרף תצהיר לאימות העובדות שצוינו בבקשה.

7

נימוקים לבקשה

מצ"ב בקשה דחופה ומפורטת:

1. בקשה בהולה לעיכוב ולביטול הליכי הוצל"פ ולסגירת תיק ההוצל"פ כנגד צד ג' – הרש"פ - לאור עיקולי עתק ללא בסיס בסך של מעל 1000 מליון ₪;
2. בקשה לדחיית הבקשה לחיוב הרש"פ בחוב הפסוק נגד החמ"ס לאור אי קיום כספים לטובת החמ"ס המוחזקים בידי הרש"פ;
3. בקשה להצגת תעודת שר חוץ לשם ניהול ההליך ולצירוף שרי האוצר, החוץ והיועמ"ש לממשלת ישראל להליך לאור המשמעויות מרחיקות הלכת בהליך

8

חתימת המבקש		
	עו"ד ירון לביא	21.9.22
חתימה	שם מלא	תאריך

הזוכים: מנשה גביש, ת.ז. 036240950 ואח'
ע"י עו"ד ניצנה דרשן-לייטנר
מרחוב תע"ש 10, רמת גן 5251249
טלפון: 03-7514175 פקס: 03-7514174

הזוכים

- נ ג ד -

החייב: ארגון החמא"ס
רצועת עזה

החייב

המבקשת: הרשות הפלסטינית, מס' ישות 5001101257
ע"י ב"כ עוה"ד אריה כרמלי ו/או ירון לביא ו/או אביטל שרון
ו/או יפעת גרנות-רמתי ואח'
שמענם למסירת כתבי בי-דין בתיק זה הינו:
(אצל עוה"ד ירון לביא) רח' יגאל אלון 157 א תל אביב
טלפון: 077-4020427, דוא"ל: yaron@yll.co.il

צד ג'

משיבים פורמאליים: 1. מדינת ישראל – שר האוצר
2. מדינת ישראל – שר החוץ
3. מדינת ישראל - היועמ"ש לממשלה
ע"י עו"ד ע"י ב"כ פרקליט המדינה עו"ד עמית איסמן
רח' רח' צלאח א-דין 31, ירושלים
טל': 073-3929601 פקס: 073-3929609

המשיבים הפורמאליים

- 1. בקשה בהולה לעיכוב ולביטול הליכי הוצל"פ ולסגירת תיק ההוצל"פ כנגד צד ג' – הרש"פ - לאור עיקולי עתק ללא בסיס בסך של מעל 407 מליון ₪;**
- 2. בקשה לדחיית הבקשה לחיוב הרש"פ בחוב הפסוק נגד החמא"ס לאור אי קיום כספים לטובת החמא"ס המוחזקים בידי הרש"פ;**
- 3. בקשה להצגת תעודת שר חוץ לשם ניהול ההליך ולצירוף שרי האוצר, החוץ והיועמ"ש לממשלת ישראל להליך לאור המשמעויות מרחיקות הלכת בהליך**

הרש"פ מתכבדת בזה להגיש בקשה דחופה זו לעיכוב מיידי ולביטול הליכים והעיקולים בתיק זה, וזאת בין היתר לאור העובדה שאינה מחזיקה כצד ג'/"מחזיק" כספים כלשהם בתיק זה במסגרתו חוייב החמא"ס.

הרש"פ קיבלה בימים האחרונים צו עיקול ממדינת ישראל – משרד האוצר על סך פנומנאלי של 407,503,000 ₪ אשר לכאורה מוחזק אצלה עבור ארגון החמא"ס. טענה זו משוללת בסיס. החמא"ס והרש"פ מצויות במצב של איבה רבתי (בלשון המעטה) כשני גופים נפרדים ללא החזקת סכומים עבור החמא"ס אצל הרש"פ ולא ברור על מה נסמך ההליך.

לפיכך יבוקש להורות על עיכוב מיידי של כלל ההליכים ככל שנוגעים לרש"פ וכן יבוקש לבטל ההליכים ולסגור התיק ולבטל ההליכים ממילא לאור העדר כספים המוחזקים עבור ארגון החמא"ס אצל הרש"פ והעדר סמכות כמו גם חסינות ביחס לכספי הרש"פ.

ויודגש – ביצוע עיקולים בסכום המבוקש עשויים להביא בסבירות גבוהה לקריסת הרש"פ על כל הכרוך בכך תוך הפרה משמעותית של הסכמי אוסלו והפסקת כל פעילות בטחונות של הרש"פ, פעילות אשר כבר כיום נפגעה משמעותית לאור העיקולים והמימושים בסכומי עתק שמעבירה מדינת ישראל זה תקופה מכספי המיסים של הרש"פ.

הסכום בו עסקינן בתיק זה הינו בבחינת מכה אנושה לרשות הפלסטינית ולפיכך גם מבוקש להורות על הוצאת תעודת שר חוץ כנדרש בדין לשם ניהול ההליך ועל צירוף מיידי של גורמי מדינת ישראל המשיבים הפורמאליים להליך שכן להליך זה ישנן משמעויות מדיניות מרחיקות לכת.

ואלה הטעמים לבקשה:

אי קבלת צו העיקול והעדר כספים המוחזקים בידי הרש"פ עבור ארגון החמא"ס

1. תחילה יובהר, ומבלי לגרוע מכל טענה, כי לא בוצעה המצאה של צווי העיקול לרש"פ ולא ברור איך וכיצד הומצאו. הרש"פ שומרת על מלוא טענותיה לאחר התחברות לתיק ובחינת אופן ביצוע ההמצאה בתיק.
2. בנוסף לא ברור לרש"פ סכומו החריג של התיק דנן ומקורו. הרש"פ שומרת על מלוא טענותיה לאחר התחברות לתיק ובחינת סכומו אשר אינו מוכר לה כלל ועיקר.
3. באשר לטענה (המשוערת) לפיה הרש"פ מחזיקה בכספים עבור ארגון החמא"ס כצד ג' - הרי טענה זו משוללת כל בסיס. מדובר בארגון המצוי במצב איבה והפרדה מוחלטת מהרש"פ אשר אינה מחזיקה עבור החמא"ס כספים כלשהם.
4. משכך, לא קיימים כספים עבור החייב העיקרי בתיק ההוצל"פ ארגון החמא"ס ויש לבטל ההליכים והעיקולים.
5. כספים אלה, גם אם היו - הרי אינם ניתנים לעיקול ואין בסמכות רשות האכיפה הישראלית לבצע עיקולים כגון דא.

6. לאור האמור, ומכלל הנימוקים המפורטים לעיל עולה, כי אין עילה לעיקול הכספים ויש להורות על ביטול כלל ההליכים בתיק וסגירת תיק ההוצל"פ באשר אין כספים מוחזקים עבור החייב – ארגון החמא"ס בתיק.

העדר תעודת שר חוץ המאפשרת הליך זה

7. אין חולק שלא הוגשה תעודת שר חוץ ביחס להליכי ההוצל"פ בתיק זה, ולפיכך לא ניתן לנהלו עד להתייחסות מדינת ישראל לקיום ההליך כנגד הרש"פ

8. כידוע כבר נקבע כי לשם קיום הליך כנגד הרש"פ נדרשת תעודת שר חוץ – ובתיק זה לא הוצגה כזו.

9. יפים לענייננו הדברים שנאמרו בע"א 2144/13 עזבון המנוח עמית עמוס מנטין ז"ל נ' הרשות הפלסטינית (6.12.2017):

"אשר לשאלה האם נהנית הרש"פ ממעמד של מדינה לעניין החסינות, קבע בית משפט זה, גם על סמך עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, כי התשובה תינתן בכל מקרה ומקרה על-פי נסיבותיו, בהתאם לתעודת שר חוץ שתוגש, וזאת מתוך תפיסה כי מדובר בשאלה עובדתית העומדת לפתחה של הרשות המבצעת. זו שוקלת שיקולי מדיניות, בטחון, כלכלה ועוד [...] עמדה זו נסמכת בין היתר על הקריטריונים שנקבעו במשפט הבינלאומי להגדרת "מדינה" – חדשים גם ישנים – ובעיקרו של דבר זו כאמור שאלה מדינית.

[...] דרך המלך אפוא היא כי תעודת שר החוץ המוגשת לבית המשפט תבטא את עמדת מדינת ישראל ביחס למעמד המדיני של הרש"פ בקשר לעניין הנדון.

[...] מדובר בהחלטה מדינית מובהקת. נושאים אלה מצויים בסמכותה של הרשות המבצעת ובית המשפט לא ידרש אליהם – על דרך העיקרון – כל עוד עושה הרשות המבצעת בתחומי סמכותה, והחלטתה אינה נגועה בפגם משפטי של ממש [...] ברי אפוא כי לא עומדת לה, לרש"פ, חסינות מפני שיפוט בתובענה דנ"ן" (שם, בפסקאות 51-53 לפסק דינו של השופט סולברג, ההדגשה במקור).

והנשיאה נאור הוסיפה ואמרה (שם, פסקה 3):

"ההכרעה בשאלה אם קמה זכאות לחסינות המוקנית ל'מדינה זרה' נעשית בכל מקרה לגופו, בהתאם לתעודת שר חוץ [...] למען השלמת התמונה אוסיף, כי לפי סעיף 20 לחוק חסינות מדינות זרות, התשס"ט-2008, רשאי שר החוץ, בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ובאישור הממשלה וועדת החוקה, חוק ומשפט, לקבוע בצו כי לישות מדינית עומדת חסינות ריבון, וזאת גם אם מעמדה המשפטי הבין-לאומי אינו עולה כדי מעמדה של מדינה. לפי דברי ההסבר להצעת חוק חסינות מדינות זרות, התשס"ח-2008, ה"ח 357, הוראה זו מבוססת על פרקטיקה של בתי משפט מדינתיים אחרים, אשר החילו את חסינות הריבון גם על ישויות זרות שמעמדן אינו כשל מדינה ריבונית. עם זאת, כפי שצוין בדברי ההסבר, כבמדינות אחרות החליט המחוקק הישראלי 'להשאיר את העניין בתחום המדיני' (שם, בעמוד 344), בהתאם לצו של שר החוץ.

10. בפסק דין רע"א 4060/03 הרשות הפלסטינית נ' דיין, נמנע בית המשפט העליון, ככלל מלקבוע קביעות עקרוניות באשר להכרת הרש"פ כמדינה, ונקבע כי חסינות ריבון זר הינה סוגיה הנתונה להחלטת הרשות המבצעת, וקיומה יוכח באמצעות תעודת שר החוץ.

11. בפסק דין ת"א (ירושלים) 2538/00 נוריץ נ' הרשות הפלסטינית נקבע, כי בבחינה האם הרש"פ זכאית ליהנות מחסינות ריבון זר, יש להתחשב לא רק בכללי המשפט הבינלאומי הפומבי, אלא גם בהכרה של מדינת ישראל, שכן הורתה ולידתה של הרש"פ נעוצים בהסכמים בינלאומיים דו צדדים שבין מדינת ישראל לבין אש"פ. לאור האמור, לעמדתה של הרשות המבצעת נודעת חשיבות יתירה בסוגיה זו, כאשר הדרך להביא עמדתה המדינית והרשמית של המדינה ביחס לחסינות הרש"פ הינה תעודת שר החוץ.

12. עוד נקבע, כי התשובה באשר למעמדה של הרשות הפלסטינית, תינתן בכל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו, בהתאם לתעודת שר החוץ שתוגש, וזאת מתוך תפישה כי מדובר בשאלה עובדתית העומדת לפתחה של הרשות המבצעת. זו שוקלת שיקולי מדיניות, בטחון, כלכלה ועוד (רע"א 4060/03 הרשות הפלסטינית נ' דיין, פ"ד סב(3) 1 (2007) וגם בש"א 1008/06 אגודת מדרשת אלון מורה נ' מדינת-ישראל ואח'; 5093/06 אגודת מדרשת ארץ ישראל (קדומים) אלון מורה נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (6.8.2008)). עמדה זו נסמכת בין היתר, על קריטריונים שנקבעו במשפט הבינלאומי להגדרת "מדינה"- ובעיקרו של דבר זה כאמור שאלה מדינית.

13. בעניין זה אף ראוי לציין כי בפס"ד דיין נקבע: "סוגיית חסינותה של הרש"פ מפני שיפוט במדינת ישראל נתונה להכרעה בהתאם לתעודת שר החוץ, שתקבע את מידת ההכרה של המדינה ברש"פ. חסינות זו היא דיונית ועל כן המועד הרלוונטי להתייחסות הינו זמן ניהול ההליכים".

אי חוקיות ההליך

14. מעבר לצריך - הליך זה אינו חוקי ואינו מוכר ומוסכם על ידיה, כאשר פעולות גביה כנגד הרש"פ כפי שנעשות בתיק זה הן בלתי חוקיות ומנוגדות להסכמים בינלאומיים עליהם חתומה ישראל.

15. לאחר עיון בתיק עולה כי במחטף בוצעו עיקולים על כספי הרש"פ, אשר תטען כי כספי המיסים אינם ברי עיקול שכן מדובר בכספי מיסוי ותקציב בהתאם להסכמים מדיניים בינלאומיים אשר הרש"פ לא הסכימה לשימוש כלשהו בהם ע"י ישראל.

16. מטבע הדברים - עשויות להיות השלכות כבדות משקל לפעולות חד צדדיות מצד ישראל של ניהול הליכי הוצל"פ ביחס לרש"פ - ובכלל זה ביחס למימוש עיקולים מכספי מיסי הרש"פ ותקציבה - המוחזקים בידי ישראל מכח הסכמים בינ"ל - תוך פגיעה בתקציב הרש"פ, והדברים מקבלים משנה תוקף בסכומים בהם עסקינן בתיק זה.

17. נראה כי הזוכה מתייחסת לרש"פ כמו אל הביטוח הלאומי הישראלי בתיק זה ולא ברור מכח מה הוטלו העיקולים במחטף על חובות של ארגון החמא"ס.

18. בעניין זה ישוב ויודגש, כי שאלת הסמכות והחסינות מהליכי הוצל"פ הינה שאלה מורכבת ברת השלכות מדיניות, ביטחוניות, כלכליות, חברתיות, משפטיות תקציביות ואחרות, שתהיה להן השפעה

על הרש"פ ועל יחסיה המדיניים והכלכליים עם ישראל ובכלל זה כל הכרוך והנובע מפגיעה בתקציב הרש"פ.

19. עניין זה טומן בחובו סוגיות מדיניות, חלקן משמעותיות ביותר, הטעונות התייחסות של גורמים מוסמכים ועל כן הרש"פ תקיים בנושא דיונים אשר מטבעם ישאו אופי משפטי ומדיני, ובכלל זה לאור השלכות רוחב של נקיטת הליכי גביה ועיקול כספי המיסים של הרש"פ ע"י רשות האכיפה של ממשלת ישראל באופן חד צדדי המנוגד להסכמי אוסלו והנספח הכלכלי (הסכמי פריז). הרש"פ שומרת על זכותה להוסיף כל טענה לאור האמור ובכלל.

20. בעניין זה יובאו דברי בית המשפט המחוזי בירושלים בפסק דין 4318/05 אונגר נ' הרשות הפלסטינית – בסעיף 32 לפס"ד: "למען הסר ספק יוער, כי אין באמור לעיל כדי להביע דעה בשאלת קיומה או העדרה של חסינות לרשות הפלשתינאית מפני הליכי הוצאה לפועל, סוגייה עצמאית ונפרדת, ועוד חזון למועד".

21. גם יובאו דברי פרקליטות מדינת ישראל בבקשותיה בתיקים דומים - המדברים בפני עצמם (ראה פירוט הליכים להלן):

2. בהתאם להוראות פרק ה' לחוק יישום ההסכם בדבר רצועת עזה ויריחו (הסדרים כלכליים והוראות שונות) (תיקוני חקיקה), התשנ"ה - 1994 (להלן: "החוק"), המדינה רשאית לגבות כספים ולהעביר כספים אלו לרשות הפלסטינית ושר האוצר הוא הממונה על ביצוע ההעברות לפי חוק זה. בנושא זה עמדת המדינה היא כי שיקול הדעת של שר האוצר וממשלת ישראל בנוגע להעברת כספים אלו הינו נושא מדיני- בטחוני מובהק, היורד לשורש יחסי החוץ והביטחון של המדינה, הנתונים לסמכותה של ממשלת ישראל, והסמכות בהקשר זה הינה סמכות רחבה.

22. על כב' הרש"פ וערכאות המשפט הישראליות לקחת תחת חשבון כי פגיעה (קל וחומר מצטברת) בתקציב הרש"פ בשיעורים של מאות מיליוני ₪, וגביית "פיצויים עונשיים" בסכומי עתק, לרבות בגין חיובי ארגון החמא"ס אשר אינו קשור לרש"פ - קל וחומר משעסקין במה שנראה כמגמה ההולכת ומחמירה - עשויה להיות בעלת השלכה חמורה ביחס לתקצוב הרש"פ.

23. יוזכר, כי בכלל זה מתקצבת הרש"פ מכספי המיסים את מנגנוני התיאום והקישור עם ישראל ופעילות מנגנוני הביטחון. הנה כי כן – באופן אבסורדי דווקא גביה ומימוש כספי מיסים אגב גביית "פיצויים עונשיים" אשר תכליתם לכאורה "מניעה והרתעה" לשיטת בתי המשפט הישראליים – עשויים להקרין על תקציב המממן גם את מנגנוני הביטחון ושמירת הסדר והכל בניגוד להתחייבויות ישראל בהסכמים מדיניים עליהם חתומה.

24. בנוסף יודגש, כי מאז פסקי הדין אשר ניתנו ואשר דנו בבתי המשפט הישראליים במעמדה של הרש"פ לעניין סמכות שיפוטית – חלו תמורות במעמד הרש"פ אשר רלוונטיות לענייננו (ובכלל זה למשל כינון מעמדה כמדינה משקיפה באו"ם בשנת 2012, הצטרפותה לאמנות בינלאומיות כמדינה חברה ועוד).

25. לענין זה יודגש כי יש להבחין בין ניהול הליכים משפטיים וסמכויות של בתי המשפט (השייכים לרשות השופטת) ובין ניהול הליכי אכיפה וגביה וסמכויות של רשות האכיפה (השייכת לרשות המבצעת הישראלית). קרי לא כל מה ששפיט הינו בר אכיפה בפועל, ובמיוחד משעסקין ביחסים מדיניים.

26. הרש"פ הינה יישות מדינתית אשר אין מחלוקת כי הינה בעלת סמכויות ריבוניות ומבנה שלטוני (בשונה מכל "חייב" אחר בהליכי הוצל"פ).

27. היות שהועלתה הטענה בפני הרשם – הרי על הרשם להעביר העניין להתייחסות היועמ"ש לממשלת ישראל, שר האוצר ושר החוץ ובכלל זה לפי הוראות חוק חסינות מדינות זרות – ובשים לב להשתייכות כב' הרשם לרשות המבצעת עצמה. כן יבוקש לצרפם להליך.

28. למען הזהירות ולחילופין תטען הרש"פ, כי כלל לא ברור האם הכרעה בסוגיה כעין זו מצויה בסמכותו של רשם ההוצל"פ שכן מדובר בהכרעה שיפוטית מורכבת אשר עולה ספק רב אם מנויה בגדרי סמכויותו השיפוטיות של כב' הרשם (בניגוד לסמכות הרשם לפסוק בסוגיית פרעתי למשל) אולם משמצויים אנו בהליך זה - על הרש"פ להעלות תחילה טענת הסמכות בפני כב' הרשם.

29. יודגש, כי כל טענה **בעניין הסמכות והחסינות ניתנות להעלאה בכל שלב**. אין לבלבל בין העלאת טענות ביחס להליכים שיפוטיים – ובין הזכות להעלות טענת סמכות בכל שלב בעניין הוצאה לפועל ו/או הליכי גביה מכל סוג ובכל שלב. כך למשל סעיף הדורש העלאת טענת חסינות מיד בתחילת ההליך השיפוטי – אינו קיים בפרק הדן בהליכי הוצל"פ בחוק חסינות מדינות זרות, וגם משכך ניתן להעלות טענת חסינות וחוסר סמכות בכל שלב, בין במישרין ובין בדרך ההיקש.

30. כמו כן מדובר בהליך כנגד רשות חיצונית זרה. לפני כעשור ביום 16.11.08, נכנס לתוקפו בישראל חוק חסינות מדינות זרות, התשס"ט-2009 (להלן: "החוק"), אשר תפקידו להסדיר את היקף החסינות הדיונית, הניתנת לישויות זרות מפני סמכות שיפוט של בתי המשפט בישראל, ואת היקף החסינות הניתנת למדינה הזרה מפני הליכי הוצאה לפועל.

31. כידוע, התנאים להגדרתה של מדינה נקבעו במשפט הבינלאומי הפומבי והם: אוכלוסייה קבועה, טריטוריה מוגדרת, קיומה של ממשלה, יכולת וכושר לקיים יחסים עם מדינות אחרות.

32. בחינת התנאים לקיום מדינה במשפט הבינלאומי מעלה כי הרש"פ הינה ישות חיצונית אשר מקיימת תנאים אלה, כאשר תמיכה רחבה של מדינות באו"ם בהכרה במדינה פלסטינית אף היא מהווה ראיה לכך וראה לעניין זה את מעמדה של הרש"פ כמדינה משקיפה באו"ם לפי החלטת העצרת הכללית של האו"ם.

33. לעניין זה ראה דברי ההסבר להצעת החוק:

ד ב ר י

בללי הצעת החוק המתפרסמת בזה מטרתה להעניק למדינות זרות חסינות דיונית מפני סמכות השיפוט של בתי המשפט בישראל וכן להעניק לנכסיהן חסינות מפני ביצוע הליכי הוצאה לפועל בישראל. הצעה חוק זו באה בעקבות המלצותיה של ועדה שבין חבריה היו פרופ' סיליה פסברג, פרופ' סטיבן גולדשטיין, פרופ' משה הירש, ד"ר מרגית כהן, מן הפקולטה למשפטים של האוניברסיטה העברית בירושלים, וכן נציגי משרד המשפטים ומשרד החוץ. הוועדה פרסמה המלצותיה בשנת 2005.

סעיף 1 להגדרה "מדינה זרה" – המדינה כנתבע עשויה ללבוש פנים שונות, ואין במונח זה כדי למצות את כל האפשרויות של נתבעים העשויים לטעון למעמד של 'מדינה זרה'.

34. סעיף 15 לחוק שעניינו באופן פרטני "חסינות מפני הליכי הוצאה לפועל" קובע:

" (א) לנכסיה של מדינה זרה תהא חסינות מפני הליכי הוצאה לפועל של פסק דין או של החלטה אחרת של בית המשפט בישראל.

(ב) לא יוטל על מדינה זרה ועל אדם הפועל בשמה של מדינה זרה קנס או מאסר, בשל אי-קיום פסק דין או החלטה אחרת של בית משפט בישראל שניתן נגד המדינה הזרה.

(ג) הוראות סעיף זה לא יחול על פסקי דין או החלטות אחרות של בית משפט בישראל בעניינים פליליים".

35. בהתאם לסעיף שלעיל, תטען הרש"פ כי רשות האכיפה הישראלית אינה מוסמכת, וחוק ההוצאה לפועל אינו מעניק זכות לביצוע פסק דין כנגד הרש"פ.

36. למען השלמת תמונת החסינות הדיונית, תוסיף הרש"פ, כי אף אם יקבע ע"י ישראל כי לא מוקנית לה חסינות מדינה מפני שיפוט בפני הערכאות השיפוטיות של מדינת ישראל בהתאם לכללי החסינות, אזי עדיין, על פי עקרונות המשפט המנהגי המחייבים במשפט הישראלי, **הרי שמוקנית לרש"פ חסינות מפני הליכי הוצאה לפועל כנגד נכסיה.**

37. הטעם המונח בתשתית רעיון זה הינו כי ביצוע פסק הדין עלול לפגוע ביחסי המדינה עם מדינה ריבונית אחרת, במסמכים סודיים, בביטחון, ביחסי החוץ וכדומה (ע"א 347/71 הנ"ל).

38. רק לצורך המחשה מבוקש כי מדינת ישראל תשאל עצמה האם גם המערכת המשפטית ברש"פ יכולה לגבש פסיקות כספיות (לרבות עונשיות) כנגד מדינת ישראל ולקזון מכספים אשר ישראל זכאית להם מהרש"פ? כבר יובהר כי במידה ויעשה כן תהיה ישראל מושתקת במצב הפוך והרש"פ שומרת על מלוא זכויותיה בעניין לפעול בהדדיות.

39. בפסק דין 4318/05 אונגר נ' הרשות הפלסטינית נקבע: "למען הסר ספק יוער, כי אין באמור לעיל כדי להביע דעה בשאלת קיומה או העדרה של חסינות לרשות הפלשתינאית מפני הליכי הוצאה לפועל, סוגייה עצמאית ונפרדת, ועוד חזון למועד."

40. הנה כי כן, עניינו הרואות, כי בעניין אונגר, בחר בית המשפט שלא להביע דעתו בשאלת קיומה או העדרה של חסינות הרש"פ מפני הליכי הוצאה לפועל, ולמעשה השאיר את הדיון בסוגיה למועד בו יידרש לכך.

41. על כן, ומאחר והגיע המועד לדון בשאלת החסינות מפני הליכי הוצאה לפועל- תטען הרש"פ כי לרשות הפלסטינית חסינות מהליכי הוצאה לפועל ע"י ישראל.

42. יודגש כי מבחינת הרש"פ אין לישראל סמכות להפעלת הליכי גביה שכן הדבר סותר להסכמים בינלאומיים ולכל פעולה והפרה חד צדדית עשויות להיות השלכות.

43. עוד יודגש כי קיים הבדל בין הליכי שיפוט ובין הליכי גביה. לעניין זה אף ראה דברי ההסבר להצעת

החוק:

סעיף 16 הסינותם של נכסי מדינה זרה מפני הליכי הוצאה לפועל נחשבה בעבר, ואף נחשבת היום, כדבר עקרוני אף יותר מחסינותה של מדינה זרה מפני סמכות שיפוט. זאת כיוון שהפגיעה בכבודיה של המדינה הזרה המורה יותר בהקשר זה. לפיכך עשוי להתעורר מצב שבו יהיו המדינה הזרה ונכסיה חסינים בפני הליכי הוצאה לפועל אף שחסינות זו לא הייתה קיימת במה שנוגע לעילת התביעה. חסינות זו, כמוצע בהצעת החוק, חלה לא רק לנבי נכסים שמהם מבקשים הזוכים להיפרע, אלא גם על סקציות בשל אי-קיום החלטה של בית המשפט.

44. בנוסף להלן תובאנה נקודות מעמדת מדינת ישראל ביחס לכספי הרש"פ המוחזקים ממספר תיקים:

45. כך למשל התייחסה ישראל לעניין עיקולים על כספי הרש"פ במסגרת ת.א. 46613-09-11 וייס נ' הרש"פ:

עמדת המדינה, בקליפת אגוז, הינה כי נכסים ששיקולם מבוקש אצל הנתחיקה הינם כספים שמקורם בהסכם מדיני. העמדתם של כספים אלה לרשות הרש"פ, והמשך העברתם של כספים אלה לידיה של הרש"פ, הינן פעולות הנתונות לשיקול-דעת שלטוני מלא ובלעדי של הממשלה, אשר זנה מעת לעת בנושא ומאזלטה אם יש מקום לתעמית כספים כאמור ולהעבירם לידי הרש"פ, אם לאו. במובן זה אין מדובר בנכסים נאחזקים במובנו של מושג החלופה מדיני העיסוק האזרחי. ולפיכך מובא חמונח ימחיקה, בין גרשיים.

3. עמדת המדינה היא כי דין הבקשה להידחות וכי אין מקום לחטלת עיקול על כספים אלו. חלכה למעשה, הכספים המבוקשים הינם כספים שמקורם בהסכם מדיני. העברתם של כספים אלו נתונה לשיקול דעת מלא של הממשלה, אשר זנה מעת לעת בנושא ומחליטה האם יש מקום להעביר את הכספים אם לאו. השיקולים העומדים בבסיס החלטת הממשלה בנושאים אלו הינם שיקולים בטחוניים, מדיניים, כלכליים, ושיקולים שעניינם יחסי החוץ של מדינת ישראל. על כן כל החלטה שיש בה בכדי להתערב בשאלת העברת הכספים הינה פוגעת בשיקול הדעת של הממשלה בנוגע לכספים אלו.

46. וכך למשל התייחסה ישראל לעניין עיקולים על כספי הרש"פ בת.א. 2379/06 עז' שחר יובל ז"ל נ' הרש"פ:

כספי הרש"פ המוחזקים בידי המדינה והאינטרס הציבורי

8. בבסיס עמדת המדינה עומדים, כמוסבר, האינטרס המדיני של מדינת ישראל כי יתאפשר חופש פעולה מדיני נדבר שאינו מתאפשר כאשר מצטברים עיקולים על הכספים המטובים בידי המדינה. משמעותו האופרטיבית של אינטרס זה צריך שייבחן בכל עת על פי הנסיבות המשתנות.

9. האינטרס הציבורי העומד בבסיס עמדה זו הינו בעל אופי מדיני מובהק, ובסוגיה בעלת רגישות גבוהה, הצריכה להבחן לבקרים על פי התפתחויות, וחיידע לבחינה מתמדת זו מצוי בידי גורמי המדינה העוסקים בכך.

10. שיקולים של מדיניות, מצדדים מתן משקל מכריע להחלטה הממשלה בשאלה האם ומתי להעביר כספים לרש"פ. בעיקרו של טעון זה עומדים שיקולים של יחסי חוץ ושיקולים מדיניים מובהקים.

11. בשולי הדברים יש להדגיש כי המדובר בכספים המועברים בהתאם להסכמים בינלאומיים. החסכמים אינם חלק מהמשפט המנימי, ואין בו כדי להעניק זכויות במישור המשפט הפרטי. מכל מקום, הוכות, ככל שקטה וכות, היא כפופה לחלטות הממשלה ולשיקול דעתו של שר האוצר, והכל כמפורט בתגובה שהוגשה מטעם המדינה.

12. לפיכך עמדת המדינה היא כי על בית המשפט להימנע מלפגוע בשיקול דעת הממשלה ביחס להעברת הכספים לרש"פ (אם יוחלט על כך) וביחס לאי העברתם (האם ומתי) ולאפשר מרחב פעולה מדיני. הטלת עיקול במקרה דנו ובמקרים אחרים משמעה פגיעה והתערבות בשיקול דעת ובהחלטות הממשלה המבטאות את מדיניותה.

בקשה לעיכוב מיידי ולביטול העיקולים וההליכים בתיק

47. לאחרונה, ובמסגרת ההליך דנא, נודע בעקיפין – וללא המצאה – כי ניתן צו עיקול למשרד האוצר על כספי המיסים של הרש"פ בסכום בלתי נתפס של מעל 407 מליון ₪.

48. עניין זה הובא לידיעת הרש"פ בימים האחרונים ממש ומכאן בקשה זו.

49. הכספים עליהם הטילה הזוכה עיקול הינם כספי מיסים (מס יבוא, מס הכנסה ומע"מ) אשר מקורם בהסכמים מדיניים, ובכלל זה בהסכמי פריז - הנספח הכלכלי להסכמי אוסלו.

50. מדינת ישראל התחייבה, בהסכמים הבינלאומיים, להעביר כספים אלו לידי הרש"פ מדי חודש בחודשו.

51. כספים אלה אינם נכללים ברשימת הנכסים שאינם חסינים בסעיף 16 לחוק חסינות מדינות זרות שכן אינם "נכס מסחרי", לא הגיעו "בירושה או מתנה" ואינם "נכס מקרקעין בישראל".

52. לא ברור האם מדינת ישראל שקלה את נושא העברת הכספים בתיק זה ומשמעויותיו.

53. גם משכך, על כב' הרשם לערב היועמ"ש לממשלת ישראל, שר האוצר ושר החוץ בהליך, שכן ניכר כי לא נשקלו ע"י ישראל כלל השיקולים הרלוונטיים.

54. לעניין זה ראה דברי ההסבר להצעת החוק:

סעיף 20 כאשר נטענת טענת חסינות של מדינה זרה או כאשר מתעוררת בהליך שאלת חסינות כאמור. עשוי היועץ המשפטי לממשלה לבקש להופיע לפני בית המשפט על פי סמכותו מכוח פקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) (נוסח חדש). לפיכך ראוי שתמסר לו הודעה במקרה של מעורבות מדינה זרה בהליך משפטי. מוצע על כן לקבוע כי כאשר טוענת המדינה הזרה לחסינות, תרדיע על כך היא ליועץ המשפטי לממשלה. גם במקרים אחרים שבהם מתעוררת שאלת חסינותה של מדינה זרה, למשל במקרים של התערבות מדינה זרה בהליך קיים, ימסור בית המשפט הודעה על כך ליועץ המשפטי לממשלה, אם לא נמסרה הודעה קודם לכן.

יצוין כי גם העלאת טענה של חסינות מדינה זרה מפני הוצאה לפועל עשויה לעניין את היועץ המשפטי לממשלה, ועל כן נקבעת חובת מסירת הודעה גם בהקשר זה.

55. לאור האמור, מתבקש כב' הרשם, להורות על ביטול העיקולים שכן, אין כספים המוחזקים עבור החמא"ס וכן המדובר בעיקול כספי חייב המצויים בידי צד שלישי כדוגמת בנק. עיקול הכספים ואי העברתם עלול לגרום חוסר יציבות אזורי ויש לו השלכות הוות גורל הדורשת התייחסות גורמי ממשל ישראלים.

56. אם לא די באמור הרי ביצוע העיקול ונסיון למימוש הכספים מנוגד להסכמים בילטרליים בין ישראל והרש"פ, השומרת על מלוא זכויותיה וטענותיה בעניין זה.

57. הסכם הביניים הישראלי-פלסטיני בדבר הגדה המערבית ורצועת עזה (ראה באתר הכנסת את נוסחו בעברית) – כולל את נספח הפרוטוקול בנושא יחסים כלכליים, הקובע מספר הסכמות.

58. המסגרת וההיקף של פרוטוקול זה: "1. פרוטוקול זה הינו הסכם חוזי אשר יסדיר את היחסים הכלכליים בין שני הצדדים ויחול על הגדה המערבית ורצועת עזה בתקופת הביניים.

59. בסעיפים 4, 8 וסעיפים נוספים נקבעה חובתה של ישראל להעברת כספי המיסים והמע"מ וכללי הניכויים וההתחשבות בין ישראל והרש"פ – אשר אינם מתייחסים לעיקולים כלשהם ואינם מאפשרים עיקול ומימוש. כן נקבעה חובת ישראל להעברה חודשית של כל הכספים לרש"פ.

60. יודגש, כי עניינים אלה נחתמו והוסכמו כאשר לא היתה מעולם זכות לעיקול כספים אלה מצד רשויות האכיפה בישראל כאשר ישראל הטמיעה האמור בחוקיה (תוך שינויים שלא סוכמו בין הצדדים אשר אינם מחייבים את הרש"פ ככאלה) ואף דרשה את החלטת שר האוצר ביחס לכספים אלה – כאשר לא נתקבלה תגובת שר האוצר הישראלי לתיק.

סוף דבר

61. אשר על כן, יתבקש כב' הרשם לבטל ההליכים כנגד צדדי ג' .

62. הליכי הגבייה והתיק דנא כנגד הרש"פ אינם כדין ובכלל זה הרש"פ אינה מחזיקה כספים רלוונטיים עבור החייב ארגון החמא"ס בתיק העיקרי וממילא לא כספים הניתנים לעיקול וההליכים אינם בסמכות כב' הרשם ועל כן יש לבטלם.

63. בעניין הכספים שעוקלו- יש להורות על ביטול העיקול לאלתר וזאת מפאת אי חוקיות ולאור ההשלכות המדיניות- ביטחוניות באם כספים אלו ימומשו שכן, מדובר בכספים המשולמים לרש"פ, אשר אין כל כוונה להעבירם לחמא"ס.

64. אשר על כן, יתבקש כב' הרשם כדלקמן:

- א. לעכב ולבטל את כלל ההליכים בתיק ולסוגרו לאור חסינות ו/או חוסר סמכות עניינית והעדר כספים עבור החמא"ס המוחזקים בידי הרש"פ.
- ב. להורות על ביטול עיקול כספי הרש"פ המוחזקים בידי המדינה.
- ג. להורות על הוצאת תעודת שר חוץ המאשרת את ניהול ההליך ועל צירוף שר החוץ, שר האוצר והיועמ"ש של הממשלה הישראלית להליך.

65. בקשה זו נתמכת בתצהיר אשר הועבר לחתימת גורם מוסמך ברש"פ.

66. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



ירון לביא, עו"ד
בשם עו"ד אריה כרמלי
ב"כ הרש"פ

תצהיר

אני הח"מ, 8-2016, ת.ז. 993435791, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי באם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני משמש כ יועץ משפטי במשרד האוצר הפלסטיני ועושה תצהירי זה בתמיכה לבקשות אשר הוגשו בתיק הוצאה לפועל לביטול הליכי ההוצל"פ ולסגירת חיק ההוצל"פ ובקשה לביטול הליכים לרבות עיקולים על כספי הרש"פ.
2. הריני מצהיר בזה כי עבור ארגון החמא"ס לא מוחזקים כספים אצל הרש"פ.
3. רק לאחרונה ממש נודע לנו על צו עיקול בסך של למעלה 407 מליון ₪. לא ברור על איזו המצאה מתבסס הזוכה ולאן בוצעה ההמצאה אולם אם היינו מקבלים המצאה כזו היינו מגיבים לשני התיקים ומדווחים על העדר כספים המוחזקים בידי הרש"פ עבור החמא"ס.
4. מטבע הדברים - עשויות להיות השלכות כבדות משקל לפעולות חד צדדיות מצד ישראל של ניהול הליכי הוצל"פ ביחס לרש"פ / אש"פ - ובכלל זה ביחס למימוש עיקולים מכספי מיסי הרש"פ ותקציבה בסכומי העתק דגן - המוחזקים בידי ישראל מכח הסכמים בינ"ל - חוך פגיעה בתקציב הרש"פ - והכלל ללא בסיס שכן לא מוחזקים כספים עבור החמא"ס.
5. כלל האמור בבקשות אשר הוגשו לתיק זה נכון ואמת למיטב ידיעתי ואמונתי ו/או לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי לפי העניין.
6. הנני מצהיר בזה, כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת, אשר לטובת א-אזכר

אשר לטובת א-אזכר

המצהיר

בפני עו"ד 3-60/16 הופיע ביום 21/9/22 מר אשר לטובת א-אזכר, אשר זיהיתיו לפי ת.ז. מס' 993435791 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי אם לא יעשה כן, יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני. אני מצהיר כי אני שולט בשפה הערבית, שפתו של המצהיר, ובעברית, ואני תרגמתי למצהיר את התצהיר, ולאחר שהמצהיר הבין את האמור בתצהיר, חתם בפני.

סעדי לארא עו"ד

מ.ר 64730

רח' סלאח אלדין 19, י-ם

עו"ד

אריה כרמלי	A. CARMELI
פיראס מלחם	F. MELHEM
יואב כרמלי	Y. CARMELI
אלעד לירז	E. LIRAZ
יפעת גרנות-רמתי	I. GRANOT RAMATI
תמר דאר-ברנץ	T. DAR BARNETS
אבי תירוש	A. TIROSH
הדס שרגאי	H. SHRAGAJ
שפרה תמיר	S. TAMIR
שירן אוסטר-דורי	S. OSTER-DORI
מריה נימן-מאמן	M. NEIMAN-MAMAN
ליאור מזרחי-ליבוביץ	L. MIZRACHI-LEIBOVITCH
אביטל שרון	A. SHARON
נהג מושקוביץ-בן שבת	N. BEN-SHABAT
יואב שייבק	Y. SHIVEK
חני שפירא	C. SHAPIRA
נופר שמחי	N. SIMHI
ירון לביא	Y. LAVIE

POWER OF ATTORNEY

By this power of attorney, I the undersigned:
The Palestinian Authority

Hereby Appoint and empower Adv. **Arie Carmeli and/or Yaron Lavie and/or Ifat Granot-Ramati and/or Avital Sharon**, and any other lawyer of the Carmeli law-firm advocate, To be my Attorney, and/or represent, sign all or any of the actions, matters, documents hereinafter regarding the following matter: Execution file:03-25153-11-9 GAVISH

And any matter related

To this matter. The attorney is hereby appointed:
To request, to demand, to sue, to receive, to collect and to hold amounts.

To enter, conduct, maintain, execute, disregard, annul, defend, oppose, present counter-claim, demand setoff, compromise, settle, arbitrate, draw up, to sign and to issue any statements, claims or notices, to appeal in law suits, legal proceedings, applications, disputes, financial claims and demands, and all matters pending or being submitted, to appear in my name and behalf or to represent me in any court of law, civil courts and execution bureau.

21.9.2022
date

Full name and title



signature

I hereby approve the client signature:

טעדי לארא עי"ד
מ.ר 64730
רח' סלאח אלדין 19, י-ם

M4250910309



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת ירושלים
תיק 9-11-25153-03
פסק דין כספי
בפני כב' הרשם נתנאל נאמן

בקשה מספר: 72 מתאריך 21 ספטמבר 2022
סוג הבקשה: 62 ביטול הליך/הליכים

המבקש: חייב 2, הרשות הפלסטינית
בעניין: חייב 2, הרשות הפלסטינית חסרי ישות 501101257

החלטה

לפני בקשת החייבת 2 לעיכוב וביטול הליכי הוצאה לפועל וסגירתה כחייבת בתיק, דחיית הבקשה לחיוב החייבת 2 בחוב הפסוק לאור אי קיומם של כספים לטובת החמא"ס המוחזקים בידי החייבת 2 ובקשה להצגת תעודת שר חוץ לשם ניהול ההליך וצירוף שרי האוצר, החוץ והיועמ"ש לממשלת ישראל להליך.

הבקשה במהותה הינה ערעור על החלטת כב' הרשם אביעד איגרא מיום 6/2/22, בהליך 35.

ככל שמבקשת החייבת 2 לערער על ההחלטה כאמור, עליה לפעול בהתאם להוראות חוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 בדבר ערעור על החלטת רשם הוצאה לפועל בדבר צירופה כחייבת בתיק, בהתאם להוראות סעיף 48 לחוק.

אין באמור בכדי ליתן לזוכה ארכה להגשת ערעור כאמור.

ז' תשרי תשפ"ג
02 אוקטובר 2022

נתנאל נאמן, רשם

תאריך



תאריך בקשה: 29.8.2022	לשכת ההוצאה לפועל ב: ירושלים
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד)	מספר תיק: 03-25153-11-9

נספח ו- תגובת מדינת ישראל לעיקולים עם חודד שבכ 29.8.22

בקשה כללית

1 פרטי המבקש		
<input type="radio"/> חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב <input type="radio"/> זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה <input checked="" type="radio"/> אחר מחזיק		
שם פרטי: מדינת ישראל	שם משפחה: מדינת ישראל	מספר זיהוי:
טלפון: 0549748880	כתובת: מח"ל 7 ירושלים	דואר אלקטרוני: yoelf@justice.gov.il <input checked="" type="checkbox"/> מעוניין לקבל הודעות/החלטות במייל
פרטי עו"ד: יואל פוגלמן, פרקליטות ירושלים		מ.ר. 61216
2 הבקשה מוגשת בעניין		
<input type="radio"/> חייב, מס' חייב <input checked="" type="radio"/> זוכה <input type="radio"/> אחר		
שם פרטי: מנשה	שם משפחה: גביש	מספר זיהוי: 036240950
3 [988] בקשה כללית - נימוקים לבקשה		
כמפורט בתגובה המצ"ב <div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>		
4 חתימת המבקש		
תאריך 29.8.2022	יואל פוגלמן	יואל פוגלמן, עו"ד
שם מלא	חתימה	

מועד אחרון להגשה : 29.8.2022
 מועד חתימת המסמך : 29.8.2022

תיק הוצל"פ 9-11-25153-03

לשכת ההוצאה לפועל בירושלים
בפני כב' הרשם אביעד איגרא

הזוכים:

מנשה גביש ואח'
 ע"י ב"כ עו"ד ניצנה דרשן - לייטנר
 ו/או עו"ד אברהם משה סגל, ו/או עו"ד אברהם גז
 מרחוב מצדה 9, מגדל ב.ס.ר 3, קומה 13
 טל': 03-7514175 ; פקס : 03-7514174

- נ ג ד -

החייבת:

הרשות הפלסטינית

צד ג:

מדינת ישראל
 ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
 רח' מח"ל 7, ירושלים
 טל': 073-3920000 פקס : 02-6468053

תגובה מטעם מדינת ישראל

מדינת ישראל (להלן: המדינה) מתכבדת להגיש תגובתה לצו העיקול ולבקשה לזימון צד ג' לחקירה.

1. למיטב ידיעת המדינה, הרשות הפלסטינית אינה מחזיקה בכספי חמאס ואינה מעבירה כספים לארגון חמאס, וממילא אין מקום להורות על עיקול כספי הרשות בשל חוב של חמאס. על כן יש לדחות את בקשת הזוכים לזמן את שר האוצר לחקירה.
2. כפי שיפורט להלן, החלטה המורה על עיקול כספים המוחזקים על ידי מדינת ישראל והמיועדים להגיע לרשות הפלסטינית, בשל חוב של חמאס, עלולה להוביל לפגיעה בביטחון המדינה ולהסלמה ביטחונית באופן המחייב דחיית הבקשה.
3. עמדה זו נתמכת בחוות דעת שירות הביטחון הכללי. גרסה גלויה וחלקית של חוות הדעת מצורפת כחלק בלתי נפרד מתגובה זו. ככל ורשם ההוצאה לפועל לא ימצא להורות על דחיית הבקשה להטלת עיקול על סמך האמור בתגובה זו לבדה, המדינה תבקש כי נציג מטעמה יציג את חוות הדעת המסווגת המלאה, בדיון בפני כב' הרשם במעמד צד אחד.
4. בהתחשב בנימוקי ההתנגדות, ולאור העובדה שלהחלטה בעניין עשויות להיות השלכות ביטחוניות משמעותיות, בהתחשב בהיבטים שונים שמקורם בין היתר במידע ביטחוני רגיש, מתבקש כב' רשם ההוצאה לפועל להורות כי הדיון בבקשה להטלת עיקול, בתגובה זו ובחוות

הדעת, יערך בדלתיים סגורות משיקולים של ביטחון המדינה ויחולו עליו הוראות סעיפים 68 ו-70 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984.

ואלו נימוקי התגובה:

5. בהתאם להחלטת כב' הרשם מיום 6.2.2022, ההליך שבנדון נפתח בעקבות פסק דין שניתן ביום 22.1.2006 נגד ארגון החמאס, יאסר ערפאת והרשות הפלסטינית, בת"א (מחוזי ירושלים) 4421/02 **גביש נ' ארגון החמאס** (להלן: "**פסק הדין**"), במסגרתו חויב חמאס בפיצויים נוכח אחריותו לאירוע הטרור הנתעב, במהלכו פרץ מחבל הנמנה על ארגון החמאס אל בית משפחת גביש כאשר הוא יורה לכל עבר. כתוצאה מהיריות נהרגו דוד גביש ז"ל, רחל גביש ז"ל, אברהם גביש ז"ל ויצחק קנר ז"ל.
6. במסגרת פסק הדין האמור, חויב ארגון חמאס לשלם לזוכים סך של 90 מיליון ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום פסק הדין ועד יום התשלום בפועל, וכן סך של 1.8 מיליון ₪ בצירוף מע"מ עבור הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד. להשלמת התמונה יצויין כי פסק הדין ניתן כנגד ארגון חמאס אשר לא התגונן בהליך, ואילו כנגד הרשות הפלסטינית ממשיכה התביעה להתנהל במסגרת ת"א (ירושלים) 2458-00 אירנה ליטבק נורז'ץ ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'.
7. עוד מפורט בהחלטה מיום 6.2.2022, כי ביום 19.5.2021 נשלח אל הרשות הפלסטינית צו עיקול על כלל נכסי חמאס שבידי הרשות הפלסטינית או עשויים להגיע לידי צד ג', ומצוינים הליכים שננקטו בעקבות צו עיקול זה. הרשות הפלסטינית לא הגיבה לצו העיקול, להחלטות שונות של כב' הרשם ולחוות דעת שהגישו הזוכים ולא התייצבה לדיון שהתקיים בפני כב' הרשם.
8. בין היתר פירט כב' הרשם את הנימוקים ביסוד החלטתו מיום 25.11.2021, על פיהם הזוכים עמדו בנטל להוכיח כי קיימים כספים המוחזקים על ידי הרשות הפלסטינית (אליה התייחס בהחלטה כ"צד ג'") לטובת החמאס, ובהקשר זה הבהיר בין היתר כדלקמן:

"[...]"

- בהתאם לסעיף 4 להחלטתי מיום 26.9.2021, העדר התייצבות צד ג' נחשבת כהודאת צד ג' להחזקת הכספים לטובת החייב. מעבר לעובדה שצד ג' לא הגיבה להחלטות, לא הביעה את התנגדותה או צירפה תצהירים מטעם נציגיה, הרי ניתנה לה אפשרות אף להביא את טענותיה בעל פה אולם צד ג' לא טרחה להתייצב לדיון ובכך הודתה בפועל בהחזקת הכספים לטובת החייב.

- בהתאם לסעיף 5 להחלטה מיום 3.10.2021 העובדה שצד ג' לא הגיבה לחוות הדעת ולא התנגדה לה, משמעה שאינה חולקת על האמור בה.

- בנסיבות אלה לא נסתרה חוות הדעת שהוגשה על ידי הזוכים כראיה. חוות הדעת הצביעה על החזקת הכספים על ידי צד ג' והעברתם לחייב, וכן העדר התייצבות צד ג' לדיון שהוזמנה אליו, הניחו את דעתי כי צד ג'

החזיקה כספים לטובת החייב, העבירה אותם לידי החייב והכל בניגוד לצו העיקול וכמפורט בחוות הדעת שהוגשה" (סעיף 15 ב להחלטה).

9. כב' הרשם הוסיף ופירט, כי במסגרת ההחלטה מיום 25.11.2021 נתן אפשרות לרשות הפלסטינית להגיב בתוך 14 ימים מיום קבלת המסמכים לידיה, האם קיים הצדק סביר להפרת צו העיקול אם לאו, וכן לבקש לחקור את המומחה שנתן את חוות הדעת שהגישו הזוכים.
10. במסגרת ההחלטה מיום 6.2.2022 כב' הרשם בחן, האם נכון לחייב את הרשות הפלסטינית בחוב הפסוק מכוח סעיף 48 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן: "חוק ההוצאה לפועל"), והשיב לשאלה זו בחיוב, לאחר שהבהיר כי "צד ג', אשר ישבה בחיבוק ידיים והתעלמה באופן עקבי מהחלטות רבות שנמסרו לידיה בעניין זה, לא הרימה את הנטל הדרוש להוכחת ההצדק הסביר להפרתה את צו העיקול. צד ג' לא מסרה את הנכסים המעוקלים והמשיכה להוציא מידיה את הכספים המעוקלים ולהעבירם לחייב, לממשלת החייב, לאספקת תשתיות שונות של החייב, תשלומי משכורות וכיוצ"ב והכל בניגוד לצו העיקול" (סעיף 22 להחלטה). לפיכך הורה כב' הרשם על צירוף הרשות הפלסטינית כחייבת לתיק (תוך שההליכים יעוכבו עד המצאת אזהרה וחלוף המועד הנקוב בה).
11. ביום 22.3.2022 ניתנה החלטת כב' הרשם, אשר עדכן את מועד מסירת האזהרה לרשות הפלסטינית ליום 23.2.2022.
12. ביום 27.3.2022 הוטל צו עיקול על כספי הרשות הפלסטינית שבידי משרד האוצר.
13. ביום 25.4.2022 הגישו הזוכים בקשה לזימון שר האוצר לחקירה בהתאם לסעיף 46(א) לחוק ההוצאה לפועל ולסעיף 16(ב) לחוק יישום ההסכם בדבר רצועת עזה ואזור יריחו (הסדרים כלכליים שונים והוראות שונות), התשנ"ה-1994 (להלן: "חוק היישום"). בקשה זו הומצאה לפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי) ביום 9.5.2022 (בצירוף בקשה למתן החלטה מיום 8.5.2022).
14. ביום 10.5.2022 הורה כב' הרשם כי הפרקליטות תגיב לבקשה לזימון שר האוצר לחקירה בתוך 20 ימים, ביום 1.6.2022 האריך את המועד להגשת התגובה עד לסוף חודש יוני 2022, וביום 3.7.2022 האריך את המועד עד ליום 29.8.2022.
15. המדינה משתתפת בצערם העמוק של הזוכים, ואין צורך להדגיש את חשיבות התמיכה בנפגעי טרור. כמו כן, ברור האינטרס שבגביית סכום החוב בהתאם לפסק הדין. מבלי לפגוע באמור לעיל, בנסיבות מקרה זה וכפי שיפורט להלן, עמדת המדינה, המבוססת על חוות דעת של שירות הביטחון הכללי, היא כי הרשות הפלסטינית אינה מחזיקה כספים השייכים לחמאס ולא הוציאה מידה כספים עליהם חל צו עיקול בהליך זה. מעבר לכך, עיקול כספי הרשות הפלסטינית המוחזקים על ידי המדינה, בשל חובות חמאס, עלול לפגוע בביטחון המדינה ולפיכך מתבקש כב' רשם ההוצאה לפועל לדחות הבקשה למימוש צו העיקול.

16. **עמדת המדינה היא כי אין בחוות הדעת שהגישו הזוכים כדי לבסס את המסקנה לפיה הרשות הפלסטינית החזיקה לכאורה בידה נכסים השייכים לחמאס או שצפויים להגיע לידו, או כי כספים שיועברו לרשות הפלסטינית על ידי המדינה מיועדים על ידי הרשות הפלסטינית להגיע לארגון החמאס.**
17. כפי שיפורט להלן, בהתאם לחוות דעת של גורמי הביטחון, באשר לתקופה הרלבנטית לענייננו – החל ממועד הטלת צו העיקול על נכסי חמאס שבידי הרשות הפלסטינית ביום 19.5.2021 (ולמעשה גם לגבי תקופה הקודמת למועד זה), הרשות הפלסטינית (כגורם שלטוני לו הוקנו סמכויות מסוימות ברצועת עזה מכוח "הסכמי אוסלו") מעבירה לרצועת עזה כספים בכדי לתת מענה לצרכי האוכלוסייה האזרחית ברצועת עזה, וזאת ישירות לחשבונות של עובדי המנגנון האזרחי ועובדי הרשות ברצועת עזה ושלא דרך או באמצעות ארגון החמאס. חמאס כשלטון דה פקטו ברצועה לא מעורב בהעברות כספים אלה והם אינם מתקבלים בידו.
18. במצב דברים זה, אין בהעברת כספים על ידי הרשות הפלסטינית לצרכים אזרחיים ברצועת עזה, מקום בו כספים אלה לא מועברים לארגון החמאס אלא מנותבים לאפיקים אזרחיים-כלכליים, משום העברת כספים לחמאס, וממילא הכספים האמורים שהיו בידי הרשות הפלסטינית אינם כספים של חמאס אליהם יכול היה להתייחס צו העיקול שהופנה אל הרשות הפלסטינית.
19. **נוכח האמור, כב' הרשם מתבקש לבטל את החלטתו לפיה הרשות הפלסטינית הינה בגדר חייב בתיק שבנדון.**
20. עוד יצוין כי חוות הדעת שהוגשה מטעם הזוכים לא נערכה כחוות דעת אותה ניתן להגיש כראיה על פי סעיפים 24 – 25 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971, ובהתאם לכך ממילא לא ניתן לתת לה כל משקל.
21. מכל מקום, ובבחינת הרבה למעלה מן הצורך, בחינת חוות הדעת שהוגשה מטעם הזוכים מלמדת, כי גם לשיטת כותב חוות הדעת מטעמם, לכל הפחות כמעט כל הסכומים אליהם הוא מתייחס, אם לא כולם, הועברו באופן ישיר לאנשים או לגורמים אזרחיים ברצועת עזה ולא לממשלת חמאס. למעשה – כותב חוות הדעת כלל לא טוען כי כספים כלשהם הועברו לממשלת חמאס בעזה.
22. כך, עיקר הסכומים אליהם מתייחס כותב חוות הדעת נוגעים לתשלום שכר חודשי לעובדי המגזר הציבורי לשיטתו, שהם עובדי הרשות ולא עובדי מנגנוני החמאס המקבלים את שכרם מהכסף הקטרי (כפי המתואר בסעיף 85 לחוות הדעת).
23. כפי שעולה מסעיף 11 לחוות הדעת הגלויה מטעם שירות הביטחון הכללי המצורפת לתגובה זו, סכומים אלה מועברים ישירות לאנשים פרטיים ולא לחמאס. למעשה, כותב חוות הדעת מטעם הזוכים לא נוקב בסכום מסוים שעובר מהרשות הפלסטינית לממשלת חמאס, אף לשיטתו.
24. עוד ראוי להדגיש, עיון בחוות הדעת מעלה, כי כמעט כל הכספים אליהם מתייחס כותב חוות הדעת מועברים לשם מימון צרכים אזרחיים באופן מובהק.

25. כך, מתייחס כותב חוות הדעת מטעם הזוכים להעברת כספים לצורך מימון מערכת החינוך, מימון מערכת הבריאות, מימון חשמל מים ודלק, שיקום תשתיות ותשלומי שכר לפקידי הרשות הפלסטינית וכן ראו את סיכום הדברים בסעיף 66 לחוות הדעת. גם לשיטת כותב חוות הדעת מטעם הזוכים, מדובר בכספים שכמעט כולם, אם לא כולם, מועברים באופן מובהק לצרכים אזרחיים-כלכליים ולא לידי ארגון חמאס ולשימוש.
26. התייחס היחיד בהקשר זה הוא תשלום שהוגדר בחוות הדעת מטעם הזוכים כתשלום ל"אסירים ושהידים", שאף לגביו לא נטען כי הועבר לממשלת חמאס, וגם אינו מיוחד למזוהים עם חמאס, ועולה כי הועבר ישירות לגורמים אזרחיים. יובהר, כי מדינת ישראל רואה בחומרה תשלום כאמור, אולם לענייננו – ברי כי ממילא אין מדובר בתשלום שמועבר לחמאס.
27. מקום בו גם על פי חוות הדעת מטעם הזוכים, ענייננו בכספים שמועברים לגורמים שונים ברצועת עזה אולם לא לחמאס, כאשר מדובר בכספים שנועדו לצרכים אזרחיים-כלכליים מובהקים (זולת תשלום למי שהוגדרו כאסירים ו"שהידים", בהיקף שלא ננקב בחוות הדעת מטעם הזוכים, וממילא לא מועבר לחמאס), מוביל למסקנה כי גם לשיטת חוות דעת זו **אין מדובר בסכומים שהרשות הפלסטינית העבירה לארגון חמאס**.
28. יוער, כי עיקר הנתונים עליהם מתבסס כותב חוות הדעת מטעם הזוכים, העובדות שהוא מפרט והמסמכים אליהם הוא מפנה, קודמים למועד הוצאת צו העיקול על נכסי החמאס שבידי הרשות הפלסטינית מיום 19.5.2021 (זולת פירוט לגבי תשלום משכורות – ר' סעיף 91 לחוות הדעת).
29. מבלי לפגוע באמור לעיל, עמדת המדינה היא כי בנסיבות תיק זה אין מקום להטלת עיקול על כספים המצויים בידי המדינה מכוח חוק היישום בעקבות הקביעה לפיה הרשות הפלסטינית היא חייבת בתיק זה, על יסוד חיוב החמאס במסגרת פסק הדין, וודאי אין מקום למימוש העיקול והעברת סכומים מתוך הכספים המצויים בידי המדינה בהתאם לחוק. זאת ממספר שיקולים.
30. ראשית, אין מקום לדון כלל בבקשה שכן כאמור, בקשת הזוכים בענייננו מבוססת על העברת כספים על ידי הרשות הפלסטינית לאפיקים אזרחיים-כלכליים ברצועת עזה, שלא באמצעות החמאס. משכך, אין לראות בכספים אלה ככספים שהיו שייכים לחמאס, ואין לראות בהעברת כספים אלה כהעברת כספים לחמאס.
31. במצב דברים זה, מתבקש כבי' הרשם, כאמור, לבטל את ההחלטה לפיה הרשות הפלסטינית הינה בגדר חייב בתיק זה.
32. שנית, בהתאם לעמדת גורמי הביטחון, ככל שבעקבות מימוש צו עיקול על כספים המצויים בידי המדינה מכוח חוק היישום, בעקבות חוב שנובע מחיוב של החמאס במסגרת פסק הדין, הרשות הפלסטינית תצמצם או תפסיק כליל את העברת הכספים שהיא מעבירה לאפיקים אזרחיים-כלכליים ברצועת עזה, **עלול הדבר לגרום נזק לביטחון המדינה**. כמפורט בחוות הדעת הגלויה מטעם שירות הביטחון הכללי, מימוש צו העיקול עלול להוביל לחידוש החיכוך האלים בידי

חמאס מול ישראל (בדגש על לחץ עממי, שעלול להתפתח במעלה הדרך גם לחיכוך צבאי) כדי להפעיל לחץ לפתרון הסוגיה. בנוסף הדבר עלול להוביל לפגיעה במציאות האזרחית ברצועה עד כדי הגעה למשבר הומניטרי. כמו כן, החלטה כאמור עשויה להוביל לצעדי תגובה של הרשות הפלסטינית בדמות פגיעה או צמצום התיאום הביטחוני עם ישראל.

33. **בהקשר זה יוזכר כי בענייני ביטחון, יש לתת משקל מיוחד לחוות דעת הגורמים אשר עליהם מוטלת האחריות לביטחון המדינה, ולהעדיף את עמדתם על פני חוות דעת של גורמים פרטיים.**

34. כבר נפסק כי "אין בית-משפט זה נוהג להתערב בעניינים ביטחוניים ומבצעיים ולשים את שיקול-דעתו תחת שיקול-דעתן של הרשויות המוסמכות" (בג"ץ 2753/03 עורך-דין מיכאל קירש נ' ראש המטה הכללי של צה"ל, פ"ד נו(6) 359, פס' 12 (2003), בג"ץ 1633/16 פלוניס נ' המפקד הצבאי באזור גדה המערבית, פס' 27 (31.5.2006)). דברים אלה נכונים מקל וחומר ביחס לרשם הנכבד. ראו והשוו לעניין זה, בשינויים המחוייבים, גם דברי בית המשפט העליון בבג"ץ 5488/04 מועצת מקומית אלראם נ' ממשלת ישראל, בפס' 42 (13.12.2006), כדלקמן:

"בבואו לקבוע את תוואי הגדר באיזור יהודה ושומרון על המפקד הצבאי לשקול מספר שיקולים. השיקול הראשון הוא השיקול הביטחוני-צבאי, מכוחו רשאי המפקד הצבאי לשקול שיקולים שעניינם ההגנה על ביטחון המדינה וביטחון הצבא. שיקולים אלה הינם שיקולים שבמומחיות צבאית וביטחונית. בכגון דא, נתון למפקד הצבאי שיקול דעת רחב. המפקד הצבאי הוא שמופקד על שמירת הביטחון. הוא בעל המומחיות הידע והאחריות הביטחוניים. לעמדתו בעניין זה מייחס בית המשפט משקל רב. ביסוד גישתנו זו עומדת התפיסה, המאפיינת את פסיקתו של בית משפט זה, לפיה עלינו לתת משקל מיוחד לחוות דעתו הצבאית של הגורם אשר עליו מוטלת האחריות לביטחון (ראו פרשת בית סוריק, פסקה 46; בג"ץ 258/79 עמירה נ' שר הביטחון, פ"ד לד(1) 90, 92; בג"ץ 390/79 דויקאת נ' ממשלת ישראל, פ"ד לד(1) 25) [...]" [ההדגשות הוספו – הח"מ].

35. משכך, מתבקש כב' הרשם לתת משקל מיוחד לחוות דעת גורמי שירות הביטחון הכללי בסוגיה שעניינה ביטחונית-מדינית, ושעל פי חוות הדעת עלולות להיות לה השלכות כבדות ביותר בתחום יחסי החוץ של המדינה ובתחום ביטחון המדינה, עד כדי חידוש החיכוך האלים בידי חמאס (בדגש על לחץ עממי שעלול להתפתח בהמשך הדרך גם לחיכוך צבאי), פגיעה במציאות האזרחית ברצועת עזה עד כדי אפשרות להידרדרות במצב ההומניטארי ברצועה, וכן פגיעה או צמצום בתיאום הביטחוני של הרשות הפלסטינית עם מדינת ישראל.

36. לכך יש להוסיף את אופיים הייחודי של הכספים המוחזקים על ידי המדינה בהתאם לחוק היישום, אליו הפנו גם הזוכים במסגרת בקשתם מיום 25.4.2022. בהתאם להוראות פרק ה' לחוק היישום, המדינה רשאית לגבות כספים ולהעביר כספים אלו לרשות הפלסטינית, ושר האוצר הוא הממונה על ביצוע ההעברות לפי חוק זה. בנושא זה עמדת המדינה היא כי שיקול

הדעת של שר האוצר וממשלת ישראל בנוגע להעברת כספים אלו, או ביצוע כל קיזוז מהם, הינו נושא מדיני-בטחוני מובהק, היורד לשורש יחסי החוץ והביטחון של המדינה, הנתונים לסמכותה של ממשלת ישראל, והסמכות בהקשר זה הינה סמכות רחבה. ראו בהקשר זה את שנקבע בבג"ץ 1177/06 אלן באואר נ' ממשלת ישראל, בפס' 4 (11.4.2006), כדלקמן:

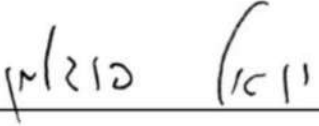
"העברת כספי המיסים לידי הרשות הפלסטינית נופלת בגדר סמכותו של שר האוצר מכוח סעיף 17 לחוק היישום. בנסיבות העניין, אין יסוד להתערבותנו, כשם שלא היה יסוד להתערבותנו אילו החליט שר האוצר שלא להעביר הכספים. לשר האוצר סמכות רחבה בעניין זה. כל ממשלה והשקפתה שלה. נוסף כי מהודעת המשיבים עולה כי מעתה ואילך, ולנוכח השינוי בהרכבה של הרשות הפלסטינית, העברת כספי המיסים תאושר בשים לב לכלל השיקולים הצריכים לעניין – ובהם שיקולים ביטחוניים, מדיניים, כלכליים, ושיקולים שעניינם יחסי החוץ של מדינת ישראל – תוך הפעלת פיקוח על השימוש בכספים, והקפדה על כך שכספי המיסים שיועברו לא ישמשו לפעילות טרוריסטית".

37. נוכח האמור, מעבר לעובדה כי הרשות הפלסטינית ממילא אינה מחזיקה בכספים שהועברו או שמיועדים לחמאס ומשכך יש לבטל את החלטה לפיה הרשות הפלסטינית היא חייבת בתיק, מתבקש כב' הרשם להימנע מהטלת עיקול כספים המצויים בידי המדינה בהתאם לחוק היישום, ולחלופין לקבוע כי קיים הצדק סביר כי המדינה לא תעביר ללשכת ההוצאה לפועל כספים כאמור לצורך גביית החוב הפסוק, בשל ההשלכות הביטחוניות האפשריות של החלטה זו.

38. בשולי הדברים יאמר, כי ככל שהזוכים סבורים שיש מקום לחקירת גורם מטעם המדינה, ודאי שאין בסיס לבקשה לזימון שר האוצר דווקא, שכן הצד השלישי אשר מחזיק בכספים המיועדים להגיע לרשות הפלסטינית היא מדינת ישראל, ועל כן ניתן היה להסתפק בבקשה לזימון הגורם הרלוונטי במדינה על פי שיקול דעתה – בקשה אשר ממילא אין צורך להיעתר לה, כמפורט לעיל.

39. תגובה זו מתבססת על חוות דעת גורמי הביטחון ובהתאם לכך אינה נתמכת בתצהיר.

יום שני ב' אלול תשפ"ב (29.8.2022)


 יואל פוגלמן, עו"ד
 בפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי