



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**חדל"ת 8636-08-23 איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ נ' מטודלה מערכות תיירותיות בע"מ ואח'**

**חדל"ת 12542-08-23 איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'**

**חדל"ת 12582-08-23 איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'**

**לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי**

**מספר בקשה: 14+1**

**בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח – 2018**

**ובעניין: איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ**  
באמצעות באי-כוחה עוה"ד חגית בלייברג ופרופ' דוד האן

**הנושה המבקשת**

**ובעניין: 1. מטודלה מערכות תיירותיות בע"מ**  
**2. שיחור הוצאה לאור בע"מ**

**החברות**

**ובעניין: עו"ד חנית נוב – נאמנת זמנית לחברות**  
בעצמה ובאמצעות באי-כוחה עוה"ד שני גרינברג

**הנאמנת הזמנית**

**ובעניין: מיכאל שיחור**

**מר שיחור**

**ובעניין: אמסלם תיירות ונופש בע"מ**  
באמצעות באי-כוחה עוה"ד תומר אברהמי

**אמסלם**

**ובעניין: מאנקיטק בע"מ**  
באמצעות באי-כוחה עוה"ד אברהם אבי אלבו

**מאנקיטק**

**ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחוז תל אביב**

באמצעות באי-כוחה עוה"ד נחמה אבן ספיר

**הממונה**

**החלטה**

חדלת (תל אביב) 8636-08/23 \*\*\* חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי נ' איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ

- 1 בפניי שתי בקשות: האחת, לאישור הסכם הפעלה בעניינן של חברת מטודלה מערכת תיירותיות  
2 בע"מ (המשיבה בתיק חדל"פ 8636-08-23) ושיחור הוצאה לאור בע"מ (המשיבה בתיק חדל"פ  
3 12582-08-23) (להלן וביחד: "**החברות**") (בקשה מס' 14); והשנייה, למתן צו לפתיחת הליכים  
4 בעניינן של היחיד מר מיכאל שיחור (להלן: "**היחיד**" או "**מר שיחור**"), שהינו בעל שליטה  
5 בחברות (במסגרת תיק חדל"פ 12542-08-23), זאת בהתאם לסעיף 18 לחוק חדלות פירעון  
6 ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "**החוק**" או "**חוק חדלות-פירעון**").

7

### רקע בקצרה

- 8 ביום 6.8.2023 הגישה הנושה, איי. די. איי. חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הנושה**" או  
9 "**איי.די.איי**") בקשה למתן צו לפתיחת הליכים לחברות וליחיד וזאת בשל קיומו של חוב כלפיה  
10 על סך של כ- 1.7 מיליון ₪ כמפורט בבקשה, וביום 6.11.2023 הוריתי על איחוד התיקים בעניינם  
11 של היחיד והחברות, תחת התיק המוביל שמספרו 8636-08-23.

- 12 ביום 9.8.2023 ניתן על-ידי צו למינוי נאמן זמני לחברות זאת בהתאם לסעיף 20(א) (2) לחוק,  
13 וביום 13.8.23 הוריתי על מינויה של עו"ד חנית נוב לנאמנת זמנית לחברות (להלן: "**הנאמנת**  
14 **הזמנית**").

- 15 4. לאחר מינויה פעלה הנאמנת הזמנית לאיתור נכסים וזכויות של החברות וקבלת מידע לרבות  
16 ביחס להתנהלותן הכלכלית והגישה דוח ראשון ביום 19.9.2023 וכן דוח נוסף ביום 26.11.2023.

- 17 5. כפי שעולה מכתבי הטענות ומהדוח הראשוני, עיסוקן של שתי החברות הינו בתיירות, חב' שיחור  
18 היא חברת הוצאה לאור בבעלות מלאה של מר שיחור, אשר הוציאה לאורך השנים מספר רב של  
19 ספרים בנושא תיירות וטיולים ברחבי העולם עד שהפסיקה את פעילותה בשנת 2019, ואילו  
20 חברת מטודלה אף היא בבעלותו של מר שיחור, רכשה את הקניין הרוחני של חב' שיחור תמורת  
21 הסך של 8 מיליון ₪ מתוכם, שילמה מטודלה עד למועד מינויה של הנאמנת הזמנית סך של 2  
22 מיליון ₪ בלבד.

- 23 6. מטודלה החזיקה והפעילה ערב מינויה של הנאמנת הזמנית, במערכת הזמנת ותכנון חופשות  
24 בחו"ל במסגרתם הציעה למזמינים השונים שירותי תיירות מותאמים אישית הכוללים, בין  
25 היתר, הזמנת טיסות, מלונות, אטרקציות, ביטוחים ועוד. שירותי התיירות הנ"ל סופקו  
26 באמצעות אתר אינטרנט ואפליקציית מובייל כמפורט בדוח.

27

- 28 7. עוד צוין בדוח כי מערכת זו הופעלה דה פקטו לתקופה של חודש ימים בלבד עד שהתברר למר  
29 שיחור כי אין באפשרותה של מטודלה לממן הפעלה זו וזאת לאור מרווחי הזמן בין החיוב המיידי  
30 שנוצר לה בעת ביצוע ההזמנות על-ידי עבור המזמין ועד לקבלת כספי הסליקה מצד המזמין.  
31 הנאמנת ציינה כי בעת מינויה המערכת לא פעלה וזאת על אף שמבחינה טכנית ניתן היה לבצע  
32 הזמנות שכן מטודלה חדלה מלקנות הזמנות וכן ביטלה הזמנות קיימות.

33

- 34 8. עוד התברר לנאמנת כי אין בקופת החברות כל כספים או נכסים למעט מערכת הזמנות שהפעילה  
35 מטודלה ואשר לא ברור מה ערכה עבור הנושים במקרה של מכירת הפעילות שלה, וכן צוין כי

1 פנייה של הנאמנת הזמנית למר שיחור ולנושיה של מטודלה להעמדת כספים לטובת פרסום  
2 הזמנה להציע הצעות לרכישת פעילות החברות לא נענתה.

3  
4 9. עוד יצוין כי מר שיחור עצמו נמצא בארצות הברית מזה מספר חודשים, לטענתו מתגורר בניו  
5 יורק, וכי שיתוף הפעולה שלו עם הנאמנת הזמנית כפי שניתן להתרשם מהדוח ומדברי הנאמנת  
6 היום בדיון, היה חלקי עד אפסי.

7  
8 10. בנסיבות אלה, פעלה הנאמנת להיפגש עם מספר גורמים בניסיון לגבש מתווה אפשרי להמשך  
9 הפעלת החברות, ובתוך כך נפגשה עם מר יעקב אמסלם מטעם אמסלם תיירות ונופש בע"מ  
10 (להלן: "אמסלם") וכן עם חברת מנקיטק בע"מ (להלן: "מנקיטק") ועם באי כוחן וניהל עימם  
11 משא ומתן אינטנסיבי לצורך הפעלת המערכת, וזאת בין היתר בשל הצורך הדחוף בהפעלתה  
12 ותחזוקה על בסיס רצוף.

13  
14 11. בעקבות משא ומתן זה גובש בין הנאמנת מזה ובין אמסלם ומנקיטק מזה (להלן: "המפעילות")  
15 הסכם הפעלה של מערכת המחשוב של מטודלה, אתר האינטרנט שלה והאפליקציות להזמנה  
16 ובכלל זה כל החלקים והתוכנות הנלוות, ואשר עיקריו פורטו בבקשה (להלן: "הסכם הפעלה").  
17 בתמצית יצוין, כי ההסכם טומן בחובו פוטנציאל לתשלום מלוא חובות החברות (אלה אשר  
18 ידועים לנאמנת בשלב זה ואשר מוערכים בשלב זה על סך של כ-23 מיליון ש"ח) בפרק זמן של  
19 כשש שנים, וזאת בכפוף לתנאים שפורטו בהסכם.

20  
21 12. עיקרי ההסכם הפעלה פורטו בסעיף 5 בבקשה לאישור ההסכם, והם יובאו בתמצית להלן:

22  
23 א. המפעילות יפעילו את המערכת לתקופת פיילוט בת 5 חודשים שתחל במועד שצוין בבקשה  
24 ובתום תקופת הפיילוט תהיה למפעילות זכות להחליט האם להמשיך בהפעלת המערכת ואם  
25 כן זו תוכל להתבצע רק באישור הנאמנת ובית המשפט.

26 ב. בתום תקופת הפיילוט ובכפוף להחלטת המפעילות להמשיך ולהפעיל את המערכת, תחל  
27 תקופת הפעלה סדירה של המערכת במהלכה יקבלו המפעילות רישיון הדיר, בלתי ייחודי  
28 ומוגבל בזמן של 6 שנים, כאשר התמורה למפעילות בגין הפעלה מתוך ההכנסות של הפעלת  
29 המערכת תשולם לקופת הנאמנת ותהיה בהתאם לתכנית העסקית שצורפה להסכם ומהווה  
30 חלק בלתי נפרד ממנו, והכללת סכום שנתי ההולך וגדל מידי שנה.

31 ג. ספקי רכיבי החבילות יהיו הספקים עימם עבדה מוטודלה.

32 ד. אמסלם תיקח על עצמה את האחריות המלאה על הפעלת המערכת מול הנאמנת ומול ספקי  
33 מרכיבי החבילות וצרכני המערכת.

34 ה. ככל שהמפעילות יחליטו בתום תקופת הפיילוט שלא לעבור לשלב הפעלה הסדירה, אזי כל  
35 ההוצאות שיהיו למפעילות יוכרו כהוצאות ההליך בכפוף לכל דין ובקיצוץ ההכנסות  
36 שיתקבלו בגין תקופת הפעלה.

37 ו. עוד נכללו בהסכם מספר תנאים הקשורים בזכותה של הנאמנת להפסיק את תקופת הפעלה  
38 במקרה שבו היקף ההכנסות השנתי כתוצאה מהפעלת המערכת לקופת הנושים יפחת מסך  
39 של 585,000 ₪ לשנה, וכן צוינה זכותה של הנאמנת למכור את המערכת כולה או חלקה לצד  
40 ג' במהלך התקופה, ועוד תנאים כמפורט בהסכם.  
41

13. הבקשה לאישור הסכם ההפעלה הועברה לתגובתו של מר שיחור והממונה.  
 14. להשלמת התמונה יצוין, כי מר שיחור הגיש ביום 23.10.23 בקשה לאישור הסדר חוב מטעמו ומטעם החברות, ואשר זכה לכאורה בתמיכה של 75% מהנושים (בקשה מס' 21).  
 בתמצית יצוין כי עניינו של ההסדר המוצע הינו למעשה המשך הפעלת מטודלה עד למציאת משקיע על-ידי מר שיחור ותשלום החובות לנושים כמפורט בהסדר. אלא שהסדר זה אינו עומד על הפרק (ראו בהקשר זה החלטתי מיום 30.10.23, במסגרתה אפשרתי למר שיחור לתקן את ההצעה בהתאם להערות עליהם עמדה הנאמנת). מר שיחור לא פעל בהתאם להחלטתו זו ולכך התייחסתי אף בהחלטתי מיום 12.11.23. בהמשך לכך הודיע מר שיחור כי הוא מושך את הבקשה לאישור הסדר נושים מטעמו ולאחר מכן הודיע כי הוא מבקש לחזור בו ממשכת הבקשה.  
 15. כך או כך, בקשה זו כאמור אינה על הפרק שעה שמר שיחור לא פעל לתיקון הכשלים בה. ראו גם הדיון שהתקיים בהקשר זה גם היום בפניי ממנו עולה כי מר שיחור לא שינה מההסדר ולא תיקן את הכשלים שעלו ממנו.  
 16. לאחר שהתבקשו והתקבלו היום הבהרות בנוגע להסכם ההפעלה הן מהמפעילות והן מהנאמנת הזמנית, הנושים שנכחו באולם לא התנגדו לאישור ההסכם ואף הממונה תמך באישורו.  
 17. מר שיחור עצמו לא התנגד להפעלה על ידי אמסלם אם כי עיקר התנגדותו כוון לכך שיש להתנות את ההפעלה בתשלומים חודשיים שנתיים גבוהים יותר של אמסלם לנושים (כ-3-4 מיליון ₪ לשנה), וכן לוותר על מעורבותה של מנקיטק בהפעלה על מנת לחסוך אף את חלקה בתשלום בגין תחזוק המערכת ושדרוגה השוטף (ראו פרוטוקול הדיון מהיום, עמ' 4 שורות 25-33, עמ' 5 שורות 1-9).  
 יצוין כי אשר לסכום השנתי שמר שיחור סבר כי על אמסלם לשלם לקופת הנושים, הרי שמדובר בסכומים אותם החברות לא הרוויחו בעצמן בשנות פעילותיהן כפי שמר שיחור עצמו הודה היום בפניי לשאלתי (עמ' 4 שורות 31-33), ועל כן לא ברור על מה מבוססת ציפיה זו, לא כל שכן שעה שבא-כוח אמסלם הבהיר מהם נתוני היסוד עליהם מתבססת תכנית ההפעלה. ואילו אשר לחלקה של מנקיטק, לא מצאתי טעם שלא לקבל את טענות אמסלם לפיהן מר שיחור לא הניח בפניה חלופה של בית תוכנה ומכאן הצורך בהתקשרות עימה.  
 18. לאחר ששמעתי את באי כוח המפעילות, את הנאמנת הזמנית, את מר שיחור, את הנושים, וכן את הממונה, וכן עיינתי בהסכם ההפעלה, הגעתי למסקנה כי יש לאשר את ההסכם, זאת ממספר טעמים: ראשית, בכך שמערכת המחשוב של מטודלה, אתר האינטרנט שלה והאפליקציות להזמנה ובכלל זה כל החלקים והתוכנות הנלוות לה דורשות הפעלה ותחזוק על בסיס שוטף ומיידי על מנת שניתן יהיה להפיק ממנה תועלת כלשהי לטובת הנושים ולמנוע אבדן ערך שעלול להיגרם אלמלא יפעלו הצדדים במהירות; שנית, בהיעדר כל אלטרנטיבה אמיתית על השולחן; שלישית, בכך שהממונה אף הוא סבר כי אין אלטרנטיבה אחרת וכי הסדר הנושים שהוצע על ידי מר שיחור חסר היתכנות; רביעית, בהתחשב בכך שהנושים לא התנגדו לבקשה, חמישית, בשים

חדלת (תל אביב) 8636-08/23 \*\*\* חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי נ' איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ

1 לב לכך שההתנגדות שהועלתה מטעמו של מר שיחור לא היתה לעצם תפעול המערכת באמצעות  
2 הסכם ההפעלה עם אמסלם, אלא בעיקר לגובה הסכומים שאמורים להתקבל מההפעלה השנתית  
3 על-ידה, ושעה שמדובר בדרישה של מר שיחור לסכומים בלתי מבוססים, וששית, שעה שנראה כי  
4 הסכם ההפעלה הינו בגדר החלופה העדיפה אם לא היחידה במצב הדברים שנוצר.

5  
6 19. אני ערה לכך שהסכם זה טומן בחובו אפשרות סבירה לתשלום כ- 100% דיבידנד לנושים, אף אם  
7 בתקופה ארוכה של כשש שנים. אמנם, רצוי היה לבחון הסכם הפעלה לאחר שיוגשו תביעות  
8 החוב ותתבהר מצבת הנשייה של החברות והיחיד, ובהקשר זה אף נטען על-ידי מר שיחור כי  
9 קיימים חובות לנושים נוספים. עם זאת, הנאמנת טענה כי מר שיחור לא שיתף עימה פעולה בענין  
10 זה, כי אין בידיה את ספרי החשבונות של החברות ואף לא פרטי רואה החשבון שטיפל בהן, וכן  
11 מסמכים מהותיים נוספים. בנסיבות אלה, ובשל הדחיפות הנטענת וההסכם שגובש, אני סבורה  
12 כי מוטב ציפור אחת ביד מאשר שתיים על העץ. אם וכאשר תתבהר מצבת הנשייה, ומר שיחור אף  
13 יפעל לגיבוש תמונה אמיתית בהקשר זה, תוכל הנאמנת לפעול מול המפעילות להוספת נושים  
14 נוספים תחת ההסכם והארכתו לצורך כך.

15  
16 20. אשר על כן אני מאשרת את הסכם ההפעלה והנספחים לו כחלק בלתי נפרד ממנו.

17  
18 21. בהקשר זה אני חוזרת על בקשת הנאמנת ואמסלם לזכות בשיתוף פעולה ממר שיחור ועל הדברים  
19 שהושמעו על ידי בהקשר זה בדיון היום. מוצע למר שיחור לשתף פעולה עם המפעילות על מנת  
20 שהסכם ההפעלה יביא לתוצאות מוצלחות אשר יהיה בהן בסופו של דבר כדי להשפיע גם על  
21 האפשרות של מר שיחור עצמו לסיים את הליך חדלות הפירעון בעניינו באופן מיטבי. מובן כי ככל  
22 שתושג הצלחה להסכם ההפעלה וחובות החברות יפרעו, יהיה בכך כדי להביא בסופו של דבר גם  
23 לפטור את מר שיחור מחובותיו הנובעים מערבותו לחובות החברות.

24  
25 22. לאור האמור בדוח הנאמנת הזמנית, אני מורה בזאת על מתן צו לפתיחת הליכי חדלות פירעון  
26 בעניינן של החברות, שעניינו שיקום החברות.

27  
28 23. עורכת דין חנית נוב מתמנה בזאת לנאמנת ליישום הליכי חדלות הפירעון של החברות  
29 וההתחייבות שהופקדה כתנאי למינויה כנאמנת זמנית תשמש גם מינוי זה.

30  
31 24. הנאמנת תפעל בהקדם למימוש כל נכסי קופת הנשייה באופן שישיא את ערכם, וכן לחלוקתם  
32 לנושים, והכל בהתאם להוראות חלק ד' לחוק.

33  
34 25. סמכויות הנאמנת הן כמפורט בסעיפים 41-56 לחוק.

35  
36 26. הממונה יפרסם את הצו כקבוע בחוק.

37  
38 27. דוח נוסף של הנאמנת יוגש עד ליום 1.1.24.

39  
40 28. הממונה ימציא העתק מהצו לנושים המהותיים של התאגידים ולרשם החברות כקבוע בתקנות.  
41 כמו כן, הממונה ישלח לרשם החברות הודעה לפי טופס 4 שבתוספת לתקנות.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39

29. הנאמנת תגיש פסיקתא מתאימה לחתימתה.

### צו לפתיחת הליכים בעניינו של היחיד

30. אשר לבקשת איי.די.איי. למתן צו לפתיחת הליכים בעניינו של מר שיחור (תיק חדל"פ 12542-08-23), אני סבורה כי התקיימו התנאים למתן הצו. מר שיחור לא חלק על העובדה כי יש לו חובות שאינו מסוגל לפרוע זאת כאמור בהסדר החוב שהוצג מטעמו ביום 22.10.23 בתיק 8636-08-23 וניתן לראות כי ריכוז עיקר התנגדותו בזהות בעל התפקיד שימונה. אמנם בתגובה שהוגשה מטעמו מיום 15.9.23 בתיק 12542-08-23 תחת הכותרת "תגובה לבקשה לאיחוד תיקים" כפר מר שיחור בקיומו של חוב כל שהוא של מטולדה כלפי אי.די.איי., בשל כך ששהתקשרות ביניהם נעשתה בניגוד להוראות המפקח על הביטוח ומכאן גם כפר בחובו כלפיה מכוח ערבותו. מכל מקום, ומבלי לקבוע מסמרות בהקשר זה, הרי שכאמור במסגרת הסדר החוב שהוצע מטעמו לא כפר מר שיחור בקיומם של חובות נוספים שאין באפשרות החברות ובאפשרותו לפרוע ודי בכך כדי למלא אחר התנאים למתן הצו לפתיחת הליכים בעניינו של מר שיחור וכך אני מורה ובהתאם להוראות שתינתנה להלן.

31. אשר לזהות בעל התפקיד שימונה, יצוין כי הממונה מטעמו תמך במינויה של עו"ד נוב כנאמנת גם ליחיד, ובאת-כוחו חזרה על כך גם בדיון היום.

32. מאחר ולא מצאתי כי התנגדותו של מר שיחור למינויה של עו"ד נוב הינה עניינית, ומאחר ומר שיחור לא הצביע על נימוק ממשי המלמד על כך כי היא אינה מתאימה לשמש בתפקיד זה, ובהתחשב בכך שהתיקים אוחדו בהחלטתי מיום 6.11.23 בין היתר על רקע העובדה שחובותיו של המבקש חופפים לחובות החברות בשל ערבויות אישיות שלו לחובות החברות, ואשר לה מונתה כאמור עו"ד נוב כנאמנת, אני סבורה כי יש לאמץ את עמדת הממונה ולמנות את עו"ד נוב כנאמנת גם בעניינו של היחיד.

33. אשר על כן, ובהתאם להוראות סעיף 116 לחוק, ניתן בזאת צו לפתיחת הליכים בעניינו של היחיד/החייב, מר מיכאל שיחור.

34. בהתאם להוראת סעיף 122 לחוק, עם מתן צו זה יהיה הממונה ממונה על ניהול הליכי חדלות הפירעון של החייב.

35. אני מורה על מינוייה של עו"ד חנית נוב כנאמנת בעניינו של היחיד/החייב.

36. הנאמנת תפקיד התחייבות עצמית על סך של 100,000 ₪.

37. הקפאת הליכים, ביטול הליכים והוראות לנאמן

- 1 א. מוקפאים ההליכים כנגד החייב. לא ניתן לפתוח או להמשיך בכל הליך משפטי נגד החייב,  
2 ולא ניתן לפתוח בהליכי גבייה של חובות עבר נגד החייב או להמשיך בהליכי גבייה  
3 שטרם הושלמו.
- 4 ב. מבוטלים העיקולים שהוטלו במסגרת הליכי הגבייה, אם הוטלו, ובכלל זה על המשכורת  
5 של החייב אצל המעסיקה, או על גמלאות או קצבאות שלהן זכאי החייב, או על חשבון  
6 העובר ושב המנוהל על שם החייב אליו מופקדת המשכורת החודשית; למעט עיקול  
7 שדינו כדין משכון לפי [סעיף 12א לפקודת המיסים \(גבייה\)](#).
- 8 ג. מבוטלות כל ההגבלות שהוטלו על החייב במסגרת הליכי גבייה, אם הוטלו, ובכלל זה  
9 הגבלה על רישיון הנהיגה של החייב.
- 10 ד. הכספים המעוקלים שנצברו אצל המעסיק או בחשבון הבנק, וכן הכספים שנגבו מן החייב  
11 בתיקי ההוצאה לפועל שלא הועברו לזוכה במועד המצאת צו זה, יועברו תוך 30 ימים  
12 מיום שנודע לנושה על מתן הצו לנכסי קופת הנשייה אצל הממונה.
- 13 ה. מיטלטלין מעוקלים שנתפסו טרם מתן צו לפתיחת הליכים, המאוחסנים במחשני  
14 ההוצאה לפועל, במרכז לגביית קנסות, או בידי גורם אחר שנקט בהליכי גבייה לפי דין  
15 ושטרם נמכרו עד היום, אם קיימים כאלה על שם החייב, יימכרו על ידי הגורם שנקט  
16 בהליך הגבייה, ובמערכת ההוצאה לפועל לפי כללי מכר מעוקלים בהוצאה לפועל,  
17 כאמור [בסעיף 27 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 ותקנה 53 לתקנות ההוצאה](#)  
18 [לפועל, התש"ם-1979](#); התמורה בניכוי ההוצאות תועבר לנכסי קופת הנשייה.
- 19 ו. אני מורה לנאמנות לפנות לממונה על רישום נכסים בפנקס המתנהל לפי דין לבדוק אם  
20 לחייב זכות בנכס הרשום באותו פנקס, ואם נמצא כך, לרשום באותו פנקס הערה בדבר  
21 הצו לפתיחת הליכים ובכללו כי החייב אינו מוסמך להעביר כל זכות בנכס לפי סעיף  
22 131 לחוק.
- 23 ז. הגורמים המנויים בתוספת הראשונה לחוק נדרשים להעביר לנאמן, באמצעות הממונה,  
24 תוך 14 ימים, את המידע המפורט בתוספת הראשונה לחוק.
- 25 **38. הגבלות על החייב**
- 26 א. במתן צו זה ובהתאם להוראות סעיף 121 (3) בחוק אני מורה שעם מתן הצו לפתיחת  
27 הליכים ועד מתן הצו לשיקום כלכלי, חלות על החייב ההגבלות הקבועות בסעיף 142  
28 לחוק, והכל כאמור בחוק, ובכלל זה:
- 29 ב. הגבלה מקבלה או החזקה של דרכון ישראלי או תעודת מעבר לפי [חוק הדרכונים,](#)  
30 [התשי"ב-1952](#), ומהארכת תוקפם, ובלבד שיהיו תקפים לשם שיבה לישראל.
- 31 ג. עיכוב יציאת היחיד/ה מהארץ. הגבלה זו מחליפה את צווי עיכוב יציאה מן הארץ שהוצאו  
32 כנגד היחיד/ה לפי [חוק ההוצאה לפועל](#), לפי [חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות](#)  
33 [הוצאות, התשנ"ה-1995](#) או בהליך גבייה אחר.
- 34 ד. הגבלה כלקוח מוגבל מיוחד, כמשמעותו [בחוק שיקום ללא כיסוי, התשמ"א-1981](#).
- 35 ה. הגבלת החייב משימוש, בעצמו/ה או באמצעות אחר, בכרטיס חיוב למעט כרטיס בנק  
36 המיועד למשיכת כסף באמצעות מכשירי בנק ממוכנים או שהחיוב בו מידי ולמעט  
37 כרטיס תשלום שהחיוב בו מידי.

1 . הגבלת החייב מהקמה או מהשתתפות בהקמה של תאגיד חדש, אם מצא הנאמן כי  
2 בנסיבות העניין יש חשש כי הקמה או השתתפות בהקמה כאמור תביא לפגיעה בנושים  
3 או בצד שלישי.

#### 39. ניהול חשבון בנק על ידי החייב

4 החייב רשאי לנהל חשבון בנק, בכפוף לתנאים הבאים:

- 5 א. החייב רשאי לנהל חשבון בנק ביתרת זכות בלבד ללא קבלת אשראי.  
6 ב. החייב רשאי למשוך כספים שהופקדו לחשבון זה, ובלבד שכאמור לא תיווצר בו יתרת  
7 חובה.  
8 ג. בכפוף לאמור לעיל, החייב רשאי לחתום על הרשאה לחיוב החשבון ולעשות שימוש  
9 בכרטיס בנק (כרטיס מגנטי) ובכרטיס לחיוב מידי (דביט) שניתן באמצעותם למשוך  
10 כסף או לבצע בהם עסקאות רק כנגד יתרת זכות.  
11 ד. חשבון זה לא ישמש בטוחה לחיוב כלשהו של החייב כלפי צד ג'.

#### 40. החובות המוטלות על החייב

12 אני מורה לחייב לפעול כדלהלן:

- 13 א. להגיש לנאמנת, בתוך 21 ימים ממועד מתן הצו, דו"ח על מצבו הכלכלי בשנתיים שקדמו  
14 למועד הגשת הדו"ח.  
15 ב. להתייצב בפני הנאמנת, בית המשפט, הממונה, בכל עת ככל שהדבר דרוש, לצורך בירור  
16 או חקירה, לפי העניין.  
17 ג. לשלם תשלום עיתי לטובת נושיו לפי קביעת הנאמנת.  
18 ד. להגיש דו"חות חודשיים על הכנסות והוצאות וכן דיווחים נוספים, והכל לפי תקנות  
19 והוראות הממונה/הנאמנת.  
20 ה. לשלם לזכאית לדמי מזונות סכום חודשי שייקבע על ידי הממונה, עד להכרעת בית  
21 המשפט בעניין זה (ככל שקיים חיוב בדמי מזונות).  
22 ו. לסייע לנאמנת ולשתף עמו פעולה לפי הנדרש לשם מילוי תפקידו, ובכלל זה לחתום על  
23 ייפוי כוח ומסמכים, להעביר לידי הנאמנת כל מסמך שברשותו הנוגע להליך חדלות  
24 הפירעון ולעשות את כל הנדרש לשם מימוש נכסי קופת הנשייה וחלוקתם בין הנושים.  
25 ז. להודיע לנאמנת בהקדם האפשרי על כל שינוי בפרט הנוגע למצבו הכלכלי שדיווח עליו.

#### 41. דיון בבקשה לצו לשיקום כלכלי

- 26 א. דיון בבקשה לצו לשיקום כלכלי יערך רק לאחר מיצוי כל הבדיקות בנוגע להיקף נכסיו  
27 של היחיד.  
28 ב. העתק החלטה זו יועבר על ידי המזכירות למבקש, לחייב, ולממונה.

#### 34. מעקב מזכירות בתיק המוביל 1.1.24 ובעניינו של היחיד לקבלת דוחות.

#### 36. המזכירות תסרוק החלטה זו תחת כל התיקים שבכותרת.



1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

איריס לושי-עבודי