



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

בפניי : כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אלה מירז

התובע : פלוני

ע"י ב"כ עו"ד מאיר בן חיים

נ ג ד

הנתבעת : פלונית

ע"י ב"כ עו"ד אודליה חן ואח'

פסק דין

מבוא

1
2
3 ענייננו בתביעת התובע נגד הנתבעת, לתשלום פיצויים בסך 100,000 ₪ בגין נזקים כספיים שנגרמו לו
4 לטענתו, בעקבות צו עיכוב יציאה מן הארץ שניתן נגדו, לבקשת הנתבעת, על ידי רשמת ההוצל"פ במסגרת
5 תיק המזונות. יצוין שבין הצדדים תלוי ועומד הליך נוסף, והוא תביעת הנתבעת נגד התובע לאכיפת הסכם
6 הגירושין עליו חתמו הצדדים (תה"ס 19-11-68112), שנידון בפניי שופט אחר.
7

הרקע העובדתי

8
9 הצדדים נישאו בשנת 2007, התגרשו בשנת 2016, והורים לשלוש בנות קטינות. הצדדים חתמו על הסכם
10 גירושין שקיבל תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט לענייני משפחה ביום 00.00.16 (להלן – "ההסכם").
11 בהסכם עוגנו, בין היתר, הסכמות הצדדים בנוגע למזונות הקטינות, והתובע התחייב בתשלום מזונות
12 בשיעור 2,700 ₪ לכל קטינה, והן במחצית ההוצאות החריגות עבור הקטינות.
13

14 לאחר גירושי הצדדים, התובע נישא בשנית, ולימים נולדו לו לרעייתו שתי בנות. בתוך כך העתיק התובע
15 את מקום מגוריו ל[חוו"ל]. במהלך אחד מביקוריו המתוכננים בארץ, עם אשתו ובתו, הנתבעת פתחה נגד
16 התובע תיק הוצאה לפועל בגין חוב מזונות נטען ולצדו הגישה בקשה לעכב את יציאתו מן הארץ. בו ביום
17 התקבלה בקשתה.
18

19 התובע טוען כי בעקבות הצו התעכב שובם של התובע ומשפחתו לביתם ב[חוו"ל]. עיכוב זה והצורך לפעול
20 לביטול צו העיכוב, גרמו לתובע נזקים כספיים עליהם הוא עומד בתביעתו דנן.
21
22



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 **תמצית הסכם הגירושין**
- 2 .5. למען בהירות התמונה העובדתית, נעמוד בתמצית על ההוראות הרלוונטיות מן ההסכם.
- 3
- 4 .6. הצדדים הסכימו שהבנות תהיינה באחריותה ההורית של הנתבעת, ונקבעו זמני שהות בינן לבין התובע,
- 5 לרבות בחגים וחופשות (ס' 3). הצדדים התחייבו עוד לגלות "גמישות" בנוגע לזמני השהות ושמרו על
- 6 האפשרות לשנות מהם במידת הצורך (ס' 4). הצדדים הסדירו עוד את האפשרות לצאת לחו"ל עם
- 7 הקטינות בכפוף לתנאים מוסכמים (ס' 7-8)
- 8
- 9 .7. מזונות הקטינות הועמדו על שיעור 2,700 ₪ לכל ילדה, וסה"כ 8,100 ₪ מידי חודש (ס' 12). הוסכם
- 10 שבמידה ומי מהבנות לא תשהה בצהרון, שיעור מזונותיה יופחת לסך 2,500 ₪. בנוסף, התובע התחייב
- 11 לשאת במחצית ההוצאות החריגות עבור חינוך ובריאות, כפי שפורטו בהסכם.
- 12
- 13 .8. בנוסף לכל אלה הגיעו הצדדים להסכמות מפורטות בנוגע לאיזון המשאבים והזכויות הסוציאליות, פירוק
- 14 השיתוף בדירת המגורים, נושא המיטלטלין וסידור הגט.
- 15
- 16 **טענות התובע**
- 17 .9. לטענת התובע, הוא קיים את ההסכם ככתבו וכלשונו, והן בהתאם לשינויים שהצדדים קיבלו על עצמם
- 18 בהסכמה בעקבות מעברו ל[חו"ל]. לאחר הגירושין, התובע העתיק מגוריו ל[חו"ל] לשם הקמת חברה. הוא
- 19 עשה כן בדיעת הנתבעת, והצדדים הגיעו בשיתוף פעולה מלא להסכמות על שינוי זמני השהות בהתאם,
- 20 באופן שזמני השהות בינו לבין הבנות רוכזו לסופי שבוע ארוכים - אחת לשבועיים התובע לקח את הבנות
- 21 לרשותו מיום ו' הישר ממוסדות החינוך, עד יום א'.
- 22
- 23 .10. לטענת התובע זמני השהות המותאמים התנהלו כסדרם מחודש 1/2018 עם מעברו ל[חו"ל], ועד לפרוץ
- 24 מגפת הקורונה במהלך חודש 3/2020.
- 25
- 26 .11. התובע מוסיף ועומד בתצהירו על סדר האירועים הבא:
- 27 א. הבנות שהו עם התובע ב[חו"ל] למשך 10 ימים בחודש יוני 2018. עם חזרת הבנות ארצה ביום
- 28 20.6.18, אמרה לו הנתבעת שעל רקע נסיעתה לחו"ל, "היא מתכוונת לשלוח את הבנות שוב אלי,
- 29 ל[חו"ל], למשך 10 ימים" במהלך חודש דצמבר 2018.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 ב. בהתאם לתיאום מראש, הבנות שהו עמו ב[חו"ל] שוב בחודש אוגוסט 2018. לטענתו, **"באותו החודש**
2 **מבקשת ממני הנתבעת לרכוש עבור הבנות מוצרים שונים ב[חו"ל]"**: תיק לבית הספר, נעלי ספורט,
3 ו"דברים נוספים וסוכם כי הרכישות יקוזזו מדמי המזונות".
4
- 5 ג. ביום 24.8.18 הצדדים תיאמו באמצעות הדוא"ל את זמני השהות לתקופה המתקרבת, והן את
6 שהייתן של הבנות עמו במהלך ערב ראש השנה, בארץ, בימים 9.9.2018 עד 11.9.2018. כמו כן, ביום
7 14.9.2018 הנתבעת שלחה אל התובע דוא"ל ובו פירוט זמני השהות המוסכמים מיום 12.10.2018
8 ועד 30.11.2018.
9
- 10 ד. לאחר ערב ראש השנה, במהלכו הבנות שהו עמו, התובע שב [חו"ל] ביום 12.9.2018, ויומיים לאחר
11 מכן, ביום 14.9.2018 שב ארצה. הפעם הגיע התובע ארצה עם בתו ואשתו (שהיתה מצויה בחודש
12 השלישי להריונה, עם בתם השניה של השניים). הם הגיעו ארצה כדי לשהות עם הבנות ולרגל יום
13 הכיפורים, והתעתדו לשוב [חו"ל] לאחר צאת יום הכיפורים, ביום 20.9.2018.
14
- 15 ה. ביום הגעתם ארצה, 14.9.2018, התובע אסף את הבנות כמתוכנן ומוסכם בין הצדדים, והן שהו עמו
16 עד יום א', 16.9.2018. לטענתו, הנתבעת ידעה היטב שהתובע מתעתד לשוב [חו"ל] עם צאת יום
17 הכיפורים. כמו כן, התובעת ידעה שהבנות עתידות לשהות עמו בימים 28-29.9.2018, ולראיה
18 שתכננה חופשה בחו"ל לאותו סופ"ש. לדבריו, לא יכול היה לקנן בליבה של הנתבעת חשש שמא הוא
19 לא ישוב ארצה (לאחר שובו [חו"ל] ביום 20.9.2018).
20
- 21 12. **ביום 17.9.2018 הנתבעת פתחה תיק הוצל"פ נגד התובע (להלן "התיק")**, ועמדה על קיומם של החובות:
22 א. חוב ע"ס 2,000 ₪ עבור תשלומים ששילמה לקופ"ח בתקופה 9/2016 עד 8/2018 (להלן – **"חוב**
23 **קופ"ח"**);
24 ב. חוב מזונות ע"ס 1,500 ₪, נכון ליום 1.9.2018 (להלן – **"חוב המזונות"**).
25
- 26 13. **לטענת התובע**, הנתבעת מעולם לא פנתה אליו בדרישה לתשלום חוב קופ"ח, ולדבריו הטענה לחוב זה
27 נולדה לראשונה במעמד פתיחת התיק. לשיטתו חוב נטען זה נולד לשם הגדלת החוב באופן מלאכותי
28 והצדקת בקשת הנתבעת למתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגדו.
29
- 30 14. כמו כן, חוב קופ"ח עומד בניגוד להוראות ההסכם, הואיל ואינו בבחינת הוצאה חריגה, ותשלומים אלה
31 מכוסים על ידי ביטוח הבריאות. כמו כן, הצדדים קבעו בהסכם, בכל הנוגע להוצאות הבריאות החריגות,
32 מנגנון של תיאום מראש והצגת חשבונית, כמו גם פניה לרופא המטפל במקרה של מחלוקת.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 לגבי חוב המזונות התובע טוען שבמהלך חודש 8/2018 הבנות שהו עמו ב[חוו"ל] כאמור, בהסכמת הצדדים, .15
2 ובמהלך שהות זו רכש לבנות תיקי בית ספר ונעלי ספורט כזכור, לבקשת הנתבעת, והוסכם עוד שסכומים
3 אלה יקוזזו מתשלום המזונות. לדבריו רכש מוצרים בסכום כולל של 2,022 ש"ח, ויחד עם זאת בחר לקזז
4 מהמזונות סך של 1,500 ש"ח בלבד, וכך עשה. לדבריו, הנתבעת אמנם הזהירה אותו שאם לא ישלם לידה
5 אותו סך של 1,500 ש"ח אותו קיזז, היא תפתח תיק הוצל"פ, "אך מעולם לא הזכירה הוצאת צו עיכוב יציאה
6 מהארץ".
- 7 .16
8 בד בבד עם פתיחת התיק, הגישה הנתבעת בקשה למתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגד התובע, על בסיס .17
9 הטענה שהתובע עלול לא לשוב ארצה ולהתחמק מחובת המזונות (להלן – "הצו"). בו ביום התקבלה
10 הבקשה ובהחלטה נקבע כדלקמן:
11
- 12 **"מנימוקי הבקשה והתצהיר שצורף לה אני מורה על עיכוב יציאתו מארץ של החייב. הזוכה**
13 **תמציא העתק החלטה זו לחייב עם הגעתו לארץ ותגיש הודעה ותצהיר על כך לתיק".**
14
- 15 לטענת התובע, הנתבעת לא הודיעה לו אודות הצו ולא המציאה לו העתק מההחלטה, וכך על אף שידעה .18
16 שהוא שוהה בארץ עד ליום 20.9.2018. התובע מוסיף שהנתבעת לא ציינה עובדה זו בבקשתה, ואף שיקרה
17 בבקשתה עת טענה שהתובע מתגורר בחוו"ל ומתעתד להגיע ארצה "בעוד שבועיים". עוד טענה הנתבעת
18 בבקשתה שהתובע פינה את דירתו בארץ, ושבחודש אוגוסט 2018 הבנות שהו עמו ב[חוו"ל] מפני שלא
19 היתה לו דירה בארץ. מכאן עמדה על חששה כביכול שהתובע לא ישוב ארצה. בכך שיקרה ביודעין לרשמת
20 ההוצל"פ, ביודעה שהתובע שהה אותה העת בארץ. גם מהחלטת הרשמת עולה שהיא הוטעתה לחשוב
21 שהתובע אינו בארץ, עת הורתה לנתבעת למסור לתובע את ההחלטה עם הגעתו ארצה. הנתבעת ידעה עוד
22 שהתובע עתיד לקחת את הבנות לרשותו ביום 28.9.2018 ושהוא ישוב ארצה לשם כך.
23
- 24 התובע מוסיף שמעולם לא טען בפניי הנתבעת או איים שלא יגיע ארצה לקחת את הבנות. להיפך, התובע .19
25 הקפיד להגיע ארצה מידי שבועיים לשהות עם הבנות, בהתאם למוסכם על הצדדים.
26
- 27 ביום 20.9.2018 הגיע התובע עם אשתו ובתו לשדה התעופה על מנת לשוב ל[חוו"ל], ובביקורת הגבולות .20
28 הודיעו לו על קיומו של צו עיכוב היציאה מהארץ. הוא ומשפחתו נאלצו לשוב לבית הורי רעייתו. בו ביום
29 התובע הגיש לתיק ההוצל"פ בקשה לביטול הצו, ונקבע שלשם ביטול הצו עליו להפקיד ערבון בסך של
30 100,000 ש"ח. הואיל והיה זה יום ה' (20.9.18), והחלטה התקבלה בשעות הערב, התובע התעתד להפקיד
31 את הסכום ביום א', 23.9.2018. במקביל, רכש כרטיסי טיסה חדשים ליום 24.9.2018.
32



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 לטענת התובע, לרעייתו נקבע מועד לבדיקת שקיפות עורפית ביום 23.9.2018, ב[חוו"ל]. שם נמצא גם
2 הרופא המטפל שמכיר את ההיסטוריה הרפואית של רעייתו. הואיל והבדיקה הוחמצה עקב עיכובו, ביצעו
3 את הבדיקה בבהילות באופן פרטי בארץ. המועד הפנוי היחיד בהתראה כה קצרה נקבע ליום שישי אחה"צ
4 21.9.2018, בעלות של 750 ₪.
5
- 6 ביום 23.9.2018, ערב חג הסוכות, התייצב התובע בלשכת ההוצל"פ בשעה 08:00 בבוקר לצורך הפקדת
7 הערבות, רק כדי לגלות שהלשכה סגורה עקב החג, ושיוכל להפקיד את הערבות רק ביום ד', 26.9.2018.
8 שוב נאלצה משפחת התובע לשהות בתנאים לא נוחים בבית הוריה של רעייתו, ואף לבטל בשנית את
9 כרטיסי הטיסה.
10
- 11 ביום 26.9.2018 הפקיד התובע את הערבון והצו בוטל. באותו היום רכש כרטיס טיסה ל[חוו"ל], עבורו
12 בלבד, הואיל וביום 28.9.2018 עתיד לשוב ארצה לזמני שהות עם הבנות, וכך היה. ביום 1.10.2018 השיב
13 את הבנות לנתבעת, וביום 3.10.2018 טס ל[...]. לצרכי עבודה. רק ביום 4.10.2018 התאחדה משפחתו
14 בביתם ב[חוו"ל].
15
- 16 לטענת התובע, הנתבעת פתחה את התיק בחוסר תום לב מתוך כוונה לגרום לו נזק. התובעת יכולה היתה
17 להסתפק בפתיחת התיק והטלת עיקולים על זכויותיו. התובעת ידעה עוד שעיקוב יציאתו יגרום לו נזקים
18 כבדים, בעוד הוא עמד בהתחייבותו להגיע ארצה מידי שבועיים לקיום זמני השהות. כמו כן, עמד תמיד
19 בתשלומי המזונות, ללא פיגורים, ואף נתן מעל ומעבר לנקוב בהסכם.
20
- 21 לטענתו עוד, הנתבעת ידעה שהתובע בונה בית ב[ישראל], והבנות מעורבות בהליך, וידעה היטב שאין לו
22 כוונה לנטוש את הבנות או את הארץ. הנתבעת ידעה עוד שלתובע נכסים בארץ – בית ורכב "בעלויות לא
23 מבוטלות", ויכולה היתה להסתפק בהטלת עיקולים. אף על פי כן בחרה בדרך הפוגענית ביותר.
24
- 25 לעניין טענות הנתבעת הנוגעות לעזיבתו את דירתו בארץ, התובע מבקש להבהיר שפינה את דירתו בחודש
26 8/2018 לאחר תום תקופת השכירות, והדירה שרכש עוד לא היתה מוכנה לאכלוס. כמו כן, הוצאות רבות
27 שהוציא עבור הבנות לא קוזזו על ידיו, הואיל ולא הוסכם כי יקוזזו - בניגוד לחוב המזונות, לגביו הוסכם
28 לטענתו שיקוזז מהמזונות.
29
- 30 התובע עותר אפוא לחייב את הנתבעת לשלם לידי 100,000 ₪, על בסיס תיאור הנזקים הבאים:
31 א. עלות הטיסות שבוטלו 5,390 ₪;
32 ב. עלות השכרת רכבים, כולל דלק 791 ₪ + 250 ₪;



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

1	ג. עלות בדיקה רפואית	750 ₪ ;
2	ד. החזר שווי מוצרים שנרכשו ב[חוו"ל]	1,500 ₪ ;
3	ה. החזר הוצאות רפואיות (חוב קופ"ח)	2,000 ₪ ;
4	ו. עלות שכ"ט עו"ד לטיפול בתיק ההוצל"פ	5,000 ₪ ;
5	ז. תשלומי יתר לחוגים	1,850 ₪ ;
6	ח. תשלום בגין ימי חופשה שנאלץ ליטול מעבודתו	4,480 ₪ ;
7	ט. הפסדי שכר מוערכים	25,000 ₪ ;
8	י. פיצוי בגין צער ועגמת נפש	75,000 ₪ .

9

10

טענות הנתבעת

11 28. לטענת הנתבעת, מעבר התובע ל[חוו"ל] הוליד הסכמות חדשות בין הצדדים. כטענת התובע, אכן רוכז
 12 זמני השעות לסופי השבוע, באופן ששני ימי שהיה שנועדו ליום חול (ימי ד') הועברו לימי א', כהמשך
 13 לסופ"ש. אלא שהנתבעת מוסיפה, שבגין שני ימי ד' נוספים (בהם לא יתקיימו זמני שהות בעקבות המעבר
 14 ל[חוו"ל]) הוסכם שיתווסף לסכום המזונות סך של 500 ₪. לדבריה התובע מעולם לא עמד בהסכמה זו.
 15 יתירה מכך, החל מחודש 9/2018 החל התובע לקזז סכומים מסכום המזונות, על דעת עצמו.

16

17 29. לגבי הנסיעה הראשונה של הבנות לחוו"ל, בחודש יוני 2018, טוענת הנתבעת שהיא שילמה עבור דיילת
 18 צמודה לבנות, בעלות של 150\$ לכל כיוון, ועוד מוסיפה שהתובע הוא שביקש שהבנות תגענה אליו, על מנת
 19 לחסוך הגעתו ארצה. הנתבעת טוענת שביקשה מהתובע, בעת שהבנות שהו אצלו, לפנק אותן ולרכוש להן
 20 מתנות, אך מעולם לא ביקשה שיקנה לבנות ציוד או מתנות שאת עלותם יקזז מהמזונות.

21

22 30. הנתבעת עומדת עוד על סדר ההתרחשות הבא :

23 א. ביום 15.8.18, בעת שהבנות שהו עם התובע בחוו"ל, נקלעו הצדדים לוויכוח. הנתבעת קבלה על
 24 היחס לה זוכה לטענתה הבת ל' מצד רעייתו של התובע לכאורה. יומיים לאחר מכן שלח אליה
 25 התובע דוא"ל שהוכתר "קניות לבנות" בו מנה התובע קניות בסך 1,600 ₪, אותם יקזז מדמי
 26 המזונות. ניכר בעיני הנתבעת שהדבר נעשה כנקמה בעקבות הוויכוח בין השניים. הנתבעת השיבה
 27 לתובע שההסכם אינו מקנה לו זכות לקזז מדמי המזונות ללא הסכמתה, ושהיא עומדת בתוקף על
 28 תשלום דמי המזונות המלאים.

29

30 ב. אף על פי כן, ביום 1.9.2018 גלתה שהתובע קיזז סך של 1,500 ₪ מהמזונות, באופן חד צדדי, ובניגוד
 31 להפצרותיה.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 ג. הנתבעת פנתה אל התובע מספר פעמים באמצעות הדוא"ל, והפצירה בו להשלים את דמי המזונות,
2 שאם לא כן תפנה ללשכת ההוצל"פ.
3
- 4 ד. ביום 15.8.18 שלח התובע לנתבעת דוא"ל בו הזכיר ש"אינו חי בארץ והוא עבד רק במזומן", ממנו
5 הבינה שאין בדעתו להשלים את דמי המזונות. לפיכך, יומיים לאחר מכן, ביום 17.9.2018 פנתה
6 לפתיחת התיק. לטענתה עשתה כן מתוך "מחשבה גמורה כי באותה העת נמצא התובע על טיסה
7 בחזרה לחו"ל (שכן הנתבע טס בחזרה ל[חו"ל] באופן קבוע, לאחר שהות בסוף השבוע עם
8 הקטינות. לראיה, מצ"ב פירוט טיסות של התובע, מסומן 'ח', בהתאם לצו גילוי מסמכים שניתן
9 בתיק". לדבריה אפוא, במועד פתיחת התיק היתה בטוחה שהתובע שב ל[חו"ל] לאחר ששהה
10 בסופ"ש עם הבנות, כפי שנהג לעשות תמיד.
11
- 12 ה. לטענת הנתבעת, במזכירות ההוצל"פ הוסבר לה שמאחר והתובע מתגורר בחו"ל, אפשר להוציא
13 נגדו צו עיכוב יציאה מן הארץ. לטענתה, הואיל ולתובע אין חשבונות בנק בארץ, ולטענתו הוא
14 "עובד רק במזומן" כאמור, הוצאת הצו היתה הדרך היחידה להבטיח את תשלום המזונות.
15 הנתבעת מוסיפה שלא היתה לה כל ידיעה על רכוש שבבעלותו, ומה גם שהתובע הצהיר בפניה לא
16 פעם שרעייתו היא בעלת הממון, בעוד שלו אין דבר.
17
- 18 ו. הנתבעת מוסיפה עוד שהתובע הוא מנכ"ל חברת היי-טק שמתגורר ב[חו"ל], שם התבסס והקים
19 משפחה, ואין לו מושב קבע בארץ. כשהוא מגיע ארצה הוא מתגורר בדירות שכורות ומתנהל
20 במזומן בלבד. אלו הנסיבות אותן ראתה לנגד עיניה במעמד פתיחת התיק. כמו כן, בהחלט היה
21 מקום לחשש מצידה שהתובע יחליט להימנע מלהגיע ארצה.
22
- 23 ז. הנתבעת מוסיפה, שלפי החלטת הרשמת, היא נדרשה להמציא את הצו לידי התובע עם שובו ארצה,
24 והואיל ולפי ידיעתה אז הוא שהה ב[חו"ל], לא הודיעה לו על הצו והתכוונה לעשות כן, בהתאם
25 להחלטה, עם הגעתו ארצה ביום 28.9.18 – המועד הבא להגעת התובע ארצה לשהייה עם הבנות.
26
- 27 ח. ביום 20.9.2018 קיבלה הנתבעת הודעת נזעמת מהתובע, לפיה הוא נמצא בשדה התעופה ולא יכול
28 לצאת את הארץ מתוקף הצו, והוסיף ודרש שתבטל את הצו. במעמד זה הבינה הנתבעת לראשונה
29 לדבריה, שהתובע נמצא בארץ.
30
- 31 31. בנוגע לחובות מושא התיק, מציינת הנתבעת כדלקמן:



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 א. התיק נפתח בגין חוב המזונות בסך 1,500 ₪ אותם קיזז התובע באופן חד צדדי ובניגוד להסכמתה,
2 וכן בגין הפרש הוצאות רפואיות (חוב קופ"ח).
3
- 4 ב. לעניין חוב קופ"ח טוענת הנתבעת שלשם ההליך דן, אין ממש בטענות התובע לפיהן אין המדובר
5 בהוצאה חריגה, ומקומה של הטענה בפני הערכאה המוסמכת לפרש את ההחלטה השיפוטית, קרי,
6 בפניי רשם/ת ההוצל"פ.
7
- 8 ג. הנתבעת פנתה אל התובע מספר פעמים להסדיר את החוב טרם פתיחת התיק, אך הוא שבחר
9 להתעלם מהפצרותיה.
10
- 11 32. אין ממש עוד בטענה ששיקרה בבקשתה, בה טענה שהתובע עשה "רילוקיישן" ל[חוי"ל] ושפינה את דירתו
12 בארץ. עוד טענה שבחודש 8/2018, הבנות שהו עמו ב[חוי"ל] מפני שלא היתה לו דירה בארץ. אלו הן טענות
13 אמת.
14
- 15 33. לאחר פתיחת תיק ההוצל"פ, התובע קיזז בשנית 400 ₪ מסכום המזונות, בטענה שהקיזוז הוא בגין
16 תשלומים לחוגים.
17
- 18 34. הנתבעת מוסיפה וטוענת שגם אם יוכיח התובע שנגרמו לו נזקים, היא אינה נושאת באחריות להם, שכן
19 פעלה להבטחת תשלום המזונות לבנות בהתאם לנסיבות שהיו ידועות לה אותה העת. לדבריה עוד, ידו
20 של רשם ההוצל"פ "אינה קלה על ההדק", והוא לא יתן צו מבלי שהשתכנע שקיים חשש ממשי לסיכול
21 תשלום החוב.
22
- 23 **דיון והכרעה**
24 **הסעד הנתבע**
- 25 35. התובע הכתיר תביעתו כתביעה נזיקית, ומהותה "נזיקין והשבה". במישור העובדתי ייחס התובע לנתבעת
26 הטעייה של רשמת ההוצל"פ וציון אמירות שקר בבקשתה. עוד ייחס לנתבעת העדר תום לב בבחירתה
27 לכאורה לעתור למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ, ובבחינת שימוש באמצעי קיצוני וחמור שתוצאותיו
28 מרחיקות לכת, בעוד עמדו לרשותה אמצעים חמורים ופוגעניים פחות.
29
- 30 36. **במישור המשפטי, טענות התובע אינן מתכתבות עם הסעד הנזיקי ומרכיביו.** כתב התביעה שותק והתובע
31 אינו עומד על עוולה כזו או אחרת שקמה בעקבות המעשים או המחדלים המיוחסים לנתבעת. אמנם
32 התובע מפנה בכתב התביעה לפסיקה משפטית התומכת בטענותיו לכאורה, ובחלקה מתייחסת באופן



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 כללי לעוולות הרשלנות והפרת חובה חקוקה שעלולות לצמוח במקרים כאלה ואחרים, אך כאמור התובע
2 אינו מתאר באופן קונקרטי קיומן של עוולות אלו או אחרות בענייננו. גם בסיכומיו שותק התובע.
3
- 4 **עוולת הפרת חובה חקוקה מוסדרת בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. סעיף 63(א) נוקב בתנאים** .37
5 **לקיום העוולה, ולמותר להרחיב שעה שהתובע לא עשה כן, ואף לא עמד על דברי חקיקה, או דינים אחרים,**
6 **שהופרו לשיטתו על ידי הנתבעת – למעט הטענה להעדר תום לב במעשים המיוחסים לנתבעת.**
7
- 8 **עוולת הרשלנות מוסדרת בסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין, ותקצר היריעה לסקור את היקף הפסיקה** .38
9 **הקיימת בהקשר לכל אחד מרכיבי העוולה. מבלי להתיימר להקיף את הסוגיה, נטעים שעולת הרשלנות**
10 **צומחת על גבי ארבעה יסודות: (א) קיומה של חובת זהירות; (ב) הפרת החובה; (ג) התרחשותו של נזק;**
11 **(ד) קיומו של קשר סיבתי בין הנזק להפרת חובת הזהירות (תמ"ש (אשד') 14-05-18682 פלוני נ'**
12 **אלמונית, "נבר", מיום 19.11.19).**
13
- 14 התובע אינו מהלך במתווה זה, וממילא לא עמד על קיומם של רכיבים אלה בפרט, או על התקיימות עוולת
15 הרשלנות, או אחרת, בכלל. יתירה מכך – עוולות נזיקיות אמנם אינן זרות למשפט המשפחה וליחסים בין
16 בני משפחה ובני זוג, ויחד עם זאת בתי המשפט נוקטים משנה זהירות במתן פרשנות "נזיקית" למעשים
17 ומחדלים במערכת יחסים בין בני זוג, גם אם נפרדו זה מכבר:
18
- 19 **"אף שהמשפט ודיני הנזיקין בכללו אינם נעצרים על מפתנו של התא המשפחתי, וראיה לדבר**
20 **התביעות הנזיקיות השונות והמגוונות המוגשות חדשות לבקרים לפיתחו של בית המשפט**
21 **לענייני משפחה, הרי שבית המשפט ינקוט במשנה זהירות קודם שיכניס את דיני העוולות**
22 **הנזיקיות לפיתחו של המרחב המשפחתי ויבחן בחון היטב האומנם ראויה הסוגיה המובאת**
23 **לפניו להבחן במשקפיים נזיקיות רגילות או שמא בחינה שכזו רב בה הנזק על התועלת [...]**
24 **דומה כי הפגיעה שעלולה להגרם למירקם החיים האינטימי והמשפחתי בהתווית תוית שכזו**
25 **ובהצבעה על מי מבני הזוג כמעוול הינה ברורה ואינה צריכה אריכות דברים. נביא אך בציפורן**
26 **הזרת מדבריו של המלומד בנימין שמואלי על ההשפעה הרעה שאפשר שתהא לתביעה נזיקית**
27 **על התא המשפחתי אף כאשר עסקינן בבני זוג פרודים –**
- 28 **'...כאשר יש ילדים, תיתכן משמעות לתביעה נזיקית גם במשפחה מפורקת לכאורה. עבור**
29 **ילדים ישנה תמיד חשיבות ליחסים התקינים בין ההורים, ותביעה נזיקית עלולה בהחלט**
30 **לחבל בהם. לפיכך נראה כי יש להביא בחשבון גם את אושרם של הילדים כשיקול בענין**
31 **זה...החרפת היחסים בין בני זוג שנפרדו – בין היתר כתוצאה מניהול תביעה נזיקית בניהם**
32 **– יכולה גם היא לפגוע באושרם של הילדים. לילדים יש אינטרס שהוריהם, גם אם הם**
33 **נפרדו, ישמרו על יחסים תקינים, שכן הקשר בין ההורים ימשך גם הלאה בצורה**
34 **מסוימת: תהיה בניהם אינטרקציה בשנים הבאות בכל הקשור לגידול ילדים, להשתתפות**



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

1 שני ההורים בשמחות משפחתיות, להעברת השרביט במסגרת הסדרי הראיה בצורה
 2 חלקה בכל פעם וכיוצ"ב.
 3 ההשפעה השלילית יכולה להיות גם כלכלית: הפיצוי הנזקי שינתן לבן המשפחה התובע
 4 שיזכה בתביעה...עלול לבוא על חשבון רווחתם של בני המשפחה האחרים...ההשפעה
 5 יכולה להיות גם ריגשית: התובע עלול להיתפס כאויב המשפחה האחראי להתמוטטותה
 6 ולא כתובע לגטימי שזכותו נפגעה, ויתכן שכך יוצר בעיני הילדים' (ב. שמואלי, תביעות
 7 נזיקין בין בני זוג –התדינות או חסינות. מחקרי משפט כ"ז, התשע"א- 2011 [...])
 8 (תמ"ש (כ"ס) 658-02-10 ס. ש נ' י. ק, "נבו", מיום 15.12.11; ר' גם תמ"ש (אשד')-4930
 9 08-15 א' נ' ב', "נבו", מיום 15.6.20).

10
 11 40. לא נעלם מעיני בית המשפט, שהתובע עומד בתביעתו על סעד נוסף - "השבה". אך גם בהקשר זה התובע
 12 מילא פיו מים, ולא עמד על מקור החובה המיוחדת לנתבעת, "להשיב" לתובע כספים עבור "צער ועגמת
 13 נפש", הפסדי שכר ואחרים.

גבולות ההליך דנן

14
 15
 16 41. במסגרת ההליך דנן התייחס התובע באריכות להליכים, הקצרים, שהתקיימו בין הצדדים בלשכת
 17 ההוצל"פ ובמסגרת התיק. התובע העלה בפני בית המשפט טענות שעלו מצדו גם בהליך ההוצל"פ ובפני
 18 כבוד רשמת ההוצל"פ שדנה בעניינם של הצדדים. זה המקום לציין שבתום הדיון שהתקיים ביום
 19 14.10.2018 מול רשמת ההוצל"פ בבקשת התובע לביטול הצו, הגיעו הצדדים לכדי הסכמות מבורכות
 20 ומשמעותיות, שהביאו לסילוק החוב, סגירת התיק וקביעת מנגנון לתשלום מזונות הבנות באמצעות
 21 הוראת קבע צמודה למדד. הסכמות אלה קבלו תוקף של החלטה, הצדדים פעלו לפיהן והתיק נסגר.

22
 23 42. גבולותיו של הליך זה מוכתבים על ידי הסעד הנתבע וטענות התובע, ואין להסיג את גבולות ההליך על ידי
 24 דיון מחודש בטענות התובע כפי שעלו במסגרת תיק ההוצל"פ, נדונו והסתיימו בהסכמה כאמור. לשון
 25 אחר, אין אנו מצויים במסגרת הליך ערעור על החלטות כבוד הרשמת, שאינן עומדות לעיון מחדש ובית
 26 המשפט יתייחס אליהן בזיקה הצרה להליך דנן בלבד.

לגופו של עניין

27
 28
 29 43. בשים לב לתובנות היסוד עליהן עמדנו לעיל, נפנה לטענותיו הקונקרטיות של התובע בדבר המעשים
 30 והמחדלים המיוחדים לנתבעת. בהקשר לאלה, יבחן בית המשפט האם יש בהם להצביע על אחריות
 31 מצידה לנזקים ו/או ההוצאות להם טוען התובע, וכמו כן, האם יש לחייבה לשלם או להשיב לתובע בגין
 32 אלה.
 33



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 **פתיחת תיק ההוצאה לפועל**
- 2 44. לטענת התובע, תיק ההוצל"פ נולד בחטא, והחוב מושא התיק במועד פתיחתו הוא חוב מלאכותי, שנולד
3 לצרכי התיק. לגבי חוב המזונות טוען התובע שאינו בבחינת חוב הואיל וקיוז סכום של 1,600 ₪ מהמזונות
4 השוטפים בידיעת הנתבעת ובהסכמתה. לאחר עיון בכל האסמכתאות מטעם הצדדים ושמיעתם
5 באריכות, מן הדין לדחות טענה זו.
- 6
- 7 45. התובע מבסס את טענתו על דו-השיח הבא, שהתנהל בכתב באמצעות "ווטסאפ" (נסי' ב' לתצהיר התובע
8 ת/1). הנתבעת כתבה לתובע ביום 3.8.2018 בשעות הבוקר, וכשהבנות בדרכן אל התובע ב[חוו"ל]:
9
- 10 "תפנק אותן [...] תשמור עליהן. הן החיים שלי [...] תקנה להן נעלו ספורט. ול[בת] כפכפים לים אין
11 לה. ובא להן שתפנק אותן קצת בגדים. הן מתביישות להגיד לך. אז אל תתקמצן. והכי חשוב [הבת] לא
12 מצאה תיק יפה לבית הספר. אתמול חרשנו את ה[קניון]. אז אם היא תראה תיק יפה שם תקנה לה
13 בבקשה. בא לה להיות מיוחדת ולהגיד שהתיק מחול. תן להן כל מה שהן רוצות. אה ודבר אחרון תן להן
14 כסף ישקנו לא' מתנה קטנה בבקשה [א' הוא בנו של בן זוגה של הנתבעת, א"מ]. זה אני מבקשת ממך".
15
- 16 על כך השיב התובע:
- 17
- 18 "תפסיקי לחפור. אין בעיה אני אקנה להן מה שהן רוצות – יוריד לך מהמזונות. לגבי מתנה לא' – אין
19 בעיה. מספיק עם החפירות. צ'או".
20
- 21 על כך השיבה הנתבעת: "חחח אחלה תהנו".
22
- 23 46. אין כל ספק בעיני בית המשפט, גם לאחר קריאה מאומצת של התכתובת שקדמה לדברים האמורים,
24 וזאת שלאחריה, שדברי התובע נאמרו בבדיחות הדעת, וכך גם הנתבעת הבינה את הדברים. אין להעלות
25 על הדעת שהנתבעת ביקשה מהתובע "לפנק" את הבנות, ואז לקבל את החשבון. כל בר דעת יבין את דברי
26 הנתבעת במובנם הפשוט על רקע חופשה של הבנות עם אביהן בחוו"ל, שירעיף על הבנות הנאות ומתנות
27 לרוב ויפנק אותן - לא על חשבונה.
- 28
- 29 47. בית המשפט סבור שבהיתפסות התובע לדברים האמורים והצגתם כהסכמה לקיוז מצד הנתבעת, יש
30 יותר מקורטוב של חוסר תום לב. יש להשתומם עוד על רצונו של התובע להציג את עצמו כמי שירכוש
31 מתנות לבנותיו, רק בכפוף לקיוז העלות ממזונות הבנות. ודוק – התובע עמד על קיוז עלות המתנות
32 במלואה, ולא רק מחציתה. בחקירתו הנגדית הוסיף התובע להחזיק בגרסתו, ותשובותיו לא עוררו
33 מהימנות ולא התיישבו עם השכל הישר. ספק רב בעיני בית המשפט האם התובע אכן עומד מאחורי גרסתו



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

1 זו. בחקירתו עמד התובע בתוקף על כך שבאותה תכתובת הסכימה הנתבעת לקיזוז, על אף שכאמור אין
2 ללמוד כלל מאותם חילופי דברים על הסכמת הנתבעת. לדבריו "בוודאי, את רוצה שאני אפתח את
3 הווטסאפ שלי ואני אקרא מילה במילה" (ע' 4, ש' 25; וגם ע' 6, ש' 18).

4
5 גם כשהתובע עומת עם אותה תכתובת, הוא מוסיף לעמוד בתוקף על כך שבפנינו הסכמה לקיזוז: .48

6
7 התובע: [...] ואז אני כתבתי בה בשעה, בדף הבא, בשעה 9:58.35 תפסיקי לחפור, אין
8 בעיה, אקנה להן מה שהן רוצות, אוריד לך מהמזונות.

9 עו"ד חן: מה היא עונה?

10 התובע: 3, לגבי מתנה ל[בת], אין בעיה, 4 מספיק עם החפירות, צ'או. ואז היא עונה לי,
11 חהחהחה, אחלה תיהנו. וכל יום שיחת וידיאו אני רוצה. אז אני אסביר.

12 עו"ד חן: עכשיו תענה לי.

13 התובע: היא לא התנגדה, היא לא אמרה לי לא. אני עונה.

14 עו"ד חן: אתה בעצם, אני רק רוצה להבין על מה אתה מבסס את התשובה שלך של האישור.
15 אתה מבסס את התשובה שלך שהיא אישרה לך בזה שהיא כתבה לך חהחהחה
16 אחלה תיהנו?

17 התובע: כן.

18 עו"ד חן: זה מבחינתך אישור?

19 התובע: כן, בוודאי. היא צחקה כי אמרתי לה תפסיקי לחפור אז על זה היא צחקה
20 חהחהחה.

21 עו"ד חן: צחקה על זה שאמרת לה שאתה מוריד לה את זה מהמזונות.

22 התובע: אחלה תיהנו. אבל היא גם לא טרחה להגיז לי אתה לא נוגע לי במזונות (ע' 10 ש'
23 9).

24
25 49. בית המשפט אינו רואה עין בעין עם התובע כאמור. שיחת הצדדים היתה ברוח טובה, כשהבנות עשו דרכן
26 באוויר אל התובע. הנתבעת ראתה לנגד עיניה את הנאת הבנות, מהן נפרדה באותו בוקר. היא לא
27 "הכתיבה" לתובע רשימת קניות או מתנות שהיא תישא בעלותן, והדבר נוגד את השכל הישר. הנתבעת כן
28 חלקה עם התובע אילו מתנות הבנות תעדפנה ותשמחנה לקבל, מידע שיתכן ולא ידע – כמו רצונה של
29 [הבת] בתיק בית ספר "מחול" – או מתנות שהבנות מהססות או מתביישות לבקש ממנו – כמו בגדים.

30
31 50. זה המקום לציין שבהסכם בין הצדדים אין הוראה המתירה לתובע לקזז מדמי המזונות באופן חד צדדי
32 הוצאה כלשהי, והתובע אינו מפנה להוראה כזו. ככל שהיה לתובע ספק לגבי הסכמת הנתבעת לקיזוז –
33 וכאמור לא יכול היה להיות לו ספק שהנתבעת לא הסכימה לקיזוז – הרי שתגובת הנתבעת לתובע בעקבות
34 הודעתו על הקיזוז סתמה את הגולל על האפשרות שהסכימה לקיזוז כנטען.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 ביום 17.8.2018 הודיע התובע לנתבעת באמצעות הודעת דוא"ל, בהודעה לאקונית ו"רשמית", שמצא
2 לנכון להיענות ל"בקשתה" כביכול. לדבריו, "לבקשתך קניתי להן באדידס זוג נעליים ל[בת]. 3 תיקי בית
3 ספר. 3 חליפות מכנס וקאפוצ'ון שהן בחרו. הכל עלה 813 [...] שזה 1600 שקל. אני יוריד לך מהמזונות.
4 צרפתי קבלה".
- 5
- 6 על כך השיבה הנתבעת ביום 18.8.2018 באמצעות הדוא"ל, באופן שאינו משתמע לשתי פנים :
7
- 8 "תגייד השתגעתי????????!!!!!! מאיפה הסכום הזה [...]. אני לא מוכנה לזה שתתנהג כמו ביריון.
9 אמרת שתפנק אותן לא אמרת שתוריד לי מהמזונות. אני צריכה לקנות להן ציוד לבית הספר
10 וזה יעלה לי עוד 1200 שקל ועוד חולצות בית ספר וטייצים.
11 אתה רוצה להחריב אותי??!"
- 12 אין לי סכום כזה להוציא על בגדים ותיקים [...] ואתה יודע את זה!!!
13 [...] שאתה קונה משהו ומתכוון להוריד לי מהמזונות אתה צריך בחנות לפני התשלום לבקש
14 את אישורי ולבדוק שזה עומד בכיס שלי ולא לקנות לפי הכיס שלך.
15 באמת שאין לי סכום זה...זה מטורף הצי'קים יחזרו לי".
- 16
- 17 לא ניתן היה לטעות בהעדר הסכמתה של הנתבעת לקיזוז האמור, ואף על פי כן, התובע מצא לנכון לקזז
18 ממזונות הבנות סכום של 1,600 ₪, על בסיס "הסכמת" הנתבעת כביכול. נשוב ונזכיר, שהתובע לא קיזז
19 את מחצית הסכום, כי אם את הסכום כולו, לאמור שמשך ידיו מהמתנות שקנה לבנות, השית את מלוא
20 עלותן על התובעת, והוסיף וטען שעשה כן לבקשתה.
- 21
- 22 התובע עשה אפוא דין לעצמו, ומסיבותיו שלו החליט לקזז מסכום המזונות את מלוא הסכום ששילם
23 עבור מרבית המתנות שקנה לבנות. הנתבעת מעולם לא נתנה הסכמתה לקיזוז זה, מראש או בדיעבד,
24 והביעה את התנגדותה המפורש לקיזוז. את תשובותיה בחקירה הנגדית מוצא בית המשפט עקביות
25 ומהימנות. הנתבעת אישרה שבעבר הסכימו הצדדים על קיזוזים, בעיקר בתשלומים מצד התובע עבור
26 הוצאות חריגות וחוגים, ובסכומים קטנים. לדבריה :
27
- 28 "פעם אחת אמרתי לך על הנעליים לא הסכמתי, הוא הוריד ואמרתי שעל 300 שקלים על
29 הסנדלים של [הבת] אני לא אעשה על זה בלאגן כי על 300 שקלים אני לא ארוץ להוצאה לפועל,
30 וגם אמרתי, הבהרתי לו שזאת הפעם האחרונה שהוא מוריד לי מהמזונות. אבל אם יש הסכמה
31 כזו שלי אוקיי, ונתתי את האישור להוריד מזונות ואני יודעת מה הסכום אז אוקיי, אני לוקחת
32 אחריות" (ע' 20, ש' 15).



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 יחד עם זאת, בית המשפט מקבל את גרסת הנתבעת, שהקיזוז שבמחלוקת, היה כולו פרי רצונו ומעשיו .55
2 החד צדדיים של התובע. כך לדבריה:
3
4 ש: הסכמתם ביניכם שברגע שיש לך איזשהו סכום שהוא שלם ויש הורדה.
5 ת: תראי, אם אני יודעת את הסכום ואני אישרתי, ואני יכולה לעמוד בו, ואני מאשרת אני
6 עומדת מאחוריו. אבל אם אני מקבלת הודעה על קניית פתאום 1600 שקלים ואני לא
7 אישרתי את הסכום הזה, אז שליחה, אני לא מקבלת את זה. ונתתי לו מספיק זמן להבין
8 מהרגע שהוא שלח לי את המייל של הקניות עד הרגע של המזונות שהוא לא יוריד לי את
9 זה בבקשה, כי יחזרו לי צ'קים. אוקיי? יש הבדל בין המקרים, זה לא המקרה (ע' 21, ש'
10 .22)
11
12 זה המקום לציין שהנתבעת הזהירה את התובע באופן שאין ברור ומפורש ממנו, שבמידה ויקזז ממזונות .56
13 הבנות, היא תפנה לפתיחת תיק הוצל"פ. עוד ביום 18.8.2018 באמצעות הדוא"ל, הודיעה הנתבעת לתובע:
14
15 "לא אישרתי לך להוריד לי כסף מהמזונות. נקודה! יש לי תכתובת ביננו שכתבתי שאתה צריך
16 לעלות לי את המזונות ולא להוריד.
17 הקלות הבלתי נסבלת שבה אתה נוגע לי במזונות והאלימות המילולית שלך המתועדת לא יעברו
18 יותר לסדר היום! אני סיימתי לדבר שקל אחד פחות אקבל, אתה תשלם דרך הוצאה לפועל כולל
19 הפרשי מדד שלא שילמת כבר 3 שנים".
20
21 גם ביום 29.8.2018 כתבה הנתבעת לתובע באמצעות הדוא"ל "לא מהמזונות. לא מאשרת לך לגעת בשקל .57
22 מהמזונות. שקל אחד פחות אתה תשלם דרך ביטוח לאומי" (נסי' יא', נ/1). נציין שהתובע אישר בחקירתו
23 שהנתבעת אכן הזהירה אותו שקיזוז מהמזונות יוביל לפתיחת התיק (ע' 12, ש' 36).
24 יוצא אפוא שלא זו בלבד שהתובע קיזז באופן חד צדדי ממזונות הבנות, ללא מקור לזכות קיזוז בהסכם,
25 ללא הסכמת הנתבעת ובניגוד לרצונה, אלא שהתובע אינו יכול לטעון שפתיחת התיק נפלה עליו כרעם
26 ביום בהיר, הואיל והנתבעת הודיעה לו, ברחל בתך הקטנה, ויותר מפעם אחת, שקיזוז יוביל לפתיחת תיק
27 הוצל"פ.
28
29 עם ביסוס הקביעה שהנתבעת לא נתנה הסכמתה לקיזוז, וחוב המזונות נצבר כדין, אין צורך לעמוד על .58
30 חוב קופ"ח, או לעמוד על פרשנות ההסכם בנוגע לתשלומים לקופ"ח. כאמור לעיל, התובע שטח מלוא
31 טענותיו בהקשר זה בפניי כבוד הרשמת, והחוב סולק בהסכמת הצדדים. בנסיבות אלה אין צורך במסגרת
32 דגן להכריע בסוגיה זו.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

59. **לסיכום פרק זה, יש לקבוע שתיק ההוצאה לפועל נפתח כדין ועל פי דין, ומתוקף חוב מזונות שריר וקיים**
 אותו יצר התובע במחדלו לשלם את מלוא סכום מזונות הבנות לפי ההסכם, ומתוקף החלטתו החד-צדדית
 לקזז ללא זכות או הסכמה ממזונות הבנות. יש לדחות את טענת התובע לפיה הנתבעת הסכימה לקיזוז,
 ונקבע עוד שיש מידה של חוסר תום לב בניסיון להצביע על הסכמת הנתבעת לקיזוז על בסיס התכתובת
 עליה עמדנו באריכות לעיל.

הבקשה למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ

60. **בחירת הנתבעת בסעד של עיכוב יציאה מהארץ -** לאחר שביססנו את ההכרעה לעיל, לפיה הנתבעת
 פתחה את תיק ההוצאה לפועל כדין, על בסיס חוב מזונות שריר וקיים, נפנה לבחון את המיחוס לנתבעת בנוגע
 להגשת הבקשה למתן הצו. לטענת התובע, הנתבעת בחרה באופן מודע סעד מחמיר, על פני סעדים חמורים
 פחות, מתוך כוונה לפגוע בו ולגרום לו נזק, ומתוך ידיעה שעיכוב היציאה אכן יגרום לו נזק. בית המשפט
 מצא שטענה זו לא הוכחה, ושהנסיבות מתיישבות עם גרסת הנתבעת, לפיה הגישה את הבקשה למתן הצו
 לפי הנחיית או הדרכת מזכירות ההוצאה לפועל, כאמצעי המתאים והיעיל ביותר לגביית החוב, בנסיבות בהן
 התובע מתגורר דרך קבע בחו"ל.

61. הנתבעת לא פנתה לייצוג משפטי להליכי ההוצאה לפועל או פתיחת התיק. את התיק פתחה בעצמה, והנתבעת
 אף הופיעה ללא ייצוג לדיון במעמד הצדדים בפני כבוד הרשמת ביום 14.10.2018 (ר' נס' ה' לת/1). התובע
 אישר עובדה זו בחקירתו הנגדית (ע' 2, ש' 38). זו היתה הפעם הראשונה בה פנתה להליכי ההוצאה לפועל. בית
 המשפט מצא את עדותה בהקשר זה עקבית ומעוררת אמון:

הנתבעת: אני אומרת, אני דיברתי עם המזכירה שם שישבה איתי וסיפרתי לה את כל השתלשלות העניינים.

כב' הש' מירז: למזכירה?

הנתבעת: כן, בהוצאה לפועל. וסיפרתי לה על החשש אמתי לי כאילו כשאני נמצאת פה בהוצאה לפועל ואני, ו[התובע] הוריד לי 1600 שקלים מהמזונות והוא גם לא שילם על כל מיני דברים שהוא היה אמור.

עו"ד דהאן: היא הציעה לך ככה, לעשות בקשה לעיכוב צו עיכוב, לעשות צו עיכוב יציאה מהארץ?

הנתבעת: אני לא ידעתי שיש דבר כזה, היא אמרה לי [...] אם הוא לא חי.

כב' הש' מירז: מי זאת היא?

הנתבעת: זאת שאני מגיעה לפקידה בהוצאה לפועל ואת יושבת מולה.

כב' הש' מירז: כן.

הנתבעת: אז היא פרסה בפני את כל האפשרויות שלי כאילו, מה הזכויות שלי, מה אני יכולה לעשות. היא אמרה לי [...] אם יש לך חשש שאם את פותחת תיק בהוצאה



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

1 לפועל הוא לא יחזור, הוא יסכן את כספי המזונות, אז את יכולה להגיש בקשה
 2 דחופה לעיכוב צו יציאה מהארץ. והיא זאת שהנחתה אותי לחכות שהוא יחזור
 3 מחו"ל ולהגיש לו את זה. כי היא אמרה לי, כי אם תגשי לו, אם תעדכני אותו
 4 כשהוא בחו"ל, הוא גם יכול לא לחזור. זה דברים שאני לא ידעתי עליהם בכלל,
 5 זאת פעם ראשונה שאני בהוצאה לפועל (ע' 36, ש' 8).

6
 7 גם הנסיבות החיצוניות תומכות בגרסת הנתבעת. עיון בכל הטפסים הרלוונטיים שהיה על הנתבעת למלא,
 8 לפתיחת התיק והן לבקשה למתן הצו, מגלה שסעד עיכוב יציאה מן הארץ אינו מובחן מסעדים אחרים,
 9 כסעד חמור או חריג. כמו כן, חרף אזהרות אחרות המופנות לחייב על גבי הטפסים האמורים, לא קיימת
 10 אזהרה בזיקה לבקשה למתן צו עיכוב יציאה. הבקשה למתן הצו הוגשה על גבי טופס תצהיר רשמי מטעם
 11 ההוצל"פ, שנחתם בפניי מנהלת מדור שירות לחייב. על גבי הטופס לא קיימת אזהרה מיוחדת או
 12 התייחסות לאזהרת הנתבעת על ידי מאן דהוא בבואה לעמוד על סעד של עיכוב יציאה. אזהרה לא תימצא
 13 גם בטופס פתיחת התיק ("**בקשה לביצוע פסק דין כספי – מזונות**"), ואף לא כחלק מהאזהרות המפורטות
 14 על גבי טופס "**הצהרת זוכה והתחייבות בפתיחת תיק מזונות**" (ר' כל המצורף כנס' ה' לת/1; ונס' ט'
 15 לנ/1). יתירה מכך, בשאלון המיועד לזוכה במעמד פתיחת תיק מזונות ב"מסלול מזונות", בפרק "**נקיטת**
 16 **הליכים נגד החייב**", רשאית הזוכה לעמוד על מתן צו עיכוב יציאה מהארץ ו/או מתן צו עיקול על נכסי
 17 החייב. אין בגוף הטופס אבחנה בין הסעדים או אזהרה לגבי חומרת צו עיכוב יציאה ככלל או לעומת
 18 סעדים אחרים.

19
 20 התובע עמד באריכות על חומרתו של צו עיכוב יציאה, כצו חריג הטומן בחובו פגיעה ממשית וחמורה על
 21 חופש התנועה של החייב, זכות יסודית המוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. בתוך כך הפנה התובע
 22 לפסיקה ענפה שמעגנת את החומרה שמייחסים בתי המשפט לצו עיכוב יציאה ואת התפיסה שיש לעשות
 23 בו שימוש במשורה, כמוצא אחרון ולאחר מיצוי הליכים מבצעיים אחרים. בהלכה מוצדקת זו אין לכפור,
 24 ומן המפורסמות היא, אך אין בה לקדם את טענות התובע. חזקה על כבוד רשמת ההוצל"פ שהלכות אלה
 25 ידועות לה היטב וששקלה בכובד ראש את בקשת הנתבעת ומצאה לנכון לקבלה בתנאים המחמירים
 26 שהדין העמיד לשם כך. אין לייחס לנתבעת את ידיעת ההלכות והדין הרצוי והמצוי שנקשרו בסעד אותו
 27 בקשה. הנתבעת הגישה בקשה, העמידה לשם כך את מיטב נימוקיה בהתאם להדרכה לה זכתה במקום,
 28 ובקשתה נמצאה ראויה על ידי הערכאה המוסמכת.

29
 30 כשם שבואר ברישא לדיון דנן, בהליך דנן בית המשפט אינו נכנס בנעלי הרשמת ואינו נדרש לבחון האם
 31 הצו ניתן כדין ובהתאם לכלל ההלכות שנקשרו בצווים מסוגו. זה המקום לציין שלמרות שהתובע היה
 32 מיוצג בהליכי ההוצל"פ, **התובע לא הגיש ערעור על החלטת הרשמת**, והחלטתה על מתן הצו לא עמדה
 33 לבחינה שיפוטית. התובע אישר בחקירתו את הימנעותו מהגשת ערעור והסביר שמחדל זה נבע מ"**טעות**



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 שלנו. טעות שלי ושל העורך דין שלי, אבל כן אמרנו לרשמת שאנחנו הולכים לבית המשפט [...]” (ע' 4,
2 ש' 16).
- 3
- 4 .65 בנוסף לאמור, בית המשפט מוצא חיזוק לגרסת הנתבעת מעיון בפרוטוקול הדיון בפניי רשמת ההוצל"פ
5 מיום 14.10.2018 (נס' ה', ת/1). במעמד הצדדים הנתבעת הצהירה בפניי כבוד הרשמת ולשאלתה, שלא
6 ידעה על נכסים של התובע בארץ לשם הטלת עיקול, והוסיפה ש"אני מסתפקת בהטלת עיקולים על
7 הנכסים, במידת הצורך, ואני מוכנה לוותר על עיכוב היציאה מהארץ לצורך הבטחת תשלום דמי המזונות
8 [...]”. ללמדנו שהנתבעת לא דבקה בעיכוב היציאה ולא ראתה בו מטרה בפניי עצמה, כי אם אמצעי
9 לגביית החוב.
- 10
- 11 .66 לסיכום, לא הוכח בפניי בית המשפט שהנתבעת התייצבה בלשכת ההוצל"פ על מנת לגרום לתובע
12 נזקים, אלא לשם גביית החוב באופן יעיל ומהיר. בנסיבות בהן התובע מתגורר דרך קבע בחו"ל, התוודעה
13 הנתבעת לאפשרויות שהדין מעמיד לרשותה ולזכותה לעתור לעיכוב יציאת התובע מן הארץ. לשם כך
14 הגישה בקשה מתאימה לפי ההוראות שקבלה ותצהירה אומת על ידי ראש מדור בלשכה. התובע לא
15 הצביע על אות וסימן לכך שבקשה למתן צו עיכוב יציאה מובחנת מבקשות לסעדים אחרים על גבי
16 הטפסים הרשמיים של לשכת ההוצל"פ, או שהנתבעת הוזהרה או יודעה בדרך אחרת שעל השימוש בסעד
17 זה להעשות רק לאחר מיצוי סעדים אחרים או בכפוף לתנאים אחרים. הנתבעת הסכימה עוד במעמד
18 הצדדים בפניי כבוד הרשמת לביטול הצו, ולא ביקשה להחזיק את הצו כחרב מעל צווארו של התובע. זאת
19 ועוד, הצו ניתן על ידי הערכאה המוסמכת לכך, וחזקה על כבוד הרשמת שכל ההלכות הנוגעות לצו עיכוב
20 יציאה והחומרה המיוחסת לו, היו ידועות לה לפני ולפנים.
- 21
- 22 .67 האם הנתבעת ידעה שהתובע נמצא בארץ? – התובע מוסיף וטוען שהנתבעת שיקרה ביודעין לרשמת
23 ההוצל"פ על גבי הבקשה למתן הצו, הואיל ובמעמד הגשת הבקשה ופתיחת התיק, הצהירה הנתבעת
24 שהתובע מצוי בחו"ל, בעוד ידעה היטב שהתובע נמצא בארץ. נמצא שגם טענה זו לא הוכחה, ובית המשפט
25 לא שוכנע מטענות התובע שכך היו פני הדברים.
- 26
- 27 .68 לשם הבהרת התמונה, נשוב ונעמוד בתמצית על המועדים הרלוונטיים בהקשר זה: ביום ו', 14.9.2018
28 נחת התובע בארץ כדי לשהות עם הבנות, בהתאם לתכנון והסכמת הצדדים. ביום א', 16.9.2018 השיב
29 התובע את הבנות לבית הנתבעת בשעות הערב – כמתוכנן וכמוסכם. למחרת בבוקר, ביום 17.9.2018,
30 פתחה הנתבעת את תיק ההוצל"פ והגישה את הבקשה למתן הצו. בבקשתה למתן הצו ציינה ש"החייב
31 גר בחו"ל. ידוע לי שהוא מגיע בעוד שבועיים לארץ" (נס' ט', נ/1). אין מחלוקת שהמועד הבא בו אמור
32 היה התובע להגיע ארצה לשהייה עם הבנות – מועד עליו הסכימו הצדדים מראש – נקבע ליום ו',
33 28.9.2018. אין עוד מחלוקת, שעד למועד זה לא נקבעו זמני שהות בין התובע לבין הבנות.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 לטענת התובע, הגיע ארצה ביום 14.9.2018 כאמור, אך תכנן מראש לשוב עם אשתו ובתו ל[חוו"ל] רק ביום
 2 20.9.2018, לאחר צאת יום הכיפורים. לטענתו עובדה זו היתה ידועה לנתבעת, ויחד עם זאת אישר שלא
 3 הודיע על כך לנתבעת ולא עדכן אותה (ע' 12, ש' 10). התובע משליך יהבו על ההנחה, שהבנות בוודאי סיפרו
 4 לנתבעת לאחר שהשיב אותן לביתה, שהוא אינו שב למחרת ל[חוו"ל], אלא לאחר צאת יום הכיפורים
 5 כאמור. נדגיש שהתובע אינו טוען שהבנות יידעו את הנתבעת בדבר, אלא לטענתו יש להניח שכך היה. אין
 6 בידי בית המשפט לקבל טענה זו. בפי התובע טענה חמורה, ולפיה הנתבעת שיקרה ביודעין ובכתב, על גבי
 7 תצהיר ערוך כדין, וטענה שהנתבע אינו בארץ. ההנחה לפיה הבנות יידעו את הנתבעת, לצד הודאת התובע
 8 שלא הודיע לנתבעת בעצמו, אינה עומדת ברף השכנוע הכרוך בטענה מסוג זה.
 9
- 10 70. התובע עמד על גרסה זו גם בחקירתו, והדברים לא עוררו אמון:
 11
- 12 ש: אתה מוכן בבקשה להראות לנו איזושהי ראיה ש[הנתבעת] ידעה מתי אתה נשאר
 13 בארץ ומתי לא?
 14 ת: אז ככה. הילדות הן לא ילדות קטנות, אנחנו מדברים כל הזמן. [הנתבעת] יודעת כל
 15 דבר שאני אומר להן, היא טורחת להתקשר אליי ולהגיד לי למה אמרתי איך אמרתי
 16 [...] אז [הנתבעת] יודעת בדיוק, היא טורחת להגיד לי כל הזמן מה אמרתי להן, מה
 17 דיברתי איתן, מה אשתי אמרה להן, מה הבת שלי הקטנה עשתה להן. אבל את זה
 18 שאני הגעתי לכל החג להיות איתן, את זה היא לא יודעת? כשאני מדבר איתן כל
 19 ערב פעמיים, כל יום פעמים בבוקר בערב, הן יודעות שאני בארץ, החזרתי אותן
 20 אמרתי להן שאני נשאר לכיפור בארץ אולי תבואו אליי אחרי כיפור. את זה היא לא
 21 יודעת, היא יודעת הכל חוץ מזה.
 22 עו"ד חן: אז אתה, אז השאלה שלי אתה בעצם מבסס את הטענה שלך שהיא ידעה בוודאות
 23 על כך שאולי הבנות אמרו לה, נכון, אם אני מבינה נכון? זה בעצם מה שאתה אומר,
 24 שאולי הבנות אמרו לה.
 25 התובע: כן.
 26 עו"ד חן: לא ממך, אתה לא אמרת לה באופן ישיר.
 27 התובע: לא, אני לא (ע' 12, ש' 10).
 28
- 29 71. אין בידי בית המשפט לקבל אפוא האשמה מרחיקת לכת לפיה הנתבעת שיקרה בתצהירה, על בסיס טענה
 30 ספקולטיבית כגון זו. יתירה מכך, גם הנסיבות החיצוניות מתיישבות עם גרסת הנתבעת, לפיה לא ידעה
 31 במועד פתיחת התיק שהתובע מצוי בארץ ולא שב ל[חוו"ל]. הוכח בפני בית המשפט, שהתובע הקפיד על
 32 לוח זמנים הדוק, והדבר נאמר לזכותו, על מנת לקיים זמני שהות עם הבנות בארץ, לצד מחויבותו
 33 למשרתו ולאשתו ובנותיו המשותפות עמה ב[חוו"ל]. אחת לשבועיים הגיע התובע ארצה ביום ו', אסף את



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 הבנות בשעות הצהריים ושהה עמן בסופ"ש ועד יום א' בערב, אז היה משיבן לבית הנתבעת ומיד לאחר
2 מכן ממריא ל[חוו"ל] ביום ב' לפנות בוקר ונוחת ביעדו בשעות הבוקר.
3
- 4 .72 הסדר זה עולה עוד מעיון בפירוט הכניסות והיציאות של התובע את הארץ (נס' ח', נ/1), שמצביע על כך
5 שבמרבית ביקוריו בארץ, למעט חריגים, התובע אכן הגיע לארץ, מיום א' עד ליום ב' לפנות בוקר כאמור.
6 התובע אישר את הדברים גם בחקירתו הנגדית:
7
- 8 עו"ד חן: [...] תאשר לי שאתה מגיע לארץ אחת לשבועיים לראות את הילדות לסוף שבוע?
9 התובע: אחת לשבועיים, יותר פחות, בהתאם לנסיבות.
10 ש: אתה מגיע בעצם יום שישי ומתי אתה חוזר לעבודה, ביום ראשון?
11 ת: לא, אני חוזר בדרך כלל ביום שני אבל זה לא, לפעמים אני נשאר לחגים, זה תלוי
12 אם יש חגים או לא.
13 ש: לא, אני רוצה לדעת.
14 ת: כשאינ חגים?
15 ש: רגיל.
16 ת: בשותף [צ"ל שותף, א"מ] אני מגיע שישי בבוקר, חוזר שני לפנות בוקר.
17 ש: שני לפנות בוקר.
18 ת: שני ב-10 בבוקר אני נוחת ב[חוו"ל] (ע' 11, ש' 26).
19
- 20 .73 הדברים מתיישבים גם עם גרסתה של הנתבעת, כפי שעלתה בחקירתה הנגדית:
21
- 22 עו"ד דהאן: [התובע] מחזיר את הבנות ב-16 בשעה 7 בערב.
23 גברת וקנין: יום ראשון, כמו תמיד.
24 ש: יום ראשון, נכון ב-17 למחרת בבוקר את כבר פותחת את תיק ההוצאה לפועל.
25 ת: נכון.
26 ש: בואי תאמרי לי מתי ככה להערכתך הבנת ש[התובע] צריך לחזור לארץ?
27 ת: כמו תמיד, יום שני בבוקר.
28 ש: לא, לחזור בחזרה לארץ, הוא לשיטתך נמצא בחוו"ל באותה התקופה.
29 ת: בשבת שלו, בשבת שלו ב-28 (ע' 29, ש' 33).
30
- 31 .74 בהינתן שהתובע לא עדכן את הנתבעת בעצמו שהוא עתיד להישאר בארץ עד ליום 20.9.2018, והואיל ובית
32 המשפט אינו יכול לקבל כעובדה את ההנחה שהבנות יידעו את הנתבעת שהתובע אינו שב ל[חוו"ל] לאחר
33 השבתן לביתה, לנתבעת היו סיבות מבוססות לסברה והאמונה שהתובע אכן שב ל[חוו"ל]. נזכיר שלפי זמני
34 השהות עליהם הסכימו הצדדים, התובע לא אמור היה לפגוש בבנות עד ליום 28.9.2018, שבועיים לאחר



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 מכן. בית המשפט לא השתכנע שבמעמד הגשת הבקשה, ובהצהרה לפיה **"החייב גר בחו"ל. ידוע לי שהוא**
2 **מגיע בעוד שבועיים לארץ"**, הנתבעת ידעה שלא כך היא, ושיקרה ביודעין על גבי הבקשה.
3
- 4 75. למעלה מן הצורך, טיבה של טענת התובע בהקשר זה לא התברר עד תומו. הדעת נותנת שעל מנת להבטיח
5 את קבלת הבקשה, וככל שכנטען ראתה הנתבעת לנגד עיניה את עיכוב יציאת התובע מן הארץ, מוטב היה
6 לתובעת לטעון שהתובע מצוי אותה העת בארץ, באופן שמדגיש את הצורך במתן הצו לשם מניעת יציאתו
7 וסילוק החוב, כמי שמתגורר דרך קבע בחו"ל. לא ברור כיצד לשיטתו של התובע, טענת הנתבעת לפיה
8 התובע אינו בארץ קידמה את עניינה יותר מהטענה ההפוכה. במילים אחרות, ככל והיה ממש בטענה לפיה
9 הנתבעת לא בחלה באמצעים על מנת להרע לתובע ולעכב את יציאתו מהארץ, מתבקש ומצופה היה
10 שהתובעת תעמוד על כך שהתובע מצוי בארץ דווקא, ולא להיפך. העובדה שהנתבעת טענה שהתובע אינו
11 בארץ, בניגוד לאינטרס המיוחס לה, מחזקת את הסברה שאכן האמינה שהתובע שב לחו"ל, מאשר את
12 הטענה שידעה שהוא מצוי בארץ אך בחרה לשקר על גבי הבקשה.
13
- 14 76. **האם הנתבעת העלתה טענה שקרית לגבי ביתו של התובע בארץ?** – התובע מכוון בטענה זו לטענה
15 הנקובה בבקשת הנתבעת למתן הצו, ולפיה: **"החייב עשה רילוקיישן לפני מספר חודשים ומאז חי שם.**
16 **הוא פינה את הדירה, ובאוגוסט לקח את הבנות אליו לחו"ל,** כי בארץ לא היתה לו דירה". התובע
17 הרחיב מאוד בהקשר זה וכופר בזיקה לכאורה שיצרה הנתבעת בטענתה לעיל, בין ביקורי הבנות אצל
18 התובע בחו"ל, לבין העובדה שפינה את דירתו בארץ. בית המשפט אינו מוצא משקל של ממש בטענה זו,
19 או במניעיו של התובע בהזמנת הבנות אליו לחו"ל. בית המשפט לא שוכנע אמנם שמניעי התובע בקיום
20 זמני השהות אצלו בחו"ל היו בהכרח העדר מקום לשהות בארץ, או רצון לחסוך את הגעתו ארצה, אך
21 גם אם נקבל את טענות התובע, אין בכך לקדם את טענותיו.
22
- 23 77. בית המשפט מוכן לקבל, לשם הדיון, את טענת התובע לפיה אין זיקה בין הגעת הבנות אליו לבין עזיבת
24 דירתו. אך אין בכך להוכיח שהנתבעת העלתה שקר מפגיע בפניי כבוד הרשמת. לשיטתה של הנתבעת, היה
25 קשר הדוק בין הדברים, וגם אם נקבע שלא כך היא, אין בכך להפוך את טענות הנתבעת לשקרים שהועלו
26 על הכתב בכוונת מכוון. אין צורך להכריע במחלוקת העובדתית מה היו מניעיו של התובע כאמור, וקבלת
27 עמדתו אינה מלמדת על הונאה מצד הנתבעת או ניסיון להטעות את כבוד הרשמת. גם תשובותיה של
28 הנתבעת בחקירתה הנגדית הניחו את דעתו של בית המשפט, שטענות הנתבעת היו לגיטימיות, גם אם
29 לטענת התובע אין בהן ממש, ושלא היה בהן משום ניסיון הטעיה. בחקירתה הסבירה הנתבעת בין היתר
30 את מקור אמונתה במניעי התובע:
31
- 32 **"זאת ממש לא סטירה, לא הייתה לו דירה בארץ והבנות נסעו אליו לחו"ל. הרבה פעמים גם**
33 **במהלך השנים שמאז 2018 הן נסעו אליו לחו"ל**"] כי הוא העדיף להישאר איתן שם מאשר
34 לבוא. כמה פעמים אני שילמתי דיילת צמודה כדי להעלות אותן לטיסה ונסעתי לשדה תעופה



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

1 בשביל להביא לו אותן? למה, למה הוא לא הגיע לכאן כדי לראות אותן? כי אין לו פה, העדיף
2 להישאר שם" (ע' 27, ש' 14).

3
4 עוד עמדה הנתבעת על מקור טענתה בבקשה: 78.

5
6 ת: לא הייתה לו. לא, לא הייתה לו דירה בארץ, זה נתון עובדתי. לא הייתה לו דירה בארץ.
7 ש: אני, עוד פעם, אני חוזרת ואני אומרת. מאז חי שם, הוא פינה את הדירה, ובאוגוסט
8 לקח את הבנות אליו ל[חו"ל] כי בארץ לא הייתה לו דירה. באוגוסט [התובע] לוקח את
9 הבנות אליו כי בארץ אין לו דירה ואין לו איפה להיות איתן, זה בעצם מה שאת אומרת
10 לרשם ההוצאה לפועל.

11 ת: לא, זה לא מה שאני אומרת. אני אומרת שבארץ לא הייתה לו דירה, והוא לקח אותן
12 עליו [צ"ל, "אליו", א"מ] ל[חו"ל].

13 ש: אז זה גם מה שאת אומרת לי עכשיו.

14 ת: נכון, לא הייתה לו דירה והוא לקח אותן אליו באוגוסט אליו.

15 ש: כי לא הייתה לו דירה בארץ. לא כי הטיול הזה תוכנן כבר בחודש מרץ.

16 ת: אני לא יודעת מה הטיול הזה תוכנן בחודש מרץ, אני לא זוכרת אם הוא תוכנן בחודש
17 מרץ, אני רק אומרת שלא הייתה לו דירה בארץ זה נתון עובדתי.

18 ש: הוא לקח אליו הבנות (מדברים ביחד)

19 ת: את יכולה לקרוא את זה בצורה כזאת ואת יכולה.

20 ש: למה הוא לקח אליו את הבנות באוגוסט?

21 ת: כי הוא רצה לבלות איתן.

22 ש: אז למה חשוב לציין לרשם ההוצאה לפועל שהוא לקח את הבנות באוגוסט כי לא הייתה
23 לו דירה בארץ?

24 ת: כי אין לו דירה בארץ.

25 ש: כי זה, את יודעת, אחרי הכי מגיע הסבר.

26 ת: כש[התובע] היה מגיע לפה ולוקח את הבנות הוא היה ישן בדירות RNB [צ"ל
27 "Airbnb", א"מ] (ע' 26, ש' 5).

28
29 לא הוכח אפוא שהיה בטענה האמורה משום שקר שנועד להטעות את כבוד הרשמת. הנתבעת טענה לפי
30 מיטב אמונתה, שהתובע פינה את דירתו בארץ, ומעדיף שהבנות תגענה אליו ל[חו"ל]. לטענה זו זיקה
31 ישירה לבקשת הנתבעת למתן צו, ומשום נימוק מובהק להצדקת מתן הצו. גרסת התובע לפיה אין זיקה
32 בין פינוי דירתו לבין רצונו להגיע ארצה יכולה לעמוד, אך אין בה ללמד על אמירת שקר או ניסיון הטעיה
33 מצד הנתבעת.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 **האם הנתבעת אכן חששה שהתובע לא ישוב ארצה?** – בית המשפט אינו מוצא משקל של ממש בטענה
2 זו. חששה של הנתבעת הוא סובייקטיבי. גם אם נקבע בדיעבד שלא היה בסיס לחשש זה במישור העובדתי,
3 אין בכך לשלול את חששה של הנתבעת בזמן אמת, או להפוך את חששה לחשש שווא - חשש אשר בנסיבות
4 העניין רשמת ההוצל"פ הנכבדה מצאה בו די על מנת להעניק את הצו. בבקשתה ציינה הנתבעת ש"אני
5 חוששת שהחייב לא ישוב לארץ ויסכן את כספי המזונות שלי". הצהרה על חשש מצד המבקש, לסיכול
6 החלטה או פסק דין, או הכרעה עתידית שתצא תחת יד ערכאה שיפוטית, היא התנסחות מקובלת בבקשות
7 לסעדים זמניים שונים.
8
- 9 **יודגש – מתן צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד חייב בתיק מזונות, אינו כפוף לקיומו של חוב בשיעור מינימלי,**
10 **או שיעור כלשהו, ולכאורה אינו כפוף לקיומו של חוב מזונות כלל.** לשון אחר, הנתבעת אינה נדרשת
11 להצדיק את בקשתה למתן הצו, שהוגשה לפי דין ומתוקף זכות הנתונה לה לפי כל דין, במישור שיעורו
12 של החוב במועד הגשת הבקשה, והאם היה בו להצדיק בקשה כגון זו. בית המשפט לא שוכנע מחקירתה
13 הנגדית הארוכה של הנתבעת בהקשר זה, גם לא מהזלזול המופגן מצד התובע באותו חשש, שיש לראות
14 בחשש עליו עמדה הנתבעת כחשש שווא, שנולד לצרכי משפט. בית המשפט לא מצא עוד קושי בתשובותיה
15 של הנתבעת, ולא התרשם מהניסיון להדביק לה רבב בהקשר זה.
16
- 17 הנתבעת הדגישה, בעקבות שאלות ב"כ התובע, שלא הביעה חשש לבנותיה או להוצאתן מהארץ (ע' 22,
18 ש' 16), וממילא הדבר אינו עולה מלשון הבקשה. עוד הדגישה הנתבעת בחקירתה:
19
- 20 **ת: אני לא חוששת ש[התובע] לא יחזור לארץ? לא, זה לא נכון. לא חשבתי ש[התובע] ייקח**
21 **את הילדות ולא יחזור, אבל כשפתחתי תיק בהוצאה לפועל מאוד חששתי שהוא לא יחזור**
22 **אחרי שהוא ידע שיש לו תיק בהוצאה לפועל והוא פשוט יברח כאילו, חששתי לכספים**
23 **שלי.**
- 24 **ש: הוא יברח בגלל חוב של 1500 שקלים ולא יבוא לראות את הבנות?**
25 **ת: לא יודעת, אני לא יודעת. אני לא יודעת. אני יודעת איך אנשים מתנהגים? (ע' 22, ש' 22).**
26 [...]
- 27 **ש: [...] יש לך תצהיר שאת מצהירה בפני רשם ההוצאה לפועל, את אומרת לו אני חושש**
28 **חשש אמתי כנה ש[התובע] לא יחזור לארץ בגלל 1500 שקלים.**
- 29 **ת: זה לא היה 1500 שקלים, זה היה 4000 שקלים.**
30 **ש: אוקיי, אבל אנחנו מדברים בעצם על הקיזוז.**
31 **ת: נכון.**
- 32 **ש: אוקיי. אז את אומרת.**
33 **ת: החשש הוא היה.**
34 **ש: שאת לא חוששת ש[התובע].**



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 ת: החשש היה אמתי. כי [התובע] הוא מאוד אימפולסיבי והוא מאוד, יש בינינו, אנחנו יכולים
2 לעלות לטורים של עצבים (ע' 22, ש' 30).
3 [...]
- 4 ש: טוב. הייתה ביניכם הבנה מלאה ובכל מה שנוגע לתשלומים השונים, לכל ההעברות
5 הכספיות השונות, ראינו את זה בתכתובות ביניכם. ועדיין יש לך חשש כלכלי?
6 ת: כן. את יודעת, גם הייתה לנו הבנה לגבי ה-500 שקלים של ימי רביעי והוא החליט שהוא
7 מפסיק לשלם אותם. בטח שהיה לי חשש, הוא עושה מה שהוא רוצה (ע' 23, ש' 14).
8 [...]
- 9 ת: זה לא נכון מה שאתה אומר. אני חוששת לזה שבעקבות זה שהגעתי להוצאה לפועל כדי
10 לדרוש את מה שמגיע לי, הוא יפעיל עליי עוד יותר זה, ולראייה (ע' 38, ש' 15).
11 [...]
- 12 ש: זה נשמע לך הגיוני מה שאת אומרת?
13 ת: כן, זה נשמע לי הגיוני, אתה רוצה לדעת עם מי הייתי נשואה, עם אחד כזה.
14 ש: לא, אני לא רוצה לדעת, אני רוצה רק.
15 ת: אז אני אגיד לך, אחד כזה שהייתי רבים והוא היה לוקח לי את האוטו ותסעי
16 באוטובוסים. אז כן, [התובע] מסוגל.
17 ש: מסוגל לא לבוא רק בשביל ויכוח של 4000 שקלים לא לבוא לארץ.
18 ת: כן, [התובע] מסוגל. ויכוח לא ויכוח, כמו שהוא הביא אותי לבית המשפט על 100 אלף
19 שקלים, הוא מסוגל. הוא מסוגל. זה [התובע] (ע' 39, ש' 9).
20 [...]
- 21 ת: אם הוא יודע על התביעה שלי, הוא מסוגל להתעצבן ולעשות כל מיני דברים כמו שהוא
22 הביא אותנו לפה.
23 ש: להישאר מאז ועד היום בחו"ל [...].
24 ת: זה היה החשש שלי, כן (ע' 39, ש' 26).
25 [...]
- 26 ת: לא, זה לא רק על סמך זה, זה על סמך מה שאני אמרתי ש[התובע] לא חי פה, אין לו
27 צ'קים, הוא בא לפה, גר בדירות מזדמנות, על מה אני יכולה להתבסס? אני יודעת שאם
28 אני אגיש לו עכשיו את המסמכים כמו שאת טוענת הוא לא יברח? או לא יסכן לי את
29 המזונות? אתה יכול להבטיח לי שאתה צודק?
30 עו"ד בן חיים: אני יכול להבטיח לך שהוא יחזור להורים שלו, למשפחה שלו, לאחים שלו,
31 כולם. את חושבת שהוא לא יעזוב, יעזוב את הבנות שלו?
32 הנתבעת: הצחוק שלך הוא מיותר [...] (ע' 37, ש' 1).
33



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 מקבץ אמירות זה משקף היטב את אמונתה הסובייקטיבית של הנתבעת אפוא, שהיה לה על מה לסמוך, .83
2 ואין לומר שהיא תלושה מהמציאות. כאמור, גם אם נקבל את טענת התובע לפיה לא היה מעלה על דעתו
3 שלא לשוב ארצה, אין בכך להפוך את אמירות הנתבעת לטענות שווא. לסיכום נציין, שההכרעה בעניינינו,
4 בהליך דנן, אינה האם היה ממש בחשש אותו הביעה הנתבעת כחלק מנימוקי בקשתה למתן צו, אלא
5 השאלה היא האם העלתה הנתבעת טענה זו, ביודעה שאין בה ממש ולצרכי משפט. מן הנסיבות
6 המתוארות עולה שיש להשיב על כך בשלילה, ואין לייחס לנתבעת העלאת טענות שווא בפניי הרשמת.
7
- 8 **האם היה על הנתבעת להזהיר את התובע מפני צו העיכוב?** – לא נעלמה מעיני בית המשפט טענת התובע .84
9 לפיה הנתבעת אמנם הזהירה אותו בטרם פתיחת תיק ההוצל"פ, אך לא הזהירה אותו מפני הוצאת הצו
10 (עי' 12, ש' 36). התובע לא הניח תשתית משפטית לטענה זו, ודינה להדחות. פתיחת תיק מזונות אינה
11 כפופה למתן אזהרה לחייב בטרם פתיחת התיק. מקל וחומר שזוכה אינו מחויב להזהיר את החייב שהוא
12 עלול לדרוש הליכים מבצעיים שיצרו את צעדיו. התובע לא הצביע על מקור לחובה אותה מייחס לנתבעת.
13
- 14 יש מקום לציין עוד, שהעובדה שהנתבעת לא "הזהירה" את התובע מפני האפשרות שיינתן נגדו צו עיכוב,
15 מחזקת את הקביעה לפיה הנתבעת לא הגיעה ללשכת ההוצל"פ עם רצון מגובש להוציא נגדו את הצו,
16 ומתיישבת עם גרסתה לפיה למדה על אפשרות זו במהלך הסברים שקיבלה בלשכת ההוצל"פ.
17
18
19
- סיכום ביניים**
- 20 על בסיס כל הנקוב בפסק הדין עד כה, מצא בית המשפט שהתובע לא עמד בנטל ההוכחה הכרוך בטענותיו. .86
21 בית המשפט מצא שחוב המזונות לא היה בבחינת חוב שווא שנועד לצרכי פתיחת התיק, **כי אם חוב אמת,**
22 **שהצטבר ביודעין על ידי התובע, שבחר לקזז ממזונות הקטינות באופן חד צדדי.** בית המשפט מצא עוד
23 שלא היה בהגשת הבקשה למתן הצו משום ניסיון מכוון לגרום לתובע נזק בטענות שווא, כי אם בהגשת
24 בקשה לגיטימית העומדת לרשות זוכה בתיק מזונות. **נמצא שהבקשה הוגשה בתום לב והתקבלה על ידי**
25 **כבוד הרשמת. בתוך כך נדחו עוד טענותיו הקונקרטיים של התובע שייחסו לנתבעת אמירת שקרים**
26 **וניסיון להטעות את כבוד הרשמת בהצהרות שווא.**
27
- 28 **המסקנה המתבקשת היא שדין התובענה להידחות.** אף על פי כן, ולמעלה מן הצורך, בית המשפט יתייחס .87
29 בקצרה לנזקים להם טוען התובע, כפי שפורטו בתצהירו.
30
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

הנזקים הנטענים

- 1
- 2 הגם שהתובע לא עמד כאמור על הרכיבים על פיהם תוכרע תביעה נזיקית, נציין שקיומו של נזק הוא תנאי
- 3 שאין בלתו לשם התקיימות עוולה נזיקית. פירוט הנזקים מטעם התובע מעלה קשיים רבים ומעורר אי
- 4 נוחות.
- 5
- 6 בנוגע לנזקים בגין ימי חופשה (4,480 ₪) ו"הפסדי שכר מוערכים" (25,000 ₪) התובע לא הציג ראיה
- 7 כלשהי, ישירה או עקיפה, ואף לא הניח בפני בית המשפט קנה מידה כלשהו לאמיתות טענות אלה.
- 8
- 9 בנוגע ל"החזר סך של 1,500 ₪ עבור המוצרים שנרכשו לבנות ב[חוי"ל]", הרי שבהסכם אליו הגיעו
- 10 הצדדים בפניי כבוד הרשמת, סכום זה – הוא מושא חוב המזונות – הופחת מהערבות שהפקיד התובע
- 11 בלשכת ההוצל"פ ונמסר לנתבעת. משמע חוב זה הוכר וסולק בהסכמת הצדדים. לא ברור על איזה בסיס
- 12 עותר התובע להשיב לו סכום זה במסגרת תביעה זו והסעד הנתבע בה, ומתוקף איזה דין, וברי שבקבלת
- 13 הדרישה יהיה משום פסיקה העומדת בניגוד להחלטה שהתקבלה בהסכמה ובמעמד הצדדים בהליך
- 14 ההוצל"פ. הוא הדין בנוגע לדרישה ל"החזר סך של 2,000 ₪ עבור הוצאות רפואיות 'חריגות'" כטענת
- 15 התובע. הסך האמור הוא שיעור חוב קופ"ח שהיווה חלק מהחוב בתיק, ואף הוא שולם לנתבעת באמצעות
- 16 קיזוז מהערבות שהושבה לתובע. אין אפוא בסיס אף לדרישה זו.
- 17
- 18 הדרישה להשבת סך של 1,850 ₪ "בגין תשלומי יתר לחוגים", אינה נוגעת להליך דנן. טענה זו אינה
- 19 חדשה, ומן הדין היה להעלותה בפניי רשמת ההוצל"פ, וחזקה על התובע שאכן העלה אותה. עניינו של
- 20 הליך זה הוא נזקים והוצאות נטענות שנגרמו לטענת התובע בעקבות ולאחר שהוצא נגדו בכחש לטענתו,
- 21 צו עיכוב יציאה. אין לדרישה האמורה דבר וחצי דבר עם הסעד הנתבע בעניינו.
- 22
- 23 הדרישה לתשלום עבור שכ"ט עו"ד להליכי ההוצל"פ בשיעור 5,000 ₪, לא נתמכה בראיה כלשהי.
- 24
- 25 ההוצאה עבור בדיקת שקיפות עורפית אותה עברה רעייתו של התובע בארץ, אינה משקפת נזק לו אחראית
- 26 הנתבעת. לטענת התובע, לרעייתו נקבע תור בבולגריה ליום 23.9.2018, והוא ובני משפחתו היו אמורים
- 27 לשוב לבולגריה ביום 20.9.2018, אלמלא ניתן הצו. בלית ברירה הבדיקה נערכה בארץ, ביום 21.9.2018.
- 28 אין לכחד שביצוע הבדיקה שלא כמתוכנן, במכון אחר ובפניי רופא אחר כרוכה באי-נעימות רבה. יחד עם
- 29 זאת, הצו ניתן נגד התובע ולא נגד רעייתו. בית המשפט לא שוכנע, והתובע לא הרחיב לעניין זה, שהיה זה
- 30 הכרחי ומחויב המציאות שרעייתו ובתו של התובע תישארנה בארץ אתו בעקבות הצו. הדעת נותנת
- 31 שדרכה של הרעה והבת היתה פתוחה לשוב לביתן, ואף להספיק לבדיקה, ומסיבותיהם של בני הזוג, הם
- 32 בחרו להישאר כולם בארץ. בית המשפט אינו בוחן לב וכליות, וחזקה על התובע שהחלטה זו התקבלה
- 33 לאחר שקילה ונמצאה הולמת. אך התובע לא הוכיח שהיתה זו תוצאה הכרחית של מתן הצו, ושיש לראות



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

1 בנתבעת אחראית לתוצאה זו. לשון אחר לדברים היא, שהתובע לא עמד על קשר סיבתי בין נזק נטען זה
2 לבין מעשה או מחדל של הנתבעת דווקא.

3
4 94. בשים לב לתוצאה אליה הגיע בית המשפט, אפשר להסתפק בדוגמאות אלה, אך לא ניתן להתעלם מן
5 התחושה שרכיבי הנזק קובצו על ידי התובע מן הגורן ומן היקב על מנת למלא בתוכן את טענת הנזק.
6 תחושה זו מקבלת חיזוק משמעותי למקרא התכתובת בין הצדדים באמצעות ה"וואטסאפ" (נס' ב', ת/1).

7
8 95. ביום 20.9.2018 הגיעו התובע, רעייתו ובתם לשדה התעופה לשם חזרתם ל[חו"ל]. בביקורת הגבולות גילה
9 התובע על עיכוב יציאתו מתוקף הצו. בשעה 08:25 בבוקר, כתב התובע לנתבעת: "רק שתדעי שאני אשתי
10 ו[בתו] בשדה התעופה יש לנו טיסה בעוד שעה – את תשלמי על כל ההוצאות האלו אני מבטיח לך".

11 בשעה 08:47, בעודו בשדה התעופה, מוסיף התובע ומודיע לנתבעת כדלקמן:
12 "אין בעיה. אני מכין לך תביעה על כל הנזקים שעשית נפגש בבית משפט. הכל טוב. תתכווני לקבל
13 תביעה על נזקים של 100,000 ₪. עורכי הדין שלי יריצו אותך בכל בתי המשפט".

14
15 אמירה זו מצד התובע עלתה לאוויר ביום 20.9.2018 כאמור, עוד בטרם התגבשו רוב נזקיו הנטענים.
16
17

18 96. מבלי לגרוע מן ההוצאות שבודאי נגרמו לתובע משום דחיית הטיסה ל[חו"ל] ותשלום עבור שכ"ט עו"ד,
19 יש בדברים לחזק את הסברה שתכליתה של התביעה דנן אינה להיפרע מן הנתבעת בגין נזקים כלכליים
20 שנגרמו לתובע הלכה למעשה, אלא לבוא עמה חשבון על מעשיה, ועל שהרהיבה עוז לפתוח תיק הוצל"פ
21 ולעמוד על סעדים זמניים, בעקבות קיזוזו החד צדדי ממזונות הבנות. יש בכך לחזק עוד את הסברה
22 שסכום התביעה ננקב תחילה כהולם לשיטתו של התובע את מעשי הנתבעת, ואך לאחר מכן פנה התובע
23 לפרוט את סכום התביעה לפרוטות, באופן בלתי משכנע כאמור. אין לכחד עוד, ששיעור של 75% מהסכום
24 הנתבע, נתבע עבור "פיצוי בגין צער ועגמת נפש". כמו כן, שיעור של 25% מהסכום הנתבע, נתבע עבור נזק
25 ערטילאי של "הפסדי שכר מוערכים". גם בעובדה זו יש להוסיף ולשכנע את בית המשפט, שאין ממש
26 בשיעור הנזק הנטען.

סוף דבר

27
28
29 97. עיון במלוא הראיות שהציגו הצדדים מעורר תחושת צער. טרם נסיעת הבנות לתובע ב[חו"ל] בחודש
30 8/2018, יחסי הצדדים כפי שמשקפים מהתכתובת ההדדית, היו קרובים וידידותיים, חילופי הדברים
31 טובלו בהומור, בהפגנת אהבה הדדית לבנות ובפרגון. עולה עוד שיומיים בטרם דרש התובע מן הנתבעת
32 להשיב לו את עלות המתנות, נקלעו הצדדים לזיכוח – שאינו נוגע לתשלומים כלשהם ומהותו אינה
33 רלוונטית לענייננו. מחלוקת זו הביאה לשינוי קיצוני ביחסים ולדרדר השיח שהפך ללאקוני ותוקפני.
34 מתוך כך העמיד התובע יומיים לאחר הזיכוח כאמור את דרישת התשלום, שהיתה תלושה מהיחסים



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1 הידידותיים שקדמו לה. אין מחלוקת שדרישה זו הציתה מחדש את הסכסוך וכל צד התבצר בעמדתו.
2 וכך הקיזוז מצד התובע, הביא לפתיחת תיק ההוצל"פ ומתן הצו. מהלך זה נענה בהגשת התביעה דן
3 ובהפיכת הצדדים לבעלי דין ניצים. זה המקום לשוב ולהזכיר שלאחר הגשת התביעה דן, הגישה הנתבעת
4 תביעה מטעמה שעודנה תלויה ועומדת. הנה כי כן, אותו ויכוח בין הצדדים הוביל לשרשרת אירועים
5 שדרדרו את הקשר בין הצדדים, ולנקיטת מהלכים הדדיים, כוחניים ונחויים. יש להצטער על מהלך
6 דברים זה, שהביא לפגיעה בצדדים, באורח חייהם, ובודאי שאינו מתיישב עם טובת הקטינות.
7
- 8 **98. עקב פרישתי, מתבררת תביעת הנתבעת בפני מותב אחר. בית המשפט יכול אך לייחל לכך שיהיה**
9 **בהכרעה זו על מנת לקרב בין עמדות הצדדים ולדרבנם לפשרה כוללת לסיום המחלוקת על כל היבטיה.**
10
- 11 **99. סוגיית הוצאות המשפט - על בסיס ההכרעה דן, מן הדין לחייב את הנתבע בתשלום הוצאות ושכ"ט עו"ד**
12 **לטובת הנתבעת. בבוא בית המשפט לעמוד על שיעור החיוב, ביקש לראות לנגד עיניו את מכלול הנסיבות**
13 **כולן. מבלי לגרוע מהחומרה שבמעשיו החד צדדיים של התובע, יש מקום לעמוד על מספר נסיבות לקולא.**
14 **התובע התחייב בתשלום מזונות לבנות בשיעור לא מבוטל. אמנם לא הצמיד את סכום המזונות למדד**
15 **המחירים לצרכן, אך הקפיד לשלם את המזונות כסדרם. הקיזוז מושא ענייננו היה בעיקרו מעשה חד-**
16 **פעמי ושאינו מאפיין את התנהלות התובע. אמנם היו מקרים בהם קוזוז סכומים פעוטים בהסכמה או**
17 **תחת מורת רוח כזו או אחרת, אך הקיזוז בענייננו הוא הבוטה והמשמעותי שבהם. כמו כן, התובע העתיק**
18 **את מקום מגוריו לחו"ל, נישא מחדש והקים תא משפחתי חדש. לצד זאת מקפיד להגיע ארצה מידי**
19 **שבועיים לשם קיום זמני שהות עם הבנות. מאמציו לשמר את הקשר הקרוב והרצוף עם הבנות, ניכרים.**
20 **לשם כך מנהל אורח חיים עמוס למדי הכרוך כאמור בהגעה ארצה מידי שבועיים וחזרה ל[חו"ל] תוך**
21 **דוחק זמנים, לצד עבודתו בחו"ל. כך מצופה מאב נורמטיבי הרוצה בטובת ילדיו, ואף על פי כן, התמסרות**
22 **זו מצד התובע לבנותיו אינה ברורה מאליה וראויה לעידוד.**
23
- 24 **100. בית המשפט מוצא בטעמים אלה הצדקה לריסון שיעור הוצאות. בית המשפט סבור עוד שיש לשאוף**
25 **לצנן את אוירת המדון בין הצדדים, ומוצא בריסון הוצאות תרומה, גם אם צנועה, לקידום שאיפה זו.**
26
- 27 **101. על בסיס כל האמור והנקוב בפסק הדין, נקבע כדלקמן:**
28 **א. התביעה נדחית.**
29 **ב. התובע יישא בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד לנתבעת, בסך 5,000 ₪ (כולל מע"מ) שישולמו תוך 30**
30 **ימים מהיום, וממועד זה יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית מיום פס"ד ועד לתשלום בפעול.**
31
- 32 **המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.**
33



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 19-03-69807 פלוני נ' פלונית – נזיקית, כספית

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11

פסק הדין מותר לפרסום תוך השמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, ט"ו אדר א' תשפ"ב, 16 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

אלה מירז, סגנית נשיא