

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד ו/או נועה מילשטיין ו/או ישראל וולנרמן

ממשרד חדד רוט שנהר ושות'

מרחה' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

הנאשם;**בקשה לקבלת חומרי חקירה**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החוק), ולהורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה את מזכרה של החוקרת מיכל עילם מיום 15.6.2017 שכותרתה "מסמך – פרח לרנר תמצית מנייד ומדוא"ל" [ברקוד 722].

כפי שיפורט להלן, החומרים המבוקשים מהווים חומרי חקירה רלוונטיים שמלמדים על חדירה לא חוקית, ללא צו כדיון, לטלפון הנייד של עדת התביעה פרח לרנר כהטרמה לחיפוש מכוח צו שיפוטי שבוצע כשנה וחצי לאחר מכן – ביום 2.10.2018.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. הגב' פרח לרנר, מי שהייתה היועצת של ראש הממשלה נתניהו לענייני חקיקה, הינה עדת תביעה שאמורה למסור את עדותה ביחס לאישום השני עוד מספר שבועות.
2. במסגרת חקירת המשטרה, זומנה הגב' לרנר להעיד פעם אחת בלבד – ביום 5.10.2018.
3. לקראת חקירתה (כך העיד החוקר סער שפירא בדיון מיום 28.2.2024, עמוד 37282, שורות 20-21), ביום 2.10.2018 פנתה המשטרה לבית המשפט בבקשה לקבלת צו הרחבה שיתיר לחוקרי המשטרה לעיין במסמכים ובהתכתבויות שנמצאים בטלפון הנייד של הגב' לרנר בקר עם האישום השני [ת/1367].
4. הצורך בהוצאת צו הרחבה נבע מכך שהטלפון הנייד של הגב' לרנר לא נתפס במסגרת חקירת החשדות שבבסיס האישום השני, אלא במסגרת חקירת פרשה אישית ונפרדת של הגב' לרנר שנפתחה בהלך שנת 2015 (פלי"א 15/364011).
5. החוקר שפירא אישר, שכדי שהמשטרה תהיה מוסמכת לעיין בחומרים המצויים בטלפון הנייד של הגב' לרנר, הם היו חייבים להוציא צו הרחבה שיפוטי (פרוטוקול דיון מיום 28.2.2024, מעמוד 37283, שורה 19):

"ש. ... עכשיו, אפשר לראות שמדובר בצו הרחבה. כלומר מה זה צו הרחבה?
 הדברים היו תפוסים מכח תיק אחר, אתה רואה, פל"א 15-364011.
 ת. כן. שנוהל על ידי אנשים אחרים במפלג אחר.

...

כדי שתוכל לגשת לחומרים של פרח לרנר בתיק שלך, אתה הולך לבית המשפט
 ומבקש צו הרחבה, נכון?

ת. אמת.

ש. כי בלי צו הרחבה אסור לחטט בחומרים שנתפסו לצורך בתיק אחר. נכון?

ת. אוקיי.

ש. לא, לא 'אוקיי'. נכון?

ת. כן.

ש. ברור. אז למה ...

ת. אם אני מוציא צו הרחבה, זה כי אני חושב שאני צריך לבדוק את הטלפון לגבי
 הדברים האלה, אז אני מוציא".

6. הדברים שאמר החוקר שפירא הם מושכלות יסוד – משעה שהטלפון הנייד של הגבי לרנר נתפס במסגרת חקירה נפרדת, והוצא צו תפיסה, חיפוש וחדירה בנוגע לחשדות הנפרדים שנגעו לגבי לרנר – כדי שמשטרת ישראל תוכל לעשות שימוש בטלפון הנייד שנתפס, לחדור אליו ולחפש בו, היא מחויבת להוציא צו שיפוטי שיתיר לה לעשות כן.
7. משטרת ישראל אכן עשתה זאת ביום 2.10.2018, הוציאה צו הרחבה, וביום 3.10.2018 הפיקה תוצרים מהטלפון הנייד ומתיבת הדוא"ל של הגבי לרנר.
8. אלא שמרשימת חומר החקירה שהועבר לעיון ההגנה, עולה כי זאת לא הייתה הפעם הראשונה שחוקרי המשטרה בתיק שלנו עיינו בתכולת הטלפון הנייד של הגבי לרנר. מהרשימה עולה שהמשטרה הטרימה לחיפוש החוקי שבוצע בחודש אוקטובר 2018 חיפוש לא חוקי שבוצע לכל המאוחר בחודש יוני 2017.
9. מחומר החקירה עולה שלכל המאוחר בחודש יוני 2017, כשנה וחצי לפני הוצאת צו ההרחבה, ביצעה משטרת ישראל חיפוש לא חוקי בטלפון הנייד ובתיבת הדוא"ל של הגבי לרנר ללא כל סמכות בדין – ללא צו שיפוטי ואף ללא קבלת הסכמתה של הגבי לרנר.
10. הדברים עולים מתוך כותרתו של מזכר שנערך ביום 15.6.2017 על ידי החוקרת מיכל עילם:

561	183368	8	722	30	תרחומת תקצימת 1	66	15/06/2017	–	מסמך - פרח לרנר תמזית מניד מדוא"ל	–	–	323-325	מיכל עילם
-----	--------	---	-----	----	--------------------	----	------------	---	--------------------------------------	---	---	---------	-----------

11. כאשר נשאל החוקר שפירא מכח איזו סמכות עיינה החוקרת עילם בתכולת הטלפון הנייד ותיבת הדוא"ל של הגבי לרנר בחודש יוני 2017 השיב כי אין לו מושג (פרוטוקול דיון מיום 28.2.2024, עמוד 37288, שורות 6-8):

"ש. מכח איזו רשות וסמכות בלי צו הרחבה הגברת עילם הכינה מסמך עם תמצית
 מהנייד ומהדוא"ל של פרח לרנר?

ת. לא. אין לי שום מושג".

12. תשובה זו מלמדת את שאנו יודעים בבירור – לא הייתה לחוקרת עילם כל סמכות בדין לבצע את החדירה והחיפוש ביוני 2017.
13. ביום 28.2.2024, מיד לאחר תום עדותו של החוקר שפירא, פנתה ההגנה למאשימה בבקשה לקבל את המזכר, תכולתו ואת הצרופות לו.
14. לאחר מספר פניות, ביום 28.3.2024 הודיעה המאשימה שהיא מסרבת להעביר את המזכר לעיון ההגנה, אך אישרה כי מהמזכר עולה שמטרת ישראל ביצעה חיפוש וחדירה לא חוקיים בטלפון הנייד ובתיבת הדוא"ל של הגב' לרנר:

"שלום נועה,

בהתאם לרשימת כל החומר כותרת המסמך המבוקש היא: 'מסמך – פרח לרנר תמצית מנייד ומדוא"ל' והתאריך שלו הוא: 15.6.2017.

בחנו את בקשתכם לקבל מסמך זה. המסמך הינו מודיעיני פנימי הכולל הערכה ועיבוד למספר ממצאים שנמצאו בחומרי המדיה כאמור בכותרת המסמך. מהמסמך לא עולה כי כתוצאה מפעולת עיון זו הופקו חומרים, וממילא הם אינם מצורפים למסמך.

לטעמנו, בהינתן כי כבר מכותרת המסמך עולה כי בוצע עיון בחומרים האמורים, ומכיוון שלא עולה ממנו כיצד בוצע עיון זה, אנו סבורים כי המסמך עצמו אינו מהווה חומר חקירה, ולכן אין זכות עיון בו".

עותק התכתובת בין הצדדים מהימים 28.2.2024 עד 28.3.2024 מצ"ב כנספח 1;


15. עמדה זו של המאשימה **מאשרת** כי בחודש יוני 2017 ביצעה המשטרה בתיק שלנו חדירה וחיפוש לא חוקיים לטלפון הנייד ולתיבת הדוא"ל של הגב' לרנר למרות שלא היה צו שהתיר לה לעשות זאת. לפי תשובת המאשימה, היחידה החוקרת ביצעה גם "הערכה ועיבוד למספר ממצאים שנמצאו בחומרי המדיה".
16. משמעות הדברים היא שצו ההרחבה שהוצא ביום 2.10.2018 מהווה הלבנה של החדירה הלא חוקית מיום 25.6.2017. לפי דנ"פ 1062/21 **אוריך נ' מדינת ישראל** (נבו, 11.1.2022) יש בחדירה הלא חוקית כדי להשפיע על קבילות הראיות שהופקו מכוח צו ההרחבה.
17. בנסיבות אלה, כאשר המאשימה מאשרת שבוצעה חדירה לא חוקית לטלפון הנייד של הגב' לרנר כבר ביום 15.6.2017, כי החדירה הלא חוקית הייתה חלק מפעילות מודיעינית, וכי פעילות מודיעינית זו כללה הערכה ועיבוד של חומרי מחשב כשהעיון נעשה שלא כדין – חובה על המאשימה למסור את התיעוד **המלא** של הפעולה הלא חוקית לעיון ההגנה ותוצריה.
18. ודוק; העובדה שלמזכר לא צורפו המסמכים בהם עיינה החוקרת עילם אינה רלוונטית. העובדות שחשובות להגנה הן – באיזה טלפון סלולרי עיינה החוקרת; באיזו תיבת דוא"ל עיינה החוקרת; מהם הקבצים, הנתונים והמסמכים בהם עיינה; ממתי הם; באילו תאריכים בוצעה החדירה והחיפוש; מי עודכן בתוצאות החדירה והחיפוש הלא חוקיים; אילו פעולות חקירה בוצעו או הושפעו מהחיפוש וכיוצ"ב שאלות רלוונטיות. כדי לנסות ולהשיב על השאלות האלו יש הכרח למסור לידי ההגנה את כל החומר הקיים ביחס לפעולה הבלתי חוקית. אין דרך אחרת וגם אין סיבה שלא למסור את החומר. המאשימה לא מצביעה על אינטרס נוגד כלשהו שמצדיק את אי מסירת החומר.

19. טענת ההגנה היא שכאשר מבצעת משטרת ישראל פעולה בלתי חוקית, יש חובה להעביר את מלוא התיעוד שקיים לכך, בגישה המרחיבה ביותר, אלא אם קיימת תעודת חיסיון (וגם אז הדברים כפופים לעתירה לגילוי ראייה).

20. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה למסור לעיון ההגנה את המזכר של החוקרת עילם מיום 15.6.2017 וכל מסמך אחר שמתעד את החדירה והחיפוש הלא חוקיים שבוצעו בטלפון הנייד ובתיבת הדוא"ל של הגב' לרנר.



נועה מילשטיין, עו"ד



ישראל וולנרמן, עו"ד



עמית חדד, עו"ד

ב"כ ראש הממשלה