



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 15-10-23261 איתמר אלפיה (קטין) ואח' נ' לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופטת אשרית רוטקופף

מבקשים
1. פקידת הסעד הגב' חיה ישראל
2. מנהל לשכת הסעד בכפר יונה-מר אלברט מור

נגד

משיבים
1. שאול אלפיה
2. ליאם איתמר אלפיה (קטין)
3. ליאל טליה אלפיה (קטין)

2

החלטה

3

4 עניינה של החלטה זו הינו בשאלה האם יש מקום להכיר בבקשת הנתבעים 3 ו-4 (להלן: המבקשים בהתאמה) לקביעת חסינותם מכח סעיף 7ג לפקודת הנויקין [נוסח חדש] ובתוך
5 כך להורות על דחיית התביעה כנגדם על הסף.
6

7

8 **א. רקע תמצית טענות הצדדים:**

9

10 1. עסקינן בתביעה כספית לפיצוי כולל בסך חצי מיליון ש"ח להם עותר התובע, בשמו ובשם
11 שני ילדיו הקטינים (להלן: האב והקטינים בהתאמה) בגין טענתו לרשלנות שבאה לידי
12 ביטוי בהתעלמות ממסכת אירועים אלימה, מאיימת ומטרידה שנגרמה על ידי אימם של
13 הקטינים שבחרה בזדון ובכוונה לפגוע בהם. לטענת האב, התנהלות זו הביאה בפועל
14 למסכת של נזקים נפשיים ופיזיים של ממש שאותם ניתן והיה צריך למנוע.

15

16 2. האב והאם נישאו ביום 18/9/07 ובשנת 2010 נולדו ילדיהם הקטינים (תאומים). ביום
17 26/1/14 התגרשו בני הזוג. לטענת האב, החל משנת 2011 החלו אצל האם התפרצויות
18 זעם כלפי הקטינים אשר באו לידי ביטוי בקללות ואיומים בלתי פוסקים ואך נקיטת
19 אלימות פיזית ונפשית של ממש. כן נטען כי האב ידע על כך בעקבות עדויותיהם של
20 הקטינים המגובים בהקלטות ותמלולים (חלקים מתמלולים אלה שולבו לאורך כל כתב



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 15-10-23261 איתמר אלפיה(קטין) ואח' נ' לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 התביעה). התנהלותה זו של האם הביאה את האב להגשת מספר תלונות למשטרה ובחלק
2 מהמקרים הורחקה האם מהבית לתקופות שונות.
3
4 עיקר הטענות בכתב התביעה הופנו כלפי אופן טיפולה של המבקשת בתלונותיו של האב,
5 שעה ששימשה בזמנים הרלוונטיים כעובדת סוציאלית לסדרי דין ובמסגרת זו הגישה
6 תסקיר לבית המשפט לענייני משפחה בהליך שהתנהל בעניינם של בני הזוג והקטינים.
7 כך, נטען כי במסגרת עריכת התסקיר האמור, בחרה המבקשת שלא לעיין ברוב החומרים
8 שהאב הגיש לה בעניין התנהלותה האלימה של האם. כן, נטען כי לא זו בלבד שלא עשתה
9 כן, אלא שבסופו של יום היא נקטה במשוא פנים כנגד האב ויצרה הסדרי ראייה בלתי
10 שוויוניים בין הצדדים.
11
12 3. כתב התביעה המקורי כלל מלבד המבקשת והמבקש שמשמש כמנהל מחלקת הרווחה גם
13 נתבעת נוספת מדינת ישראל (נתבעת 1). בהחלטתי מיום 30/5/16 נעתרתי להסכמה לעניין
14 מחיקת הנתבעת 1 וצירוף עיריית כפר יונה, מעסיקתם הישירה של המבקשים – כנתבעת
15 נוספת (להלן: העירייה).
16
17 4. לצורך השלמת התמונה, יצוין כי התביעה הוגשה במקורה בבית משפט לענייני משפחה,
18 והועברה לבית משפט זה בעקבות החלטתה של כב' השופטת נ' גדיש מיום 25/2/16 אשר
19 מצאה כי לא היה מקום להגישה מלכתחילה לבית המשפט לענייני משפחה. זאת לאחר
20 שקבעה כי עילת התביעה אינה נובעת מסכסוך שיש לאב עם אם ילדיו אלא שהוא מלין
21 מעשים או מחדלים של המבקשים שהביאו כאמור לו ולילדיו לנזקים נטענים.
22
23 5. הבקשה דגן של המבקשים לקביעת קיום תנאי חסינותם מכל הוראות סעיף 7 לפקודת
24 הנזיקין [נוסח חדש] הוגשה עוד בטרם עבר התיק מבית המשפט לענייני משפחה והוגשה
25 בשנית לאחר מכן (ביום 17/4/16).
26
27 6. לטענת המבקשים, יש לדחות את התביעה כנגדם לאור החסינות המוקנית להם מכח
28 הוראות סעיפים 7א ו-7 לפקודת הנזיקין. לטענתם, המדובר בתובענה המתיימרת להיות
29 תביעת נזיקין בעילות של הפרת חובה ורשלנות המיוחסים למבקשים בגדר פועלם כעובדי
30 הרשות הציבורית. משעה, שלא מועלה כנגד המבקשים טיעון בדבר ביצוע מעשים או
31 הימנעות מביצוע מעשים נדרשים, בודעין מתוך כוונה לגרום נזק וגם לא בשוויון נפש



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 15-10-23261 איתמר אלפיה(קטין) ואח' נ' לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לגרימת מעשה כאמור – הרי שבנסיבות אלה, דין התביעה להידחות מכח החסינות
2 המעוגנת לעובד ציבור מכח הסעיפים האמורים.
3
4 7. האב טוען מנגד כי מעיון מדוקדק בכתב התביעה ניתן ללמוד כי העובדות המתוארות
5 וסעיפי החקיקה המיוחסים למבקשים, עוסקים בידיעה קונקרטית בדבר טיב המעשה
6 ונסיבותיו, ידיעה שאינה ידיעה בכח כדרישתה של דוקטרינת הרשלנות אלא ידיעה בפועל.
7 מכאן, שיש לייחס למבקשים, לכל הפחות, שוויון נפש לאפשרות גרימת הנזק ואף זדון
8 של ממש.
9
10 ההתנהלות של המבקשים אשר באה לידי ביטוי בהעדר פעולה כמצופה וכנדרש באופן
11 סביר, על אף הידיעה הקונקרטית אודות מסכת ההתעללות מצד האם, היא שלטענת
12 האב, הסבה בפועל נזקים נפשיים ופיזיים לקטינים. כן, ניכר כי רופא ילדים קיבל הוראה
13 מפורשת מהמבקשת שלא לבדוק בדיקה רפואית של הקטינים כל אימת שיגיעו למרפאתו,
14 וזאת בעקבות מפגש משותף שהתקיים בין המבקשים, האב, האם ורופא הילדים.
15
16 המחדל הקשה של המבקשת עת גילתה חוסר רצון לעיין בחומרים השונים שהגיש לה
17 האב, הינו בבחינת מצב קלאסי של עצימת עיניים ואף ידיעה קונקרטית אודות ביצוע
18 עוולה של הפרת חובה חקוקה. בנסיבות אלה, וכל עוד טענת האב והקטינים הינה כי
19 העוולות נעברו בדרגה גבוהה יותר של יסוד נפשי, הרי שכל עוד הם עומדים על טענה זו
20 המייחסת לכל הפחות שוויון נפש להיזק ואף זדון – אין מקום להעניק למבקשים חסינות.
21
22 8. לאחר קבלת התגובה לבקשה והתשובה לה, הוריתי בהחלטתי מיום 4/9/16 על קביעת
23 דיון בבקשה ליום 16/9/16. במסגרת הדיון שנערך ביום 26/9/16 (מועד שנקבע לאחר
24 שנעתרתי לבקשת דחייה לבקשת ב"כ המבקשים) נחקרו המבקשים על תצהיריהם וב"כ
25 הצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה.
26
27 **ב. דיון והכרעה:**
28
29 9. לאחר שעיינתי ובחנתי את מכלול טענות הצדדים, שוכנעתי כי יש להכיר בחסינותו של
30 המבקש בלבד, בעוד שדין הבקשה להכיר בחסינות המבקשת, להידחות.
31



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 15-10-23261 איתמר אלפיה(קטין) ואח' נ' לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 10. חסינותם של עובדי ציבור מפני תביעות אישיות, קבועה בסעיף 7א לפקודת
2 הנזיקין (תיקון שנוסף במסגרת תיקון 10) הקובע:
3
4 (א) לא תוגש תובענה נגד עובד ציבור על מעשה שעשה תוך כדי מילוי תפקידו השלטוני
5 כעובד ציבור, המקימם אחריות בנזיקין; הוראה זו לא תחול על מעשה כאמור שנעשה
6 ביוזעין מתוך כוונה לגרום נזק או בשוויון נפש לאפשרות גרימתו במעשה כאמור.
7
8 (ב) אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי לגרוע מאחריותה של המדינה או של רשות ציבורית
9 לפי סעיפים 13 ו-14 ולפי כל דין.
10
11 (ג) החסינות לפי סעיף זה תחול גם על מי שהיה עובד ציבור בעת ביצוע המעשה נושא
12 התובענה.
13
14 11. הרציונל מאחורי הענקת חסינות לעובדי ציבור טמון בחשיפתם לסיכונים אחריות עקב
15 אפשרות ההיזק הנרחבת של הרשות הציבורית. עובדי הציבור חשופים גם, בשל אופי
16 עבודתם, להגשת תביעות אישיות כאמצעי לחץ מצד גורמים שונים, דבר העלול לשבש את
17 פעילות הרשות. חקיקתו של סעיף 7א במתכונתו היום (לאחר תיקון 10) היא בבחינת
18 הכרה במציאות משפטית קיימת לפיה נטל האחריות בנזיקין מוטל למעשה על המעסיק,
19 לא רק במגזר הציבורי אלא במגזר הפרטי. מבחינת כושר פיצוי, לרשות הציבורית יכולת
20 לפזר את הנזק והתביעה האישית נגד עובד ציבור אינה מוסיפה דבר לנפגע (ר' הצעת חוק
21 לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10) (אחריות עובדי הציבור), התשס"ג-2002; תמר קלהורה
22 ומיכל ברדנשטיין "חוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10) – חסינות עובד הציבור"
23 הפרקליט נא 301-302 293 (2011)).
24
25 12. סעיף 7א האמור נועד להקנות לעובד ציבור חסינות דיונית מפני תביעה אישית בגין מעשה
26 או מחדל שנעשו תוך כדי תפקידו השלטוני, גם אם יש בהם כדי להקים אחריות בנזיקין.
27 המשמעות לכך היא שאף שהניזוק אינו יכול להיפרע על נזקיו מידי עובד הציבור באופן
28 אישי, אין הדבר גורע מזכותו להיפרע את נזקיו מן המדינה ומהרשות הציבורית
29 כמעסיקה או כשולחת של העובד (סעיף 7א(ב) לפקודה).
30
31
32





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 15-10-23261 איתמר אלפיה(קטין) ואח' נ' לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 13. מתן חסינות לעובד ציבור מותנה בהתקיימותם של שני תנאים מצטברים:
- 2
- 3 א. מדובר בעובד ציבור שעשה את המעשים המיוחסים לו תוך כדי מילוי תפקידו
- 4 השלטוני;
- 5
- 6 ב. החסינות לא חלה על מעשה שנעשה ביוזמתו מתוך כוונה לגרום נזק או בשוויון נפש
- 7 אפשרות גרימתו.
- 8
- 9 14. מכאן, עובד ציבור לא יהיה חסין ביחס למעשה שנעשה "ביוזמתו מתוך כוונה לגרום נזק"
- 10 או "תוך שוויון נפש לאפשרות גרימת נזק", גם אם מדובר במעשה שהוא "תוך כדי מילוי
- 11 תפקידו השלטוני כעובד ציבור".
- 12
- 13 15. עובד ציבור, לפי סעיף 7 לפקודה הוא "עובד המדינה או עובד רשות ציבורית". המבקשים
- 14 במקרה דנן, הינם כאמור עובדת סוציאלית ומנהלה (המשמש כאמור כמנהל מחלקת
- 15 הרווחה) כשניהם מועסקים על ידי העירייה שהינה "רשות ציבורית". טענות האב
- 16 במקרה דנן מופנות כאמור כנגד מעשים ו/או מחדלים של המבקשים שנעשו לכאורה
- 17 במסגרת תפקידיהם הנ"ל ועל כן אין מחלוקת בעניין קיומו של התנאי הראשון.
- 18
- 19 16. המחלוקת שבפנינו הינה בבחינת החריג לחסינות עובדי ציבור מפני תביעות נזיקין על פי
- 20 הוראת סיפת 7א(א) לפקודת הנזיקין, עת בעשותם את המעשה, תוך כדי מילוי תפקידם
- 21 כעובד ציבור, פעלו ביוזמתו מתוך כוונה לגרום נזק או בשוויון נפש לאפשרות גרימתו.
- 22 בקבעו את החריג האמור לחסינות עובד ציבור מפני תביעות נזיקין ביקש המחוקק
- 23 לקבוע, כי עובד ציבור הנוהג ביוזמתו תוך כוונה לגרום נזק או תוך אדישות להיגרמו, אינו
- 24 ראוי לחסות תחת כנפי החסינות אשר תכליתה כאמור לעיל, הינה לאפשר לעובדי הציבור
- 25 לבצע את תפקידם ללא מורא וללא חשש כי פעולותיהם בעת מילוי תפקידם השלטוני
- 26 יובילו להגשת תביעות אישיות כנגדם.
- 27
- 28 17. לעניין אופן בירור היסוד נפשי העומד בבסיס מעשיו של עובד הציבור נקבעו בתקנות דרכי
- 29 בירור שונות לעניין עובדי מדינה ולעניין עובדי רשויות ציבוריות. פסק הדין המנחה לעניין
- 30 זה הינו ע"א 1649/09 פלקסר נ' מדינת ישראל [פורסם בבנו] (11/8/14).
- 31



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 15-10-23261 איתמר אלפיה(קטין) ואח' נ' לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בפסק דין פלקסר האמור נקבע, בין היתר, כי על בית המשפט לדון ולברר מבחינה
2 עובדתית את שאלת קיומם של תנאי החסינות הקבועים בסעיף 7א(א) לפקודת הנזיקין,
3 הואיל ובניגוד לעניינם של עובדי המדינה, נקבע בהוראות הפקודה מפורשות כי הסמכות
4 להכיר בחסינותם של עובדי הרשויות הציבוריות נתונה לבית המשפט על פי בקשת הרשות
5 הציבורית, או על פי בקשת העובד.
- 6
7 כן, נקבע בפסק דין כי ככל שהבקשה להכרה בחסינות מוגשת על ידי הרשות הציבורית,
8 משמע סבורה היא כי מתקיימים התנאים הנדרשים להכרה בחסינות ולפיכך נכונה
9 הרשות ליטול על עצמה את הסיכון שתחויב בפיצוי בגין מעשה או מחדל העובד במסגרת
10 תפקידו מטעמה. אז רשאי בית המשפט להניח כנקודת מוצא כי נתקיימו התנאים להכרה
11 בחסינות והנטל יעבור על כתפי התובע לשכנע מדוע אין לקבל את הבקשה. שונים פני
12 הדברים מקום בו העובד עותר להכרה בחסינותו, אך הרשות הציבורית סבורה כי אין
13 מקום לכך, אז עובר הנטל על כתפי העובד להוכיח קיומם של התנאים להכרה בחסינות.
- 14
15 18. במקרה דנן, הבקשה הוגשה אמנם במקורה על ידי המבקשים, אולם הדבר נעשה עוד
16 בטרם הרשות המקומית צורפה כנתבעת נוספת (בעוד שהמדינה נמחקה מכתב התביעה)
17 כאשר לבקשתם המשותפת של המבקשים צורפה הודעה על קיומה של חסינות לפי סעיף
18 7 א לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] החתומה על ידי היועץ המשפטי של הרשות המקומית.
19 בהודעה צוין, בין היתר, כי מאחר וכתב התביעה מעלה טענות כנגד המבקשים אודות
20 מעשים או מחדלים לכאורה שנעשו מתוקף תפקידם בעירייה, יש להכיר בחסינותם לאור
21 הוראות החוק הרלוונטיות. כן, נטען כי מאחר והחסינות במקרה דנן הינה בגדר מחסום
22 דיוני ולא מהותי, ניתן לתבוע במקום העובד את העירייה. לאור ההשתלשלות הדיונית
23 שתוארה לעיל עסקינן בסופו של יום, בבקשה משותפת למעשה של המבקשים והעירייה.
- 24
25 19. האבחנה האם הייתה כוונה של עובד הציבור לגרום נזק ובמיוחד האם היה אדיש
26 לאפשרות גרימתו של זה אינה תמיד קלה, אלא שבמקרה זה בחינת נסיבות העניין שלפניי
27 מעלה כי הונחה אינדיקציה המלמדת על כך כי התקיים היסוד הנפשי של "שיוון נפשי"
28 אצל המבקשת, הדרוש להחרגת החסינות.
- 29
30 20. ובמה דברים אמורים? המבקשת הודתה בחקירתה הנגדית, בין היתר, כי האב הניח
31 בפניה מסמכים שונים עובר לעריכת התסקיר מטעמה לבית המשפט, וזאת לצורך תמיכה
32 בטענותיו לאי כשירותה של האם, לרבות תמלילים ותמונות. ואולם, בפועל המבקשת



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 15-10-23261 איתמר אלפיה(קטין) ואח' נ' לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הודתה כי מלבד עיון שטחי היא לא מצאה לנכון לעיין ברוב חומרים אלה (ר' ע' 1 שוי-21
2 ; ע' 2 שוי 4-7; ע' 3 שוי 17-20 לפרו'). למעשה החסר ואופיו של עיון זה נלמד מתוך
3 התסקיר גופו, עת הדבר נאמר ברחל בתך הקטנה בע' 2 לדו"ח (ר' הציטוט הרלוונטי
4 ששולב בסעיף 45 לכתב התביעה).
- 5
6 הנני בדעה כי נקיטת גישה זו של המבקשת, מלמדת, על פניה, על קושי בהתנהלות לרבות
7 שיוויון נפש באשר למסמכים שהוצגו ע"י המשיב, והדברים, מלבד זאת שיוצרים תחושת
8 אי נוחות, יש בהם כדי להביא אותי למסקנת ביניים, בשלב זה של הדיון, והכל לכאורה
9 בלבד, לפיה לא עומדת למבקשת חסינות בנסיבות אלו. בכך יש לטעמי כדי להביא
10 להתקיימותה של החלופה בסיפת סעיף 7א האמור – שוויון נפש לאפשרות גרימתו של
11 נזק במחדל אי העיון כאמור. ויודגש, כי בשלב זה בחינת בית המשפט הינה אך לעניין
12 תנאי החלת החסינות ואין בה כדי לקבוע מסמרות לעניין ההכרעה במחלוקת נשוא
13 התובענה העיקרית. ייתכן ויש ממש בטענתו של ב"כ המבקשים בסיכומיו לפיה טענות
14 האב הינן בגדר ניסיון להוציא "צימוק" מהחומר הרב שיש בנמצא ובכך להוציא את
15 הדברים מהקשרם, אולם אין זה השלב לקבוע האם יש מקום לאמץ טענה זו.
- 16
17 21. מכל מקום, שונים הם פני הדברים ביחס למבקש. עיון בכתב התביעה מעלה כי אין בפי
18 האב למעשה כל טענה קונקרטית לרשלנות כנגד המבקש המשמש כאמור כמנהל מחלקת
19 הרווחה בעירייה, כאשר הטענה המרכזית אשר נטענה ביחס אליו, הייתה כי הוא נטל
20 חלק במפגש המשותף שכלל מלבד ההורים והמבקשת גם רופא ילדים. בהקשרה של
21 פגישה זו יצוין כי מתן ההוראה הנטענת לרופא הילדים שלא לבדוק בדיקה רפואית את
22 הקטינים כל אימת שיגיעו למרפאתו, ניתנה כלל על פי הנטען מאת המבקשת. בחקירתו
23 הנגדית אישר המבקש כי נטל חלק ב-"פגישת עבודה" שהתקיימה בעניינם של התובעים,
24 והבהיר כי הטיפול בתלונות האב (שצוינו בסעיף 5 לתצהיר התמיכה בבקשה), היה בעל
25 אופי מנהלי (ר' ע' 7 שוי 2-3 לפרו'). משעה שלא הונחה תשתית ראייתית באשר לקיומו
26 של החריג ביחס למבקש, אין מקום להחיל לגביו את החריג להכרה בחסינות המוקנית
27 לו מכח סעיף 7א האמור.
- 28
29
30
31
32
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 15-10-23261 איתמר אלפיה(קטין) ואח' נ' לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ג. סוף-דבר:

22. לסיכום האמור, הנני מוצאת לדחות את בקשת המבקשת להכרה בחסינותה ומן העבר השני לקבל את בקשת המבקש כי קמה לו חסינות מפני התובענה שבפניי. על כן, דין התביעה (כמצוות סעיף 7ג(ב)) כנגד המבקש להידחות.

23. אחזור ואדגיש כי אין בקביעתי דלעיל בעניין המבקשת, משום קביעה עובדתית או מסקנה משפטית, לעניין המחלוקת שבין הצדדים אשר עתידה, מטבע הדברים, להתברר בהמשך ההליך.

24. על אף קיומו של כתב הגנה בתיק (כתב הגנה שהוגש ביום 6/1/16 מטעם הנתבעת 2 שהוגדרה כ-"לשכת העובד הסוציאלי לסדרי דין") – יש מקום לאפשר למבקשת והעיריה (הנתבעים שנתרו) להגיש כתב הגנה, וככל שברצונם לעשות כן – הדבר יבוצע בתוך 30 יום ממועד מתן החלטה זו.

25. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ז, 10 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

אשרית רוטקופף, שופטת

24
25