

בפני: ראש הרכב – השופט – סגן ניצב ניסים כחלון  
שופט – סגן ניצב שי יאסו  
שופטת – סגן ניצב חגית בן נון

המפקח הכללי  
באמצעות מחלקת משמעת  
נגד  
הנאשם: רס"מ שי שאול מהתבי  
באמצעות באת כוחו – עוה"ד דיאנה שומסקי

### גזר - דין

### כללי

נגד הנאשם, סגן מפקד משרד תנועה בתחנת משטרה, הוגש כתב אישום בעבירה של שימוש לרעה בסמכות שניתנה מכוח תפקיד, עבירה לפי סעיף 4 לתוספת הראשונה לחוק המשטרה התשס"ו – 2006 (להלן: "התוספת"),

ביום 20.09.2023 הודה הנאשם, בכתב האישום והורשע בעבירה שיוחסה לו, בהתאם לחלק מהליך הסדר מותנה שנערך מול מח"ש. התביעה ביקשה להטיל על הנאשם עונש של נזיפה חמורה, הורדה בדרגה לתקופה קצרה ולשיקול דעת בית הדין והורדה בדרגה על תנאי. ההגנה ביקשה להטיל על הנאשם עונש של נזיפה חמורה והורדה בדרגה על תנאי.

לאחר שמיעת הטיעונים ודבר הנאשם החלטנו לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- נזיפה חמורה.
- הורדה בדרגה אחת על תנאי וזאת למשך חודשיים, והתנאי הוא שבמשך שנה מהיום (20.09.23), לא יעבור הנאשם עבירה של שימוש לרעה בסמכות שניתנה מכוח תפקיד, ויורשע בגינה במהלך התקופה ולאחריה.
- בהסכמת הצדדים, סוכם כי נימוקי גזה"ד יינתנו בנפרד ויישלחו לצדדים. להלן גזר הדין המלא.

### מעובדות כתב האישום בו הודה והורשע הנאשם עולה כדלהלן:

#### העובדות:

- א. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שירת הנאשם כסגן מפקד משרד תנועה בתחנת משטרה.
- ב. בתאריך 11.12.21, באזור קיבוץ פלמחים, פנה אל הנאשם נ.מ., פקח של רשות הטבע והגנים (להלן: "נ. הפקח"), שמילא תפקידו כדין, בעקבות חשד שיחד עם אדם נוסף, ביצע דיג בלתי חוקי.
- ג. בין הנאשם לבין נ. הפקח התפתח דין ודברים, שבעקבותיו קרא נ. הפקח לג.ל., פקח נוסף (להלן: "ג. הפקח"), על מנת שיסייע לו בחקירת הנאשם והאדם הנוסף.
- ד. כשהבין הנאשם כי הוא צפוי לקבל קנס בסך 700 ₪, אמר הנאשם לג. הפקח כי אם הוא מתעקש לעשות את העבודה שלו, גם הנאשם יעשה את העבודה שלו, ויטיל עליו ועל חברו קנסות בגין

עבירות תנועה, באומרו (בין היתר): "אם אני מקבל את הדו"ח...ישר הוא מקבל 250 שקל ו 6 נקודות...".

ה. במעשיו המתוארים לעיל, השתמש הנאשם לרעה בסמכות שניתנה מכוח תפקיד.

לאור הודאתו באמור לעיל, הורשע הנאשם בעבירה לפי סעיף 4 לתוספת הראשונה לחוק המשטרה תשס"ו – 2006, שימוש לרעה בסמכות שניתנה מכוח תפקיד.

#### **טיעוני התביעה וראיותיה לעונש**

התביעה טענה שההליך בפנינו הינו חלק מהליך של הסדר מותנה שנערך מול מח"ש, שבמסגרתו חתם הנאשם על התחייבות להימנע מביצוע עבירה, שילם קנס בסך 1,000 ₪ וכתב מכתב התנצלות למתלונן. התביעה טענה שהנאשם השתמש לרעה בסמכותו כאיש חוק על רקע סכסוך אישי ופגע בתדמית הארגון ובמשרתיו בפרט. האמירה נאמרה לפקח שהינו איש חוק שביצע תפקידו. מצופה מאיש משטרה לפעול במקצועיות ובממלכתיות ולעשות שימוש הולם ומושכל בסמכויותיו אך ורק לצורך ביצוע תפקידו. במעשי הנאשם יש פגיעה משמעותית באמון הציבור בארגון.

לקולא ציינה התביעה שמדובר באמירה בודדת, שנשארה בגדר אמירה, לא קדם לה תכנון מוקדם והיא נאמרה בעידנא דריתחא ועל רקע קבלת דו"ח. הנאשם התגייס לחייל בשנת 2012, לנאשם אין עבר משמעתי כלל. כמו כן, הוגשו הערכותיו התקופתיות מהשנים 2019, 2021 ו 2022. הוגשה סימולציה שכרית ממנה עולה שאם הנאשם יורד בדרגה, הפגיעה השכרית בהורדה בדרגה אחת תהיה 970 ₪ ברוטו, וכן ירידה של 203 ₪ בהחזר הוצאות.

התביעה עתרה לענישה של נזיפה חמורה, הורדה בדרגה אחת לתקופה קצרה ולשיקול דעת בית הדין והורדה בדרגה על תנאי.

#### **טיעוני ההגנה וראיותיה לעונש**

מטעם ההגנה העיד כעד אופי, רפ"ק ר.א., קש"ק התחנה בה משרת הנאשם. העד העיד שהוא מכיר את הנאשם מזה מספר שנים, בעיקר מאירועי ספורט גדולים ופעילויות מרחביות. הנאשם הינו שוטר מקצועי, מהווה דוגמא אישית, בעל מוסר עבודה גבוה, שירותי, חונך ומלמד שוטרים צעירים, דוגל בשימור כוח האדם במשטרה ומשכנע ומדרבן שוטרים להישאר בארגון. העד העיד שהנאשם אף נפגע פעמיים בהפגנות בתקופה האחרונה. באחד המקרים נשברה ידו אולם הוא חזר למחרת לעבודתו כרגיל. כן הוגש מסמך בנוגע לנאשם ממפקד התחנה, סני"צ ק.א..

בראשית דבריה ציינה ההגנה שאמירת הנאשם לא היתה במקומה, מדובר באירוע ישן מלפני כשנתיים, נסיבות העבירה הינה ברף הנמוך של העבירה. עוד טענה ההגנה שהנאשם הינו שוטר מצטיין, ללא כל עבר משמעתי כלשהו, הוא שילם את הקנס שהוטל עליו בדו"ח בסך 750 ₪, שילם קנס בסך 1,000 ₪ שהוטל במסגרת ההליך של ההסדר המותנה. הנאשם משרת בארגון 11 שנים, בן 33, נשוי בשנית ואב ל-3 ילדים. הנאשם נבחר לאחרונה לשוטר מצטיין תחנתי לשנת העבודה 2023. הוגשה אסופת תעודות הערכה והצטיינות. עוד נטען שהנאשם משתתף באכיפת הפגנות רבות בתקופה האחרונה, הוא נפגע פעמיים במהלך התקופה האחרונה. באחת ההפגנות אף שבר את ידו.

הנאשם משתתף בקבוצת חשיבה בראשות ס' ר' אמ"ש בנושא של מציאת דרכים למנוע משוטרים להתפטור. בנוסף הוגש מסמך רווחה בנוגע לנאשם.

מכל האמור ביקשה ההגנה להסתפק בענישה של נזיפה חמורה והורדה בדרגה על תנאי.

ההגנה הפנתה לגורי הדין שניתנו בתיקי ביד"ם 50/18, 34/18, 83/21.

#### דבר הנאשם

הנאשם העיד שכל המקרה הינו טעות, טעות יחידה בשירותו. הנאשם העיד שהוא הקים את משרד התנועה בתחנה, משתתף באירועי ספורט גדולים באופן קבוע, הוא משתתף בחבר בצוות חשיבה אסטרטגי שמעביר הלכי רוח השוטרים לפיקוד אמ"ש, מעלים רעיונות ופתרונות למנוע התפטרויות שוטרים מהחייל. לבסוף התנצל הנאשם וביקש מבית הדין להתחשב במצבו הכלכלי ולסיים את האירוע הנ"ל.

#### דין והכרעה

הנאשם, סגן מפקד משרד תנועה בתחנה, לא משלים עם קבלת דו"ח בגין דיג בלתי חוקי באזור קיבוץ פלמחים, ומשתמש לרעה בסמכות שניתנה מכוח תפקיד בכך שאומר לפקח ג., שאם הוא מתעקש לעשות את העבודה שלו, הוא גם יעשה את העבודה שלו, ויטיל על הפקחים קנסות בגין עבירות תנועה וכפי שאמר "...אם אני מקבל את הדו"ח...הוא מקבל 250 שקל ו-6 נקודות...". מעשי הנאשם פוגעים בתדמיתו של הארגון וגוררים פגיעה באמון הציבור בו. אל לשוטר להשתמש לרעה בסמכות שניתנה מכוח תפקידו אלה לצורך ביצוע תפקידו. באמירותיו כלפי הפקחים, אוכפי החוק כדין, חטא הנאשם בכך שקשר בין היותו אזרח שביצע עבירה, לבין היותו שוטר, שאינו בתפקיד, שכל אמירותיו מכוונות כלפי הפקחים בכדי שלא יבצעו את תפקידם כדין, אחרת יקבלו דו"ח תנועה. על הנאשם היה לנהוג בממלכתיות ובאיפוק, לקבל את הדו"ח ואז להחליט באם הוא רוצה להישפט עליו או לשלמו. אין כל הצדקה להתנהגות הנאשם, גם אם הוא סבור שלא ביצע כל עבירה.

מצאנו להפנות לדברים שנכתבו בתיק ביד"מ 20/16, שם נדון שוטר תנועה שרשם דו"חות למי שמסוכסך עיסקית עם חבריו:

**"במעשים המתוארים באישום הרביעי בכתב האישום, אותו כינה התובע "גולת הכותרת", הוכיח הנאשם את תפיסתו המעוותת לפיה הוא רשאי לעשות שימוש בסמכות שניתנה לו לאכוף את חוקי התנועה לא רק בהימנעות מרישום דו"חות לעבריינים בפועל, אלא גם ברישום דו"חות יזומים, ככל העולה על רוחו ובמטרה לפגוע באנשים המסוכסכים עם אלו, שהנאשם חפץ ביקרם. לא ניתן לשער את מידת הפגיעה שגורמים מעשים שכאלו לאמון הציבור במשטרה, בהעלותם חשש שאנשי משטרה עושים שימוש בסמכויות שניתנו להם לצורך ביצוע תפקידם...".**

וכן לתיק ביד"מ 49/12 שם נדון שוטר שהשתמש בשפה לא נאותה כלפי חוקרת שגבתה תלונת אזרח כנגדו. בית הדין קבע:

**"הפרעותיו של הנאשם לחקירה וניסיונו למנוע את הגשת התלונה נגדו באמצעות התבטאויות פסולות שהשמיע כלפי החוקרת שמילאה את תפקידה כדין וכן כלפי**

**המתלונן, במטרה להרתיעם מלהמשיך בגביית התלונה, הינם פסולים מעיקרם  
וגובלים בעבירה של שיבוש מהלכי חקירה.... לא היה זה מתפקידו ולא מסמכותו  
להתערב בעבודת החוקרת ובפרט כשהענין נגע אליו באופן אישי"**

לא נתעלם מהעובדה שמדובר בעבירה שבוצעה לפני כשנתיים. ההליך שבפנינו הינו חלק מהליך של הסדר מותנה שנערך על ידי מח"ש, שבמסגרתו חתם הנאשם על התחייבות להימנע מביצוע עבירה דומה, שילם קנס בסך 1,000 ₪ לאוצר המדינה וכתב מכתב התנצלות למתלונן.

עיינו במסמכים המתארים את טיב שירותו של הנאשם. אין לנאשם רישום משמעתי כלל. מעיון בהערכותיו התקופתיות של הנאשם עולה תפקוד מצוין. בשנת 2019 הוערך הנאשם בציון "תפקוד יוצא דופן", בשנת 2021 הוערך בציון "תפקוד יוצא דופן", בשנת 2022 הוערך בציון 6.5 (מתוך 7) ואף נבחר כבולט לחיוב על ידי מפקדו. עוד מצאנו לנכון להפנות לעדותו של קש"ק התחנה, מכתבו של מפקד התחנה, העובדה שנבחר כשוטר מצטיין התחנה בראש השנה 2023, העובדה שנבחר כשוטר מצטיין אגף התנועה לשנת 2017, וכן עיון באסופת מכתבי הערכה הרבים מגורמי פ;נים ומאזרחים. כל אילו מביאים אותנו למסקנה שהנאשם הינו שוטר מצטיין בתפקידו. בחרנו לציין את העובדה שהנאשם שבר את ידו לאחרונה בהפגנה והתייצב בתחנתו יום למחרת להמשך עבודה עם יד שבורה וכן את העובדה שהנאשם הינו חלק מצוות חשיבה בנושא שימור כוח האדם במשטרה והוא מבצע שיחות רבות עם שוטרים במטרה להשאירם בארגון.

עוד נקבע, שבבוא בית הדין להטיל אמצעי משמעת, מחובתו לבחון בין היתר האם יש באמצעי המשמעת שיטיל, כדי ליצור הרתעה מספקת בקרב השוטרים. כן מצווה בית הדין לבחון, האם די באמצעי המשמעת האמורים כדי להשיב על כנו את אמון הציבור בארגון, אמון שהוא נשמת אפו ותנאי הכרחי לתפקודו. במקרה שבפנינו מצאנו שעונש של נזיפה חמורה והורדה בדרגה על תנאי יש בהם בכדי ליצור את ההרתעה המספקת לאור מכלול נסיבות האירוע המקלות עם הנאשם וטיב שירותו כפי שפורטו על ידינו.

לאור כל האמור ועל אף עמדת המאשים להורדת הנאשם בדרגה בפועל, אנו סבורים שעמדת ההגנה לעונש הולמת את נסיבות המקרה כפי שפורטו ואת טיב שירותו ומצבו הכלכלי של הנאשם.

### **סוף דבר**

מכל האמור באנו כלל דעה כי העונשים הראויים במקרה זה הם:

- **נזיפה חמורה.**
- **הורדה בדרגה אחת על תנאי וזאת למשך חודשיים, והתנאי הוא שבמשך שנה מהיום (20.09.23), לא יעבור הנאשם עבירה של שימוש לרעה בסמכות שניתנה מכוח תפקיד, ויורשע בגינה במהלך התקופה ולאחריה.**

ניתן היום, ט"ו בחשוון תשפ"ד, 30 באוקטובר 2023, בלשכה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לצדדים.

שופט \_\_\_\_\_ ראש ההרכב \_\_\_\_\_ שופטת \_\_\_\_\_  
סניף שי יאסו סניף ניסים כחלון סניף חגית בן-נון