



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-08-67496 אשכנזי ואח' נ' בן גביר ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט נמרוד פלקס

### העותרים

1. יוסי אשכנזי
2. נדב ויסמן
3. יאיר גבע
4. תמי פירון-סמורודינסקי
5. חיים רביה
6. נגה רובינשטיין
7. נמרוד רוזנבלום
8. התנועה לטוהר המידות (ע"ר)
9. נעה גפן
10. שחר מור
11. גדעון אביטל-אפשטיין

נגד

### המשיבים

1. ח"כ איתמר בן גביר - השר לביטחון לאומי
2. יעקב שבתאי - מפכ"ל המשטרה היוצא
3. אבשלום פלד - מ"מ מפכ"ל המשטרה
4. דניאל (דני) לוי - מפכ"ל המשטרה
5. מאיר סויסה

### החלטה

1. בקשה למתן צו ביניים, לפיו ימנע מימוש ההחלטה לקדם את המשיב מס' 5 בדרגה לדרגת סגן ניצב וההחלטה למנותו למפקד תחנת תל אביב דרום במשטרת ישראל.
2. עניינה של העתירה, בטענות העותרים כנגד החלטות המשיב מס' 1 מיום 22.8.2024, להעניק למשיב מס' 5 דרגת סגן ניצב, ולמנותו לתפקיד מפקד תחנת תל אביב דרום במשטרת ישראל (להלן - "ההחלטות"), וזאת בהמלצת המשיב מס' 3, מיום 21.8.2024 (להלן - "המלצת מ"מ המפכ"ל").
3. בהיות ההליך דנן משום הליך זמני הדורש מטבעו הכרעה דחופה, תנומק החלטתי זו בקצרה, תוך פירוט עיקרי העובדות הנדרשות בלבד, כפי שאירעו בסדר כרונולוגי. זאת אף שהצדדים כולם טרחו ופירטו טענותיהם פרט היטב. לצרכי הליך זמני זה, אין צורך לפרט את פרטי פרטיה של ההשתלשלות העובדתית, אשר הובילה להגשת העתירה דנן.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-08-67496 אשכנזי ואח' נ' בן גביר ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 4. המשיב מס' 5 משרת במשטרת ישראל מזה למעלה מעשרים שנים, ושימש עד לאחרונה
- 3 כקצין אג"מ בתחנת משטרת לב תל אביב. בראשית שנת 2023 השליך המשיב מס' 5 רימוני
- 4 הלם לעבר מפגינים, אשר הפגינו באזור הקריה בתל אביב. רימוני הלם אלה גרמו לכאורה
- 5 לפציעת מי מהמפגינים. נוכח הדברים הללו הוגשו כנגד המשיב מס' 5, בסמוך לאחר מכן,
- 6 תלונות אל המחלקה לחקירות שוטרים. בשולי הדברים יאמר, כי הוגשה כנגד המשיב מס'
- 7 5 למצער תלונה נוספת אל המחלקה לחקירות שוטרים, בגין אירוע שאירע בשלהי שנת
- 8 2023 (סעיף 9 בחלק "התייחסות לטענות העותרים" בתגובת המשיב מס' 5).
- 9
- 10 5. בשלהי חודש אפריל ובראשית חודש מאי 2024 התקיימו במשטרת ישראל דיוני שיבוצים
- 11 לקידום לדרגת סגן ניצב, בראשות המשיב מס' 2 וסגל הפיקוד הבכיר של משטרת ישראל.
- 12 בדיונים אלו נדונו ענייניהם של כחמישים קציני משטרה, ובכללם המשיב מס' 5. מסיכום
- 13 הדיון שנכתב בידי ראש מחלקת כח האדם במשטרת ישראל נכתב באשר לכל אחד ואחד
- 14 מהקצינים שעניינם נדון, למעט המשיב מס' 5, כי אין מניעה משמעתית לקדם לדרגת סגן
- 15 ניצב (אם, כי לגבי חלק מאותם קצינים צורפה התייחסות נוספת). לגבי המשיב מס' 5 צוין
- 16 "שני תיקים פתוחים במח"ש".
- 17
- 18 6. כעולה מפרוטוקול דיון השיבוצים בעניינו של המשיב מס' 5 מיום 7.5.2024 (אותו הגיש
- 19 המשיב מס' 5 לתיק בית המשפט) הביעו מי מחברי סגל הפיקוד הבכיר של המשטרה דעתם
- 20 באשר למשיב מס' 5 (ואף חלקו לו שבחים). כן הובא בפני הנוכחים בדיון מידע בדבר בדיקת
- 21 המחלקה לחקירות שוטרים אודות המשיב מס' 5. בסיכומו של דיון החליט המשיב מס' 2,
- 22 כי המשיב מס' 5 יצא לקורס פיקוד מתקדם "ויקבל תפקיד על תנאי השלמת החקירה
- 23 בעניינו ... מועמד לתפקיד ע"ת אישור". נוכח הדברים הללו השתתף המשיב מס' 5,
- 24 בחודשים מאי עד אוגוסט 2024, בקורס הפיקוד.
- 25
- 26 7. ביום 18.7.2024 הגישה המחלקה לחקירות שוטרים כתב אישום פלילי כנגד המשיב מס' 5
- 27 ואחרים, בגין מעשי פזיזות ורשלנות - עבירה לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז
- 28 - 1977. בכתב האישום יוחסו למשיב מס' 5 בין היתר מעשים של זריקת רימוני הלם לעבר
- 29 מפגינים, אשר לא הפגינו אלימות כלפי שוטרים, כאשר הצפיפות הרבה בה עמדו המפגינים
- 30 לא אפשרה להעריך כראוי את מקום נחיתת הרימון. רימוני הלם אלו פגעו במי מהמפגינים,
- 31 או בקרבם, וגרמו להם חבלות.
- 32
- 33 8. ביום 21.8.2024 המליץ המשיב מס' 3 למשיב מס' 1 להעניק למשיב מס' 5 דרגת סגן ניצב,
- 34 ולמנותו לתפקיד מפקד תחנת תל אביב דרום. בהמלצתו עמד המשיב מס' 3 על כך שלטעמו



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-08-67496 אשכנזי ואח' נ' בן גביר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יש בכתב האישום שהוגש כנגד המשיב מס' 5 כדי לזכות את המשיב מס' 5, עת זה הואשם  
2 בפליליים בעבירות פזיזות ביסוד רשלנות, להבדיל מפגיעה מכוונת בחיי אדם. עוד עמד  
3 המשיב מס' 3 על חזקת החפות העומדת לכל אדם, תוך שימת לב לכך שבעת מתן המלצתו  
4 המשיב מס' 5 לא הורשע בידי בית משפט, אלא אך הוגש כנגדו כתב אישום. יום לאחר מכן  
5 אימץ המשיב מס' 1 את המלצת המשיב מס' 3 ומינה את המשיב מס' 5 למפקד תחנת תל  
6 אביב דרום והעניק לו דרגת סגן ניצב.  
7  
8 9. לשם השלמת עיקרי הדברים אוסיף שני נתונים עובדתיים רלבנטיים. האחד, המלצתו  
9 האמורה של המשיב מס' 3 למשיב מס' 1 כאמור, ניתנה ימים ספורים קודם לסיום תפקיד  
10 המשיב מס' 3 כמ"מ מפכ"ל המשטרה, עת כשבוע קודם לכן אישרה הוועדה למינוי בכירים  
11 את מועמדות המשיב מס' 4 למפכ"ל קבוע של משטרת ישראל. האחר, המשיב מס' 5 מיועד  
12 להיכנס לתפקיד מפקד תחנת תל אביב דרום בראשית חודש אוקטובר 2024.  
13  
14 10. בטרם אפנה לעיקר טענות הצדדים אציין, כי המשיבים מס' 1 - 4 מיוצגים בידי פרקליטות  
15 המדינה ומציגים בפני בית המשפט עמדה אחידה, התומכת למעשה במתן צו הביניים  
16 וקבלת העתירה. ודוק, מקריאת נספח 1 לעתירה, הוא מכתבו של המשיב מס' 1, אשר דומה  
17 שנועד לעיני בית המשפט (ואף מקריאת כתבי טענותיהם של הצדדים על נספחיהם  
18 במלואם), ברי, כי קיים פער בין עמדת המשיב מס' 1 לבין העמדה המוצגת בפני בית המשפט  
19 כעמדת המדינה. משמעות הדברים היא, כי בניגוד למצב דברים בו הרשות מסכימה לעמדת  
20 העותרים, ובכך מתייטר הצורך במתן צו ביניים, דומה שבמקרה דנן אין מנוס מלהכריע  
21 בבקשת העותרים לעיצומה.  
22  
23 11. לזו טענת העותרים, לו מסכימה למעשה המדינה, כי החלטת המשיב מס' 1, אשר נסמכה  
24 על המלצת המשיב מס' 3, התקבלה שלא כדין והיא אף אינה סבירה. זאת ממספר טעמים  
25 גם יחד. מינויו וקידומו בדרגה של המשיב מס' 5, עת תלוי ועומד כנגדו כתב אישום פלילי,  
26 נעשה תוך סטייה ברורה מנהלי משטרת ישראל, ומבלי שנערך דיון מחודש בפני סגל הפיקוד  
27 הבכיר של המשטרה בדבר מינויו. זאת כאשר בדיון קודם הוחלט שמינוי המשיב מס' 5  
28 וקידומו בדרגה הוא על תנאי השלמת החקירה בעניינו. ההמלצה לקידום המשיב מס' 5  
29 ומינויו ניתנה על ידי המשיב מס' 3, בימיו האחרונים בתפקיד, בו הוא שימש באופן זמני  
30 בלבד כממלא מקום, וזאת ללא כל דחיפות מיוחדת. המלצת מ"מ המפכ"ל וההחלטות אינן  
31 סבירות, נוכח הגשת כתב אישום פלילי כנגד המשיב מס' 5 וקיומה של חקירה נוספת כנגדו  
32 במחלקה לחקירות שוטרים. העותרים והמדינה אף עומדים כל כך שמאזן הנוחיות נוטה  
33 לטובת מתן צו הביניים המבוקש. זאת בשים לב לפגיעה הקשה העלולה להיגרם באמון  
34 הציבור במשטרת ישראל, בשים לב לכך שההחלטה והמלצת מ"מ המפכ"ל אינן סבירות,



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-08-67496 אשכנזי ואח' נ' בן גביר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מנוגדות לנהלי משטרת ישראל, ובכך הובילו למינוי לא תקין. הנזק העלול להיגרם למשיב  
2 מס' 5 באם יינתן צו ביניים ובסופו של יום העתירה תידחה אינו גדול. זאת עת ממילא הוא  
3 טרם נכנס לתפקיד מפקד תחנת תל אביב דרום, ואף ניתן יהיה להעניק לו דרגת סגן ניצב  
4 בעתיד.  
5  
6 12. המשיב מס' 5 טוען, כי אין מקום למתן צו הביניים כמבוקש. כך הוא מצביע על פעילותו  
7 ארוכת השנים והצטיינותו במשטרת ישראל. היעדר כל זדון בעבירות בהן הוא מעשה. עוד  
8 מפרט המשיב מס' 5 בפירוט רב את עמדתו באשר לנכונות וצדקת מעשיו, ובפרט על רקע  
9 הנסיבות בהן בוצעו, ובכלל זה המעשים בגינם הואשם בפליליים כאמור. באשר למאזן  
10 הנוחיות טוען המשיב מס' 5, כי סיכויי העתירה להתקבל קלושים, וככל שיינתן צו הביניים  
11 ייגרם לו נזק בלתי הפיך. זאת עת הוא יורד בדרגה, קידומו יופסק וכבודו ופרנסתו יפגעו.  
12  
13 13. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים סבורני, כי דין הבקשה למתן צו ביניים להתקבל. אפרט  
14 טעמי.  
15  
16 14. כידוע, מתן צו ביניים מותנה בכך שסיכויי הצלחת העתירה טובים ובכך שמאזן הנוחות  
17 נוטה לטובת מבקש הצו. בין שני תנאים מצטברים אלו מתקיימת 'מקבילית כוחות', כך  
18 שכלל שמאזן הנוחות נמצא נוטה לטובת העותרים, יפחת המשקל שיינתן לסיכויי הצלחת  
19 עתירתם ולהפך (ראו מתוך רבים, בר"מ 8601/10 ק.מ.מ נ' עיריית תל אביב (20.12.2010)  
20 פסקה 14 (להלן - "עניין מפעלי מחזור"); בר"מ 6007/17 דניה סיבוס נ' עיריית קריית  
21 ביאליק (20.8.2017) פסקה 8). בעניין מאזן הנוחות נקבע לא אחת, כי "כידוע, מאזן הנוחות  
22 הינו אבן הבוחן המרכזית בהכרעה המתמייחסת לסעד הזמני" (עניין מפעלי מחזור, פסקה  
23 16 וכן פסקי הדין הנזכרים שם). כן נקבע, כי בעת בחינת מאזן הנוחות, יש לתת משקל של  
24 ממש לשיקולים ציבוריים (בר"מ 2077/06 ימית נ' עיריית ירושלים (9.3.2006); בר"מ  
25 2127/07 אחים בן רחמים נ' חברת נמלי ישראל (14.3.2007) פסקה 10; עע"ם 9352/16 ועדת  
26 הערר נ' אלבר (22.12.2016) פסקה 12).  
27  
28 15. קריאת טיעוני הצדדים מלמדת כי סיכויי העתירה להתקבל טובים. זאת ממספר טעמים.  
29 כך מינוי המשיב מס' 5 וקידומו בדרגה נעשה לכאורה תוך סטייה ברורה מנהלי המשטרה  
30 הדורשים בחינה מקדימה של גורמי המקצוע הרלבנטיים והגורמים המשפטיים, טרם  
31 קבלת החלטת המשיב מס' 1 על מינוי קצין משטרה בכיר (מדרגת סגן ניצב ומעלה). הדברים  
32 יפים אף ביתר שאת עת עסקינן בהחלטה בדבר מינוי וקידום קצין משטרה אשר תלוי ועומד  
33 כנגדו כתב אישום פלילי. זאת עת הכלל הקבוע בנהלי משטרת ישראל הוא, כי לא יקודם  
34 בדרגה שוטר אשר תלוי ועומד כנגדו כתב אישום פלילי.





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-08-67496 אשכנזי ואח' נ' בן גביר ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 16. המלצת מ"מ המפכ"ל נעשתה ללא דיון מיוחד בפני סגל הפיקוד הבכיר של המשטרה. זאת  
3 על אף שינוי הנסיבות שחל בעניינו של המשיב מס' 5 ולמעשה בניגוד להחלטת המשיב מס'  
4 2, אשר ניתנה לאחר דיון בפני סגל הפיקוד הבכיר. שהרי, כאמור, החלטת המשיב מס' 2  
5 הייתה לקידום ומינוי המשיב מס' 5 בכפוף לסיום ההליך במחלקה לחקירות שוטרים. ברי,  
6 כי הכוונה לסיום המנקה את המשיב מס' 5 מחשד, להבדיל מסיום הליך המוביל להגשת  
7 כתב אישום פלילי.  
8  
9 17. דומה אף שהמידע הפלילי והמשמעותי, אודות המשיב מס' 5, לא נשקל כדבעי בידי המשיב  
10 מס' 2 עובר למתן המלצתו. מטעונו הצדדים עולה, כי לאחר הגשת כתב האישום כנגד  
11 המשיב מס' 5, לא גובשה חוות דעת עדכנית של אגף משאבי אנוש במשטרת ישראל ואף לא  
12 גובשה חוות דעת עדכנית של מחלקת המשמעת במשטרה. אף המשקל המועט שניתן  
13 להגשת כתב האישום כנגד המשיב מס' 5 בהמלצת מ"מ המפכ"ל מעורר קושי. על פני  
14 הדברים קשה להלום, כי החלטה בדבר הגשת כתב אישום בשל עבירות אשר הובילו  
15 לפגיעות בגוף תחשב כנסיבה מקלה, ביחס למצב דברים בו טרם הוחלט על הגשת כתב  
16 אישום. אין בכך כדי לגרוע מחזקת החפות העומדת לאדם כנגדו הוגש כתב האישום, אך  
17 וודאי שיש להגשת כתב אישום משקל נכבד במסגרת שיקולי רשות מינהלית בדבר התאמת  
18 אדם לתפקיד זה או אחר (בג"ץ 5893/12 הורביץ נ' מדינת ישראל (10.12.2013) פסקה 39).  
19  
20 18. עיתוי מתן המלצת מ"מ המפכ"ל מעורר אף הוא קושי, הן בהינתנה בשלהי כהונתו הזמנית,  
21 והן בשים לב לסמיכות הזמנים שבינה לבין הגשת כתב האישום כנגד המשיב מס' 5.  
22 סמיכות זמנים המעוררת תהיה באשר למידת ויסודיות איסוף המידע קודם למתן אותה  
23 המלצה. זאת עת לא הוצגה כל דחיפות מיוחדת המצדיקה מתן המלצה חריגה מעין זו - הן  
24 בתכנה והן באופן שקילת הנתונים קודם לנתינתה. לדברים אלו יש להוסיף אף את חריגות  
25 המקרה דגן ביחס למקרים אחרים בהם נשקל קידום של שוטרים כנגדם הוגש כתב  
26 אישום. מטעונו פרקליטות המדינה עולה, כי לא ידוע על מקרה נוסף, למצער בשנים  
27 האחרונות, בו קודם קצין לדרגה בכירה כאשר היה תלוי ועומד כנגדו כתב אישום פלילי.  
28  
29 19. אחרון אחרון, בכל הנוגע לסיכוייה הלכאוריים של העתירה להתקבל, יש לציין - כמבואר  
30 בפרוטרוט בתגובת המדינה - כי עמדת היועצת המשפטית לממשלה היא שדין ההחלטות  
31 להתבטל, בהיותן בניגוד לדין. הדין הנוהג הוא, כי היועץ המשפטי לממשלה ונציגיו, בכל  
32 הנוגע למתן חוות-דעת בדבר המצב המשפטי הקיים, אינם "יועצים" במובן השגור של  
33 המילה. חוות-דעתם מחייבת את הרשויות. עמדתם המקצועית היא עמדת הרשויות. זאת





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-08-67496 אשכנזי ואח' נ' בן גביר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כל עוד לא קבע בית המשפט אחרת (בג"ץ 4247/97 סיעת מרץ נ' השר לענייני דתות, פ"ד  
2 נב(5) 241, 279 (1998); בג"ץ 5134/14 התנועה למען איכות השלטון נ' מועצת מקרקעי  
3 ישראל (14.11.2016) פסקה 48; בג"ץ 4267/93 אמיתי נ' רבין, פ"ד מז(5) 441, 476 (1993).  
4 מהאמור עולה, כי מקום בו עמדת היועצת המשפטית לממשלה היא שהחלטות התקבלו  
5 שלא כדין, יש בכך כדי להקרין על עוצמת סיכויי העתירה המבקשת לבטל את אותן  
6 החלטות.
- 7
- 8 20. אף מאזן הנוחיות נוטה בבירור לטובת מתן צו הביניים. עניינו של צו הביניים המבוקש  
9 הוא, בין היתר, הבטחת קיומו של שירות משטרה תקין, אשר המשרתים בו, ובפרט בדרגות  
10 הבכירות, מתאימים לתפקידם. מקום בו קיימת תשתית לכאורית לכך שמינוי שוטר  
11 לתפקיד זה או אחר, ולא כל שכן לתפקיד בכיר, נעשה שלא כדין, יש יסוד לחשש כי הממונה  
12 אינו מתאים לתפקידו. בכך יש כדי לפגוע באינטרס הציבורי בקיום שירות משטרה תקין,  
13 עליו נמנים שוטרים הכשירים והמתאימים לתפקידם. התאמה וכשירות הנבחנים  
14 באמצעות תהליכי מיון ומינוי סדורים.
- 15
- 16 21. עת מוטל צל על אופן המינוי, ובפרט כאשר כנגד הממונה תלוי ועומד כתב אישום פלילי,  
17 בשל פגיעה בגופם של אזרחים, יש בכך כדי לפגוע באמון הציבור במשטרת ישראל. אל מול  
18 שיקולים נכבדים אלה עומדים כמובן עניינו האישי של המשיב מס' 5, בכך שקידומו לא  
19 יעוכב, וכן צרכי המשטרה באיוש תפקידים שונים, לשם מילוי משימותיה. בנסיבות דנן,  
20 ככל שעלול להיגרם נזק מפאת עיכוב מימושן של החלטות, באם העתירה תידחה, עסקינן  
21 בנזק מצומצם. כאמור, המשיב מס' 5 טרם החל בתפקיד מפקדת תחנת תל אביב דרום,  
22 וממילא כניסתו לתפקיד נועדה לעוד כחודש ימים. בנסיבות אלה אם בסופו של יום תידחה  
23 העתירה, לא יפגעו המשיב מס' 5 או משטרת ישראל באופן ממשי. באשר לקידום המשיב  
24 מס' 5 לדרגת סגן ניצב הרי, שככל שתידחה העתירה ניתן יהיה לממש את ההחלטה בדבר  
25 הענקת דרגה זו למשיב מס' 5 לאלתר.
- 26
- 27 22. בטרם סיום אעיר, כי לא נעלמה מעיני הודעת המשיב מס' 1 (נספח 1 לתגובת המשיבה),  
28 לפיה בדעתו לעתור אל בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, בכדי שיתאפשר  
29 לו לקבל ייצוג עצמאי בפני בית משפט זה. בשים לב להודעה זו יקבעו להלן סדרים לבירור  
30 העתירה, אשר יאפשרו למשיב מס' 1 לכלכל את צעדיו בסוגיה האמורה.
- 31
- 32 23. אשר על כן הבקשה למתן צו ביניים מתקבלת בזה.
- 33



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-08-67496 אשכנזי ואח' נ' בן גביר ואח'

תיק חיצוני:

1 למען הסר ספק משמעות הדברים היא, כי המשיב מס' 5 לא ישמש בדרגת סגן ניצב ויותר  
2 בדרגת רב פקד, וכן לא ייכנס לתפקיד מפקד תחנת משטרה תל אביב דרום, וזאת עד  
3 החלטה אחרת.

4  
5 נוכח התוצאה ועמדות הצדדים באשר לבקשה דנן, יישא המשיב מס' 5 בהוצאות העותרים  
6 בסך 2,500 ₪. אין צו להוצאות ביחסים שבין העותרים לבין המשיבים מס' 1 - 4.

7  
8 המשיב מס' 5 יתכבד להגיש כתב תשובה עד ליום 1.10.2024.

9  
10 ככל שהמשיבים מס' 1 - 4 מבקשים להגיש כתב תשובה, יתכבדו לעשות כן עד ליום  
11 1.10.2024, שאם לא יעשו כן בחלוף המועד האמור תראה תגובתם המקדמית ככתב  
12 תשובה.

13  
14  
15  
16 ניתנה היום, ב' אלול תשפ"ד, 05 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

17

נמרוד פלקס, שופט

18  
19

