

נספח 2

החדשות 13 עו"ד אפרים נווה

פר (ת"א) 74625-01-19

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 74625-01-19 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 22975-01-19

פ"ר 22968-01-19

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

- המבקשים**
1. החדשות 13
 2. חן מענית
 3. גלובס בע"מ
 4. כאן תאגיד השידור הישראלי
 5. צח שפיצן
 6. עמותת ועשית הישר והטוב
 7. ד"ר חיים שטנגר עו"ד

נגד

- המשיבים**
1. עו"ד אפרים נווה
 2. תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה
 - תחנת משטרה 156
 3. עיתון הארץ
 4. הנהלת בתי המשפט
 5. עו"ד פלונית

נוכחים:

ב"כ המבקשת 1 עו"ד גליקמו ועו"ד פילק

ב"כ המשיב 3 עו"ד אוריאלן אשכולי

ב"כ המבקש 4 והמשיבה 3 עו"ד ליבליך

המבקש 7 בעצמו

ב"כ המשיב 1 עו"ד בועז בן צור, עו"ד כרמל בן צור, עו"ד גיא רווה

המשיב 1 בעצמו

ב"כ המשיבה 2 עו"ד אררה

ב"כ המשיבה 4 עו"ד ברק לייזר

ב"כ המשיבה 5 עו"ד כרמלי

נוכח מטעם המשיבה 3 הכתב ג'וש בריינר

מיני-רציו:

* בית המשפט נעתר לבקשה שהגישו מספר אמצעי תקשורת שעניינה צמצום צווי איסור פרסום על מידע שהועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1 – יושב ראש לשכת עורכי הדין לשעבר ואשר כללו תכתובת בינו לבין שופט מכהן, נשיא בית משפט המחוזי בתל אביב. נקבע, כי אין להתעלם מעמדת השופט שמסכים לבקשה.

* בתי-משפט – פומביות הדיון – איסור פרסומים

* בתי-משפט – פומביות הדיון – התרת פרסום

* בתי-משפט – פומביות הדיון – הגבלתה

המבקשים - מספר אמצעי תקשורת, הגישו בקשה, במסגרתה נתבקש בית המשפט למצמצם או לבטל צווי איסור פרסום. מדובר בצווי איסור פרסום על כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1. הבקשה הוגשה לאחר שהופץ תוכן תכתובת בין המשיב 1 לבין שופט מכהן, נשיא בית משפט המחוזי בתל אביב. הנהלת בתי המשפט והשופט מסכימים לבקשה. המשיב 1 מתנגד.

בית המשפט קבע כלהלן:

אכן מדובר בחומרים שהושגו תוך פגיעה קיצונית בפרטיותו של המשיב 1, אשר עשויה להשליך על קבילותם כראיה בהליכים נגדו.

הבקשה להתיר את פרסום התכתובות עם המשיב 1 מתעלמות מזכות היסוד שלו לפרטיות, שהיא זכות חוקתית. אולם לא ניתן להתעלם מעמדתו של השופט, המשליכה על עוצמת הפגיעה בו.

לא ניתן יהיה להבין את הדברים בלא פרסום הטקסט עצמו, ובנסיבות יש לחרוג רק במשורה מזכותו של המשיב 1 לפרטיות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המבקשים

1. החדשות 13
2. חן מענית
3. גלובס בע"מ
4. כאן תאגיד השידור הישראלי
5. צח שפיצן
6. עמותת ועשית הישר והטוב
7. ד"ר חיים שטנגר עו"ד

נגד

המשיבים

1. עו"ד אפרים נווה
2. תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה
- תחנת משטרה 156
3. עיתון הארץ
4. הנהלת בתי המשפט
5. עו"ד פלונית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

נוכחים:

- ב"כ המבקשת 1 עו"ד גליקמן ועו"ד פילק
- ב"כ המשיב 3 עו"ד אוריאן אשכולי
- ב"כ המבקש 4 והמשיבה 3 עו"ד ליבליך
- המבקש 7 בעצמו
- ב"כ המשיב 1 עו"ד בועז בן צור, עו"ד כרמל בן צור, עו"ד גיא רווה
- המשיב 1 בעצמו
- ב"כ המשיבה 2 עו"ד אררה
- ב"כ המשיבה 4 עו"ד ברק לייזר
- ב"כ המשיבה 5 עו"ד כרמלי
- נוכח מטעם המשיבה 3 הכתב גיוש בריינר

פרוטוקול



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

5

6

החלטה

7

8

אשר לעניין זכות העמידה – אתייחס לכך בהחלטתי בסוף הדיון.

9

10 לעניין הבקשה להעיד את עו"ד נווה וכן הבקשה להשמיע הקלטה, תפקידו של בית המשפט הוא
11 להקפיד על תחימת הדיון בגדרי הבקשות.

12

13 כפי שקבעתי בהחלטתי בעניין ההעדה של עו"ד נווה, לא מוכרים לי סדרי דין של העדת המשיב
14 בבקשה לביטול צו איסור פרסום ולא מצאתי לחרוג מהמקובל בעניין זה.

15

16 אשר להשמעת הקלטת – מפאת ההקפדה על גדרי ההליך והבקשות המקוריות והתגובות שניתנו,
17 אין מקום לפרוץ גבולות.

18

19

הבקשות נדחות.

20

21

22 ניתנה והודעה היום י"א טבת תש"פ, 08/01/2020 במעמד הנוכחים.

23

עלאא מסארווה, שופט

24

25



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

19

20

21

החלטה

22

23

לפניי בקשות לצמצום או ביטול צווי איסור הפרסום בתיקים שבכותרת.

24

מדובר בצווי איסור פרסום על "כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1 : מידע

25

כתוב, קולי, חזותי או אחר".

26

מדובר בצווי איסור פרסום שניתנו לפי הסכמת כל הצדדים בהליך המקורי ובית המשפט למעשה

27

נתן תוקף של צו להסכמה זו. מטבע הדברים, לא הוגש הליך ערעור או השגה על הצווים.

28

מדובר במכשירי טלפון השייכים למשיב 1 ואשר הועברו לאחרים ומשם ליחי החוקרת, כאשר נטען

29

על ידי המשיב 1 כי הם נגנבו, וכי החיטוט בתוכם נעשה אגב עבירות פליליות, בין השאר, עבירה של

30

חדירה לחומר מחשב. לאחר ה"חיטוט" והחיפוש הלא חוקי במכשירי הטלפון, הועבר החומר

31

למשטרה, ואז החלה חקירה פלילית בקשר לחלק מהממצאים.

32

החקירה המשטרתית הולידה הודעת יידוע על זכות שימוע ועל כוונת הפרקליטות להגיש כתב

33

אישום נגד המשיב 1 ונגד השופטת אתי קרייף ועל סגירת התיק נגד המשיבה 5 מחוסר אשמה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

- 1 בנוסף, בתיק זה ניתנו על ידי בית המשפט צווי חיפוש מדויקים לצורך קידום החקירה, בעניין
2 הפרשות השונות, אשר הוחלט בשלב הראשון להתמקד בהן.
- 3 התוצאה היא שהיח' החוקרת ובית המשפט נחשפו אך לחלקים מסוימים מתוך המידע במכשירי
4 הטלפון.
- 5 אשר לחלקים האחרים – צו איסור הפרסום חל עליהם ואולם לאחורונה, הופץ תוכן התכתבות בין
6 המשיב 1 לבין שופט מכהן, נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב, כב' השופט איתן אורנשטיין.
7 בעקבות הפרסום הוגשו הבקשות לצמצום או לביטול את צווי איסור הפרסום, על מנת לאפשר
8 פרסום ההתכתבות במדיה הממוסדת. כמו כן, הוגשו בקשות רחבות יותר המבקשות להתיר פרסום
9 חומרים נוספים החורגים מהחומר המתייחס למקרה הקונקרטי שפורסם.
- 10 לאור הנסיבות, התקבלו תגובות המשיבים ובכלל זה הנהלת בתי המשפט, שצורפה כמשיבה לתיק
11 זה. הנהלת בתי המשפט הסכימה לבקשה, ככל שהיא נוגעת להתכתבות המסוימת שנחשפה וזאת
12 על מנת לאפשר לשופט להסביר את פשר ההתכתבות ולנקות את שמו, לאור טענות שעלו בעניין
13 הליך מינויו לנשיא בית המשפט המחוזי.
- 14 תחילה בעניין זכות העמידה – בבש"פ 8367/19 כב' השופט סולברג בעניינו של פורמנובסקי, הוסיף
15 דברים מהם ניתן ללמוד כי סוגיית זכות העמידה של אדם פרטי בהליך של בקשה לביטול או צמצום
16 צו איסור פרסום, שעה שלא היה צד להליך המקורי, איננה מובנת מאליה [ר' פסקה 8 להחלטה].
- 17 החוק עצמו, סעיף 70 לחוק בתי המשפט, מאפשר לאדם המעוניין בכך לבקש ביטול צו, כשמעגל
18 האנשים הזכאים להגיש בקשות מסוג זה, לא הוגדר דיו. בהחלטת בית המשפט המחוזי באותו
19 הליך, נפסק כי לא תיתכן אפשרות שכל אדם המעוניין בכך יגיש בקשה לביטול צו איסור פרסום,
20 מבלי להצביע על זיקה כלשהי למושא הצו ומבלי שהוא מהווה כלי תקשורת. עם זאת, בעניינו
21 קיימת לפחות טענה לפיה המבקשים 6 ו-7 הם עמותה רשומה כדין ואשר חרטה על דגלה מלחמה
22 בשחיתות הציבורית ולכן אניח לזכותם כי קיימת להם זכות עמידה.
- 23 לגוף העניין, המקור החוקי להוצאת צווי איסור הפרסום מושא הדיון הוא בסעיף 70(ה1)(1) לחוק
24 בתי המשפט. בענין זה אפנה להחלטה מהעת האחרונה ממש ברע"פ 2783/19, שם קבע בית המשפט
25 קביעות רלבנטיות לעניינו בהיבטים שונים. בכלל זה, העדפת המסלול של סעיף 70(ה1)(1) לחוק
26 בתי המשפט, על פני המסלול של סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט בנסיבות דומות לעניינו, קרי חקירה
27 פלילית וממצאים אגביים לחקירה. כמו כן, נקבע שם כי על המבקש לצמצם את צו איסור הפרסום
28 מוטל נטל שכנוע גבוה, אך מעבר לכל, אמירה חד משמעית של בית המשפט העליון בעניין הזכות
29 לפרטיות.
- 30 "אמנם מדובר בשיחות פרטיות – מקצועיות, ולא בשיחות פרטיות בנושאים אישיים, יש בכך כדי
31 להפחית קמעה מעוצמת הפגיעה, אך עובדה זו אינה משנה את המסקנה העקרונית בנוגע לפגיעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

- 1 **בפרטיות. על יסוד האמור מתגבש התנאי הקבוע בסעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט, פרסום**
 2 **השיחות יביא לפגיעה חמורה בפרטיות, אשר יש בה כדי להצדיק את הותרת צו איסור הפרסום**
 3 **על כנו" [עמ' 15 פסקה 21 להחלטה].**
- 4 לא ניתן למצות את הדיון בסוגיית הפרטיות מבלי להתייחס לנסיבות השגת החומר החוסה תחת
 5 איסור הפרסום.
- 6 על פי הטענה, המדובר בחומר שהושג תוך פגיעה קשה, אותה הכתרתי כפגיעה קיצונית בזכותו של
 7 המשיב 1 לפרטיות. הקושי שחוזר לאופן השגת הראיות ליווה תיק זה מתחילתו וכי לא ניתן
 8 להתעלם ממנו. אז קבעתי כי הדבר עלול לעורר קשיים משפטיים עתידיים. מדובר בעניין לתיק
 9 העיקרי, אם בכלל. חרף זאת, לא ניתן להתעלם ממנו, גם בדיון הנוכחי.
- 10 על הזכות לפרטיות והפגיעה בה כתוצאה מחיטוט או חיפוש בחומר מחשב [מכשיר טלפון], נדרש
 11 בית המשפט העליון גם בעת האחרונה, ברע"פ 7917/19 בעניין אוריד ואח' ובית המשפט קבע קביעות
 12 רלבנטיות מאוד לענייננו.
- 13 אני מפנה לפסקה 19, שם אתייחס לכב' בית המשפט העליון למכשירי הטלפון הניידים שהפכו
 14 לאמצעים טכנולוגיים רבי עוצמה שאוגרים מידע רב ובפסקאות 28 – 30 למשמעות של חיפוש בלתי
 15 חוקי שנעשה במכשירים אלו על ההליך עצמו, כאשר הסוגיה שעלתה שם היתה לגבי עיתוי הבדיקה,
 16 והאם נכון להמתין להליך העיקרי. בית המשפט העליון קבע "דווקא סבלנותו היחסית של המשפט
 17 הישראלי לראיות שהושגו שלא כדין במסגרת ההליך העיקרי, מחייבת הקפדה על זכויותיהם של
 18 נחקרים, כבר בשלבי החקירה המוקדמים. האינטרס הציבורי שבמיצוי החקירה אינו חזות הכל
 19 – ולהגנה על הזכות לפרטיות של חשודים בביצוע עבירה פלילית ושל גורמים אחרים המעורבים
 20 בפרשה או צדדים שלישיים שאין להם ולא כלום עם הפרשה המתנהלת, חשיבות בלתי מבוטלת".
- 21 דבריו של בית המשפט העליון משליכים באופן ישיר על ענייננו. בית המשפט העליון בהחלטות
 22 האחרונות ראה לנכון לבצר את מעמדה של הזכות לפרטיות.
- 23 מדובר בזכות חוקתית לא פחות. די אם אפנה לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. כפי שטען ב"כ
 24 המשיב 1 בכתב, המדובר בחומר שמוגן בחוק [חוק להגנת הפרטיות], אף מבלי להדרש לצו שיפוטי,
 25 והרי מדובר בחומר שלשיטתי מצוי בלב ליבה של הזכות לפרטיות. על בסיס זה, יש להוסיף נדבך
 26 עצמאי והוא נושא אופן השגת הראיה. הטענה שמדובר בחומר שהושג בשלב הראשוני, לפני העברת
 27 החומר למשטרה, בדרך של ביצוע עבירה פלילית, הוא נתון שלא ניתן להתעלם ממנו והוא ילווה את
 28 הדיונים בתיק זה בכלל המישורים.
- 29 עצם החיטוט בחומרים האישיים, העברתם לאחרים, שלא לדבר על הפצתם ברבים, וגם לאחר
 30 הוצאת צו איסור פרסום מוסכם, מהווה פגיעה קיצונית במיוחד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

- 1 מלכתחילה תיק זה עובר קשיים ונראה כי הוא ממשיך לעורר קשיים אלו והבקשות שבפניי, בכל
2 הכבוד, מתעלמות מזכותו הבסיסית ביותר של המשיב 1 לפרטיות. הצגת הראיות בתיק זה היה בה,
3 כנטען, חציית קווים אסורים ופריצת גבולות, תרתי משמע. אין זה ראוי לאפשר פגיעה מתמשכת
4 בפרטיותו של המשיב 1 ועל בית המשפט מוטלת חובה להציב שלט "עצור" בשלב מסוים.
- 5 נכון שהשלב הראשוני בעוד טרם התבהרה התמונה היתה הצדקה מלאה לקיום החקירה בתיק זה,
6 לנוכח קיומם של חשדות במישור הפלילי לגבי טוהר המידות, לגבי עניין רגיש מאין כמותו [הליך
7 מינוי שופטים], אך ככל שהחקירה התקדמה וככל שהפרשה הצטמצמה לאירועים שמצאו ביטוי
8 בהודעת הפרקליטות בעניין השימוע, וכאשר דנים בפרסום מידע מתוך מכשיר הטלפון של המשיב
9 1 בעניינים החורגים מתחום התפרשות החקירה הפלילית בתיק זה, סבורני כי על בית המשפט לחדד
10 את הדברים, גם במבט צופה פני עתיד.
- 11 סופו של דבר, שבחנתי שוב את צווי איסור הפרסום שניתנו בתיק זה. אזכיר כי מדובר בצווים
12 שניתנו על יסוד הסכמה מלאה של כלל הצדדים. ההצדקה לצווי איסור הפרסום עודנה קיימת
13 ולשיטתי אף ביתר שאת.
- 14 חרף כל האמור, לא ניתן להתעלם מעמדתו של השופט, שכן לדבר השלכה ישירה על עוצמת הפגיעה
15 בפרטיות שלו, כצד שלישי.
- 16 על פי החוק להגנת הפרטיות, סעיף 2(5) די בהסכמה של צד אחד של התכתבות כדי להוציא את
17 המעשה מהגדרתו כפגיעה בפרטיות, לפי אותו סעיף. הדבר איננו שולל את הפגיעה בפרטיותו של
18 המשיב 1, כצד נוסף להתכתבות ואולם בהחלט מדובר בשיקול שלא ניתן להתעלם ממנו, בפרט
19 כאשר מדובר בבקשה לפרסם [ולא בהסכמה בלבד]. המשיבה 3 בתגובתה ציינה את בקשתו של
20 השופט ובמילא את הסכמתו לפרסום המידע וזאת על מנת לטהר את שמו ולהסביר את פשר
21 ההתכתבות.
- 22 השאלה שנותרה לדיון בפניי, לנוכח הסכמת כלל הצדדים בעניין הפרסום, היא האם קיים הכרח
23 בפרסום של הטקסט עצמו. לאחר שהקשבתי קשב רב לדבריו של ב"כ המשיבה 3 ולהצהרה
24 המפורטת, סבורני כי לא ניתן להבין את התגובה להתכתבות מבלי שהתכתבות עצמה תפורסם.
25 התגובה אינה קיימת בפני עצמה ויש לקרוא אותה יחד עם הטקסט עצמו.
- 26 אינני מתעלם מטענת ב"כ המשיב 1 וחששותיו בעניין מדרון חלקלק. אכן המדובר בחומר שדלף אגב
27 הפרת צו איסור פרסום שניתן כאמור ביחס לחומר שהושג, על פי הטענה, בעבירה, אשר פגעה
28 בפרטיותו של המשיב 1 באופן קיצוני. רוצה לומר, כי זכויותיו של המשיב 1 נפגעו שוב ושוב, תחילה
29 בעצם הנטילה של המכשיר, בהמשך בחיטוט בו, בהמשך העברת המכשיר ותוכנו לאחרים, בכלל זה,
30 בהמשך ליחי' החוקרת, ולאחר מכן בדרך של הפרת צו שיפוטי האוסר פרסום חומר זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 בהקשר זה מובן חששו של המשיב 1, כי התרת הפרסום הנקודתי תוביל לבקשות נוספות בעניינים
2 אחרים ואולי אף תעודד מהלך עברייני זה. המענה לחשש זה יכול לבוא לידי ביטוי בחידוד צווי
3 איסור הפרסום.

4 עלי לחזור ולהבהיר שחומרים שהופקו ממכשירי הטלפון של המשיב 1 אסורים בפרסום, בין אם
5 מדובר בחומר מקורי, בין אם מדובר בהעתק של החומר המקורי, בין אם מדובר בעיבוד של ההעתק
6 או של המקור.

7 עוד יש לציין כי לשיטתי הפרת צו שיפוטי בתיק זה גורמת לנזק נוסף ועודף מעבר לפגיעה הבסיסית
8 והעמוקה בזכותו של המשיב 1 לפרטיות.

9 עלי עוד להתייחס לטענת המבקשים 6 ו-7 בעניין הטלפונים הניידים של המשיב 1 כמאגרי מידע
10 רגיש אשר בהעדר רישומם כנדרש בחוק, הם מותרים בפרסום.

11 שמעתי את טענותיו של עו"ד ד"ר שטנגר. דרושה מנה גדושה של יצירתיות על מנת לבנות מגדל
12 פרשני מורכב כמו זה שהוצע בפניי. אינני מוצא במידע בתוך מכשירי הטלפון של המשיב 1 כמאגר
13 מידע. הפרשנות לעולם היא תכליתית.

14 אינני סבור כי מידע האצור במכשיר טלפון של אדם או בכל מכשיר אחר, גם אם הוא מידע מגוון
15 וסודי ורגיש, מבסס את הטענה. מדובר בטענה, ככל הידוע, שעלתה לראשונה והפסיקה מעולם לא
16 התייחסה למידע אישי שאדם שומר במכשיר הטלפון שלו כמאגר מידע המחייב רישום כמוצע על
17 ידי המשיבים 6 ו-7.

18 בשולי הדברים, אתייחס לטענה בדבר הסוסים שנמלטו מן האורווה. גם בעניין זה דעתי כדעת
19 המשיב 1 לפיה אין משמעות רבה לטיעון זה. זה היה בבש"פ 1039/19 בתיק זה ממש, שבית המשפט
20 העליון, כבי' השופט עמית, התייחס לטיעון זה וקבע כי לא דומה פרסום במדיה התקשורתית
21 הממוסדת, כפרסום ברשתות החברתיות. כמו כן, קבע בית המשפט כי מתן משקל לשיקול זה עלול
22 לתמרץ בעתיד הפרה של צווי איסור פרסום.

23 סוף דבר – יש לכבד את זכותו של המשיב 1 לפרטיות ולחרוג ממנה אך במשורה.

24 למען הסר ספק, צווי איסור הפרסום שניתנו בתיק זה, יישארו על כנם, לרבות החידוד לעיל ואולם
25 אני מתיר לפרסום את תגובת המשיבה 3 וכן את הטקסט עצמו מושא התגובה, כך שהבקשה של
26 המבקשים 2 ו-3 מתקבלת בזאת. יתר הבקשות, ככל שהן חורגות מההתכתבות המסוימת אותה
27 התרתי לפרסום, נדחות. כמובן, ששערי בית המשפט אינם נעולים בפני הצדדים, ככל שיעלו נסיבות
28 חדשות. עוד למען הסר ספק, החלטה זו ותוכנה מותרים בפרסום.

29

30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה
פ"ר 19-01-22975
פ"ר 19-01-22968

1
2
3
4
5
6
7

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תש"פ, 08/01/2020 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

8
9

הוקלד על ידי טליה אבינועם

איסור פרסום