

בית המשפט השלום
תל אביב- יפו.

תובע:

דניאל עמירם, ת"ז 029987740
כתובת: גן נר האלה 265, מיקוד 1935100
מייל danidinam@gmail.com
טלפון: 0523828659

- נגד -

נתבעות:

1. משטרת ישראל
 2. הנהלת בתי המשפט
 3. משמר בתי המשפט
 4. מדינת ישראל
- מיוצגות על ידי פרקליטות מחוז חיפה
רחוב פל - ים 15 א', חיפה
ת.ד. 550, מיקוד: 31004.

מהות התביעה: פיצוי נזיקין בסך 15,000 ש"ח.

הליך בסדר דין מהיר, תשלום אגרה: 150 ₪

הואיל ומר דניאל עמירם הגיש כתב תביעה זה נגדכם, אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה תוך 45 יום, מיום שהומצא לכם כתב תביעה זה.

לתשומת ליבכם, אם לא יוגש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדרי הדין האזרחי, התשע"ט 2018.

תהיה לתובע זכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה זה, בעקבות התנהלות אלימה ובריונית של אנשי משמר בתי המשפט אשר פעלו בחוסר סמכות וחוקיות ונגד משטרת ישראל לאחר שסגרה את התלונה הנ"ל למרות שיש לה סרטונים מרשיעים כנגד אותם אנשי משמר בתי המשפט וזאת מתוך מקום של עשיית אי צדק לתובע אשר נדרסו זכויותיו.

על התובע:

1. התובע הינו אב גרוש ל-2 ילדים קטנים.
2. התובע הינו פעיל חברתי מוכר הנלחם על שוויון זכויות לאבות ונגד תופעת הניכור ההורי במדינת ישראל בעקבות הליך הגירושים שעבר.
3. התובע ביצע, מבצע ויבצע מחאות חוקיות מול בתי המשפט ברחבי הארץ במטרה לזכות לשוויון זכויות לגברים במיוחד לאור התנהלות בתי המשפט למשפחה בישראל המנוגדת לחוק למוסר ולכללי הצדק הטבעי. השימוש אותו עושה התובע במגביר קול, הינו על פי חוק ובשעות אותן מתיר

החוק.

4. במחאות התובע אומר את האמת בפירוט רב המבוצעים נגד החוק באמצעות מי שאמור לשמור על החוק בתי המשפט והשופטים העומדים בראשו.
5. זכותו של כל אדם בישראל למחות גם מול בתי המשפט ו/או שופטים כאשר זכות המחאה היא זכות חוקתית כפי שהוכר בפסיקה.
6. גם היועמ"שית לאחרונה הודיעה בעקבות מחאות של השמאל הקיצוני המשרתות היטב את עמדתה ועמדת שלוחיה נציגי ההפיכה המשפטית כי "אין מחאה אפקטיבית בלי הפרעה לסדר הציבורי" ואין היא כעת יכולה לאחוז בחבל בשתי קצותיו קרי לאשר הפגנות המשרתות את האני מאמין האישי שלה ולאסור את ההפגנות של אלו המתנגדים לה.
7. התובע ייסד את עמותת ה.ל.ב, העמותה לשוויון בהורות, ואת קבוצת ה.ל.ב העמותה לשוויון בהורות הפעילה ברשת הפייסבוק המונה כיום כ-4,000 חברים פעילים.
8. התובע פועל בנוסף בכנסת ישראל ובקשר עם שרים וחברי כנסת ואף משתתף בוועדות הכנסת השונות על מנת לעשות את השינוי המשמעותי בתחום זכויות אדם לגבאים בישראל ובעיקר בתחום דיני המשפחה בישראל.

האירוע נשוא תביעה זו :

9. בתאריך 6.11.22, בוצעה מחאה חוקית של התובע ואחרים מול בית המשפט בחדרה נגד התנהלות בית המשפט למשפחה בחדרה.
10. המחאה התקיימה ברחבה אל מול בית המשפט בחדרה בשטח הציבורי בשעות הצהריים סביב השעה 11 לערך.
11. , לאחר דקות ספורות ניגשו אל התובע וחבריו למחאה מאבטחי משמר בתי המשפט תוך שהם נוקטים בתוקפנות יתרה, ודרשו מהתובע ומחבריו להנמיך את הווליום של המגפון בהעדר סמכות.
12. למרות העדר הסמכות, נאות התובע וחבריו להנמיך את עוצמת הווליום של מגבר הקול אך המאבטחים דרשו להנמיך את עוצמת הקול כך שהשופטים לא ישמעו את התלונות של המוחים ובכך מצפונם לא יציק להם.
13. דרישה לא חוקית זו נענתה בשלילה והתובע והמוחים התעקשו על זכותם למחות.
14. המאבטחים שנשלחו למקום הודו שהם נשלחו על ידי השופטים שקולות המוחים לא נשאו חן באוזנם והם איימו שיקחו לתובע ולחבריו את המגפון. לאחר שהתובע הזהיר את המאבטחים כי מעשיהם בניגוד לחוק וכי בכוונתו להגיש כנגדם תביעה נזיקית ותלונה במשטרה על הטרדה הנושאת אופי בריוני ואליים ובניגוד לחוק ולסמכותם הם עזבו את המקום.
15. לאחר כ- רבע שעה הגיעו שני שוטרים למקום שזומנו על ידי המאבטחים, וביקשו מהתובע ומחבריו למחאה להזדהות. המוחים והתובע סרבנו להזדהות מכיוון שלא ביצעו שום עבירה ומדובר במחאה חוקית. לשוטרים נאמר מפורשות כי מאחר ואין להם עילה הם נדרשים להפסיק להטריד את המוחים.
16. בפסק הדין בבג"צ 4455/19 יוצאי אתיופיה נגד משטרת ישראל נקבע כי שוטר לא יכול לדרוש הזדהות מכל אדם ללא חשש ממשי לביצוע עבירה. השוטרים קיבלו את טענותינו וסרו להתייעצות

טלפונית עם היועץ המשפטי של תחנת משטרת חדרה.

17. מאבטחי בית המשפט לא אהבו את התנהלות השוטרים והם דרשו מאיתנו שוב להזדהות. לאחר שסירבנו שוב להזדהות בפניהם הם איימו לעצור את התובע והודיעו כי ככל שהמחאה לא תיפסק הם יאלצו לעצור אותה בכוח באופן ברוטלי ואלים.
18. אחד המאבטחים עמי דגו דחף את אחד המוחים דותן מורחי, (להלן 'דותן') והלה בתגובה הגן על עצמו ודחף בחזרה את המאבטח העבריין.
19. המאבטח עמי דגו מיד קרא לכל חבריו בקשר להגיע ולעצור את דותן שהתגונן מפניו.
20. לאחר דקה הגיעו כ-6-7 מאבטחים אשר באלימות קשה היכו את דותן מכות נמרצות.
21. לאחר שדותן רותק לרצפה הוא נעצר והוכנס לתוך בית המשפט תוך התעלמות בוטה של המאבטחים מהשוטרים המצויים במקום. כל זאת כשהם פועלים בניגוד לחוק ותוך ידיעה ברורה שהשוטרים ששלחו אותם יגנו עליהם ככל והדבר ידרש.
22. בזמן שדותן נעצר המאבטחים שהיו במקום חזרו ועצרו את התובע בשל סירובו להזדהות אזקו אותו שלא כדין בעת שהוא לא התנגד בכלל למעצר, וגררו אותו לתוך חדר בכניסה לבית המשפט.
23. לאחר כ-15 דקות הגיעה שוטרת למקום והתובע הסביר לה את הסיטואציה והודיע לה כי מדובר במעצר לא חוקי. בשל בריונות אנשי משמר בתי המשפט במקום, והוא נאלץ התובע להציג לה תעודה מזהה למרות שהוא לא ביצע שום עבירה.
24. לאחר הצגת התעודה המזהה התובע שוחרר והמשיך את המחאה מול בית המשפט בחדרה בשטח הציבורי בו הוא ממש קודם האירועים.
25. לאחר כמה דקות התובע וחבריו ראו שלוקחים את דותן לחקירה בתחנת חדרה המחאה הופסקה וניגשנו לתמוך בו בתחנת משטרת חדרה ובנוסף על מנת להגיש תלונה כנגד אותם מאבטחים.

התנהלות משטרת חדרה

26. ביום האירוע נסע התובע אל תחנת משטרת חדרה על מנת להגיש תלונה כנגד אותם מאבטחים ושוטרים של משמר בתי המשפט.
27. לאחר שסיים התובע להגיש את התלונה הוסבר לו שמה שהעדות שהחוקר גבה היא תלונה כנגד המאבטחים בלבד וטען כי לא ניתן להגיש תלונה נגד השוטרים שפעלו בניגוד לחוק אלא אצל מח"ש. הדבר אינו נכון ונוגד את הוראות ותקנות משטרת ישראל לעניין הגשת תלונה.
28. לאחר זמן מה שאינו זכור לתובע, עודכן כי מונה חוקר בתיק בשם יואב יערי.
29. התובע ניסה ליצור עם החוקר קשר ואף הגיע לתחנה עצמה מספר פעמים על מנת לברר כיצד מתנהלת החקירה. התובע קיבל תשובות מעורפלות מאוד ומזלזלות ממר יואב יערי אשר מסרב לדבר עם התובע בטענה שאין לו זמן ואף צעק על התובע בכדי להבהיר לו שהוא לא מתכוון לדבר איתו.
30. לאחר זמן, נמסר לתובע כי התיק החקירה נסגר בתאריך : 06.02.23.
31. התובע ביקש לצלם את חומרי החקירה בתיק ואושר לו לצלם מידע מצונזר.

32. לאחר שהתובע הגיע לתחנה לאסוף את החומרים בכדי לברר את ההחלטה התמוהה לסגירת התיק מאחר ואין אשמה קצין החקירות הבהיר לתובע כי המשטרה סגרה את התיק מאחר "ומדובר במשמר בתי המשפט" למרות שהם פעלו בניגוד לחוק. יובהר כבר עתה כי אין עילת סגירה חוקית שכזו "מדובר במשמר בתי המשפט" אין חסינות לאיש בביצוע עבירות פליליות.

33. מעיון בחומרי החקירה התברר לתובע כי לא בוצעו פעולות חקירה! למרות שהמאבטחים פעלו בהיעדר סמכות והפעילו אלימות קשה ולקינחו ביצעו מעצר בלתי חוקי בעליל.

34. לאחר שהוגש ערר על סגירת התיק נמסר לתובע ביולי השנה כי הערר הלך לאיבוד ורק בעקבות פנייה למפקדת המחוז נמצא הערר "ודנים בו מחדש".

שאלת האחריות

משמר בתי המשפט:

35. על פי נוהל 222.030.05 ועל פי חוק בתי המשפט (נוסח משולב) סעיף 106. סמכויות האכיפה בנוגע למחאות והפגנות מצויה כולה בסמכות משטרת ישראל.

36. אכן יש לרשות משמר בתי המשפט הסמכות לזהות אדם, אך כאשר מדובר מחוץ למבנה בית המשפט בשטח ציבורי אין להם כל סמכות, בוודאי כאשר משטרה הזמנה למקום ושהתה במקום.

37. גם כאשר יש אירוע המתחולל בשטח בתי המשפט כאשר יש נוכחות משטרה באירוע השוטרים הם אלו שמנהלים את האירוע ולא משמר בתי המשפט. הסמכות היחידה הנתונה למאבטחים מצויה בסעיף 106 ז סעיף קטן ד(3) "לעכב את החשוד עד לבואו של שוטר".

38. למשמר בתי המשפט אין סמכות לפעול כנגד מחאות מחוץ לכותלי בית המשפט. זכות המחאה היא היא זכות חוקתית המוקנת בהתאם לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו.

39. על פי נוהל 222.030.05 סעיף 5, הסמכות היחידה שיש למשמר בתי המשפט הוא להזמין משטרה למקום. כאשר המשטרה היא זו שבסמכותה לנהל את האירוע.

40. מעצר התובע, היה מעצר לא חוקי בעליל. חוסר שביעות רצון של מאבטחי בית המשפט ו/או שופטי בית המשפט ו/או אחרים אינה מהווה עילה למעצר אדם וכליאתו ואינה חוקית.

41. על פי סעיף 66 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה ומעצרים) עיכוב או מעצר של אדם צריך להתבצע לאחר שקיים חשד לביצוע עבירה. וקיום מחאה כאמור היא לא עבירה על החוק.

משטרת ישראל:

42. לאחר שנסגרה התלונה והתובע צילם את "חומרי החקירה", התברר שמשטרת ישראל לא חקרה את האירוע הנ"ל כלל. ואף לא העבירה את התיק לסמכות אחרת על מנת שהיא זאת שתבדוק את התנהלות משמר בתי המשפט.

43. התובע בעצמו שלח לחוקר שגבה ממנו את התלונה את הנוהל 222.030.05 על מנת שיראה את חוסר הסמכות שבה פעלו משמר בתי המשפט.

44. לאחר זמן מה הגיש התובע ערר על סגירת התיק למפקד המחוז חוף וליועץ המשפטי של המחוז.

45. התיק נפתח מחדש וביצעו פעולות חקירה נוספות, כאשר לאחר זמן מה נסגר בשנית בטענות שונות ומשונות אשר מאשימות את הקורבנות באי רצונם להציג תעודות זהות ולא את הפוגעים.

לסיכום :

משמר בתי המשפט פעלו בצורה לא חוקית בעליל הטרידו, איימו, עצרו מעצר לא חוקי, ואף כלאו את התובע כליאת שווא. וזאת על מנת למנוע קיום של מחאה לגיטימית בחוסר סמכות, בחוסר חוקיות כאשר נוכח שוטר במקום.

תפקוד משטרת ישראל באירוע הנ"ל היה לא פחות משערורייה יותר נכון להגיד שמדובר בחוסר תפקוד. בנוסף התגלגלות האירוע ואופן ניהול החקירה היה לא מקצועי בעליל. כאשר בפועל נסגרה התלונה בקול ענות חלושה למרות הדברים החמורים שבוצעו על ידי אנשי משמר בתי המשפט אשר מתועדים בסרטונים רבים אשר הועברו למשטרה. כאשר בפועל התובע לא קיבל את יומו בעקבות אי רצון של משטרת ישראל לחקור כמו שצריך את האירוע הנ"ל.

נדמה היה שמשטרת ישראל אינה רוצה לחקור כלל את האירוע הנ"ל מכיוון שמדובר באנשי משמר בתי המשפט.

לכן מבוקש לחייב את הנתבעות ביחד ו/או לחוד בפיצוי בסך כולל של 15,000 ₪

דניאל עמירם
התובע