



## בתי משפט

תל"פ 68293-06-21

בית המשפט המחוזי ירושלים

29 באוקטובר 2024

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: 1. רביב דרוקר  
2. דרוקר גורן תקשורת בע"מ  
3. ערוץ יהודי ישראלי בע"מ

### המבקשים

נגד

1. בנימין נתניהו  
2. מדינת ישראל  
3. הדס קליין

### המשיבים

## החלטה

1. לפנינו שתי בקשות להתיר שידור תיעוד חזותי וקולי מחקירתה במשטרה של העדה הגב' הדס קליין (להלן: העדה).
- הבקשה האחת, שהוגשה על ידי רביב דרוקר ו"דרוקר גורן תקשורת בע"מ", מתייחסת לשידור קטעים מסוימים בחקירותיה של העדה במשטרה, שצורפו לבקשה, בערוץ 13 של הטלוויזיה. העדה מסכימה לשידור הקטעים האמורים.
- הבקשה השנייה, שהוגשה בעקבות הבקשה הראשונה, הינה בקשת "ערוץ יהודי ישראלי בע"מ", לאפשר פרסום תיעוד חזותי וקולי של כל חקירותיה במשטרה של העדה, בערוץ 14 של הטלוויזיה. העדה מתנגדת לבקשה זו.
2. ב"כ נאשם 1 מתנגד לשתי הבקשות. המדינה השאירה את ההחלטה בשתי הבקשות לשיקול דעת בית המשפט.
3. העדה הינה עדה מרכזית באחד האישומים במשפט זה. עדותה הסתיימה. חקירותיה במשטרה לא הוגשו כראיה במשפט. המשפט מצוי כרגע לפני פרשת ההגנה.
4. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, לא מצאנו מקום להיעתר לבקשות.
5. נקודת המוצא היא סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002, לפיו "המפרסם תיעוד חזותי או קולי של חקירה, כולו או חלקו, בלא רשות בית משפט, דינו – מאסר שנה...".
6. בין השיקולים עליהם עמדה הפסיקה, לעניין סעיף זה, מצוי השלב בדיוני בו נמצא ההליך. ראו ע"פ 4463/22, חברת אקסמיט – יחסי ציבור ותקשורת נ' מדינת ישראל ואח' (15.6.2023) (להלן: עניין אקסמיט), בפסקה 26 לפסק דינה של כבוד השופטת ד' ברק-ארז. בית המשפט העליון עמד על כך כי ככל שבקשה מסוג זה מוגשת בשלב מוקדם יותר, נוטה הכף לעבר איסור הפרסום. מנגד צוין כי כאשר מדובר בהליך שהגיע לסיומו, גדלה הנטייה הכללית לקבלת הבקשה.





## בתי משפט

תל"פ 68293-06-21

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עוזד שחם 29 באוקטובר 2024

במקרה הנוכחי, ההליך טרם הסתיים. פרשת הראיות נמצאת בעיצומה. אחת השאלות המרכזיות שיעמדו להכרעתנו במסגרת הכרעת הדין, נוגעת למהימנותה של העדה. בה בעת, עולה מן הבקשה, כי טעם מרכזי לבקשה הוא להעמיד שאלה זו להכרעת הציבור, כפי שנטען בבקשה הראשונה "פרסום קלטות החקירה, יאפשר לציבור להתרשם באופן בלתי אמצעי מאותנטיות דבריה של גבי קליין, וממידת מהימנותה" (סעיף 41). לא למותר לציין כי החקירות מושא הבקשות לא הוגשו כראיה במשפט, ולפיכך אינן נמצאות לפנינו. במצב דברים זה, מקובלת עלינו עמדתו של נאשם 1, המתנגד לבקשה, וזאת לכל הפחות מטעמים של מראית פני הצדק. נוסף כי נוכח העובדה שצפויים להישמע עדים נוספים בהליך זה, קיים חשש שהיענות לבקשה תרתיע עדים מפני מסירת עדות בבית המשפט.

7. לא נעלם מעינינו כי העדה הסכימה לבקשה הראשונה. בפסיקת בית המשפט העליון ניתן משקל להסכמה כאמור, בכל הנוגע לשיקול שעניינו פגיעה אפשרית בכבודו או בפרטיותו של אדם שנחקר במשטרה (ראו ע"פ 1682/21, רשת מדיה בע"מ ואח' נ' בנימין נתניהו ואח' (25.4.2021)). במקרה שלפנינו, אין תחולה מלאה לפסיקה האמורה, שכן העדה נקטה בהקשר זה גישה סלקטיבית, שעה שהסכימה לבקשה הראשונה, אך התנגדה באופן גורף לבקשה השנייה. לפיכך, אין בעמדתה של העדה כדי להכריע במקרה הנוכחי.

8. אשר על כן, בשלב הנוכחי הבקשה הראשונה נדחית.

9. הואיל והבקשה השנייה הוגשה בעקבות הגשת הבקשה הראשונה, ובשים לב לכך שב"כ ערוץ יהודי ישראלי בע"מ הודיע כי לא יעמוד על בקשתו ככל שהבקשה הראשונה לא תתקבל, אנו דוחים גם את הבקשה השנייה. מעבר לנדרש נעיר כי על פניה, הבקשה השנייה, המבקשת להתיר פרסום גורף של כל החקירות, מעוררת קושי (ראו פסקה 39 לפסק הדין בעניין אקסמיט).

### המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשפ"ה, 29 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

עוזד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת  
סגנית נשיא

