



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 24-10-37636 מדינת ישראל נ' חסוי

בפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

מבקשים:

גופי התקשורת:  
ידיעות אחרונות בע"מ  
"הארץ"  
חברת החדשות הישראלית  
תאגיד השידור – כאן 11  
ישראל היום  
חדשות 13  
"וואלה"  
שי ועקנין

נגד

משיבים:

1. מדינת ישראל  
2. חשודים: חסויים

### החלטה

בקשות להסרת צו איסור פרסום גורף ונצור שהוצא תחת ידי בתאריך 21.10.24.

א. כללי:

כלל יסוד המנחה את פעילות מערכת בתי-המשפט בישראל הוא שדיוני בתי-המשפט פומביים.

בית-משפט עשוי קירות שקופים, הוא מאפשר לציבור להביט פנימה אל הדיונים הנערכים תחת צלו. דבר אינו נעשה במחשכים באופן שנסתר מן העין והאמור יורד לשורש העניין ומבסס את אמון הציבור הקיים במערכת (ראו: בש"פ 2484/05 דוד פרי נגד מדינת ישראל (18.7.05): "מכל מקום, אין חולקין שפומביות הדיון המשפטי, במובנו הרחב הכולל הן את קיום הדיון המשפטי באופן הפתוח לציבור הרחב והן במובן פרסום זהות בעלי הדין, מהווה סימן היכר לשיטה משפטית בחברה דמוקרטית, שיטת משפט המזמינה את כלל הציבור להיחשף לפעולותיה, ללמוד אותן, לבקרן ולהעריכן. פומביות הדיון חיונית היא. כך יכול כל אזרח להיחשף להליך המשפטי, בין אם עניינו בהליך הנו אישי ובין אם התעניינותו נובעת מכל טעם אחר. זכותו הבסיסית של כל אזרח לדעת, ללמוד ולחקור את המתרחש בתוך אולם בית המשפט, בטרקלין בו דנים על החטא ועונשו כמו גם את זהות השופט היושב בדיון, את זהות בעלי הדין ואת טיבה של ההכרעה השיפוטית").



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 24-10-37636-10 מדינת ישראל נ' חסוי

1 עקרון פומביות הדיון הינו עקרון חוקתי שנגזרים ממנו ערכים כמו חופש הביטוי וטוהר ההליך  
2 המשפט, אך מנגד ניצבים זכותו של אדם לשם הטוב וחזקת החפות, שאף הם בעלי מעמד חוקתי.  
3 יחד עם זאת הנחת היסוד היא שעקרון פומביות הדיון בעל מעמד בכורה ביחס כלל הערכים  
4 המתנגשים (ראו: בש"פ 1071/10 יוסף משה נגד מדינת ישראל (25.2.10): בש"פ 5759/04 תורג'מן  
5 נגד מדינת ישראל (1.8.04). בש"פ 1071/10 פלוני נגד מדינת ישראל (2010): בש"פ 6988/19 פרץ נגד  
6 הוצאת עיתון הארץ (2019): בש"פ 1039/19 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נגד שופטת אלמונית  
7 .[(2019)]

8  
9 בית-המשפט העליון קבע בע"פ 1350/24 ח"כ אלמוג כהן נגד מדינת ישראל (14.3.24) את הדברים  
10 הבאים:

11  
12 **"שלושה רציונאליים עיקריים ניצבים בבסיס עיקרון פומביות הדיון.** הרציונאל הראשון – זכות  
13 הציבור לדעת. רציונאל זה מבוסס גם על חופש הביטוי וחופש העיתונות והוא שם במרכז את החופש  
14 לפרסם ברבים את הנעשה בבית המשפט; הרציונאל השני – תרומת עקרון פומביות הדיון לשיפור  
15 איכות ההחלטה הניתנת בסוף ההליך. ההנחה היא שעינו המבקרת של הציבור היא אמצעי העשוי,  
16 כשלעצמו, למנוע שפיטה מתוך משוא פנים ודעה קודמת; הרציונאל השלישי – שם במוקד את אמון  
17 הציבור ברשויות הציבור בכלל, ובבתי המשפט בפרט. באמצעות פומביותו של ההליך המשפט, נמנע  
18 הרושם שהדין נעשה במסתרים ותוך הפעלת שיקולים זרים"

19  
20 וכן בבג"ץ 258/07 ח"כ זהבה גלאון נגד וועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת ארועי המערכה  
21 בלבנון, סב(1) 648 (2007) נקבע: "העיקרון בדבר פומביות הדיון מבוסס גם על זכות הציבור לדעת  
22 וכן על חובת הגילוי החלה על רשות ציבורית. זכותו של הציבור לקבל מידע על אופן פעולתן של  
23 רשויות ציבוריות, מאפשרת ביקורת ציבורית על הרשויות - ביקורת שהיא מאבני היסוד של המשטר  
24 הדמוקרטי".

25  
26 ואכן, סעיף 3 לחוק יסוד השפיטה קובע: **"בית משפט ידון בפומבי,** זולת אם נקבע אחרת בחוק או  
27 אם בית המשפט הורה אחרת לפי חוק" וסעיף 68 (א) לחוק בתי-המשפט ממשיך וקובע: "בית משפט  
28 ידון בפומבי".

29  
30 זהו הכלל, אשר לו נקבעו חריגים בסעיף 68 (ב) המאפשרים דיון בדלתיים סגורות, שאחד מהם  
31 "לשם שמירה על בטחון המדינה".

32  
33 סעיף 70 (א) לחוק בתי-המשפט קובע: "לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 24-10-37636-10 מדינת ישראל נ' חסוי

סגורות אלא ברשות בית המשפט".

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

סעיף 70(ד1)1(1) לחוק בתי-המשפט מוסיף: "לא יפרסם אדם שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום, עד תום 48 שעות מהמועד שבו התייצב החשוד לחקירה או שהיה עליו להתייצב לחקירה, או עד לסיומו של הדיון הראשון שהתקיים לפני שופט בעניינו...". סעיף 70(ה1)1(1) קובע: "בית משפט רשאי לאסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום או פרט אחר מפרטי החקירה, אם ראה כי הדבר עלול לגרום לחשד נזק חמור ובית המשפט סבר כי יש להעדיף את מניעת הנזק על פני העניין הציבורי שבפרסום...".

10 בית-המשפט העליון קבע בשורת פסקי-דין, כי איסור פרסום שמו של חשוד ינתן רק בנסיבות חריגות בהן פרסום שמו יסב לו נזק חמור מעבר לנזק האינהרנטי הטבעי לחקירה פלילית (ראו: בש"פ 321/11 מזאריב נגד מדינת ישראל, דינים עליון 2011 (7) 1115): בש"פ 197/12 חדד נגד מדינת ישראל (16.2.12): בש"פ 8239/12 פלוני נגד מדינת ישראל (24.2.13): בש"פ 10970/08 פלוני נגד מדינת ישראל (26.12.08): רע"פ 1058/12 סליס חליפה נגד מדינת ישראל (19.2.12): רע"פ 7176/13 פינטו נגד מדינת ישראל (2013).

17 בענין תורגימן נקבעו שיקולים שעל בית-המשפט לשקול באשר לשאלה "מהו נזק חמור", כמפורט להלן: נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של החשוד, האם עבודתו של החשוד כרוכה במגע עם אנשים, מצבו המשפחתי של החשוד והשפעת הפרסום עליהם, עברו הפלילי של החשוד ככל שזה קיים, סוג העבירה וחומרתה, מצבו הפיזי והנפשי, האם החשוד הוא איש ציבור ומשקל הראיות שנאספו אל תיק המשטרה.

23 עוד נקבע בכל הקשור לעוצמת הראיות שנאספו: "חשוב גם לברר מה משקלן של ראיות לכאורה אשר נאספו אל תיק המשטרה. ככל שהראיות מוצקות ומבוססות הן יותר - קרא: קרב והולך מועד הגשתו של כתב-אישום - כן גדל האינטרס הציבורי הפרטיקולרי בפרסום פרשת זהותו של החשוד, ולהפך".

28 וכן, בבש"פ 1105/05 עמיר נגד מדינת ישראל (2015) באשר לטיב הראיות כדלקמן: "אין כל ספק כי נגרם נזק לשמו הטוב של כל חשוד עת מתפרסם ברבים כי מיוחסות לו עבירות פליליות חמורות. לפיכך, כאשר נטען לקיומו של נזק חמור המטה את הכף למניעת הפרסום, יש להצביע על נזק כבד במיוחד. בין היתר נקבע כי ככל שהראיות לכאורה הנאספות כנגד החשוד הן בעלות עוצמה רבה יותר, כך יש צורך להוכיח נזק כבד יותר שנגרם לחשוד כדי להכריע לטובתו בהתמודדות בין האינטרס האישי של החשוד לבין האינטרס הציבורי. האינטרס הציבורי שעלינו להביא בחשבון כולל לא רק את זכות הציבור לדעת, אלא גם את האינטרס במיצוע החשדות הנחקרים."



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 37636-10-24 מדינת ישראל נ' חסוי

1 אכן, לכל חשוד שנעצר ומובא לדיון בבית-המשפט נוצר נזק טבעי מעצם החקירה הפלילית, אלא  
2 שיש להוכיח נזק חמור החורג מכך, תוך שקילת העניין הציבורי שפרסום.

3  
4 ברע"פ 8225/12 פלונית (קטינה) נגד פלוני (2013) בפסקה 10 נקבע: "אין ספק כי זיהוי של אדם  
5 כחשוד בפלילים פוגע בשמו הטוב ובפרטיותו ועלול לגרום לו נזק רב וחסר תקנה. "פרסום שם של  
6 חשוד במהלך חקירה פלילית, ובטרם הוגש כתב אישום, עלול להיות פוגעני מאוד, במיוחד אם בסופו  
7 של יום מתברר כי החקירה לא הבשילה להגשת כתב אישום. דימוי שלילי שדבק באדם עקב פרסום  
8 שמו כחשוד עלול ללוות אותו כל חייו ולא להרפות ממנו גם אם בסופו של דבר החקירה לא בשלה  
9 לכתב אישום"

10  
11 אין די בכך שחשוד יציג את הטיעון הכללי שאם יפורסם שמו תנבע מכך פגיעה כלכלית, אישית,  
12 לשמו בטוב, או במשלח ידו. (ראו: בש"פ 3334/13 ישראלוב נגד מדינת ישראל (9.5.13): בש"פ  
13 7367/11 פלוני נגד מדינת ישראל (11.10.11) ועוד).

14  
15 נקבע, כי הנטל על החשוד להראות כי הפרסום יוביל לנזק ובעל "חומרה מיוחדת" (ראו: בש"פ  
16 4014/08 פלוני נגד מדינת ישראל (7.5.08)).

17  
18 עוד נקבע ברע"פ 2783/19 ברוך קרא נגד מדינת ישראל (2020) באשר לבקשות לפי סעיף 70ג(א)  
19 כדלקמן: " כאשר עסקינן בבקשות למתן צו איסור פרסום, מוטל הנטל על מבקש האיסור, להצביע  
20 על נזק שייגרם לו כתוצאה מהפרסום...אולם בכל הנוגע לבקשות לצמצום או הסרה של צו איסור  
21 פרסום קיים, כגון זו שלפנינו – מצב הדברים שונה... משניתנה אותה החלטה, אשר אין עליה עוררין,  
22 השתנתה נקודת המוצא. מבקש איסור הפרסום – ובענייננו, אשכנזי – עמד בנטל שהוטל עליו  
23 בתחילה, ושכנע את בית המשפט כי מוצדק לאסור על פרסום השיחות. משניתן צו איסור פרסום,  
24 ההנחה היא כי יש בפרסום השיחות משום פגיעה בפרטיותו של מבקש הצו. הנטל מוטל מעתה על  
25 המבקש להסירו או לצמצמו. עליו להראות מדוע מוצדק לסטות מהאיזון שנקבע קודם לכן, ולשם  
26 כך מתחייב דיון בשני הרכיבים – הן הפגיעה בפרטיות, הן העניין הציבורי שבפרסום."

27  
28 בעניין ח"כ אלמוג כהן דלעיל הוספו הדברים הבאים, הנוגעים לפרסומם של נתונים **בעתות**  
29 **מלחמה**:

30  
31 "זאת ועוד, אם ככלל יש להעניק משקל נכבד ביותר לשיקול ביטחון המדינה, הרי שבעת מלחמה  
32 משקלו של שיקול זה גובר עוד יותר. החומר החסוי שהוצג לפניי כמו גם הפרטים שבאו מפי גורמי  
33 המקצוע בגופי הביטחון מלמדים כי צמצום צו איסור הפרסום, כפי שהתבקש, עלול לגרום לפגיעה  
34 ממשית בביטחון המדינה. לא זו השעה ללקיחת סיכונים מיותרים; הפעם הזו, בעת הזו, ידו של



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 24-10-37636 מדינת ישראל נ' חסוי

עיקרון פומביות הדיון על התחטונה".

על כן, יש לנהוג בזהירות יתירה כאשר דנים אנו בשיקולי ביטחון בעיקר בעתות מלחמה.

ובעניין הטענה כי **דברים כבר פורסמו**, אף בניגוד לצו נקבע:

"אפנה לבחינת הטענה כי שמו של המשיב 2 ממילא חשוף ברשתות חברתיות ובאתרים שונים במרשתת ומשכך מוצדק להתיר את הפרסום המבוקש. כפי שנכתב בעבר: "איננו עיוורים למציאות הווירטואלית ולקשיי האכיפה הניצבים בפני מי שמבקש להשליט את מרות הדין על הנעשה במרחב המקוון"...כבמקרים רבים, קיים פער בין המותר לפרסום על פי דין לבין הנעשה במרחב המקוון, ועל כך יש להצר. לטעמי, להפרות מסוג זה אין להתייחס בהשלמה. לא בדרך של עשיית דין עצמי, הפרת צווי איסור פרסום ו"קביעת עובדות בשטח" יעוצב האיזון העדין שבין עקרון פומביות הדיון לבין עקרונות ושיקולים אחרים, כי אם על פי דין ובהחלטות בית המשפט. מתן משקל לטיעון שלפיו הצו ממילא הופר ולכן אין עוד צורך בו, משמעותו מתן תמריץ לאי-כיבוד צווי בית המשפט מלכתחילה ואולי אף הענקת "פרס" בדיעבד לבוחרים בדרך זו. במסגרת הדיון בערעור עמדה המדינה על כך שהיא פועלת באמצעים הנתונים לה על מנת להסיר פרסומים המנוגדים לצו איסור הפרסום. יש לברך על כך ולקוות כי תפעל גם למיצוי הדין עם האחראים".

להשלמת התמונה אציין, כי בעקבות הבקשות שהוגשו לדיון בפניי, בתאריך 1.11.24 פרסמתי את ההחלטה המסיגת את הצו, המתירה פרסום חלקי, המבוססת על **נוסח שהוסכם על-ידי משטרת ישראל והשב"כ** והמכילה תמצית מותרת לפרסום כדלקמן:

"בשבוע האחרון החל השלב הגלוי בחקירה משותפת של שב"כ, משטרת ישראל וצה"ל, אשר עניינה חשד לפגיעה בטחונות על רקע מסירת מידע מסווג שלא כדין. מדובר בסיכון מידע רגיש ומקורות מידע, וכן לפגיעה בהשגת יעדי המלחמה ברצועת עזה. בשלב זה נעצרו לחקירה מספר חשודים והחקירה נמצאת בעיצומה"



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 24-10-37636-10 מדינת ישראל נ' חסוי

1 ב. מן הכלל אל הפרט העומד לדיון בפניי:

2  
3 ראשית, לעניין האינטרס הציבורי:

4  
5 אין חולק שקיים אינטרס ציבורי מן הרף העליון, המוביל אל המסקנה כי יש להורות על ביטול צו  
6 איסור הפרסום. אין המדובר בסקרנות או חטטנות סתמית, אלא שקיים עניין ציבורי נכבד ביותר  
7 להסיר את הלוט מעל חשכת הפרשה. מרגע היוודע עיקר הדברים, פרצה סערה ציבורית, הכוללת  
8 חרושת שמועות, הערכות, פרשנויות, סברות, חלקן חסרות דיוק, אשר הוציאו את החקירה הפלילית  
9 והעבירה אל מחוזות אחרים, רחוקים, בעלי משמעות רחבה, גלשו אל תחומי עניין אחרים, ובכוח  
10 הפרסום להוביל להצגת עובדות האמת לכלל הציבור.

11  
12 ודוק, עוסקים אנו בנושא המצוי בלב ליבו של השיח הציבורי, המשיק לאירוע המרכזי החמור,  
13 המטלטל את המדינה מאז פרוץ המלחמה ב – 7.10.23, והיורד לשורש אחת ממטרות המלחמה.

14  
15 אכן, ניצב בפניי אינטרס ציבורי מובהק וישיר הנוגע לכל אחד ואחת מאזרחי המדינה ובפרט של  
16 משפחות החטופים, המשוועות לכל פיסת מידע של אמת, אשר מחייב להעניק להם מענה באופן  
17 שיעמיד עובדות על דיוקן והדברים קיבלו מובהקות בעדותם של בני המשפחות בפניי.

18  
19 שנית, שאלת הרף הראייתי:

20  
21 עיון בחומר הסודי (מטבע הדברים לא ניתן לפרט) שהובא לעיוני, ובראיות נוספות שסומנו במ/2 –  
22 במ/10 מלמד כי קיים חשד סביר ואף ראיות לכאורה של ממש התומכים בנטען כלפי החשודים,  
23 תוך הסתייגות ביחס לחשוד, אשר שוחרר ממעצרו היום, ורף ראייתי זה מוביל למסקנה, כי יש  
24 להורות על ביטול הצו.

25  
26 שלישית, השלב שבו נמצאת החקירה:

27  
28 בשלבים הראשונים של החקירה, בטרם נעצרו החשודים, בהחלט היה מקום להוציא צו איסור  
29 פרסום גורף, נצור, כפי שהוצאתי תחת ידי מלכתחילה, משום שאם היו נודעים הפרטים היה יסוד  
30 סביר לחשש, כי החקירה תשובש בצורה חמורה.

31  
32 ואולם, לא כך הם פני הדברים עתה, עת מצויים אנו לאחר שהחקירה הפכה להיות גלויה, החשודים  
33 נעצרו, הם הובאו להארכות מעצרים, נערכו שלושה דיונים, מעצרים הוארך ואחד מהם שוחרר.



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 37636-10-24 מדינת ישראל נ' חסוי

1 מעבר לכך, עיון באופיה של החקירה, בפעולות שבוצעו עד כה ובאלו שאותן עתידה היחידה החוקרת  
2 לבצע מלמד, כי פחת החשש שאם יוסר צו איסור הפרסום יתרחש אותו שיבוש חקירה חמור כפי  
3 שהיה החשש בתחילת הפרשה בעת שהייתה עלומה מן הציבור.  
4

5 **יחד עם זאת הדברים שנרשמו בדוח הסודי (במ/1), ובעיקר בעמוד 8 סעיף 4.1, עמוד 10 סעיף 2.3,**  
6 **עמוד 11 סעיף 4.5, עמוד 12 סעיף 8.2, עמוד 15 סעיף 4.1, יחד עם פעולות החקירה המתבקשות**  
7 **בעמודים 16, 17 (סעיפים 1, 2), עמוד 18 סעיף 15 (תשומת הלב לזהות האדם המאוזכר ביחס לזהות**  
8 **המבקשים) (וראו גם מסמך השלמות החקירה מאת הפרקליטות במ/10) מקים יסוד סביר לחשש**  
9 **שפרסום כולל וגורף של הפרשה עלול להוביל לשיבושה.**

10  
11 **וידוגש: אין קשר ולא אמור להיות קשר הכרחי בין הפרסום לבין החשש מפני שיבוש מהלכי**  
12 **החקירה, וזאת מתוך הנחה שאף אם יהיה פרסום, הרי שפרטי החקירה ימשיכו להישמר מוצנעים**  
13 **בידי צוות החקירה.**

14  
15 **רביעית, הנזק החמור לחשודים:**

16  
17 **למעט החשודים, אשר מתוקף תפקידם קשורים למערך הביטחון והמודיעין של צה"ל/שב"כ, ואך**  
18 **מטעם זה, ביחס לאחד החשודים לא הוצג בפני אותו נזק חמור נטען שיתרחש אם שמו יפורסם,**  
19 **כנדרש בדיון, שהוא נזק החורג מן הנזק הרגיל המלווה כל חשוד או עצור המובא לדיון בבית-המשפט.**

20  
21 **יש יסוד סביר למסקנה כי אם יפורסם שם של החשודים דלעיל, שמתוקף תפקידם קשורים למערך**  
22 **הביטחון והמודיעין של צה"ל/שב"כ, יפגע בטחון המדינה.**

23  
24 **אוסף, כי ב"כ החשוד האחר, והחשוד עצמו, הסכים להסרת צו איסור הפרסום על שמו.**

25  
26 **עניין זה, כמו גם מסמך הבהרה שסומן על-ידי במ/3, מאפשר ליחד את עניינו מעניינם של יתרת**  
27 **החשודים ותומך במסקנה כי יש להורות על פרסום שמו.**

28  
29 **חמישית, הפרפרזה במסגרת החלטתי המקדמית דלעיל:**

30  
31 **משטרת ישראל/שב"כ הסכימו כי הצו יסויג באופן שניתן יהיה לפרסם את הפרפרזה נשוא החלטתי**  
32 **דלעיל. ואולם, איני סבור, כי התוכן שפורסם מסיר במלואו את עננת חוסר הוודאות באופן שמעניק**  
33 **מענה מלא לאינטרס הציבורי ויתכן שאף מוסיף נופך של אי בהירות ותהיות שהובילו לדיון ציבורי**  
34 **חלקי ומקוטע.**



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 24-10-37636-10 מדינת ישראל נ' חסוי

1 אני סבור, כי הפרפרזה דלעיל, שהייתה נכונה לשעתה, אינה משקפת את כל מכלול האמת, כפי  
2 שנאסף בחקירה להיום, והיא מחייבת הרחבה והבהרה נוספים.

### שישית, מניעת מפגש:

3  
4  
5  
6 שלושה מן החשודים מנועי מפגש עורך-דין לקוח.

7  
8 נתון זה מהווה שיקול מרכזי בהחלטה זו, משום שפרסום כולל של פרטי הפרשה אינו עולה בקנה  
9 אחד עם מניעת המפגש.

### שביעית, פגיעה נטענת בביטחון המדינה:

10  
11  
12  
13 בבג"ץ 258/07 ח"כ זהבה גלאון נגד וועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון,  
14 סב(1) 648 (2007) הובהר: "יודגש כי נוכח חשיבותו של עקרון פומביות הדיון, לא ניתן להסתפק  
15 בהערכה כוללנית וגורפת של הסיכון לביטחון הציבור הנשענת על טיבן הכללי של הסוגיות הנדונות.  
16 בהקשר זה, נדרשת בדיקה קונקרטי ופרטנית של נסיבות העניין על-מנת להכריע האם מתקיימת  
17 הצדקה לסטייה מהכלל בדבר פומביות הדיון".

18  
19 בעניין החשש שאם הצו יוסר תתרחש פגיעה בביטחון המדינה אפנה לאמור בדוח הסודי בעמוד 3  
20 סעיפים 10, 12, אך מדובר בטענה כללית ביותר.

21  
22 במעמד הדיון יחד עם נציגי היחידות החוקרות ביקשתי הבהרות כיצד בדיוק הסרת צו הפרסום  
23 תוביל לפגיעה בביטחון המדינה והם מסרו לי את עמדתם שתועדה בפרוטוקול דיון נפרד, שאותה  
24 שקלתי בכובד ראש. ואולם, מטבע הדברים לא ניתן להעניק פירוט, אך הוצגו אינטרסים ממוקדים,  
25 ביטחוניים, כבדי משקל.

### שמינית, ביחס לטענה שפרטים רבים פורסמו בניגוד לצו:

26  
27  
28  
29 אציין, כי איני מעניק כל משקל המוביל לביטול הצו לטענת המבקשים כי "הסוסים ברחו והאורווה  
30 נותרה ריקה", אלא דווקא להיפך. אדרבא: אם היה מתברר כי צד עשה דין לעצמו ופרסם פרטים  
31 בניגוד לצו עלול הדבר להוביל לדחיית הבקשה אך מטעם זה.  
32  
33





## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 24-10-37636 מדינת ישראל נ' חסוי

### ג. מסקנה:

לאחר שבחנתי את האמור בדוח הסודי (במ/1) יחד עם חומרי חקירה שהובאו לעיוני, ואת כלל השיקולים דלעיל, בראי טיעוני הצדדים באתי אל המסקנות הבאות:

1. אין כל הצדקה להותיר את שמו של החשוד, שאינו משתייך אל גורמי המודיעין חסוי, מה גם שהלה הסכים לפרסום שמו.

2. אין כל הצדקה להותיר את הפרפרזה דלעיל על כנה ויש להורות על הרחבתה, באופן שיאפשר פרסום מידע רחב ומדויק יותר אודות הפרשה, **נכון לשלב זה**.

### ד. תוצאה:

**לאור האמור אני מורה כדלקמן:**

צו איסור הפרסום יסויג, כך **שניתן לפרסם את שמו של החשוד** שנעצר והובא לדיון בבית-המשפט ופרטים רלוונטיים הנוגעים אליו, בכלל זה מקום עבודתו ומעמדו, ונוכח הסכמת הצדדים ובהעדר הודעה בדבר עיכוב ביצוע אני מוסר בזאת כי שמו **אליעזר פלדשטיין**.

**בנוסף, ניתן יהא לפרסם את התוכן הבא:**

"החקירה החלה, לאחר שהתגבש חשד משמעותי בשב"כ ובצה"ל, גם נוכח פרסום תקשורת לפיו מידע מודיעיני מסווג ורגיש, נלקח מתוך מערכות צה"ל, והוצא שלא כדין, והתקיים החשש לפגיעה חמורה בביטחון המדינה, וסיכון מקורות מידע. בשל כך, עלולה הייתה להיגרם פגיעה ביכולתם של גופי הביטחון להשיג את היעד שעניינו שחרור החטופים, כחלק ממטרות המלחמה. בעקבות האמור, נפתחה חקירה סמויה משולבת של שב"כ, צה"ל ומשטרת ישראל, במהלכה התחזקו באופן משמעותי החשדות האמורים. בהתאם נפתחה חקירה גלויה, במהלכה נחקרו עד כה 4 עצורים המעורבים בפעילות, חלקם גורמי מערכת הביטחון ואזרח ששמו מר אליעזר פלדשטיין. החקירה מצויה בעיצומה ומתנהלת על פי דין ובפיקוח בית המשפט. כל פרסום נוסף ביחס לחקירה עלולה להוביל לפגיעה בחקירה, במטרותיה ובביטחון המדינה".

**יאמר גם זאת: בחנתי את חומרי החקירה ואת התנהלותה ונחה דעתי, כי מדובר בחקירה עניינית ומקצועית ביותר שיש לאפשר אותה עד תום ואם אורה על ביטול הצו באופן גורף קיים חשש לפגיעה ממשית בחקירה ובחקר האמת.**



## בית משפט השלום בראשון לציון

פ"ר 10-24-37636-10 מדינת ישראל נ' חסוי

1

2

מובהר, כי החלטתי זו נכונה למועד מסירתה ומטבע הדברים, בהמשך הדרך ישקול בית-המשפט את מצב הדברים פעם אחר פעם.

3

4

5

המזכירות תודיע תוכן החלטה זו טלפונית לכלל הצדדים.

6

7

ניתנה היום, ב' חשוון תשפ"ה, 03 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

8

9

מנחם מזרחי, שופט, נשיא

10  
11