

Date : 12/25/2013 8:27:28 AM

From : "Shai Nitzan"

To : "Orly Ben-Ari"

**Cc : "Ganith Gadoth Carmi" , "Guy Aberas" , "Yochi Genessin" , "Roey Choueka" , "Eli Abarbanel" ,
"Ronit Amiel"**

Subject : RE: - מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל-

אורלי תודה
לא ראיתי תשובה אם לדעת המחוז יש מקום לטעון ל-10א. אני מבין שלהערכתכם הסיכוי של הטענה להתקבל נמוך, הן בועדה והן במחוזי, אך עדיין, אבקש לדעת אם לדעתכם נכון יהיה לטעון זאת.
כן אבקש שיוכי תתייחס לכך.
אגב, הרושם שלי מהחלטות המחוזי בעבר היה שכל עוד הם לא חייבים להכריע ב10א הם נמנעו מעשות כן, אך איני בטוח שכשזה יהיה הנושא היחיד, הם ידחו זאת.
לגבי משך הזמן, היה נדמה לי שהוא נדון ל-15 שנה, שאזי השליש הוא חמש שנים ולא חמש וחצי כעולה ממכתבך. אנא הבהירי לי ענין זה.
מעבר לכך, נמתין גם לתשובת השירות אם מסכימים לשינוי הנוסח, ואם לא, אשקול אם לדבר עם ראש השירות
תודה
שי

From: Orly Ben-Ari
Sent: Tuesday, December 24, 2013 7:19 PM
To: Shai Nitzan
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Guy Aberas; Yochi Genessin; Roey Choueka; Eli Abarbanel; Ronit Amiel
Subject: RE: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל -

שי, שלום רב,

במענה לפנייתך, בשיחה עם יועמ"ש שב"כ (רפי סיטון), סוכם כי מחר בקשתנו תובא בפני ראש השירות, תוך שהם מצטרפים להמלצתנו לחזור לנוסח הקודם. אולם, הדבר מטבע הדברים, נתון להכרעתו.

באשר לסעיף 10(א), חלפו שנתיים מאז מועד שני השלישים ונותרו לאסיר כמעט שלוש וחצי שנים עד תום מאסרו. יחד עם זאת, אם טיעון זה יעמוד לבדו, הרי שועדת השחרורים, להערכתנו, תידחה את הטיעון (מדובר באותו מותב שדן בעניין מס' פעמים בעבר ודחה את הטיעון פעם אחר פעם). ביהמ"ש המחוזי נמנע מלהכריע בסוגיה אולם, מתן זכות לדיון חוזר אוטומטית בפני ועדת השחרורים מהווה אינדקציה לכך שביהמ"ש לא יתערב בטיעון זה בעת הזאת (במקרה שבו בקשת אסיר להשתחרר נדחית אין לאסיר זכות להופיע בשנית בפני ועדת השחרורים ועליו לבקש בקשה מיוחדת לעשות כן, אלא שההרכב כאמור פטר אותו מהצורך להגיש בקשה וקבע דיון עתידי אוטומטי בפני הועדה).

בברכה,

אורלי

אורלי בן-ארי גינזברג, עו"ד
משנה לפרקליטת מחוז מרכז
רחוב הנרייטה סולד 1 | תל אביב 61330
| 03-6970256 ☎

From: Shai Nitzan
Sent: Tuesday, December 24, 2013 1:54 PM
To: Orly Ben-Ari; Yochi Genessin; Roey Choueka; Eli Abarbanel

Cc: Ganith Gadoth Carmi; Ronit Amiel; Guy Aberas
Subject: RE: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל-

אורלי שלום
אני רוצה להיות בטוח שהבנתי. האם השינוי היחיד שחל עתה הוא שהשבכ הוסיף המילים: "לסיכום, הנדון אינו מהווה סכנה לציבור"? כי מעבר לכך, זה נראה זהה.
בהנחה שכך, נא שאלו את יועמש שבכ בשמי, מדוע השינוי, ולמה אי אפשר להשאר בנוסח הקודם, שהוא לא רע.

בנוסף, אשמח לשמוע דעתכם ולאחר מכן גם את דעת יו"כ בשאלות הבאות:
האם לאור התקופה שעברה מהשני שלישי (נא פרטי בדיוק כמה היא וכמה נשאר), עדיין יש לטעון ל 10א?
בהנחה שכן, מה לדעתכם סיכוי הטענה להתקבל בועדה ואם לא תקבל זאת – במחוזי?
תודה
שי

From: Orly Ben-Ari
Sent: Monday, December 23, 2013 2:12 PM
To: Yochi Genessin; Roey Choueka; Eli Abarbanel; Shai Nitzan
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Ronit Amiel; Guy Aberas
Subject: RE: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל-

אשיב לאחר עיון בתיק עצמו שאינו בפניי כעת.

From: Yochi Genessin
Sent: Sunday, December 22, 2013 9:37 PM
To: Orly Ben-Ari; Roey Choueka; Eli Abarbanel; Shai Nitzan
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Ronit Amiel; Guy Aberas
Subject: RE: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל-

שלום,

מה תקופת המאסר שנותרה לו לרצות?

אני מסכימה שחוות הדעת נכתבה במכוון כך- כוונתי למילים _"לסיכום-....."

בברכה,

יוכי גנסיין
מנהלת תחום בכירה (עניינים מנהליים)
מחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה.

From: Orly Ben-Ari
Sent: Sunday, December 22, 2013 9:12 PM
To: Roey Choueka; Eli Abarbanel; Shai Nitzan; Yochi Genessin
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Ronit Amiel; Guy Aberas
Subject: FW: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל

שלום רב,

1. לפני שעות אחדות נתקבלה חוו"ד שב"כ בעניין הנ"ל שלהלן תמציתה:

הערכת מסוכנות - מעבר לחזקת המסוכנות הכללית הקיימת ביחס לכל אסיר בטחוני, אין בידי השב"כ מידע קונקרטי שיש בו כדי להצביע על מסוכנותו עתידית קונקרטית הנשקפת מן הנדון, ככל שישוחרר ממאסרו.
לסיכום – הנדון אינו מהווה סכנה לציבור. עם זאת, לצורך הרתעת הרבים עקב חומרת המעשה והיעדר שת"פ בחקירה – לעת הזו, לא נמליץ על שחרורו המוקדם.

2. לצורך ההשוואה, אנא ראו את תמצית חוו"ד הקודמת מתאריך 26/11/12:

הערכת מסוכנות – מעבר לחזקת המסוכנות הכללית הקיימת ביחס לכל אסיר בטחוני, אין בידי שב"כ מידע קונקרטי שיש בו כדי להצביע על מסוכנותו עתידית קונקרטית הנשקפת מן הנדון, ככל שישוחרר ממאסרו.
הרתעת הרבים – לנוכח חומרת מעשיו של הנדון, מובן כי במיצוי הדין עמו יהיה כדי להוות גורם מרתיע כלפי אחרים מפני ביצוע מעשים דומים בעתיד.

בסיכומי של דבר, לנוכח חומרת מעשיו של הנדון, והצורך בהרתעת רבים – עמדת שירות הביטחון הכללי, הינה כי לעת זו, ראוי להתנגד לשחרורו המוקדם, וכי נכון יהיה לבחון מחדש את הסוגיה בעוד כחצי שנה, על רקע הנסיבות והתנאים שיחולו באותה העת.

3. עד כה, בכל הדיונים ללא יוצא מהכלל, ביהמ"ש לא קיבל עמדה זו אלא מנע השחרור על רקע המסוכנות הנובעת מהאסיר, וביתר דיוק בשל העובדה שהאסיר לא עומד בנטל ההוכחה העומד על כתפיו.
חוו"ד שוללת מסוכנותו של האסיר, בעצם משנה את המצב מהקצה אל הקצה ועתה לא נוכל לטעון כי האסיר מסוכן בניגוד לעמדת הגוף המקצועי האמון על הדבר.

במצב דברים זה, הרי שהנימוק היחיד שיכול לעמוד בעניינו של האסיר הינו האינטרס הציבורי (ס' 10א לחוק), אלא שכאמור המועד של 2/3 חלף ועבר לפני כשנתיים.

4. בימ"ש נמנע מלאמץ נימוק האינטרס הציבורי, תוך שלצד השארתו ב"צריך עיון", קבע דיון אוטומטי בפני הוועדה בחלוף שבעה חודשים, ובכך הביע עמדתו הלכה למעשה לעתיד לבוא.
לא למותר לציין כי ועדת השחרורים בשעתו מצאה שיש לשחרר את האסיר עופר גמליאל, כמו גם את שותפו שלומי דביר.
הקביעה בדבר היעדר מסוכנות משליכה לדעתי באופן ישיר על עניינו של שלומי דביר הקבוע לרע"ב, שכן לכשתתבקש עמדת השב"כ, נראה שתהא זהה.

5. נודה לקבלת עמדכם המלומדה כיצד עלינו לנהוג .

בברכה,

אורלי בן-ארי גינזברג, עו"ד
משנה לפרקליטת מחוז מרכז
רחוב הנרייטה סולד 1 | תל אביב 61330
| 03-6970256 📞

Date : 12/30/2013 7:22:52 AM

From : "Shai Nitzan"

To : "Orly Ben-Ari" , "Yochi Genessin"

Cc : "Ganith Gadoth Carmi" , "Guy Aberas" , "Roey Choueka" , "Eli Abarbanel" , "Ronit Amiel"

Subject : RE: -מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל-

יפה. נקווה לטוב.

From: Orly Ben-Ari
Sent: Wednesday, December 25, 2013 4:02 PM
To: Yochi Genessin; Shai Nitzan
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Guy Aberas; Roey Choueka; Eli Abarbanel; Ronit Amiel
Subject: RE: חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל -

שלום רב,

לפני דקות אחדות הודיעני יועמ"ש השירות שראש השירות אימץ ההמלצה כי יוסרו המילים "...הנדון אינו מסוכן לציבור". יתר חלקי חווה"ד יוותרו על כנם.

למען הסר הספק, ברי כי אנו נטען בפני הועדה לתחולת סעיף 10 (א).

בברכה,

אורלי

From: Orly Ben-Ari
Sent: Wednesday, December 25, 2013 8:47 AM
To: Yochi Genessin; Shai Nitzan
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Guy Aberas; Roey Choueka; Eli Abarbanel; Ronit Amiel
Subject: RE: חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל -

בוקר טוב,

לאור המייל של יוכי, הריני להבהיר כי ברור שבכוונתנו לטעון לתחולת סעיף 10(א). דבריי נכתבו באשר להערכת הסיכויים, מאחר שנתבקשו ע"י **שי להעריך את הסיכויים** לקבלתו של טיעון מתנגד המעוגן בסעיף זה.

עוד באשר להערכת הסיכויים, אבקש להוסיף כי השותף השלישי במחלת "בת עין", ירדן מורג, שוחרר **בהסכמה** ובביהמ"ש המחוזי משעלה הטיעון מדוע האבחנה, הרי שבהחלט התמודדנו עם קושי להצדיק את האבחנה בין זה לבין עופר גמליאל.

יום טוב,

אורלי

From: Yochi Genessin
Sent: Tuesday, December 24, 2013 10:14 PM
To: Orly Ben-Ari; Shai Nitzan
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Guy Aberas; Roey Choueka; Eli Abarbanel; Ronit Amiel
Subject: השב: -מחלת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל

חולקת על ענין 10 א. שלוש וחצי שנים זה המון זמן ומדובר בעבירות חמורות על קע אידאלוגי

----- הודעה מקורית -----

מאת: Orly Ben-Ari

19:19 24/12/2013 (GMT+02:00) תאריך:

אל: Shai Nitzan

עותק: Ganith Gadoth Carmi ,Guy Aberas ,Yochi Genessin ,Roey Choueka ,Eli Abarbanel ,Ronit Amiel

כ בעניין עופר גמליאל"חוות דעת שב - "בת עין"מחתרת - RE: נושא

שי, שלום רב,

במענה לפנייתך, בשיחה עם יועמ"ש שב"כ (רפי סיטון), סוכם כי מחר בקשתנו תובא בפני ראש השירות, תוך שהם מצטרפים להמלצתנו לחזור לנוסח הקודם. אולם, הדבר מטבע הדברים, נתון להכרעתו.

באשר לסעיף 10(א), חלפו שנתיים מאז מועד שני השלישים ונותרו לאסיר כמעט שלוש וחצי שנים עד תום מאסרו. יחד עם זאת, אם טיעון זה יעמוד לבדו, הרי שועדת השחרורים, להערכתנו, תידחה את הטיעון (מדובר באותו מותב שדן בעניין מס' פעמים בעבר ודחה את הטיעון פעם אחר פעם). ביהמ"ש המחוזי נמנע מלהכריע בסוגיה אולם, מתן זכות לדיון חוזר אוטומטית בפני ועדת השחרורים מהווה אינדקציה לכך שביהמ"ש לא יתערב בטיעון זה בעת הזאת (במקרה שבו בקשת אסיר להשתחרר נדחית אין לאסיר זכות להופיע בשנית בפני ועדת השחרורים ועליו לבקש בקשה מיוחדת לעשות כן, אלא שההרכב כאמור פטר אותו מהצורך להגיש בקשה וקבע דיון עתידי אוטומטי בפני הועדה).

בברכה,

אורלי

אורלי בן-ארי גינזברג, עו"ד
משנה לפרקליטת מחוז מרכז
רחוב הנרייטה סולד 1 | תל אביב 61330
| 03-6970256

From: Shai Nitzan

Sent: Tuesday, December 24, 2013 1:54 PM

To: Orly Ben-Ari; Yochi Genessin; Roey Choueka; Eli Abarbanel

Cc: Ganith Gadoth Carmi; Ronit Amiel; Guy Aberas

Subject: RE: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל-

אורלי שלום

אני רוצה להיות בטוח שהבנתי. האם השינוי היחיד שחל עתה הוא שהשבכ הוסיף המילים: "לסיכום, הנדון אינו מהווה סכנה לציבור"? כי מעבר לכך, זה נראה זהה. בהנחה שכך, נא שאלו את יועמש שבכ בשמי, מדוע השינוי, ולמה אי אפשר להשאר בנוסח הקודם, שהוא לא רע.

בנוסף, אשמח לשמוע דעתכם ולאחר מכן גם את דעת יו"כ בשאלות הבאות:
האם לאור התקופה שעברה מהשני שלישי (נא פרטי בדיוק כמה היא וכמה נשאר), עדיין יש לטעון ל 10א?
בהנחה שכן, מה לדעתכם סיכוי הטענה להתקבל בועדה ואם לא תקבל זאת – במחוזי?
תודה
שי

From: Orly Ben-Ari
Sent: Monday, December 23, 2013 2:12 PM
To: Yochi Genessin; Roey Choueka; Eli Abarbanel; Shai Nitzan
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Ronit Amiel; Guy Aberas
Subject: RE: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל -

אשיב לאחר עיון בתיק עצמו שאינו בפניי כעת.

From: Yochi Genessin
Sent: Sunday, December 22, 2013 9:37 PM
To: Orly Ben-Ari; Roey Choueka; Eli Abarbanel; Shai Nitzan
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Ronit Amiel; Guy Aberas
Subject: RE: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל -

שלום,

מה תקופת המאסר שנתרה לו לרצות?

אני מסכימה שחוות הדעת נכתבה במכוון כך- כוונתי למילים "לסיכום-"

בברכה,

יוכי גנסי
מנהלת תחום בכירה (עניינים מנהליים)
מחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה.

From: Orly Ben-Ari
Sent: Sunday, December 22, 2013 9:12 PM
To: Roey Choueka; Eli Abarbanel; Shai Nitzan; Yochi Genessin
Cc: Ganith Gadoth Carmi; Ronit Amiel; Guy Aberas
Subject: FW: מחתרת "בת עין" - חוות דעת שב"כ בעניין עופר גמליאל

שלום רב,

1. לפני שעות אחדות נתקבלה חוו"ד שב"כ בעניין הנ"ל שלהלן תמציתה:

הערכת מסוכנות - מעבר לחזקת המסוכנות הכללית הקיימת ביחס לכל אסיר בטחוני, אין בידי השב"כ מידע קונקרטי שיש בו כדי להצביע על מסוכנותו עתידית קונקרטית הנשקפת מן הנדון, ככל שישוחרר ממאסרו.

לסיכום – הנדון אינו מהווה סכנה לציבור. עם זאת, לצורך הרתעת הרבים עקב חומרת המעשה והיעדר שת"פ בחקירה – לעת הזו, לא נמליץ על שחרורו המוקדם.

2. לצורך ההשוואה, אנא ראו את תמצית חווה"ד הקודמת מתאריך 26/11/12:

הערכת מסוכנות – מעבר לחזקת המסוכנות הכללית הקיימת ביחס לכל אסיר בטחוני, אין בידי שב"כ מידע קונקרטי שיש בו כדי להצביע על מסוכנותו עתידית קונקרטית הנשקפת מן הנדון, ככל שישוחרר ממאסרו.

הרתעת הרבים – לנוכח חומרת מעשיו של הנדון, מובן כי במיצוי הדין עמו יהיה כדי להוות גורם מרתיע כלפי אחרים מפני ביצוע מעשים דומים בעתיד.

בסיכומי של דבר, לנוכח חומרת מעשיו של הנדון, והצורך בהרתעת רבים – עמדת שירות הביטחון הכללי, הינה כי לעת זו, ראוי להתנגד לשחרורו המוקדם, וכי נכון יהיה לבחון מחדש את הסוגיה בעוד כחצי שנה, על רקע הנסיבות והתנאים שיחולו באותה העת.

3. עד כה, בכל הדיונים ללא יוצא מהכלל, ביהמ"ש לא קיבל עמדה זו אלא מנע השחרור על רקע המסוכנות הנובעת מהאסיר, וביתר דיוק בשל העובדה שהאסיר לא עומד בנטל ההוכחה העומד על כתפיו. חוו"ד שוללת מסוכנותו של האסיר, בעצם משנה את המצב מהקצה אל הקצה ועתה לא נוכל לטעון כי האסיר מסוכן בניגוד לעמדת הגוף המקצועי האמון על הדבר.

במצב דברים זה, הרי שהנימוק היחיד שיכול לעמוד בעניינו של האסיר הינו האינטרס הציבורי (ס' 10 א לחוק), אלא שכאמור המועד של 2/3 חלף ועבר לפני כשנתיים.

4. בימ"ש נמנע מלאמץ נימוק האינטרס הציבורי, תוך שלצד השארתו ב"צריך עיון", קבע דיון אוטומטי בפני הוועדה בחלוף שבעה חודשים, ובכך הביע עמדתו הלכה למעשה לעתיד לבוא. לא למותר לציין כי ועדת השחרורים בשעתו מצאה שיש לשחרר את האסיר עופר גמליאל, כמו גם את שותפו שלומי דביר. הקביעה בדבר היעדר מסוכנות משליכה לדעתי באופן ישיר על עניינו של שלומי דביר הקבוע לרע"ב, שכן לכשתתבקש עמדת השב"כ, נראה שתהא זהה.

5. נודה לקבלת עמדתכם המלומדה כיצד עלינו לנהוג .

בברכה,

אורלי בן-ארי גינזברג, עו"ד
משנה לפרקליטת מחוז מרכז
רחוב הנרייטה סולד 1 | תל אביב 61330
| 03-6970256 📞