



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10938-09-15 אליעד ואח' נ' גילבאום ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ליאת בנמלך

התובעת	אורית אליעד
	נגד
הנתבעת	רחל גילבאום
	נגד
הצד השלישי	אוריאל אליעד

החלטה

1

2 עיינתי בטענות שהגישו הצדדים ולאחר ששקלתי בדבר אני מוצאת להורות כדלקמן:

3 1. התובעת הגישה שני תצהירים (של עורכות הדין אסנת שרון ומוריה דיין), וזאת בהתאם
4 להחלטה מיום 17.10.2019, בה התרתי הגשת תצהירים מטעמן.

5 הנתבעת טוענת בתגובה שהגישה כי מרבית האמור בתצהירים הוא בגדר עדות שמועה,
6 סברה או מומחיות וכי בנוסף כוללים הם שינוי חזית, והוסיפה כי מטעם זה היא מתנגדת להגשתם.
7 לחלופין עותרת הנתבעת למחיקת סעיפים הכלולים בתצהירים. הצד השלישי הצטרף לעמדתה
8 וטוען כי יש להורות על מחיקת ראיות בלתי קבילות.

9 התצהירים הוגשו כאמור בהתאם להחלטה שהתירה את הגשתם, ובכל הנוגע לטענות
10 הנוגעות לתוכן התצהירים - קבילותם ומשקלם - איני מוצאת להכריע בטענות לעניין זה בשלב
11 הנוכחי (וממילא בשלב זה איני מוצא למחוק חלקים מן התצהירים), והטענות תוכרענה, ככל
12 שיידרש, במסגרת פסק הדין.

13 2. התובעת הוסיפה וביקשה כי העד הנוסף - הרב אליהו מימון, ראש מחלקת עגונות בבתי
14 הדין, יזומן לעדות ללא תצהיר מטעמו, שכן לטענתה הוא לא קיבל אישור מן הממונים עליו לחתום
15 על תצהיר. נוכח טעם זה שביסוד הבקשה (ובהתייחס לטענת הצד השלישי אעיר כי איני מוצאת
16 לפקפק בו), יותר זימונו של הרב מימון לעדות - אשר בהחלטה מיום 17.10.2019 קבעתי כי על פני
17 הדברים היא רלבנטית להליך - ללא תצהיר מטעמו.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10938-09-15 אליעד ואח' נ' גילבאום ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אשר לבקשת הנתבעת כי טרם מתן העדות יומצא מלוא תיקם של התובעת והצד השלישי
2 בבית הדין הרבני, הרי שנוכח הצהרת התובעת כי עדותו של הרב מימון רלבנטית אך ורק למאמצי
3 איתורו של הצד השלישי בחו"ל ויצירת הקשר עימו, ובשים לב גם לזהירות בה יש לנקוט בהגשת
4 מסמכים מתוך תיק משפחה המתנהל בבית הדין הרבני, איני מוצאת להורות על המצאת המסמכים
5 כולם מראש. הרב מימון יביא עימו את התיק לדיון ההוכחות, וככל שיידרש יוצגו מסמכים
6 קונקרטיים מתוכו.
- 7 3. במסגרת תשובתה לתגובות העלתה התובעת בקשה נוספת - להשלמת תצהירה (בתצהיר
8 משלים או בעדות ראשית). הצד השלישי הגיש התנגדות למבוקשה זה, ואילו הנתבעת לא הגישה
9 תגובה מטעמה (והמועד הקבוע בתקנות להגשת תגובה חלף).
- 10 קיים אמנם קושי בהתנהלותה של התובעת, שכן את בקשתה זו היה עליה להגיש לפחות
11 עם בקשתה הקודמת להשלמת הראיות, ולא הובהר מדוע לא נעשה כן. יחד עם זאת, לאחר ששקלתי
12 בדבר אני מוצאת להתיר את הגשתו של התצהיר המשלים.
- 13 בעניין זה נתתי משקל לכך שאין בקבלת הבקשה כדי לעכב את המשך בירור ההליך - שכן
14 ממילא גם בהתאם להחלטה הקודמת ניתנה ליתר הצדדים הזדמנות להשלים ראיותיהם, ובשלב
15 זה לא הוגשה השלמה, וטרם נקבע מועד הוכחות (ומועדים מתאימים ייקבעו במסגרת ההחלטה
16 הנוכחית) - ומשקל ממשי ניתן לתכלית של גילוי האמת ובירור העובדות, המטה לטעמי לבסוף את
17 הכף לקבלת הבקשה, חרף עיתוי הגשתה.
- 18 ההוצאות בגין בקשה זו תלקחנה בחשבון בתום ההליך.
- 19 4. לשם קידומו וסיומו של ההליך נקבעים מועדים כדלקמן:
- 20 א. התובעת תגיש את התצהיר משלים מטעמה בתוך 14 ימים.
- 21 ב. הנתבעת רשאית, אם תמצא לנכון, להגיש ראיות משלימות בתוך 21 ימים ממועד הגשת
22 תצהירה המשלים של התובעת. היה ואין בכוונתה להגיש ראיות משלימות תגיש הנתבעת
23 הודעה מתאימה עד למועד האמור.
- 24 ג. הצד השלישי רשאי, אם ימצא לנכון, להגיש ראיות משלימות בתוך 21 ימים ממועד הגשת
25 ראיות משלימות מטעם הנתבעת (אם תוגשנה) או ממועד הגשת ההודעה על ידה כאמור.
- 26 המועדים יימנו מתום מצב החירום.
- 27 ד. נקבעים בזאת שני דיוני הוכחות - ליום 24.12.2020, וליום 27.12.2020. שני הדיונים יחלו
28 בשעה 9:00.
- 29 ה. כן נקבע מועד לשמיעת סיכומי הצדדים בעל-פה, ליום 3.1.2021 בשעה 10:00.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10938-09-15 אליעד ואח' נ' גילבאום ואח'

תיק חיצוני:

ת.פ. 10.5.2020.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

ניתנה היום, ט' ניסן תש"פ, 03 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.

ליאת בנמלך, שופטת

11
12