



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-08-36528 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

לפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא שירלי דקל נוה**

בעניין: **המאשימה** **מדינת ישראל**

נגד

1. מאור חמו

הנאשמים

2. ירון מזרחי

גזר דין – נאשם 2

כתב האישום

נאשם 2 (להלן: "הנאשם") הורשע בהתאם להודאתו במסגרת הסדר דיוני, בעובדות כתב האישום המתוקן ובעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

לפי עובדות כתב האישום, נאשם 1 (להלן: "מאור") שימש כשותף במשרד וראש צוות עובדים שכירים במשרד רואי החשבון "ליאון אורליצקי ושות'" (להלן: "המשרד"), והחל משנת המס 2013 עבד הנאשם במשרד כחלק מצוותו של מאור.

הנאשם קיבל קצבת נכות צמיתה מהמוסד לביטוח לאומי, בין היתר, בין השנים 2015-2018 (להלן: "התקופה הרלוונטית") בשל מצבו הבריאותי. גובה קצבת הנכות נקבע, בין היתר, בהתאם לגובה ההכנסות החודשיות של מקבל הקצבה.

בתקופה הרלוונטית, פעלו שני הנאשמים יחדיו, בהתאם לבקשת הנאשם ממאור, לפיצול שכרו של הנאשם מהמשרד באופן הבא:

א. חלק מהשכר שולם על ידי המשרד ישירות לנאשם, ובגין חלק זה הוצא לו תלוש שכר מהמשרד.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36528-08-22 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

ב. חלק אחר מהשכר שלו היה זכאי הנאשם, שולם על ידי המשרד למאור, כנגד חשבונית שהנפיק מאור למשרד. מאור העביר חלק זה לאמו של הנאשם, תוך שהוא מנפיק לה תלושי שכר, למרות שכלל לא עבדה אצלו בפועל. לאחר מכן, קיבל הנאשם חלק זה מהשכר מאמו.

לבקשת הנאשם, פיצל מאור את שכרו של הנאשם כמתואר לעיל, כדי ליצור מצג שווה בפני הביטוח הלאומי, שלפיו שכרו החודשי של הנאשם נמוך יותר מהשכר שקיבל בפועל. הנאשם ומאור ידעו כי מצג זה ישפיע על גובה הזכאות של הנאשם לקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי.

סכום הוצאות השכר שנרשמו על ידי מאור בכזב על שם אמו של הנאשם בתקופה הרלוונטית לאישום השלישי, עמד לכל הפחות על סך של 247,310 ₪, כמפורט בנספח ד לכתב האישום. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בהסתמך על מצג השווא שיצר פיצול השכר כאמור, קיבל הנאשם במרמה תשלום קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי בסך כולל של 219,420 ₪, כמפורט בנספח ה לכתב האישום.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס

במסגרת הסדר דיוני בין הצדדים, בטרם טיעונים לעונש, נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות בשב"ס (להלן: "הממונה"), אך לאור בדיקה רפואית שנערכה לו נמצא כי אינו כשיר מבחינה רפואית באופן טוטאלי לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים לעונש, ולאור חוות דעתו של הממונה, החליט בית המשפט לשלוח את הנאשם לקבלת תסקיר שיבחן את התאמתו לביצוע עבודות לתועלת הציבור.

לפי התסקיר מיום 1.4.2025, הנאשם בן 46, בזוגיות ואב לשני ילדים (12 ו-16), מתגורר בדירה שכורה בראשון לציון עם זוגתו וילדיהם. הנאשם עובד כמנהל כספים ומועסק בשתי חברות, האחת, בתחום הבנייה כ-3 שנים, והשנייה, במועדון כדורגל כ-6 שנים.

מבחינה בריאותית מתמודד הנאשם עם מחלת קדחת ים תיכונית (FMF), בגינה מחזיק בתעודת נכה מהמוסד לביטוח לאומי. הנאשם תיאר השפעתה ומשמעותה של המחלה על אורח חייו והתמודדותו היום יומית עם תסמיניה הקשים, וכי קיבל היתר לשימוש בקנאביס רפואי משנת 2010, ובעת ההתקף נוטל משככי כאבים נוספים.

הנאשם בעל השכלה של 11 שנות לימוד, שלל בעיות משמעת, חברתיות ולימודיות. תיאר כי ברקע לעזיבתו את מסגרת הלימודים בטרם עת ואי גיוסו לצבא, עומדת התמודדותו עם מחלתו.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36528-08-22 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

בשנת 2008 למד הנאשם במסגרת מכינה אקדמית, לאחר מכן למד תואר ראשון מנהל עסקים בהתמחות בראיית חשבון, אותו סיים לאחר ארבע שנים ותיאר תחושת הצלחה כבירה. לאחר סיום לימודיו, התמחה הנאשם במשרד רואי החשבון הנזכר בכתב האישום, שם עבד כ-9 שנים, ובהמשך התקבל לעבוד במסגרת החברות המוזכרות בכתב האישום, כאשר במרבית הזמן עבד מביתו בשל מצבו הרפואי, ומתיאורו עלה כי שמר על יציבות תעסוקתית לאורך השנים.

בהתייחסותו לעבירה מושא כתב האישום, הביע הנאשם תחושות של צער וחרטה ותיאר חריגות העבירה לאורחות חייו. הנאשם תיאר כי ברקע לביצוע העבירה, חששו לאבד את הקצבה שמקבל מהמוסד לביטוח לאומי, כשלאורך חייו הוא נעזר בה והתבסס עליה. כן תיאר הנאשם, כי היה מודע לכך שבמעשיו הוא עובר על החוק, אך נטה לצמצם ולהפחית מחומרת העבירה כמנגנון הגנה, אשר אפשר לגיטימציה לביצוע העבירה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מקבל האחריות לביצוע העבירה, מכיר בתוצאות מעשיו ובבעייתיות שבאה לידי ביטוי בביצוע העבירה, ומבטא נכונות לבצע עבודות שירות לתועלת הציבור.

במהלך האבחון, התרשם שירות המבחן כי הנאשם השקיע לאורך חייו מאמצים בתפקוד תקין והשתלב כנדרש במסגרות המקובלות, כי הוא אדם אינטליגנטי, וורבלי ובעל יכולות גבוהות, העומדים בפער ניכר להתנהגותו המתוארת בעבירה הנדונה.

להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו המאופיין בדפוסים מרמתיים ושוליים מושרשים, כי העבירה בוצעה על רקע חששות עמם הוא מתמודד סביב מצבו הבריאותי והשלכותיו על חייו, כאשר ניכר היעדר הפעלת שיקול דעת מספק באותה העת, ניתוק וצמצום מחומרת מעשיו והשלכותיהם.

עוד התרשם שירות המבחן כי ההליך המשפטי היווה עבור הנאשם גורם מרתיע וכי בחלוף הזמן, פחת הסיכון מצדו להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.

באשר לאפשרות השתלבותו בטיפול, שירות המבחן העריך כי הנאשם יכול היה להיתרם מהשתתפות בקבוצה טיפולית המיועדת לאנשים אשר ביצעו עבירות מתחום המרמה. יחד עם זאת, לאור התמודדותו עם מצבו הבריאותי כמתואר לעיל, אין באפשרות הנאשם להתחייב להליך טיפולי קבוצתי הדורש הגעה רציפה ויציבה. כן העריך שירות המבחן כי לא קיימת כיום רמת סיכון משמעותית במצבו של הנאשם, המחייבת השתלבות בטיפול ייעודי בתחום המרמה, ועל כן, לא בא שירות המבחן בהמלצה להטלת צו מבחן. לאור האמור ונוכח מצבו הבריאותי של הנאשם, שירות המבחן סבר כי ביצוע שעות לתועלת הציבור עשוי להוות עבור הנאשם חלופת ענישה חינוכית ושיקומית, אותה יוכל לבצע למען אוכלוסייה נזקקת. שירות המבחן העריך כי באמצעות תרומה לחברה ופיצוי על הנזק והפגיעה שהסב הנאשם, יהיה כדי להקטין את הסיכון להישנות ביצוע עבירות בעתיד.

לפיכך, הוצעה תכנית של"צ בהיקף של 150 שעות, במסגרת עמותת "פתחון לב" בראשון לציון בסיוע לצוות בעבודות משרדיות.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36528-08-22 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

הראיות לעונש ותמצית טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה, עו"ד תומר וירט, טען כי נוכח חומרת העבירה, התקופה הממושכת בה בוצעה, ההתנהלות העבריינית המתוכננת ומעמדו המקצועי של הנאשם כרואה חשבון, שומה על בית המשפט להטיל עליו ענישה מרתיעה ומשמעותית, ועתר לקביעת מתחם הנע מחל מ-3 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ציין ב"כ המאשימה את נטילת האחריות מצד הנאשם, אשר הודה בכתב האישום עוד בתחילת ההליך המשפטי, כאשר המחלוקת היחידה בין הצדדים נותרה באשר לסכומים שפורטו בכתב האישום. כן טען כי יש להביא בחשבון את שיתוף הפעולה של הנאשם בחקירה, היעדר עבר פלילי ואת מצבו הבריאותי המורכב והשפעותיו על שגרת חייו. לאור האמור, ב"כ המאשימה טען כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה, אך לאור חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות ובמצב הדברים הקיים, הסכים כי יש קושי בשליחת הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריה אך בשל מצבו הרפואי. ב"כ המאשימה טען כי היקף שעות השל"צ צריך להיות בהיקף המקביל ל-4 חודשי מאסר בעבודות שירות. לעניין גובה הקנס, טען ב"כ המאשימה כי על בית המשפט להתחשב בכך שהנאשם לא שילם עד כה כל סכום להשבת הכספים שקיבל ביתר.

ב"כ הנאשם, עו"ד עופר רחמני, טען כי היקף הנזק לקופת המדינה עומד על כ-74,000 ₪ ולא על סך של 219,420 ₪, המצוין בכתב האישום, המהווה סכס התשלומים שקיבל הנאשם כקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי, והפנה לצורך כך לחוות דעת רואה החשבון שהוגשה מטעם ההגנה ע"י משרד רו"ח "זוהר את זוהר" ולעדויות הגב' מיכל קריה. ב"כ הנאשם טען כי בסכום כזה ובנסיבות דומות ניתן בדרך כלל בעבירות מס לסיים בתשלום כופר בלבד, אך בעבירות מול המוסד לביטוח לאומי אין הסדר דומה בשל לקונה בחוק. כמו כן, טען כי הוגש כתב אישום בעניינו של הנאשם, מאחר שעניינו נכרך בעניינו של מאור, שיוחסו לו בכתב האישום אישומים נוספים.

ב"כ הנאשם כי מצבו התפקודי של הנאשם ירוד ביותר, למרות הטיפול התרופתי, התקפי המחלה מופיעים בתדירות הולכת וגוברת, עד כדי קושי לצאת מהבית והשבתתו מכל עיסוק. ב"כ הנאשם הוסיף כי שומה על בית המשפט להתחשב בכך שהמניע של הנאשם לביצוע העבירה היה חששו מחוסר יכול להתפרנס ולפרנס את בני משפחתו אם תישלל קצבת הנכות שלו.

ב"כ הנאשם טען כי מאחר שמאור היה בתפקיד בכיר מהנאשם, נושא מאור באחריות רבה יותר. עוד טען כי העבירה בוצעה החל מאמצע שנת 2015 ועד סוף שנת 2018, ומאז חלף זמן רב.

לגבי מצבו הכלכלי של הנאשם, טען ב"כ הנאשם כי אשתו של הנאשם אינה עובדת, מאחר שהיא מתקשה למצוא עבודה כאשר היא צריכה לטפל בנאשם ובילדיהם, ועל כן הנאשם הוא המפרנס היחיד של המשפחה. עוד הפנה בא כוח הנאשם לאישור מהבנק בו מתנהל החשבון של הנאשם ואשתו בנוגע



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36528-08-22 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

ליתרות בחשבון ויתרת חוב המשכנתא העומד על כמיליון שקלים (טל/15). כן הפנה להחלטת מועצת רואי החשבון לפיה הרישיון של הנאשם לעסוק בראיית חשבון לא הותלה, אך נאסר עליו לעסוק בכך עד לסיום ההליכים המשפטיים נגדו בתיק זה (טל/16). בנוסף, הפנה ב"כ הנאשם למצבו הבריאותי של אביו של הנאשם, שחלה במהלך ההליך המשפטי במחלה אונקולוגית (טל/17). בסיום טיעונו לעונש, עתר ב"כ הנאשם שלא למצות את הדין עם הנאשם, להסתפק בענישה הצופה פני עתיד ובסנקציה כלכלית, ולחלופין, להטיל עליו בנוסף צו שלי"צ בהיקף 150 שעות כהמלצת שירות המבחן, לצד קנס סמלי.

הנאשם בדברו האחרון טרם גזר הדין טען כי הוא מצטער מאד על מעשיו, למד את הלקח והביע חרטה עמוקה. הנאשם הביע נכונות לבצע עבודות לתועלת הציבור ולעשות כל שיוטל עליו.

דין והכרעה

מסכת האירועים המתוארת בכתב האישום מלמדת כי במהלך תקופה של כארבע שנים, פעל הנאשם במרמה כדי להשפיע על גובה הזכאות שלו לקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי.

הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירה הם הקופה הציבורית, מערך הביטחון הסוציאלי ועיקרון השוויון, שכן משטר הקצבאות במדינה הוא חלק מהתשתית החברתית-כלכלית המושתתת על עקרונות של סולידריות וערבות הדדית. קבלת כספים במרמה מהמוסד לביטוח לאומי עלולה אף למנוע מהזכאים לכך בדין לקבל את המגיע להם, או לגרום להכבדה כספית על הציבור על מנת לאפשר את המשך התשלום לזכאים, שכן קופת המדינה, לרבות קופת המוסד לביטוח לאומי, מוגבלת במשאביה.

לעניין זה יש להדגיש כי המוסד לביטוח לאומי תומך ומסייע לשכבות החלשות והנוזקות ביותר של אזרחי מדינת ישראל.

בחינת נסיבות ביצוע העבירה מעלה כי הנאשם פגע באופן ממשי ומוחשי בערכים המוגנים המפורטים לעיל.

מעובדות כתב האישום עולה כי מידי חודש בחודשו, במשך כארבע שנים, פיצל מאור את שכרו החודשי של הנאשם, לפי בקשת הנאשם, על מנת ליצור מצג שווא בפני הביטוח הלאומי שלפיו שכרו החודשי נמוך מהשכר שקיבל בפועל.

מכאן, שקדם תכנון לביצוע העבירה וכי היא בוצעה בתחכום, תוך שהנאשם קשר קשר עם מאור, גייס אותו לסייע לו וסיבך גם אותו בסיוע לביצוע העבירה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36528-08-22 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

הנאשם הוסיף חטא על פשע וסיבך במרמה זו גם את אמו, שכן חלק משכרו של הנאשם שולם על ידי המשרד למאור כנגד חשבונית, מאור העביר חלק זה לאמו של הנאשם, תוך שהוא מנפיק לה תלושי שכר פיקטיביים, למרות שהיא כלל לא עבדה אצלו בפועל, ולאחר מכן, העבירה אמו של הנאשם לידיו חלק זה מהשכר.

אשר לנזק שנגרם – אף שגובה הנזק שנגרם בפועל לקופת המדינה כתוצאה ממעשה המרמה מצוי במחלוקת בין הצדדים, לא יכול להיות חולק כי מי שנטל מהמוסד לביטוח לאומי כספים במרמה, לא רימה את המוסד לביטוח לאומי בלבד, אלא גזל כספים מכלל הציבור, ואין חולק כי הכספים לא הושבו עד היום, כולם או מקצתם. זאת ועוד, הנאשם לא הצביע על כל מאמץ שנעשה מצדו לשם כך.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה – כאמור בתסקיר שירות המבחן, הנאשם מסר כי חשש לאבד את הקצבה שקיבל מהמוסד לביטוח לאומי. טענה זו לא צריכה להתקבל בהבנה ובסלחנות, שכן מצב דברים זה חל על כל האנשים אשר זכאים לקבלת קצבת נכות מטעם המוסד לביטוח לאומי. לפיכך, התחשבות לקולה בטענה כזו, עלולה להעביר מסר מוטעה לציבור בכללותו ולציבור הזכאים לקצבאות בפרט.

באופן זה, במשך כל אותה תקופה, קיבל הנאשם במרמה, בסיועו של מאור, מהמוסד לביטוח לאומי, תשלומי קצבת נכות בסכום כולל של 219,420 ₪, וסכום זה כאמור אינו במחלוקת. לצד זאת, טען הנאשם כי הנזק הממשי שנגרם בפועל לקופת המדינה עומד על סך של 74,354 ₪, כשתמך טענתו בחוות דעת חשבונאית, במסגרתה נלקחו בחשבון נתונים שונים, בין היתר, הסכומים שנוכו על ידי המעביד לביטוח לאומי, סכומי הקצבה שהנאשם היה זכאי לה ומס הכנסה ששולם ביתר על ידי אמו של הנאשם.

אני מסכימה עם טענת ב"כ המאשימה לפיה התחשבות בטענת הנזק שלכאורה נגרם, חוטאת לערכים החברתיים ולתכליות העומדות בבסיס העבירה. יתרה מכך, כפי שצוין לעיל, הנאשם לא הציג כל ניסיון מצדו לתיקון הנזק שגרם. לאורך כל השנים שחלפו, הנאשם לא שילם כל סכום על חשבון חובו, ולו בסכום המופחת של הנזק הנטען על ידו.

הנאשם ביצע את מעשיו לאורך תקופה ארוכה, אף שבכל עת יכול היה לחדול ממעשיו, לדווח על מלוא שכרו, ולהפסיק לקבל את קצבת הנכות שלא כדין, אך לא עשה כן.

במעשיו המתוארים בכתב האישום, פעל הנאשם באופן מתוחכם, מתוכנן, אקטיבי ושיטתי, בהיקף כספי משמעותי.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36528-08-22 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

הנאשם נהנה ממידת אמון מוגברת מטעם רשויות המס נוכח מקצועו כרואה חשבון, אמור לנהוג ביושר מול הרשויות אף מעבר לחובה זו החלה על כל אזרח, הן בענייני לקוחותיו והן בענייניו הוא.

באשר למדיניות הענישה ביחס לעבירות מרמה כלפי המוסד לביטוח לאומי, הפנה ב"כ המאשימה לטבלת פסיקה בה פורטו 6 הליכים משפטיים, במרביתם, הענישה שהוטלה כללה מאסר בפועל או לריצוי בעבודות שירות וכן קנסות כספיים.

ב"כ הנאשם הפנה לגזר הדין שניתן ב-ת"פ (שלום-ת"א) 12535-02-18 **מדינת ישראל נ' רוזנבלום** (3.8.2020) – שם דובר בנאשם שקיבל במרמה מהמוסד לביטוח לאומי, על סמך מצג שווא לפיו הצהיר כי אינו עובד, סך כולל של 236,153 ₪. יוער כי גם שם, כמו בענייננו, יוצג הנאשם על ידי עו"ד רחמני, אך באותו מקרה, בניגוד לענייננו, החזיר הנאשם את הכספים שנטל במרמה במלואם. בשל מצבו הרפואי של הנאשם שם, שהיה בעל נכות בשיעור 100%, נמצא לא כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות. לאור זאת ובהמלצת שירות המבחן, בית המשפט חרג ממתחם הענישה והטיל עליו צו מבחן, צו של"צ בהיקף של 300 שעות, מאסר מותנה וקנס בסך 250,000 ₪.

עיון בפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים ובפסיקה נוספת, מעלה כי מדיניות הענישה בעבירה זו בהיקפים שדומים כוללת על דרך הכלל ענישה בדמות מאסר בפועל או בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית.

לאור עקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה והענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו על דרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

אין חולק בין הצדדים כי יש להעמיד את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם, לאור הודאתו והבעת החרטה מצדו, העדר עבר פלילי, אי פתיחת תיקים חדשים והתרשמות שירות המבחן, ולפיכך, העונש הראוי היה אמור להיות מאסר שירוצה בדרך של ריצוי בעבודות.

מאחר שהנאשם לא נמצא כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות מטעמים רפואיים, לאור המלצת שירות המבחן בתסקירו ועמדת ב"כ הצדדים, מצאתי לנכון לחרוג לקולה ממתחם הענישה משיקולי צדק, ולהטיל על הנאשם צו של"צ, מאסר מותנה וקנס (ראו: ע"פ 5664/14 **לופוליאנסקי נ' מדינת ישראל** (29.12.2015)).

מעבר לכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה כפי שפורטו לעיל, לרבות נסיבות האישיות, הרפואיות והמשפחתיות של הנאשם שצוינו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ולכן לא אחזור ואפרטן, אוסיף את עובדת חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירה ועד היום.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36528-08-22 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

אשר למחלוקת בין הצדדים באשר להיקף שעות השל"צ, אני מסכימה עם טענת ב"כ המאשימה לפיה היקף השעות שהומלץ על ידי שירות המבחן הוא נמוך מאד ביחס לחומרת העבירה, אך מנגד, עתירתו כי היקף שעות השל"צ ישקף את תקופת עבודות השירות שהיה לטעמו להטיל על הנאשם מסתכמת בהיקף שעות רב מאד. מעבר לכך, ב"כ המאשימה לא הבהיר בטיעונו מדוע כאשר לפי עמדתו מתחם העונש מתחיל ב-3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, הוא עתר להטיל על הנאשם צו של"צ המקביל בהיקפו ל-4 חודשי מאסר בעבודות שירות. לטעמי, יש להטיל על הנאשם צו של"צ שייקח בחשבון את כלל הנסיבות, יתחשב במצבו הרפואי ויאפשר לו להמשיך לעבוד.

באשר לגובה הקנס, לקחתי בחשבון את טענות ההגנה, לרבות המסמכים שהוצגו לפניי, שקשה ללמוד מהם על כלל מצבו הכלכלי, הכנסותיו, הוצאותיו ונכסיו של הנאשם, וכן את אי השבת הכספים שקיבל לידי שלא כדין.

סוף דבר

אשר על כן ולאחר שהתחשבתי בכל הטיעונים והנסיבות שפורטו לעלי, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- א. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה זו את העבירה בה הורשע, לרבות ניסיון או סיוע לעבור עבירה זו.
- ב. קנס בסך 15,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-15 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.7.2025 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום מתשלומי הקנס במועדו או במלואו, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מלא לאלתר. הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו תוך שלושה ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר האינטרנט של המרכז.
- ג. צו של"צ בהיקף של 300 שעות, שיבוצע בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן בעמותת "פתחון לב" בראשון לציון. על הנאשם להשלים את מכסת השעות בתוך שנה מהיום. מובהר כי שירות המבחן רשאי לשנות בכל עת את מקום ההשמה של עבודות השל"צ, ובמקרה כזה אין צורך בדיון, ודי במשלוח הודעה לנאשם עם העתק לתיק ביהמ"ש.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 36528-08-22 מדינת ישראל נ' חמו ואח'

כן מובהר לנאשם כי אם לא יבצע את צו השל"צ כנדרש, ניתן יהיה להורות על הפקעת צו השל"צ וגזירת דינו מחדש.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי מרכז – לוד.

ניתן והודע היום, כ"ט ניסן תשפ"ה, 27 אפריל 2025, במעמד הצדדים.

שירלי דקל נוח

שירלי דקל נוח, שופטת, סגנית הנשיא