



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 44288-05-24 ארנס ואח' נ' ויתקין פרי יזמות בע"מ ואח'

מספר בקשה: 38

לפני כבוד השופט יחזקאל אליהו

מבקשים/תובעים:

1. מרדכי ארנס
 2. לינה שלל
 3. למרה מושבי
- ע"י ב"כ עוה"ד חמי דורון

נגד

משיבה/נתבעת:

1. ויתקין פרי יזמות בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד טל בנסון ו/או חיים איש
ו/או יבגניה גלוחמן
2. פנחס בנימיני

החלטה

1. לפניי בקשת התובעים מיום 10.8.25 להגשת ראיות נוספות, זאת לאחר ששמיעת העדויות והבאת הראיות הסתיימה ביום 9.7.25 וניתן צו לסיכומים בכתב (בקשה מס' 38).
2. לטענת התובעים בבקשתם, ביום 9.7.2025 נערך דיון הוכחות בתביעה שהגישו, במסגרתו נחקרה המצהירה מטעם הנתבעת 2 הגב' עדי ויתקין (להלן: "עדי"). בסעיפים 2 ו-3 לבקשה טענו:
 2. במהלך החקירה עלו מס' פלוגתאות בגינן ביקש הח"מ לצרף את המסמכים הנוספים, מסמכים אשר חלקם התקבלו מעיריית בת ים עובר לתאריך הדיון או בסמוך לו.
 3. חלק מאותם מסמכים למעשה התגלו בתוך תצהיר העדות שמסרה עדי, אך שבוע ימים לפני הדיון עצמו, אליו צורפו מסמכים שלא גולו במסגרת גילוי המסמכים ורק לאחר שעיינו בהם באי כח התובעים, הצליחו לאתר מסמכים הנוגעים בדבר בעיריית בת ים.
3. המסמכים/ראיות שצירופם מבוקש הם
 - א. היתר בנייה בפרויקט ברח' דניאל 3 בבת ים,
 - ב. ייפוי כוח "תכנוני" עליו חתמו התובעים ביום 15.8.2018 בפני עוה"ד ליאור כספי.
 - ג. היתר בנייה ברח' הצפירה 4 בבת ים.
4. באשר להיתר הבנייה ברח' דניאל 3 בבת ים, טענו בסעיפים 4 ו-5 לבקשתם כי "הוברר לתובעים כי הנתבעת" פעלה בעיר בת ים באתר נוסף, ברח' דניאל 3 שם השיגה הנתבעת מקדם בניה גבוה הרבה יותר 3.5 יחידות לכל יחידה קיימת, ממקדם הבניה בנכס נשוא הדיון בתיק זה (2.7 יחידות לכל יחידה קיימת).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 44288-05-24 ארנס ואח' נ' ויתקין פרי יזמות בע"מ ואח'

1 עוד לטענתם מדובר בפרויקט הריסה ובניה מחדש במסגרת תמ"א 38/2, כלומר העתק של הפרויקט
2 נשוא הדיון מהבחינה המהותית.

3 עוד לטענתם, לא זו אף זו, בניגוד למכתב הזכויות מעיריית בת ים אותו הציגה הנתבעת בתצהיר
4 עדותה הראשית, לפיו עיריית בת ים שינתה את המדיניות שלה ולא מתירה הקלות ותוספות
5 במסגרת תמ"א 38/2 הרי שבאותו המועד קיבלה היא את מלוא הזכויות
6 והתוספות בפרויקט שלה ברח' דניאל ומשכך "ביקש הח"מ לצרף את היתר הבניה". לטענתם במועד
7 הדיון בית המשפט "קבע כי יש להגיש זאת כבקשה ומשכך באה בקשה זו לעולם".
8

9 5. באשר לייפוי כוח "תכנוני" עליו חתמו התובעים ביום 15.8.2018 בפני עוה"ד ליאור כספי,
10 טענו התובעים בסעיף 6 לבקשתם כך ממש:

6. בנוסף לכך, בעת חקירתה של עדי נשאלה היא, האם היא קיבלה יפוי כח תכנוני חתום,
ע"י התובעים עצמם והנתבע 2 גם יחד, לבדיקת כל הנתונים הנדרשים לצורך בדיקת
הזכויות בנכס.

בתשובתה טענה זאת כי לא קיבלה כזה יפוי כוח ואף מעולם לא ראתה אותו, הגם שיפוי
כוח זה צורף על ידה כנספח 10 לתצהירה שהוגש לבית המשפט. עצם טענתה של עדי, גם
בבית המשפט עצמו, כי לא ראתה את המסמך אותו הגישה בפועל בסגרת תצהירה ואשר
היה חלק בלתי נפרד מהסכם המכר (נספח י"ב להסכם) מלמדת אודות התנהלותה
השיטתית של עדי לאורך כל המו"מ וההליכים המשפטיים, כי אינה בוחלת בכל אמצעי
הטעיה, הן את התובעים והן את בית המשפט בעצמו. הח"מ הציג בטעות את יפוי הכוח
הכללי שניתן לעורכי הדין של הצדדים לעסקה, בפני בית המשפט ומשכך סירב כבוד
השופט אליהו להכניס את המסמך לתיק.

יובהר כי שגגה זו של הח"מ נבעה משתי סיבות, האחת בשל העובדה כי ב"כ התובעים
היו לאחר 2 לילות ללא שינה כמעט לאור העובדה כי קיבלו את תצהירה של עדי אך 4
ימים עבודה טרם הדיון והשניה כי כבר בדיון סבל הח"מ מליקוי חמור בעינו היחידה, כך
שלא ראה היטב ואף הופנה לבית החולים 5 ימים לאחר מכן. רק לאחר ששב לראות
כראוי איתר הח"מ את יפוי הכוח עליו נשאלה עדי בדיון, כאמור יפוי כוח אותו היא
צירפה לתצהירה, הגם שבבית המשפט טענה כי לא מכירה כלל יפוי כוח כזה. משכך
מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על צירופו של מסמך זה ולסמן אותו "ת' 2"
יפוי הכח התכנוני מצורף ומסומן "נספח 2"

11 6. באשר להיתר הבנייה ברח' הצפירה 4 בת ים, טענו התובעים בסעיף 7 לבקשתם כי המדובר
12 בהיתר בנייה באותו הרחוב בו נמצא הנכס נשוא התובענה. לטענתם ההליך בגין הפרויקט ברח'
13 הצפירה 4 היו במקביל להליכים בנכס נשוא התובענה, במגרש בגודל 496 מ"ר, לעומת 501 מ"ר
14 בנכס נשוא התובענה, שם התקבל היתר להקמת 35 יחיד, "כאשר "באורח פלא" בפרויקט של רח'
15



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 44288-05-24 ארנס ואח' נ' ויתקין פרי יזמות בע"מ ואח'

1 הצפירה 4 התקבלו זכויות של 1742 מ"ר שטח עיקרי, לעומת 1662 מ"ר שטח עיקרי בנכס נשוא
2 הדיון שהוא שטח גדול יותר, הכיצד? (למען הסר ספק שטח עיקרי אינו כולל את שטח הממ"דים
3 אותו יש להוסיף). על פי הנטען בבקשה,
4 בית המשפט קבע כי המסמך אינו מספק ומשכך הודיע הח"מ כי ימציא את היתר הבניה באותו
5 הפרויקט".

6
7 7. בסעיף 8 לבקשתם טענו : "לאור האמור לעיל, לאור העובדה כי עדי לא אמרה אמת בעת
8 חקירתה, כאשר טענה כי מעולם לא ראתה את ייפוי הכוח התכנוני ולאור העובדה כי מסמכים אלו
9 מאמתים את טענות התובעים באשר לפעולותיה של הנתבעת מול הועדה המקומית לתכנון ובניה
10 בעיריית בת ים ולאור דברי כבוד השופט אליהו בדבר הגשת בקשה בהתאם, ראוי כי בית
11 המשפט הנכבד יקבל בקשה זו ויכלול מסמכים אלו בתיק בית המשפט".

12
13 8. ביום 25.9.25 הוגשה תגובת המשיבה. על מנת להימנע מחזרה בכפל אדרש לטענות המשיבה
14 בתגובתה אגב דיון והכרעה בבקשה לגופה.

15 9. בטרם אעבור לדיון והכרעה לגופה של הבקשה יש לעמוד על המתווה הנורמטיבי להכרעה
16 בבקשה.

צירוף ראיות – המתווה הנורמטיבי

17
18 10. הכלל המנחה בדיני הראיות הוא שבעל דין נדרש להגיש את כל ראיותיו ב"חבילה אחת"
19 ולא בתפוזות. מטרת כלל זה היא למנוע התמשכות בלתי סבירה של הדיון, להבטיח ניהול תקין
20 והוגן של המשפט, ולשמור על עקרון סופיות הדיון. סטייה מכלל זה עלולה לפגוע בזכויות הצד שכנגד
21 ובניהול יעיל של ההליך (ראה רע"א 3378/24 אברהם ניזרי נ' טמבור הפצה בע"מ (נבו 15.7.2024)).

22 על אף האמור, ההלכה הפסוקה הכירה בכך שקיימים מצבים בהם הצורך בגילוי וחשיפת האמת
23 הוא משמעותי, באופן אשר מביא להטיית הכף לקבלת הראיה הנוספת, גם במחיר של פגיעה
24 מסויימת בכללי הפרוצדורה ושיקולים דיוניים. אמות המידה שנקבעו בסוגיה זו מורות, כי על בית
25 המשפט להתחשב, בין היתר, באופי הראיה הנוספת וב"פשטותה", בשלב אליו הגיע המשפט,
26 ובשאלה האם הצד המבקש את הבאת הראיה הנוספת ידע או היה עליו לדעת על קיומה של ראיה
27 זו בשלב מוקדם יותר וכן תרומת הראיה לגילוי האמת. (רע"א 9114/16 משה טסונה נ' אבי כהן
28 (פורסם ביום 26.3.17)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 44288-05-24 ארנס ואח' נ' ויתקין פרי יזמות בע"מ ואח'

11. ההלכה הפסוקה בעניין זה סוכמה ב-רע"א 6089/24 תור וגיל בע"מ נ' אגף המכס והמע"מ [פורסם בנבו] (7.11.2024) פסקה 21 לפסק דינו של כב' השופט חאלד כבוב: "תקנה 66 לתקסד"א קובעת כי נקודת המוצא היא שכל בעל דין יגיש את ראיותיו ב'חבילה אחת' ולא ב'תפוזרות', וזאת על-מנת לשמור על ההגיונות הדיוניות ועל הסדר הדיוני (ראו, למשל: ע"א 579/90 רוזין נ' בן נון, פ"ד מו(3) 738, 742 (1992) (להלן: עניין רוזין); רע"א 5403/17 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' חברת כימיקלים לישראל בע"מ, פסקה 21 [נבו] (05.12.2017) (להלן: עניין ר'בקה); רע"א 16324-09-24 עזבון המנוח פלונית ז"ל נ' קופת חולים לאומית, פסקה 7 (06.10.2024)). לצד זאת נקבע, כי בית המשפט רשאי להיעתר לבקשתו של בעל דין ולסטות מהכלל האמור על דרך של הוספת ראיות נוספות, כאשר בעל דין מצביע על טעמים של ממש המצדיקים זאת. בהקשר זה, נקבעו בפסיקה מספר מבחנים אותם נדרש בית המשפט להביא בחשבון, בבואו להכריע בשאלה אם להתיר הגשת ראיה מסוימת באיחור, אם לאו. בתוך כך נקבע כי על בית המשפט לעמוד על אופייה של הראיה הנוספת ו'פשטותה' – קרי, האם מדובר בראיה 'טכנית' באופייה, כמו למשל תעודה רשמית שנועדה להוכיח עניין פורמאלי; מידת מחדלו של בעל הדין בעיכוב בהבאת הראיה – כלומר האם בעל הדין יכול היה להביא את הראיות בשלב מוקדם יותר וככל שכן מה הסיבה שלא עשה כן; תרומתה של הראיה לגילוי האמת וכן השלב שבו מצוי ההליך (ראו עניין רוזין, עמ' 742-743; עניין ר'בקה, פסקה 23; רע"א 4375/23 בן יהודה 5 תל אביב בע"מ נ' א.מ.קל בניה בע"מ, פסקה 13 [נבו] (16.10.2023))."

דיון והכרעה

12. לאחר עיון בבקשה ובתגובה, פרוטוקול הדיון מיום 9.7.25, בחינת הראיות שצירופן מבוקש וההלכה הפסוקה, מצאתי כי יש לדחות את הבקשה ואבהיר.

13. בפתח הדברים אציין כי באשר לבקשה לצירוף ייפוי כוח "תכנוני" עליו חתמו התובעים ביום 15.8.2018 בפני עוה"ד ליאור כספי, הרי שהבקשה לצירוף ייפוי הכוח אינה ברורה ולא ברור מדוע נדרש בית המשפט להידרש לכך. על פי הנתען בבקשה ייפוי הכוח צורף על ידי עדי כחלק מנספח 10 לתצהיר עדותה הראשית משכך הוא ממילא מהווה חלק מהראיות בתיק ולא נדרשת כל החלטה לצירופו. טענות הנתבעת בסעיפים 34-35 לתגובתה בעניין זה מקומן בסיכומים.

עדי נחקרה על האמור עמ' 32 ש' 24 עד עמ' 33 ש' 20.

14. משכך יש להידרש לבקשת המבקשת באשר לצירוף היתרי הבנייה ברח' דניאל 3 והצפירה 4 בבת ים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 44288-05-24 ארנס ואח' נ' ויתקין פרי יזמות בע"מ ואח'

15. ראשית, ובצדק טוענת הנתבעת כי הבקשה לא נתמכה בתצהיר אימות הגם שהיא כוללת טענות עובדתיות ומשכך דינה להידחות.

16. שנית, בסעיפים 2 ו-3 נימקו התובעים את בקשתם בטענה:

2. "במהלך החקירה עלו מס' פלוגתאות בגין ביקש הח"מ לצרף את המסמכים הנוספים, מסמכים אשר חלקם התקבלו מעיריית בת ים עובר לתאריך הדיון או בסמוך לו.

3. חלק מאותם מסמכים למעשה התגלו בתוך תצהיר העדות שמסרה עדי, אך שבוע ימים לפני הדיון עצמו, אליו צורפו מסמכים שלא גולו במסגרת גילוי המסמכים ורק לאחר שעיינו בהם באי כח התובעים, הצליחו לאתר מסמכים הנוגעים בדבר בעיריית בת ים."

17. טענות התובעים בעניין זה אין בהן כל ממש תוך שאוסיף כי טוב היה אם לא היו נטענות כלל.

תצהיר העדות הראשית מטעם עדי אינו כולל כל טענה או פלוגתא חדשה. כאמור בסעיף 8 להחלטתי מיום 7.7.25 בבקשת התובעים קבעתי:

"פרט לכך כי תצהיר העדות הראשית מטעם המשיבה הוגש במועד, הרי שחרף טענות המבקשים כי מדובר ב"תצהיר הכולל בתוכו 450 עמודים" הרי שכאמור לעיל מטעם המשיבה 1 הוגש תצהיר עדות ראשית יחיד מטעם הגב' עדי ויתקין, תצהיר העדות הראשית עצמו משתרע על פני 10 עמ' בלבד ושאר העמודים הינם נספחים.

תצהיר העדות הראשית מטעם המשיבה מהווה חזרה על הטענות שנטענו על ידה בכתב הגנתה ובשלל כתבי בי-דין שהוגשו במסגרת הליך זה כמו גם בהליך המתנהל בפני כב' השופטת רבקה ארד בבית משפט השלום בראשון לציון ת.א. 50685-02-24. המדובר בטענות אשר ידועות זה מכבר היטב למבקשים, משכך ובפני המבקשים היה די והותר זמן ללימוד תצהיר המשיבה."

18. עוד יודגש לעניין זה, כי כחלק מהעילות לביטול הסכם המכר בין הנתבע - פנחס בנימיני לבין הנתבעת ויתקין פרי יזמות בע"מ טענו התובעים ביחס לנתבעת, לטעות והטעייה לפי סעיפים 14 ו-15 לחוק החוזים, כשלעניין זה הם טענו: "ברור כי אילו ידעו התובעים את מלוא זכויות הבניה אותן עתידה הועדה המקומית לאשר הרי שלא היו מסכימים לחוזה המכר, מה עוד שהנתבעת 1 ידעה טרם החתימה על חוזה המכר את מצב הזכויות המדויק שכן לה הייתה האפשרות לבצע בדיקה מסודרת בוועדה המקומית וחזקה היא שאף פעלה כך, כפי שהיה פועל כל קבלן/ יזם סביר טרם רכישת המקרקעין", לעניין תמצית טענות התובעים בכתב תביעתם ראו סעיפים 120-123 לכתב התביעה.

משכך שאלת היקף זכויות הבניה בוודאי שאינה בגדר פלוגתא חדשה ולא זו בלבד, אלא שהתובעים הם אלה שעוררו אותה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 44288-05-24 ארנס ואח' נ' ויתקין פרי יזמות בע"מ ואח'

19. טענת התובעים כי חלק המסמכים התקבלו מעיריית בת ים עובר לתאריך הדיון או בסמוך לו, אינה מחזיקה מים, הינה מטעה ואין בה כל ממש. אין צורך לומר כי היתרי הבניה ברח' דניאל 3 והצפירה 12 בבת ים (להלן: "היתרי הבנייה") אינם קשורים כלל לנכס נשוא התובענה, והם מתייחסים לפרויקטים אחרים לחלוטין, משכך לא ניתן לטעון כלל כי היתרי הבנייה קשורים בדרך כלשהי למסמכים שקיבלו התובעים מעיריית בת ים בהתאם לפסיקתא אשר אפשרתי לתובעים להגיש על פי החלטה שנתנה עוד ביום 11.5.25 בבקשות ההדדיות לגילוי מסמכים. לעניין זה קבעתי בהחלטה:

25

26 4.7 ו-4.8 מסמכי הוועדה לתכנון ובניה בת ים שהוגשו במסגרת הבקשה להיתר בניה והתכתבויות

27 ותכניות טרם הגיעו להבשלה להגשת בקשה להיתר

28 אין חולק כי מסמכים אלה הינם רלוונטיים נוכח טענות התובעים בכתב תביעתם, והנני נעתר

29 לבקשת התובעים בעניין זה. הנתבעת 1 תשיב לדרישה האמורה בתצהיר תוך 10 ימים ותאפשר

30 לתובעים עיון בהם. מבלי אאפשר לתובעים להגיש פסיקתא לחתימה, המופנית לוועדת תכנון ובניה

31 בת ים המאפשרת להם לעיין בתיק הנכס ובלבד שזו תוגש תוך 7 ימים.

8

20. החלטה זו והפסיקתא שהוגשה לחתימה בעקבותיה מתייחסת לנכס נשוא התובענה בלבד

10 ברח' הצפירה 12 ובוודאי שלא לגבי כל נכס אשר, אשר אינו נשוא ההליך ואשר בעלי הזכויות בו

11 אינם צד להליך ובהחלטה נקבע במפורש "לעניין בתיק הנכס".

12 משכך הניסיון לנמק את האיחור בהגשת היתרי הבנייה על הטענה כי חלק המסמכים התקבלו

13 מעיריית בת ים עובר לתאריך הדיון או בסמוך לו ו/או על מועד הגשת תצהיר עדותה הראשית של

14 עדי אין בו כל ממש והניסיון לקשור בין הדברים עולה כדי הטעיה וחוסר תום לב של ממש.

15

21. חקירת עדי בעניין הנכס ברח' דניאל 3 החלה עמ' 63 ש' 26 עת נשאלה האם "יש לך ידיעה

16 לגבי פרויקטים אחרים בבת ים בתמ"א 38/2 שהמקדם שלהם הוא שונה?", ונמשכה עד עמ' 72 ש'

17 19. אין צורך לומר כי ב"כ התובעים לא ביקש לצרף ההיתר ובית המשפט לא נתן כל החלטה לפיה

18 על התובעים להגיש בקשה בעניין.

19

20

22. חקירת עדי לגבי הנכס ברח' הצפירה 4 החלה בעמ' 72 ש' 20 עת נשאלה אם הייתה ברח'

22 הצפירה ואם "רחוב הצפירה 4 את מכירה?", ונמשכה עד עמ' 76 שורה 15. יודגש כי רק לגבי נכס

23 זה ביקש ב"כ התובעים להגיש מסמכים ראו האמור בעמ' 75 ש' 34 עד עמ' 76 ש' 14:

24 "כבוד השופט: אבל מי אומר לי באמת שהנתונים שרשמתם שם הם הנתונים הנכונים? שהם

25

הנתונים שאושרו?

26

עו"ד בננסון: (לא נשמע).

27

עו"ד דורון: מתוך תיק הבניין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 44288-05-24 ארנס ואח' נ' ויתקין פרי יזמות בע"מ ואח'

- 1 כבוד השופט: יופי, אז אדוני יוציא לי אישור רשמי שאליו יפנה מתוך תיק הבניין.
2 עו"ד בננסון: אני כבר אומר לך, אני מתנגד להצגת כל מסמך שלא היה בתיק המסמכים.
3 עו"ד דורון: שיירשם בפרוטוקול אדוני שאנחנו נעביר לאדוני את ההיתר ככל שעיריית בת
4 ים תיתן לנו ונקבל אותו ואת נסח הטאבו של הבניין.
5 כבוד השופט: אוקיי.
6 עו"ד בננסון: מה? מה? א' אני מתנגד לזה. זה לא היה בגילוי. אי אפשר לבדוק את זה. אולי
7 אני ארצה לחקור על זה?
8 (מדברים ביחד).
9 עו"ד דורון: אתה לא גילית לי את המסמכים של...
10 כבוד השופט: אדוני יגיש בקשה לצירוף המסמכים, תינתן תגובה, אני אחליט.
11 עו"ד אמינוב: תודה כבודו".
12
13 23. לא זו אף זו בדיון לא ביקש ב"כ התובעים להגיש את היתר הבנייה אלא מסמך מתוך אתר
14 האינטרנט בתיק הבניין, תוך שב"כ התובעים מציין במפורש "אני לא ראיתי את ההיתר", ראו
15 האמור בעמ' 73 ש' 1-24:
16 "עו"ד דורון: למה שם כן ובזה לא? ואל תדברי איתי על גודל המגרש כי המגרש יותר קטן
17 מהמגרש שלנו. רוצה שאני אראה לך את המסמך?
18 עדי: כן, תראה לי.
19 עו"ד דורון: ברשות בית המשפט, אפשר?
20 עו"ד בננסון: תראה לי על מה מדובר.
21 כבוד השופט: תראה לי ותראה לחברך.
22 עו"ד דורון: זה מסמך מתוך אתר האינטרנט בתיק הבניין.
23 עדי: אני גם אשמח לראות את החלטת הוועדה.
24 עו"ד דורון: עוד אין החלטה.
25 עדי: לגבי הפרויקט שלהם.
26 עו"ד דורון: לא, אני לא רוצה...
27 עדי: של הצפירה 4.
28 עו"ד דורון: הנה המסמך.
29 עדי: לא, אני רוצה לראות את החלטת הוועדה כי כבר יש שם היתר בנייה. אז אם
30 אין לך החלטה אז...
31 עו"ד דורון: אני לא ראיתי את ההיתר.
32 עדי: אז תראה לנו.
33 עו"ד דורון: בונים שם, מוכרים, משפצים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 44288-05-24 ארנס ואח' נ' ויתקין פרי יזמות בע"מ ואח'

1 עדי: אני רוצה לראות את החלטת הוועדה.
2 למרה: (לא נשמע).
3 עו"ד דורון: יש גם שיווק, 35 יחידות דיור.
4 עדי: תראה לי ממתי זה.
5 עו"ד דורון: בוא נראה.
6 עדי: ממתי החלטת הוועדה? זה חשוב מאוד".
7

8 24. הנה כי כן הסברם של התובעים באשר לאיחור בהגשת הראיות, אין בו כל ממש. פרט לכך
9 וביחס להיתר הבנייה אוסיף כי המדובר במסמכים אשר ככל שסברו התובעים כי הם רלוונטיים
10 להליך יכלו לצרפם הרבה קודם לכן, אין גם צורך לומר כי בית המשפט לא נתן צו המאפשר לעיין
11 בתיקים של הנכסים ברח' דניאל 3 והצפירה 12, וכשם שהתובעים עשו כן לאחר שהסתיים שלה
12 הראיות יכלו לעשות כן הרבה קודם לכן וככל שהיו זקוקים לצו שיפוטי לשם כך, יכלו לעשות כן
13 בשלבים מוקדמים של ההליך. הגב' עדי נחקרה על האמור באריכות בעדותה והתובעים רשאים
14 לטעון בסיכומיהם כל טענה על יסוד האמור בחקירה.
15

16 25. לאור האמור לעיל מצאתי כי דין הבקשה להידחות. משהבקשה נדחתה יישאו התובעים
17 בהוצאות הנתבעת בסך של 1,500 ₪. ההוצאות ישולמו תוך 30 יום.
18

19 ניתנה היום, ו' תשרי תשפ"ו, 28 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.
20

יחזקאל אליהו, שופט

21
22