

Date : 2/15/2017 1:20:57 PM

From : "Tal Werner Kling"

To : "Galit Raguan" , "Sharon Gefen"

Cc : "Hila Kugler-Ramot"

Subject : FW: העבר: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

Attachment :

[549398_image001.png](#); [549398_image002.png](#); [549398_image003.png](#); [549398_image004.png](#);

From: Roy Schondorf
Sent: Tuesday, February 14, 2017 6:20 AM
To: Tal Werner Kling
Subject: העבר: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

מצ"ב להיכרותך בעניין חוק ההסדרה.

נשלח מסמארטפון ה-Samsung Galaxy שלי.

----- הודעה מקורית -----

מאת: Gil Limon <GilL@justice.gov.il>
04:02 14.2.2017 (GMT+02:00) תאריך:
אל: Roy Schondorf <RoySc@justice.gov.il>, Noa Bar Shalev <NoaBS@justice.gov.il>
בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו: FW: נושא

להיכרותך

From: Dina Zilber
Sent: Wednesday, February 08, 2017 3:15 PM
To: Raz Nizri
Cc: Yehiel Marchak; Gil Limon; Moshe Cohen (Dover); Eden Klein; Oren Fono; Neta Konigstein
Subject: Re: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

- הי
בתמצית כי בין ישיבות
1. אפריים חוזר לצבא - בגצ לאור - היועץ סרב לייצג את הצנזורה, לא ייצג, וניתן ייצוג לצנזורה ע"י עוד טרלו
 2. דרעי ופנחסי - ייצוג ע"י היועץ חריש שיצג עמדה המתנגדת לעמדת רוהם אך נתן לעמדת רוהם ביטוי בכתובים
 3. התנגדות להיות עמרי שרון שליח מיוחד - היועץ ייצג את העמדה שמתנגד לשליחויות אך איפשר ייצוג נפרד לרוהם באמצעות יעקב נאמן
 4. חוקתיות ערוץ 7 - היועץ ייצג עמדה המתנגדת לחוקתיות החוק. מאחר והחוק היה תולדה של הצעת חוק פרטית, הממשלה לא ביקשה ייצוג נפרד אם אינני טועה
 5. חוק אזורי עדיפות לאומית - היועץ ייצג עמדה המתנגדת לחוקתיות התיקון. לא חושבת שהתבקש ייצוג נפרד
 6. תיק שאולמרט כשר תמ"ת ביקש ייצוג נפרד לגבי החלטה מנהלית שלו נוכח העובדה שהיועץ התנגד לייצג עמדתו- אם אינני טועה לא אושר ייצוג נפרד. אסנת תזכור הפרטים - לדעתי היה תיק שלה

בגדול - התייצבות של יועץ (באמצעות נציגיו - פרקליטי מחלקת הבגצים המעולים- וכך להבנתי צריך להיות גם במקרה זה כפי שהיה בכל המקרים בהם נתקפה חוקתיות חוק) להציג עמדה תומכת או מתנגדת ביחס לחוקתיות חוק הינה דבר שגרתי ומתבקש.
אין בכך משום חידוש, זו ציפיה טריביאלית של ביהמש בהיותו גורם שעמדתו נדרשת דינה

נשלח מה-iPhone שלי

ב-8 בפבר' 2017, בשעה 14:54, Raz Nizri, <RazN@justice.gov.il> כתב/ה:

בדרעי ופנחסי אכן לא היה ייצוג נפרד, אך שם הועבר ע"י פרקליטת המדינה מכתב מטעמו של ראש הממשלה רבין שהציג את עמדתו. שאלת הייצוג הנפרד חודדה רק מספר שנים לאחר מכן בדו"ח שמגר, אז נקבע שבמקרים חריגים וכו יכול היועץ לאשר ייצוג נפרד [ואז דומני שהמקרה הראשון היה סיפור עומרי שרון].

From: Yehiel Marchak

Sent: Wednesday, February 08, 2017 2:24 PM

To: Raz Nizri; Gil Limon; Moshe Cohen (Dover); Dina Zilber

Cc: Eden Klein

Subject: RE: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

לגבי תיק עמרי שרון – מדובר בבג"ץ 2992/01 **התנועה למען איכות השלטון נ' רה"מ – מצ"ב** התגובה אשר הוגשה לביהמ"ש, אשר לה צורף כנספח (שטרם איתרתי) עמדת רה"מ עצמו בנפרד. עמדת היועץ בתיק הייתה כי לא ניתן לקבל את הטלת השליחויות על עמרי שרון. כמו כן, מצ"ב הודעה משלימה המודיעה לביהמ"ש על כך שהוחלט לאפשר לרה"מ ייצוג פרטי בתיק זה. על פי פסק הדין נראה כי בסופו של דבר הסכים רה"מ כי במקרה בו יבקש להטיל משימה על בנו, יפנה לקבל את חוות דעתו המשפטית של היועץ, ורק במקרה בו יסבור שהנחיית היועץ פוגעת בצרכי הביטחון של המדינה, יפנה לבג"ץ שיכריע בסוגיה זו. על כן, העתירות בעניין התייתרו ונמחקו.

בכל הנוגע למקרים בהם היועץ סירב להגן על חקיקה שנתקפה בבג"ץ, לי ידוע על שני מקרים בלבד:

1. בג"ץ 1030/99 **אורון נ' יו"ר הכנסת –** מדובר בעתירה נגד חוקתיות תיקון לחוק הבזק, במסגרתו ניסו לתפור תנאי רישיון ללא מכרז, אשר התאימו למידות ערוץ 7 בלבד.
המייצגים מטעם מחלקת הבג"צים בתיק היו עוזי פוגלמן ואבי ליכט.
יש לציין כי במקרה זה מדובר בסעיף שנוסף כהסתייגות בוועדת הכספים בכנסת, כשהחוק הוכן לקריאה שנייה ושלישית, ולא הופיע בנוסח הצעת החוק הממשלתית.
עמדת היועץ שהוצגה: היועץ הסכים כי מדובר בסעיף חוק שאינו חוקתי.
עמדת יועמ"ש הכנסת: התייחס רק לתקינות הליכי החקיקה, שנתקפו גם הם במסגרת העתירה ונמנע מלהתייחס מהותית לחוקתיות החוק.
עמדת חה"כ צבי הנדל (אשר הציע את התיקון הנתקף והיה אחד המשיבים לעתירה): הציג עמדה נפרדת המגנה על חוקתיות החוק.
2. בג"ץ 8300/02 **נסר נ' ממשלת ישראל –** עתירה שתקפה את רשימת היישובים אשר הופיעה בפקודת מס ההכנסה וקבעה הטבות מס לאותם יישובים ללא קריטריונים אחידים ושוויוניים.
מטעם מחלקת הבג"צים בתיק זה ייצגה דנה בריסקמן את המשיבים בתיק. עם זאת, על פי פסק הדין, במקרה זה לא ניתנה עמדה מצד מי מהמשיבים המגנה על חוקתיותו של החוק.

בכל הנוגע לסירוב לייצג בעניין החלטה מינהלית אני חושב שהמקרים הידועים ביותר הם בפרשות **פנחסי ודרעי** (מצ"ב) – בג"ץ 4267/93 **אמיתי-אזרחים למען מינהל תקין נ' יצחק רבין, רה"מ**, ובג"ץ 3094/93 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל**, אשר עסקה בהחלטתו של רה"מ שלא להעביר מכהונתם שר וסגן שר שהוגשו נגדם כתבי אישום. יצוין שבפרשות אלה, הובאה עמדתו החולקת של רה"מ אך גם זו יוצגה

ע"י פרקליטת המדינה, בעוד השר וסגן השר אשר עניין העתירה היה כי יועברו מתפקידם, יוצגו באופן פרטי.

בברכה,

חיליק מרצ'ק, מתמחה
לשכת היועץ המשפטי לממשלה
טל: 02-6466497 נייד: 050-6312702

From: Raz Nizri
Sent: Wednesday, February 08, 2017 11:59 AM
To: Gil Limon; Moshe Cohen (Dover); Dina Zilber
Cc: Yehiel Marchak; Eden Klein
Subject: RE: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

אכן טענו בדיון

From: Gil Limon
Sent: Wednesday, February 08, 2017 11:58 AM
To: Raz Nizri; Moshe Cohen (Dover); Dina Zilber
Cc: Gil Limon; Yehiel Marchak; Eden Klein
Subject: RE: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

בעניין שליחויות עומרי שרון – בצד הייצוג הפרטי של רה"מ, גם היועץ הגיש עמדה לבית המשפט (ואני מניח שנציגו טענו בדיון). ראו: <http://www.haaretz.co.il/misc/1.696623>

חיליק – אנא אתר את מספר ההליך, וראה אם יש מסמכים רלוונטיים בנוגע לסוגיית הייצוג.

From: Raz Nizri
Sent: Wednesday, February 08, 2017 11:54 AM
To: Gil Limon; Moshe Cohen (Dover); Dina Zilber
Cc: Eden Klein
Subject: RE: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

אנסה להיזכר בהמשך באופן מפורט יותר, אך בנתיים כבר אזכיר את העתירה בענין שליחויות עומרי שרון לערפאת. רובינשטיין כיועץ סירב להגן על ראש הממשלה שרון, ויעקב נאמן ייצג אותו כעורך דין פרטי.

לגבי התייצבות פיזית של היועץ עצמו – גם לי נראה שממש לא רלבנטי.

רז

From: Gil Limon
Sent: Wednesday, February 08, 2017 11:45 AM
To: Moshe Cohen (Dover); Dina Zilber; Raz Nizri
Cc: Gil Limon; Eden Klein

Subject: RE: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

משה, שתי הערות בשלב זה:

1. כדאי שתקרא את החלק הרלוונטי בדוח ועדת שמגר על דרכי מינוי היועץ ונושאים הקשורים לכהונתו. הבקשה הצפויה של הממשלה לייצוג פרטי תיבחן לאור העקרונות שהונחו בדוח הזה.
2. למיטב הבנתי, לא עומדת על הפרק התייצבות פיסית אישית של היועץ בפני בג"ץ, כך שאין צורך לעסוק בתקדימים בנושא.

גיל

From: Moshe Cohen (Dover)

Sent: Wednesday, February 08, 2017 11:17 AM

To: Dina Zilber; Gil Limon; Raz Nizri

Cc: Eden Klein

Subject: RE: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

תוספת:

אברמוביץ' אמר ברדיו שהיה עוד תקדים, בפרשת חשבון הדולרים של לאה רבין (אבל בסוף רבין התקפל).
הוא גם אמר שלא היה תקדים לסירוב לייצג כשהסוגיה היא סוגייה פוליטית (חקיקה, להבדיל מהתנהלות פלילית של גורם כזה או אחר כמו בחשבון הדולרים או בפרשת קו 300)

בברכה,

משה כהן, עו"ד

מנהל אגף בכיר דוברות, הסברה ותקשורת

02-6466540 ☎

dover@justice.gov.il ✉

[<image001.png>](#)

[<image004.png>](#) [<image003.png>](#) [<image002.png>](#)

From: Moshe Cohen (Dover)

Sent: Wednesday, February 08, 2017 10:56 AM

To: Dina Zilber; Gil Limon; Raz Nizri

Cc: Eden Klein

Subject: בדיקה - תקדימים לייצוג פרטי של הממשלה ו/או להופעה אישית של היועץ בהליך כלשהו

שלום דינה, רז וגיל,

בעקבות הפרסומים האחרונים שלפיהם היועץ עשוי להתייצב בעתירה נגד חוק ההסדרה ולהביע עמדתו כמי שמייצג את האינטרס הציבורי, בין אם לפי בקשת ביהמ"ש בין אם באופן יזום - כתבים פונים אלי בלי סוף, ואני לא בטוח שאני מכיר את כל ה"פינות" של הנושא הזה, ואת התקדימים ההסטוריים.

אני רוצה להעזר בכם כסוג של "הכה את המומחה". אני רוצה לעשות בדיקה שקטה, בלי לייצר יותר מדי רעשים במערכת ולפנות ליותר מדי גורמים.

אלה השאלות שחשוב לי להבין עד הסוף:

1. תקדימים לסירוב של היועץ לייצג את עמדת המדינה בבג"צ (בהליך שהתנהל בפועל כמובן)
2. תקדימים להסכמה/סירוב של היועץ שהממשלה תיוצג בידי עו"ד פרטי (נדמה לי שיש לקבל את הסכמתו לכך, לא?)
3. תקדימים לסירוב לייצג - כאשר העתירה היא נגד חוק (להבדיל מהחלטה מינהלית)
4. תקדימים להופעה אישית של היועץ בביהמ"ש (גם זה עלה כאופציה בפרסומים)

מקרים שאני זוכר:

- א. זכור לי המקרה של מגורשי החמאס ללבנון – שם נדמה לי שפרקליטת המדינה ביניש סרבה לייצג, אבל היועץ הוא שייצג.
- ב. אסנת מנדל סיפרה לי על בג"צ לאור (המועצה לסרטים ומחזות). היועץ סרב לייצג, והממשלה לקחה עו"ד פרטי (עו"ד טרלון), ובסוף העתירה התקבלה כמובן.
- ג. התייצבות אישית - אני מכיר את משפט אייכמן כמובן, וגם זוכר שביניש הופיעה בעצמה (לא זוכר על מה), וגם לדור הופיע לפחות פעמיים בעצמו (עדות מוקדמת טלנסקי, חלף היטל השבחה)
- ד. פרשת קו 300 – אני צריך ריענון זיכרון האם ההדחה של זמיר היתה אפרופו ייצוג

אודה לכל סיוע

בברכה,

משה כהן, עו"ד

מנהל אגף בכיר דוברות, הסברה ותקשורת

02-6466540 ☎

dover@justice.gov.il ✉

[<image001.png>](#)

[<image002.png>](#)[<image003.png>](#)[<image004.png>](#)