



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 מרץ 2018

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' רישיון מיוחד ואח'

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים
1. חברות בעלות רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט (מעל 20,000 מנויים), כמפורט בנספח א' לבקשה.

2. חברות בעלות רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט, כמפורט בנספח ב' לבקשה

3. חברות בעלות רישיון כללי למתן שירותי רדיו טלפון נייד בשיטה התאית (רט"ן), כמפורט בנספח ג' לבקשה

4. מפעילי אתר ANGELINA144

נוכחים:

ב"כ המבקשת, עו"ד איתי גוהר ועו"ד שירי רום
מר יורם הכהן, מנכ"ל איגוד האינטרנט הישראלי

פרוטוקול

עו"ד גוהר:

אני מבקש להגיש רשימה מעודכנת של ספקיות הגישה לאינטרנט שתחליף את הנספחים בבקשה שלנו.
אני מגיש למעשה את אותם מסמכים כמו שהוגשו בבקשה הקודמת בנוגע לאתר ANGELINA144, ברור שזה אתר שעוסק בשירותי ליווי, הם רושמים את זה אפילו, "שירותי ליווי – זונות".
לגבי הטענה שהצו המבוקש לא מוגדר, אני משיב שאנחנו רשמנו בקשה כנראה ללא מספיק פירוט, שמנו לב לזה אתמול, כשאנחנו מבקשים צו הכוונה הייתה צו לחסימת DNS, אתמול פירטנו את זה בפרוטוקול בדיון אצל כב' השופט קאפח, אבל גם כאן אני פשוט אגיד שהבקשה שלנו היא לחסימה מסוג DNS, מדובר בחסימה פשוטה מבחינת הגבלת גלישה.

DNS זה שרתי DOMAIN NAME SERVER, והם למעשה מתרגמים את שורת הכתובת המילולית לכתובת פיזית שאיתה המחשב יודע לדבר ולגשת לשרת עצמו, זו כתובת ה-IP שהוא ניגש דרכה, ולמעשה מדובר בחסימה שהיא פשוטה והפיכה. כתובת ה-IP זה רצף של מספרים שנותן ספק האינטרנט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 מרץ 2018

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' רישיון מיוחד ואח'

ברגע החיבור, יש כתובת IP משתנה, שבכל פעם שאדוני מתחבר לאינטרנט הוא יקבל כתובת שונה, ויש כתובת IP קבועה, יש בד"כ חברות שמקבלות כתובת קבועה שכל פעם הן מתחברות דרך אותה כתובת וה-IP שלו לא משתנה. האתר כאן יש לו כתובת קבועה. אנחנו במקשים לחסום את הגישה לכתובת הקבועה, לדומיין ולא לכתובת IP, כלומר לשם של האתר.

מר הכהן:

אתרים בד"כ יש להם כתובת קבועה, הם יכולים לשנות את הכתובת אבל הרעיון הוא שהם לא מקשים להגיע עליהם.

עו"ד גוהר:

אנחנו מבקשים צו הגבלת גישה, לפי סעי' 1א2. לגבי המשיבות 1 עד 3, אנחנו לקחנו את הרשימה של משרד התקשורת ובהליך סיויפי וארוך יצרנו קשר עם המשיבות, קיבלנו מהן כתובות רלוונטיות להמצאה במסגרת החוק הזה ולמעשה המצאנו, חלק בפקס וחלק במיילים, ההמצאה נעשתה עם הגשת הבקשה ולאחר קביעת מועד הדיון – הודעה בדבר מועד הדיון (כלומר יום שני). קיבלנו תגובה מחלק מהספקיות, חלק בחרו לא להגיב, אני לא יכול כרגע לציין איזה משיבות הגיבו איך. אנחנו הגשנו עשר בקשות, מתוכן שש הן להגבלת גישה, למעשה הספקיות רובן ספקיות מאוד מאוד קטנות, הם לא הגיבו ספציפית לכל בקשה, לכן יהיה לי קשה לפרט בדיוק מי הגיבה ואיך בבקשה שהוגשה היום. אני שומע מבית-המשפט שזה מאוד חשוב שאני אגיש לבית-המשפט את הפירוט, בבקשה הזאת האתר יושב על שרתים בחו"ל ולא בארץ והן לא נפגעות, הן רק מספקות גישה. אני שומע מבית-המשפט שמדובר כאן במידע רלוונטי ואנחנו נחזור ונעשה את הבדיקה הזאת ונגיש הודעה משלימה לבית-המשפט.

מר הכהן:

אני חוזר על טיעוניי בבקשה הקודמת שהתקיימה היום (בצ"א 55308-03-18), אני אוסיף שחסימת DNS קלה מאוד לעקיפה. המדינה הרימה ידיים לטעמי באכיפה, 15 אחוז למיטב זיכרוני מזרחי מדינת ישראל הגדירו את GOOGLE כשרת שלהם, המשמעות ש-GOOGLE לא מקיימת את הצווים של אדוני, במידה מסוימת השרתים של GOOGLE יותר בטוחים מהשירותים של ספקי הגישה של האינטרנט משום שהם עושים סינון של נוזקות וכך הצווים של אדוני לא ישנו שום דבר ומה שיקרה בהמשך וזה חשוב להבין, שאותם ספקי שירות זנות או הימורים או כל החבורה הזאת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

29 מרץ 2018

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' רישיון מיוחד ואח'

תלמד את אוכלוסיית ישראל שרוצה לצרוך את השירותים והיא זאת שאנחנו רוצים למנוע ממנה בסופו של דבר להשתמש בשירותים האלה, תלמד אותם לשנות את הגדרות ה-DNS ולעקוף את הנחיות בתי-המשפט בישראל.

עו"ד רוס:

מי שמכור לזנות הוא יישאר מכור לזנות והוא ישנה את ההגדרות והוא ימצא את דרך, אבל יש קהל ספורדי, יש משתמשים חדשים, יש קטינים, יש אנשים שמגיעים בלי מאמצים.

מר הכהן:

יש לי הערה, הפרוטוקול יוצא בדלתיים סגורות, מעבר לכך שלנו ניתנה זכות דיבור פה.

החלטה

נדחה לעיון.

המבקשת תגיש הודעה מעדכנת בהקדם האפשרי בה תפרט את פרטי הגורמים הרלוונטיים במשיבות 1 עד 3 שהותירו את הבקשה לשיקול דעת בית-המשפט.

לאחר קבלת ההודעה תתקבל החלטה בבקשה ללא צורך בהתייצבות לדיון.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ח, 29/03/2018 במעמד הנוכחים.

גרשון גונטובניק, שופט