

בג"צ 9812/17

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בעניין:

1. חנה בינאבוט ת.ז. 036954709
 2. אלעד אגרונוב ת.ז. 333155141 (הקטין)
 3. מרכז צדק לנשים (ע"ר) ח.פ. 580430973
- ע"י עו"ד ד"ר סוזן וייס ו/או עו"ד ניצן כספי שילוני ו/או עו"ד עדיה שוורץ
מעמותת מרכז צדק לנשים, רח' עמק רפאים 43, ירושלים 93141
טלפון: 02-5664390, פקס: 02-5663317

העותרים

נגד

1. בית הדין הרבני הגדול
 2. בית הדין הרבני האזורי בחיפה
 3. מנהל בתי הדין הרבניים
- באמצעות הנהלת בתי הדין הרבניים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים
4. הרבנות הראשית לישראל
 5. היועץ המשפטי לממשלה
 6. משרד הרווחה ושירותים החברתיים
- באמצעות פרקליטות המדינה, רח' צלאח א-דין 29 ירושלים

המשיביםהודעה מטעם העותרים

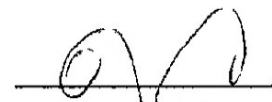
בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט י' אלרון) מיום 19.3.18, מתכבדים העותרים להודיע כי הם עומדים על העתירה על כל חלקיה. להלן יבחרו העותרים עמדתם.

1. במוקד העתירה עומדת החלטתו של המשיב 2 שדן בהליך למתן היתר נישואין - "הכרת מעוברת" - בעניין העותרת ובן זוגה (להלן: **ההליך המקורי**). במסגרת סעיף ב' לפסק הדין מיום 9.3.16 (להלן: **פסק הדין**), חרג המשיב 2 מעניינו של ההליך המקורי והתייחס לשאלת האבהות על הקטין. יובהר כי אין כל מחלוקת כי בן זוגה של העותרת אינו אביו של הקטין וכי עניין ההליך המקורי לא נגע לקטין.
2. ביום 12.2.18, כתודשיים לאחר הגשת העתירה, ניתנה החלטתו של המשיב 2 במסגרת ההליך המקורי, ולפיה "במסגרת היערכות הייעוץ המשפטי לשיפוט הרבני לתגובה לעתירה...הסב הייעוץ המשפטי לשיפוט רבני את תשומת לבנו כי בהחלטנו...המינוח "לאחר הנישואין" עשוי להוביל לכלל טעות בהבנת ההחלטה" ובהמשך: "לאחר שנדרשנו לעניין זה...נכון יהיה להוסיף בגוף ההחלטה, לאחר המילים "לדבריה, האב הוא דוד אוחיון" את המילים - "והתעברה ממנו לאחר הגירושין..." (להלן: **ההחלטה השנייה**). בעקבות ההחלטה השנייה וכן החלטה נוספת מיום 20.2.18 שתיקנה את פסק הדין (להלן: **פסק הדין המתוקן**), נתקבלה החלטת בית המשפט הנכבד שלפיה על העותרת להגיש הודעתה ולהבהיר האם היא עומדת על העתירה. (ההחלטה השנייה מצורפת ומסומנת כנספת א; פסק הדין המתוקן מצורף ומסומן כנספת ב)
3. העותרים יבחרו כי אף לא אחד מהסעדים שהתבקשו בראשית העתירה קיבלו מענה באמצעות פסק הדין המתוקן. ראשית, לא נמחקה הסיפא לסעיף ב' לפסק הדין שקובעת את זהות אביו של הקטין. שנית, לא נמחק שמו של הקטין מרשימת מעוכבי הנישואין, כמו

- גם כל סימון או הערה אחרת בעניין כשרות נישואיו של הקטין. או למצער לא הובהר על ידי המשיבים שכך נעשה. שלישית, הסעדים 5-6 המצוינים בראש העתירה לא נענו.
4. זאת ועוד: טיעוני העתירה מתמקדים בחוסר סמכותו של המשיב 2 לדון בעניין כשרות נישואין בנסיבות שבהם דן, ומשכך תיקונו של פסק הדין חותר תחת טענת הסמכות. עוד יטענו העותרים כי ההחלטה השנייה תומכת בטענותיהם שלפיהן המשיב 2 ביקש להטיל ספק בכשרות נישואיו של הקטין ולחקור אודות ייחוסו, חרף העובדה שעניינו לא נגע להליך. זאת עולה בין היתר מהפסקה השלישית בהחלטה השנייה ולפיה **"נבהיר כי אזכור שם האב ומועד לידתו של הבן לאחר תקופת הנישואין נועד לתמוך בכשרותו של הילד להינשא כדמו"י"**. משפט זה מביע מפורשות את עמדת העותרים ולפיה המשיב 2 ביקש לאסוף נתונים עובדתיים אודות הקטין לצורך עתידי, שיתכן שלא יעלה כלל ובניגוד לסמכותו. יש להעיר כי התנהלות זו אף עומדת בניגוד ל"הנחיות סדר דין בענייני כשרות יוחסין" מטעם היועץ המשפטי לממשלה ונשיא בית הדין הגדול מיום 11.4.04 (אשר ביטולן התבקש בראשית העתירה).
5. עוד ידגישו העותרים - למעלה מן הצורך - כי מנסיון של הח"מ כובד משקלו של התיקון הוא דל ביחס לאמור בפסק הדין המקורי. ראשית, הדברים עולים במפורש בהחלטה השנייה ולפיה **"אזכור שם האב ומועד לידתו לאחר תקופת הנישואין נועד לתמוך בכשרותו של הקטין להינשא כדמו"י"**. שנית, פסק הדין המתוקן לא קובע ממצא עובדתי שלפיו האם התעברה לאחר הגירושין, או כל ממצא עובדתי אחר, אלא התוספת מבהירה כי זוהי טענתה של האם בלבד. המדיניות של המשיבים 1-2 שניכרת בשלל פסקי דין היא לא להסתמך אך ורק על דבריה של אם הטוענת כי הוולד נולד טרם זמנו גם במקום בו טענה כזו תכשיר את הקטין, ועל כן אין בה תיקון משמעותי. עניין זה עלה למשל בתיק שעמד במוקד בג"ץ 3691/14 **פלונית ואח' נ' בית הדין הרבני הגדול ואח'**, שם נתבקש צו ביניים לנוכח החלטת המשיב 1 להזמין תיקים רפואיים של קטין ואמו על מנת לברר את מועד התעברותה של האם. אף שם, כמו בענייננו, טענה האם כי היא התעברה לאחר הגירושין ואולם המשיבים 1-2 לא הסתמכו על טענתה. בסופו של יום ניתנה החלטה שהתבססה על טיעונים אחרים ומכל מקום לא ניתן משקל להצהרת האם (והשוו גס: תיק (אזורי נת')) 1087096/1 **פלוני** (פורסם בנבו, 12.12.16)).

לנוכח כל האמור, מודיעים העותרים כי הם עומדים על העתירה בכללותה, וכי פסק הדין המתוקן אינו מעלה או מוריד לעניין זה.


ניצן כספי שילוני, עו"ד
ב"כ העותרים


ד"ר סוזן וייס, עו"ד
ב"כ העותרים

היום, ירושלים יום ט' בניסן התשע"ח, 26 במרץ 2018

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

נספח א'

תיק 1071053/1

ב"ח

בבית הדין הרבני האזורי חיפה

לפני כבוד הדיינים:

חבר יוסף יגודה – אב"ד, הרב ישראל דב רוזנטל, הרב סיני לוי

ח"ז 021963731

המבקש: יניב פרץ

ח"ז 036954709

המבקשת: תנה פרץ

הגדון: הכרת מעוברת

החלטה

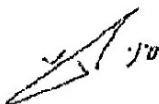
במסגרת היערכות הייעוץ המשפטי לשיפוט הרבני לתגובה לעתירה לבג"ץ שהוגשה על פסק דינו, הסב הייעוץ המשפטי לשיפוט הרבני את תשומת לבו כי בהחלטתנו מיום ל' באדר א' התשע"ו (10.03.2016) המינוח "לאחר הנישואין" עשוי להוביל לכלל טעות בהכנת ההחלטה.

מעיון בפסק הדין ובפרוטוקול הדיון אין ספק שכוונת הביטוי "לאחר הנישואין" הוא לאחר תקופת הנישואין, שכן, בפרוטוקול נזכר במפורש כי האשה מצהירה על כך שהתעברה לאחר הגירושין. עם זאת ייתכן כי בהיר יותר היה לכתוב "לאחר הגירושין".

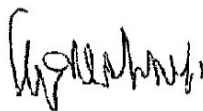
נבהיר, כי אזכור שם האב ומועד לידתו של הבן לאחר תקופת הנישואין נועד לתמוך בכשרותו של הילד להינשא כדמו"י, אם וכאשר יבקש לעשות זאת. לאחר שנדרשנו לעניין זה ולדווח דמלתא, נכון יהיה להוסיף בגוף ההחלטה, לאחר המילים "לדבריה, האב הוא אוהיון רוד" את המילים – "והתעברה ממנו לאחר הגירושין", כנוכח בפרוטוקול הדיון.

על כן, בהתאם לתקנה קכח' לתקנות הדיון בבתי-הדין הרבניים בישראל התשנ"ג, קודם שנורה על תיקון נוסח פסק הדין אנו מורים למזכירות בית הדין לשלוח החלטה זו אל הצדדים לקבלת תגובתם תוך שבוע ימים מהיום, ובחלוף המועד ניתן את החלטתנו בעניין.

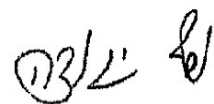
ניתן ביום כ"ז בשבט התשע"ח (12/02/2018).



הרב סיני לוי



הרב ישראל דב רוזנטל



הרב יוסף יגודה – אב"ד

העתק מתאים למקור

יצחק היקינד, המזכיר הראשי

נתתם דיגיטלית ע"י הרב סיני לוי בתאריך 14:16 12/02/2018

נספח ב'

מדינת ישראל
בתי הדין הרבניים

תיק 1071053/1

ב"ה

בבית הדין הרבני האזורי חיפה

לפני כבוד הדיינים:

הרב יוסף יגודה – אב"ד, הרב ישראל דב רוזנטל, הרב סיני לוי

ת"ז 021963731

המבקש: יניב פרץ

ת"ז 036954709

המבקשת: חנה פרץ

הנדון: הכרת מעוברת

פסק דין

בהמשך להחלטת בית הדין יום כ"ז בשבט התשע"ח (12/02/2018) הונחה בפנינו תגובת המבקשת. לאחר העיון מחליט בית הדין להוציא פסק דין מתוקן המחליף את פסק הדין הקודם מיום ל' באדר א' התשע"ו (10/03/2016).

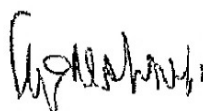
לאור הצהרת המבקשים מחליט ביה"ד:

- א. המבקשים רשאים להינשא זה לזה כדת משה וישראל.
- ב. למבקשת שני ילדים בשם לירז ואוראל מנישואיה הקודמים, כמו"כ נולד לה בן נוסף לאחר הגירושין בשם אלעד ת.ג. 333155141 יליד 27.05.2009. לדבריה, האב הוא אוהיון דור, והתעברה ממנו לאחר הגירושין.
- ג. כמו"כ ביה"ד רושם הצהרת המבקש כי המבקשת מעוברת ממנו כתוצאה מחיי אישות ללא נישואין והוא מקבל כל חיוב של אב על הוולד שיוולד כפי החוק.
- ד. על רושם הנישואין לבדוק את שאר הפרטים כמקובל.

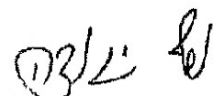
ניתן ביום ה' באדר התשע"ח (20/02/2018).



הרב סיני לוי



הרב ישראל דב רוזנטל



הרב יוסף יגודה – אב"ד

העתק מתאים למקור

יצחק היקנר, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב יוסף יגודה בתאריך 20/02/2018 18:52