

ת.א. 70524-08-24

בבית משפט השלום
בראשון לציון

חלק ראשון

התובעת

שכנגד:

עמליה עוזר, [REDACTED]



ט"ל:

באמצעות ב"כ עוה"ד רועי דותן (מ.ר. 72263)

מרח' בר כוכבא 16 (בית נועה, קומה 10), בני ברק

טל: 054-4548212; דוא"ל: roy@roydotanlaw.com

- נ ג ד -

הנתבעת

שכנגד:

אחים ואחיות לנשק – למען הדמוקרטיה, ע"ר 580781946

שד' ההסתדרות 66, חיפה 3296052

ט"ל: 052-6576162;

באמצעות ב"כ עוה"ד עמית מור (מ.ר. 38298) ואח'

ממשרד נשיץ, ברנדס, אמיר ושות' – עורכי דין

מרח' תובל 5, תל אביב יפו 6789717

ט"ל: 03-6235000; פקס: 03-6235005;

דוא"ל: amor@nblaw.co.il

סוג התביעה: כספית אחרת; לשון הרע;

סכום התביעה: 140,000 ₪;

אגרה: מחצית ראשונה בסך של 1,750 ₪ מתוך אגרה כוללת בסך של 3,500 ₪ (בהתאם לתקנה

6(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ופרט 1 לתוספת לתקנות אלה).

האם קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה המתברר אושהתברר בין הצדדים? תביעה שכנגד המוגשת במסגרת ת.א. 70524-08-24.מועד חתימת כתב תביעה זה: 12.11.2024.

הזמנה לדין

הואיל והתובעת שכנגד הגב' עמליה עוזר הגישה כתב תביעה שכנגד זה נגדכם, הנכם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.

לתשומת ליבכם, אם לא תגישו כתב הגנה שכנגד אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת שכנגד הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

כתב תביעה שכנגד

בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), מתכבדת בזאת התובעת שכנגד, גב' עמליה עוזר (להלן: "עמליה"), להגיש את כתב תביעה שכנגד זה, בגין הצגתה, ע"י הנתבעת שכנגד – עמותת אחים ואחיות לנשק – למען הדמוקרטיה (ע"ר) (להלן: "העמותה"), כחלק מקמפיין (כהגדרתה של העמותה), שמכונה על ידה בפרסומיה כ-"מכונת הרעל". כפועל יוצא מתיוגה של עמליה כחלק מ-"מכונת הרעל", העמותה השפילה את עמליה בפני עוקביה הרבים ברשתות החברתיות, תוך עשייתה מטרה לשנאה, ללעג ולבוז מצד עוקבים אלו. כמו כן, העמותה ביזתה את עמליה, כאשר בפרסומיה המעוולים ייחסה לעמליה מעשים של "הפצת רעל", "פירוק העם" ומעשים והתנהגויות של ביקורת בשיח בלתי ראוי, התרת דמה של העמותה (או לחילופין של פעילי "אחים לנשק" שאינם חברי העמותה) ועוד. בכך, ובאמצעות הצגת מצג כוזב, שלפיו התביעה המקורית כבר התקבלה, ושלפיו עמליה חייבת לעמותה סכומי כסף גדולים כתוצאה מקבלת התביעה המקורית, רמסה העמותה ברגל גסה את זכותה של עמליה לשם טוב ולכבוד והוציאה את דיבתה רעה. מכאן התביעה שכנגד.

עמליה תהיה מיוצגת בתובענה המוגשת בזאת, על ידי בא כוחה, אשר פרטיו מצוינים בכותרת כתב תביעה זה וכתובתו תהיה המען למשלוח כתבי בי-דין.

חלק שני:

א. תיאור (תמציתי) של בעלי הדין

1. עמליה היא אזרחית במדינת ישראל, שאחת מזכויותיה כאדם בכלל וכאזרחית בפרט היא הוא חופש הביטוי. משכך, עמליה פרסמה ביקורת שלילית לגיטימית על פעילי המחאות למיניהן נגד ממשלת ישראל. אחד מפרסומיה היה ביקורת כלפי רשויות במדינת ישראל (שר הביטחון), שלשיטתה צריך היה להכריז בצו כי קבוצת מפגינים (לאו דווקא העמותה או מי מחבריה), אשר לובשים חולצה שעליה מוטבע הסמליל (לוגו) "אחים לנשק", הם ארגון טרור, בהתאם לסמכותו של שר הביטחון הקבועה בסעיף 3(א) לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016.
2. העמותה היא גוף, המאגד מספר פעילים מתוך ארגון מחאה חתרני, פוליטי, בעל אוריינטציה שמאל-קיצונית. פעילות העמותה החלה בחודש ינואר 2024, עת התאגדה ונרשמה כעמותה. כחלק פעילותה, פועלת העמותה להגשת תביעות השתקה נגד כל אדם שפוצה פיו ומעז למתוח ביקורת, ולו הלגיטימית ביותר, בעניינם של פעילי המחאות למיניהם, הגם שאותם פעילים משתמשים באלימות קשה כלפי אזרחים, מעורבים ובלתי מעורבים, וכלפי כוחות הביטחון. בכך, מבקשת העמותה למנות את עצמה למעין משטרה חשאית, תוך התנהלות שמאפיינת דיקטטורה צבאית, דיקטטורה שאותה היא מבקשת לכוון במדינת ישראל, תוך סירוב עיקש להשלים עם תוצאות הבחירות הדמוקרטיות לכנסת ה-25 ותוך שפעיליה זועקים "דמוקרטיה, דמוקרטיה!", אך למעשה פועלים להשלטת מוטיבים של דיקטטורה צבאית, כאמור.

ב. הסעד המבוקש (באופן תמציתי)

3. בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") או "החוק" בית המשפט הנכבד רשאי לחייב את העמותה, בגין כל אחד מפרסומיה המעוולים כלפי עמליה, בסך של 50,000 ₪.

4. כמו כן, בית המשפט הנכבד רשאי להכפיל פיצוי זה לפי מתווה כפל הפיצוי בגין כוונת הזדון של העמותה לפגוע בעמליה (סעיף 7א(ג) לחוק) ולהצמיד את פיצוי זה למדד (סעיף 7א(ה) לחוק), כך שהפרסום בגין כ"א מהפרסומים יעמוד ע"ס של 140,000 ₪.

5. חשוב לציין כי מאחר שהפרסום המעוול, נשוא תביעה שכנגד זו, אשר נושא את שמה של עמליה במפורש ב-4 רשתות חברתיות שונות, וכל אחד מהפרסומים זכה להיקף חשיפה נוסף ונפרד, הרי שעמליה יכולה הייתה לעתור לפיצוי המתואר בפסקה הקודמת לעיל בגין כל אחד מ-4 פרסומים אלו. אף על פי כן, מאחר שמדובר בפרסום זהה, אך בעל חשיפה שהיקפה גדול פי 4 (כמספר הרשתות החברתיות שבהן פורסם), בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק את הפיצוי הסטטוטורי ברף העליון שלו, תוך לקיחה בחשבון של היקף הפרסום האמור וחומרתו.

6. כמו כן, עמליה רשאית הייתה לעתור לפיצוי, כנגד העמותה במסגרת תביעה שכנגד זו, בגין פרסומים אחרים, שנעשו ע"י גופי תקשורת שונים ופעילי שמאל ברשתות החברתיות, נוכח השידול, הסיוע והפיתוי לעשות כן מצד העמותה (הנתבעת שכנגד) **ובהתאם להוראותיו של סעיף 12 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]** (להלן: "**פקודת הנזיקין**"). הפיצוי בגין השידול ו/או הסיוע ו/או הפיתוי לפרסומי לשון הרע ע"י גורמים אחרים, מלבד העמותה, לא ייתבע במסגרת תובענה זו, אלא במקרה שתאוחד תביעה שכנגד זו, ביחד עם תביעות אחרות, שתגיש עמליה כנגד אותם גופי תקשורת ו/או פעילי שמאל, בגין פרסומים מעוולים בגנותה של עמליה, שפורסמו בהשראתה ו/או בשידולה ו/או סיועה ו/או פיתויה של העמותה, כאמור. משכך, עמליה שומרת לעצמה את הזכות לעתור לפיצוי זה כנגד העמותה, במקרה של איחוד תובענות, ביחד עם תביעות שתוגשנה כנגד אחרים, מלבד העמותה (הנתבעת שכנגד).

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

7. התביעה המקורית הינה תביעת השתקה, במובן הקלאסי ביותר, המשרתת את העמותה לצורך סתימת פיות. באמצעות ההליך השיפוטי, העמותה מהלכת אימים על אזרחים במדינת ישראל, שעמדותיהם הפוליטיות והשקפת עולמם אינם זהים לאלו של העמותה, באמצעות תביעות השתקה. בכך, למעשה, העמותה ממנה עצמה למשטרת מחשבות של ממש, משטרה חשאית שפועלת בשם גורמים פוליטיים עלומים, לצורך קידום אג'נדות פוליטיות קיצוניות, ע"י דיכוי מוחלט של חופש הביטוי, חופש הדעה והמצפון, כיאה למשטרים האפלים ביותר בהיסטוריה.

8. דא עקא, שעה שהעמותה מגישה תביעות סרק, שמטרתן להשתיק ביקורת לגיטימית, הנמתחת נגדה ונגד פעילויותיה, היא עושה זאת תוך השתלחות חסרת רסן במתנגדיה, דוגמת עמליה. באמצעות שימוש לרעה בהליך השיפוטי, שמתבטא בתביעות השתקה, העמותה הופכת את היוצרות ומציגה את קורבנותיה כתוקפנים ואת עצמה הופכת מתוקפן לקורבן. העמותה עושה זאת, בדומה לזעקת "דמוקרטיה, דמוקרטיה!" מחד, אך פועלת בעקביות כנגד כל יסודות הדמוקרטיה מאידך. על-כן, מטרתה של תביעה שכנגד זו היא להפוך את היוצרות בחזרה למצבן האמיתי, קרי, להתייחס למאזן הכוחות כהווייתו.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

9. מאחר שהתביעה המקורית הוגשה לבית המשפט השלום בראשון לציון, הרי שהתביעה שכנגד תידון בד בבד עמה, בפני בית משפט נכבד זה.

חלק שלישי**פירוט הטענות (לרבות הטיעון המשפטי):****פתח דבר:**

10. כל הטענות בכתב תביעה שכנגד זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין לטענות אחרות, הכול על פי הקשר הדברים ועניינם, בין אם נאמר כך במפורש ובין אם לאו.
11. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב תביעה שכנגד זה, כדי להוות הודאה בנכונותה מצדה של עמליה, ואין בכך כדי לשנות ו/או להפחית מן הנטלים הראייתיים ו/או הדיוניים, המוטלים על ממילא על העמותה מלכתחילה, אלמלא נטענה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
12. ככל שטענה מבין הטענות העובדתיות המפורטות בכתב תביעה שכנגד זה, נטענת על דרך החילופין, מוצהר בזאת כי הסיבה לכך אינה אלא שהעובדות אינן ידועות לעמליה בוודאות, במועד הגשת כתב תביעה שכנגד זה.

מסד עובדתי:

13. העמותה היא גוף המאגד מספר פעילים מתוך ארגון מחאה חתרני, פוליטי, בעל אוריינטציה שמאל-קיצונית, שפעילותו החלה בחודש ינואר 2024, עת התאגדה ונרשמה כעמותה.
- העתקי תעודת ההתאגדות ומסמכי התאגדות נוספים של העמותה בחודש ינואר 2024 מצ"ב, מסומנים כ**נספח 1** לכתב תביעה שכנגד זה ומהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
14. כשנה קודם לכן, בחודש ינואר 2023 (או לפני כן) החלה התארגנות מצד פעילים, שאינם בהכרח חברי העמותה, שאחד ממאפייניהם היה לבישת חולצות בצבע ירוק, שעליהם לוגו (סמליל) הארגון "אחים לנשק". כבר כאן המקום לציין כי אין בהכרח זהות בין פעילי ארגון "אחים לנשק" לבין העמותה (או מי מחבריה), בין השאר לנוכח ההבדל המהותי בין זהות חברי העמותה לבין פעילי אותו ארגון ונציגיו, של לובשי חולצות "אחים לנשק". כך למשל, במכלול של ראיונות, הציגו עצמם כראשי הארגון פעילים, כדוגמת מר עומרי רונן, גב' שירה אטינגר וכיו"ב, אשר אינם נמנים על חבריה של הנתבעת שכנגד כעמותה רשומה.
- העתק רשימת חברי העמותה ותקנון העמותה מצ"ב, מסומן כ**נספח 2** לכתב תביעה שכנגד זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
15. יחד עם האמור בפסקה הקודמת, מפני שהעמותה עשתה בכתב התביעה מטעמה (בתביעה המקורית) בלבול מושגים בינה (כעמותה) לבין פעילי "אחים לנשק" (שאינם בהכרח חברי העמותה) ומאחר שלעמליה לא ידוע מתי פעילות "האחים לנשק" היא פעילותם של אותם פעילים ומתי פעילות זו היא פעילות העמותה, ההתייחסות בכתב תביעה שכנגד זה, כמו בכתב ההגנה מוגש בד בבד עמו, תהיה לאלו ולאלו במשותף, בכל פעם שיקראו "אחים לנשק". ככל שיש בכך משום טענות עובדתיות סותרות או חלופיות, אז האמור לעיל הוא הסיבה לכך שעמליה אינה יודעת את עובדות אלו כהווייתן ומשכך יצורף תצהיר לכתבי הטענות מטעם עמליה, כמצוות תקנה 27 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "**התקנות**").
16. עיקר פעילות העמותה, בתחילת דרכה, הייתה לסכל באופן בלתי דמוקרטי, כפי שיתואר להלן, את פעילותה של ממשלת ישראל ליישום רפורמה המשפטית.

17. בתחילת פעילותה של התובעת, היא לא הייתה מאוגדת כעמותה, ברם, פעילי "אחים לנשק" פעלו באותו אופן כפי שהם פועלים היום ופעילות זו סותרת את מטרות העמותה, כפי שהן מופיעות בתקנונה.

18. מכאן שאין שום הכרח כי הביקורת שהפנתה עמליה כלפי "אחים לנשק" היא ביקורת המופנית כלפי העמותה עצמה, חבריה או פעילות שנעשתה לאחר הקמת העמותה. על-כן, כל ההתייחסות בכתב תביעה שכנגד זה, ביחס לעמותה, היא כ-"העמותה", ובכל מקום בהם לא ידוע לעמליה במדויק או שמדובר בפעילי "אחים לנשק" שאינם בהכרח חברי העמותה, יעשה שימוש בכינוי "אחים לנשק".

19. בניגוד לאופן בו הציגה את עצמה העמותה בכתב התביעה המקורי, העמותה היא ארגון בעל אוריינטציה פוליטית מובהקת, שפועלת באמצעים חוקיים ובלתי חוקיים כאחד, לשם קידום מטרותיה ועמדותיה הפוליטיות. לצורך מימון פעילויותיה, מסתייעת העמותה במימון מצד גורמים רבים, רובם גורמים זרים (מחוץ למדינת ישראל), שמטרתם להשפיע על סדר היום הפוליטי והציבורי במדינת ישראל, בין השאר, באמצעות העמותה וארגונים דומים.

- העתק דו"ח כספי של העמותה, המעיד על מימונה, מצ"ב, מסומן **כנספח 3** לכתב תביעה שכנגד זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

20. לאורך כל תקופת פעילותה של העמותה, היא לא בחלה בשום אמצעי, כדי לקדם את מטרותיה ושאיופותיה הפוליטיות. כך למשל, כדי לעצור את חקיקת הרפורמה המשפטית, הודיעו "אחים לנשק" על השהיית התנדבותם בצה"ל, בעיקר שירות מילואים (להלן: "**הסרבנות**"). "אחים לנשק" החלו להפעיל לחץ על אנשי צבא, בשירות סדיר, בקבע ובמילואים, להשהות את התנדבותם. הדבר לא נעשה בדיסקרטיות, אלא נעשה מצד "אחים לנשק" שימוש באמצעי התקשורת, כדי להצהיר קבל עם ועדה על סרבנותם. "אחים לנשק" עשו זאת לאחר שנים של השקעת המערכת הצבאית בהכשרותיהם ובאימוניהם, שהובילה ליצירת תלות של ביטחונה של מדינת ישראל בשירותם של "אחים לנשק" וכל מי שהצטרף אליהם בהצהרה הפומבית על הסרבנות. ההצהרה הפומבית על הסרבנות, לא נעשתה בחלל ריק, אלא לאוזניהם הקשובות של ארגוני הטרור הפלסטינים, תוך הדגשה שבמקרה של מתקפת פתע, צה"ל לא יהיה בכשירות מלאה כדי להתמודד עם מתקפה מסוג זה. אמנם, במועד הגשת כתב הגנה זה טרם החלו חקירות וטרם קמו ועדות לבחינת הגורמים שגרמו לאסון בבוקר 07.10.2023, אך בנקל ניתן להבין את הקשר בין חוסר הכשירות של צה"ל באותה תקופה, לבין התוצאות הקשות מנשוא באותו בוקר שחור.

- העתקי צילומי מסך, תמונות ומסמכים, המעידים על השהיית השירות של "אחים לנשק", שנועדה להניע את הממשלה להעביר את חוקי הרפורמה המשפטית, מצ"ב, מסומנים **כנספח 4** לכתב הגנה זה ומהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

21. "אחים לנשק" לא הסתפקו בפגיעה בביטחון המדינה, ההצהרה הפומבית על כך, הקרע החברתי שנוצר בעם, כתוצאה מכך, וחשיפת ישראל למתקפת פתע מצד אויביה, כדי למנוע מהממשלה להמשיך את פעילותה, שלשמה היא נבחרה, החלו "אחים לנשק" גם בפעילויות אלימות, כגון הפגנות אלימות, הכוללות חסימת כבישים, פגיעה בתשתיות ציבור (לרבות כבישים ונתיבי תחבורה ראשיים), אלימות פיזית כלפי מפגינים שעמדותיהם הפוליטיות אינן תואמות את אלו של "אחים לנשק", כליאת פעילים של "פורום קהלת" שהינו גוף שעיסוקו

במחקר משפטי, תקיפת שוטרים באמצעות לפידים בוערים (להלן: "עניין רוי גורדון"), ניפוץ שמשות של רכבים, בהם נוסעים אזרחים וילדים בלתי מעורבים), אלימות פיזית כנגד קבוצות מפגינים אחרות, הכאת חרדים, שריפת רכבים וכמובן פעילות אלימה ברשתות החברתיות, שכוללת השתלחויות חסרות רסן באזרחים, שדעתם אינה כדעתם של "אחים לנשק", המזוהים על ידם בתוויות וכינויי הגנאי "ביביסטים", "מכונת הרעל", "משיחיים" וכיו"ב.

- העתקי כתב אישום שהוגש כנגד רוי גורדון, בגין תקיפת פרשי משטרה, העתק הכרעת דינו והרשעתו של דן אהרונסון ב-ת"פ 14920-09-23 והעתקי מסמכים, תמונות, כתבות וכיו"ב, המעידות על פעולות ונדליסטיות ואלימות ופשעי שנאה מצד "אחים לנשק", מצ"ב, מסומנים **כנספים 5-7** לכתב תביעה שכנגד זה בהתאמה ומהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

22. לאחר מתקפת הפתע על ישראל בבוקר 07.10.2023 החלה להישמע ביקורת קשה כנגד "אחים לנשק", מצד אזרחים רבים במדינת ישראל ומצד אנשי ציבור. הביקורת לא הושמעה רק בגלל הפקרת ביטחון ישראל, באמצעות הסרבנות המתוארת לעיל, אלא גם בגלל כתב אישום שהוגש כנגד אדם, פעיל במחאה נגד הרפורמה המשפטית (להלן: "המרגל"), אשר הוגש נגדו כתב אישום באשמה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ידיעה סודית, ריגול חמור וכניסה למקום צבאי, לאחר שהתגלה שהמרגל חדר למתקן צבאי רגיש, בסיווג ביטחוני גבוה, והשימוש שעשה בכך ומניעיו – השתיקה יפה להם. לא יפורט אודות כתב האישום שהוגש כנגד המרגל ותוכנו, מפאת צו איסור פרסום שהוטל עליו, אך מדיווחים שונים בכלי התקשורת, עולה כי פעילים בכירים ב"אחים לנשק" היו אלו שהסיעו את המרגל, ייתכן שאף הפעילו אותו, פעילים שחלק אף חברי העמותה.

- העתק כתב האישום ודיווחים מאמצעי התקשורת על מעורבות פעילי "אחים לנשק" בפרשת הריגול החמורה מצ"ב, מסומן **כנספח 8** לכתב התביעה שכנגד ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

23. החל מאותה העת, גברה הביקורת הציבורית כנגד "אחים לנשק" ופעילותם, וכנגד פעילי המחאה בכלל, כך שהדימוי הציבורי שלהם נפגע קשות וצפוי להיפגע יותר, עת תותר חשיפת פרשת הריגול החמורה, ככל שהם אכן מעורבים בה.

24. כדי לבלום את ההתדרדרות התלולה בדימוי של "אחים לנשק", פועלת העמותה בבירונות משפטית ומרבה לתבוע (ולאיים בהגשת תביעות) את כל מי שמעז למתוח ביקורת שלילית על פעילותה ו/או פעילותם של "אחים לנשק" ו/או אנשי המחאה.

25. חשוב לציין כי בריונות זו מתבטאת, בין השאר, בבחירת הקורבנות (דוגמת עמליה) כשעירים לעזאזל, ובהגשת תביעות נגדם בסכומים אסטרונומיים ובלתי פרופורציונליים, שמעידים על תביעות אלו כתביעות השתקה. אם לא זו אף זאת, פעילי "אחים לנשק" מרבים להתבטא ברשתות החברתיות באופן שמציג את בית המשפט כחותמת גומי שלהם וכי תוצאתן של הליכים משפטיים אלו קבוע וידוע מראש. דוגמאות לכך הם איומים על עמליה בנקיטת הליכי גבייה בהוצאה לפועל (כאילו שפסק הדין בהליך דנא כבר ניתן לטובתם), התבטאויות כגון "לרושש את עמליה עד השקל האחרון" וכיו"ב.

- העתקי כתבי התביעה האחרים שהגישה העמותה והתבטאויות בריוניות מטעם "אחים לנשק" ברשתות החברתיות, בהתייחס לכתבי התביעה שהוגשו, מצ"ב, מסומנים **כנספח 9** לכתב תביעה שכנגד זה, ומהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

משחק היפוך התפקידים ושימוש בהליך השיפוט כדי להפוך למשטרה חשאית:

26. כפי שהוסבר לעיל, העמותה שינתה את שמה בחודש ינואר 2024 לשם "אחים ואחיות לנשק – למען הדמוקרטיה". אף על פי כן, חשוב לבאר כי העמותה פועלת נחרצות, בכל דרך, כנגד יסודותיה הדמוקרטיות של מדינת ישראל. נתחיל מהדוגמה הקונקרטית ביותר לעניינינו והיא התובענה המונחת לפתחנו – תביעת השתקה שנועדה לסתום פיות ובכך, למעשה, לשלול מעמליה ואזרחים אחרים את חופש הביטוי, באופן בלתי מידתי בעליל. על כך יורחב בפרק הבא, תוך שימת דגש על כך שהעמותה מצהירה בפרסומיה שהיא סורקת (כך ממש) את כלל הפרסומים ברשתות החברתיות ובמדיה הדיגיטלית והיא נכונה לתבוע כל אדם שיביע ביקורת שאינה אוהדת לארגון "אחים לנשק" ולמחאה נגד הממשלה. דהיינו, העמותה מצהירה על עצמה כמי שרודפת את מתנגדיה ופועלת באלימות משפטית כדי לסתום את פיותיהם.

27. דוגמאות נוספות להתנגדותה של העמותה לעקרונותיה ויסודותיה של הדמוקרטיה, היא ניסיון השלטת מאפיינים של דיקטטורה צבאית וזוהי למעשה מהות ההתאגדות. מלכתחילה, בין אם היה זה הארגון ובין אם העמותה, המטרה הייתה לעשות שימוש בשירותם הצבאי ובתלות של ביטחון אזרחי מדינת ישראל בהכשרה הצבאית שזכו לה. פעילי הארגון, או לחילופין חברי העמותה, סרבו לקבל על עצמם את החלטת הרוב בבחירות לכנסת ה-25 וכדי למוטט את הממשלה שקמה כתוצאה מכך, הודיעו אנשי צבא על השהיית התנדבותם בשירותם הצבאי, בעיקר שירות מילואים. מעבר לסירוב לקבל את תוצאות הבחירות הדמוקרטיות (שנעשה לפי הוראות חוק יסוד: הכנסת, חוקים וחוקי יסוד נוספים (מה שמוסיף פעילות בניגוד לעקרון שלטון החוק)), הכפייה על הממשלה להימנע משימוש והגשמה של יעדיה השלטוניים, שלשם בחר בה העם, האופן בו נעשה הדבר היה ע"י "אחים לנשק" ונדליסטי, אלים וטמן בחובו שימוש ציני בתלות של ביטחון מדינת ישראל בשירותם הצבאי. עת השהו את שירות זה, חשפו "אחים לנשק" את מדינת ישראל לאיום ביטחוני, הצהירו על כך קבל עם ועדה באמצעי התקשורת ובכך הזמינו למעשה את מתקפה הפתע על ישובי עוטף עזה ביום 07.10.2023. דהיינו, מבחינת "אחים לנשק", התקיימה משוואת טרור איומה, שלפיה איימו שאם הממשלה לא תימנע מקיום הבטחותיה לבוחר, שמכוון היא נבחרה, הם יחשפו את ישראל לאיום ביטחוני קשה ממשוא.

28. פעילותם של ה"אחים לנשק" כפי שתואר לעיל, כללה סדרה של מעשי אלימות, תקיפה של שוטרים (עניין רוי גורדון), ניפוץ שמשות של כלי רכב של אזרחים (עניין דן אהרונסון), כליאת אזרחים (עניין פורום קהלת) ועוד מעשים, שיש בהם פגיעה בחופש התנועה, בזכות לחיים, בזכות לשימוש בתשתיות ציבוריות (כבישים כגון נתיבי איילון וצומת קפלן בת"א) ועוד. בניגוד לאיסור שמטילה העמותה על אזרחים להביע את דעתם, הגם שדעתם אינה עולה לכדי לשון הרע, אלא לביקורת שלילית לגיטימית, הם עצמם מתירים את דם מתנגדיהם ברשתות החברתיות ובתוך כך הגדירו את מתנגדים תחת תוויות ושמות גנאי כגון: "ביביסטים", "מכונת הרעל", "משיחיים" ועוד.

29. למותר לציין כי בפעילותם הקיצונית והאלימה, שמקעקעת את הלגיטימציה של בחירת למעלה ממחצית העם בבחירות לכנסת ה-25, תוך שימוש בתוויות וכינויי גנאי אלו, שצוינו עתה, מביאים "אחים לנשק" לקרע עמוק בעם, תוך פילוגו ושיסוי בין חלקיו.

30. בציניות שאין כדוגמתה, פעילי המחאה למיניהם, ובתוכם "אחים לנשק", מאשימים בכל מעלליהם אזרחים בעלי עמדות פוליטיות ימניות בכלל, ואת מתנגדיהם ומבקריהם בפרט. בכך, הופכים אנשים המחאה את היוצרות, במשחק שנכנה כעת – משחק היפוך התפקידים.

31. משחק היפוך התפקידים, מקנה ל"אחים לנשק" לגיטימציה (כך הם רואים זאת) לשלול את זכויות האדם של אותם אזרחים נחותים בעיניהם, אזרחים שבחירתם בקלפי אינה לגיטימית לטעמם ומשכך רואים בהם כמי שאינם זכאים לזכויות היסוד שלהן זכאי כל אדם באשר הוא אדם, ובפרט אזרחים במדינת ישראל, זכויות כדוגמת הזכות לשם טוב ולכבוד, הזכות לפרטיות, זכות הביטוי וכיו"ב. כעת, בראות עיניהם, כפי שמובא בתובענה זו העומדת לפתחו של בית משפט נכבד זה, בית המשפט משמש את "אחים לנשק" ככלי במשחק היפוך התפקידים, כלי שנועד להכשיר את שלילת חופש הביטוי של אזרחים כדוגמת עמליה מחד גיסא, אך מאידך גיסא, גם להשתלח באזרחים כגון דא, תוך הצגת מצג ברשתות החברתיות שתביעותיה של העמותה כבר התקבלו וכי כל שנוטר לנתבעים (קורבנות תביעות ההשתקה) הוא רק לקושש את חסכוניהם לשם תשלום פיצוי ולהשלים זאת בלשכת ההוצאה לפועל.

32. לסיומו של פרק זה, יצוין כי הדרך הנכונה להתמודד עם התביעה המקורית, לנוכח כל המקובץ בפרק זה, הוא להשלים את היפוך התפקידים מ-180 מעלות, ל-360 מעלות, כך שהתובענה תתברר בהתאם למצב הדברים האמיתי – שהעמותה כפוגעת תתבע ע"י קורבנותיה (כדוגמת עמליה) ולא להיפך. בדיוק לשם כך, מוגשת תביעה שכנגד זו.

פרסומי לשון הרע ע"י העמותה (הנתבעת שכנגד):

33. ביום 29.08.2024 פרסמה העמותה בדפיה / חשבונותיה ב-4 רשתות חברתיות (פייסבוק, אינסטגרם, לינקדין וטוויטר (x.com)) (להלן: "**הרשתות החברתיות**") פרסום מעוול כהאי לישנא:

"אחים לנשק נגד מכונת הרעל: לאחר מכתבי ההתראה, תביעות בסך מיליוני שקלים הוגשו הבוקר נגד אליהו יוסיאן, פאני מיכאלי, תמר מיקל **ועמליה עוזר**. תביעות נוספות יוגשו בהמשך.

פיצוי בסך כולל של מיליוני שקלים, מחיקת כל פרסום על האחים לנשק ומובילי הארגון בכל פלטפורמה, תיקון, הכחשה והתנצלות – כך דורשים באחים לנשק מארבעה צייצני טוויטר **שהסיתו נגד הארגון**.

'מחבלת נאצית, זוהמה רעיונית, מתיוונת, נוכרים, גייס חמישי, ארגון טרור, בוגדים לדין' – מכונת הרעל כיוונה את החצים לארגון אחים לנשק וכעת **מפיצי הרעל** יידרשו לדין. באמצעות עו"ד עמית מור ממשרד נשיץ ברנדס אמיר, הוגשו הבוקר ארבע תביעות לאחר מכתבי התראה... **ועמליה עוזר** נתבעה על **שני פרסומים מסיתים** במאתיים ושמונים אלף ש"ח.

מכונת הרעל ממשיכה לעבוד בפירוק העם, כמו לא ארע דבר בישראל בשבעה באוקטובר. אנחנו מזהים פעילות מכוונת ברשתות שנועדה לפגוע בנו בהנחה כי זריקת האשמות לאזרחים תשכיח את אחריות הממשלה לאסון הנורא. אנחנו מוכנים לקבל כל ביקור בשיח ראוי, אולם לא נקבל את התרת דמנו. תביעות נוספות יוגשו בהמשך, **כל בורג במכונה ישלם**". [שגיאות כתיב במקור, ההדגשות אינן במקור, הח"מ].

- העתקי 4 פרסומי העמותה בדפיה/חשבונויותיה ב-4 הרשעות החברתיות מצ"ב, מסומנים כנספחים 10-13 לכתב תביעה שכנגד זה בהתאמה ומהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

34. ראשית, יצוין כי מבחן הזיהוי מתקיים ב-4 פרסומים אלו, שכן, שמה של עמליה מופיע בכל אחד מהם פעמיים, במפורש.

35. שנית, בפרסומיה ביזתה העמותה את עמליה, את הביקורת הלגיטימית שמתחה עליה ועל פעילותה הציבורית השנויה במחלוקת, את דעותיה ועמדותיה וציירה זאת כהסתה. ייחוס מעשי הסתה מהווה לשון הרע לפי הגדרת המונח בסעיף 21(2) לחוק איסור לשון הרע.

36. שלישית, העמותה הציגה בפרסומיה את כלל הכינויים שהופנו אליה ברשעות החברתיות, לכל ארבעת הנתבעת יחדיו, כאילו היו מקשה אחת. בכך למעשה, ייחסה העמותה לעמליה פרסום ביטויים שעמליה מעולם לא פרסמה, כגון "מחבלת נאצית", "זוהמה רעיונית", "מתיוונת", "נוכרים", "גיס חמישי" ו-"בוגדים לדין". מאחר שהעמותה בחרה לפרסם כלפי כולי עלמא ולעיני כל, כי תבעה את הארבעה, היה עליה, לכל הפחות, לבצע הבחנה והפרדה בין הדברים שיוחסו לה ע"י כל אחד מהארבעה. שכן, קריאת הטקסט כמות שהוא ע"י האדם הסביר, אינה מאפשרת את הבחנה זו ואדם שאינו מכיר את פרסומיהם של הארבעה ואת כתבי התביעה שהגישה העמותה, בהכרח יבין כי כל אחד מהם פרסם את כל הכינויים הללו בפרסומיו. זאת, שעה שעמליה אף לא הזכירה אף אחד מהביטויים, למעט אחד ("ארגון טרור"), שגם האופן בו ציינה אותו הוצא מהקשרו לחלוטין, באופן בו הציגה זאת העמותה בפרסומה המעוול, וזאת כמפורט בכתב ההגנה מטעם עמליה.

37. רביעית ולמעלה מן האמור עד כה, העמותה כינתה את כל הארבעה, ועמליה בתוכם, כ-"מכונת רעל". מכונת רעל היא ביטוי קשה ופוגעני, המקפל בתוכו משמעויות קשות וכבדות משקל, שאין להקל בהן ראש, ועיקרן אף מובאים בגוף הפרסום המעוול נשוא התביעה שכנגד. כחלק מכינויה של עמליה כ-"מכונת רעל", העמותה ייחסה לעמליה התנהגות של "כיוון חיצים" ו-"הפצת רעל", שפרסומיה הם "פרסומים מסיתים". אם לא די בכל אלו, החמור ביותר הוא ייחוס אשמה לעמליה ולכל השלושה הנוספים, המאוגדים מבחינת העמותה כ-"מכונת רעל" למקשה אחת, אשמה של "עבודה בפירוק העם".

38. יובהר כי הביטוי הפוגעני "מכונת רעל" נועד להשפיל את עמליה ולעשותה מטרה לשנאה ובזז מצד המוני פעילי שמאל, כמו גם אזרחים תמימים שצר להם והם כאובים על מצבו של עם ישראל בעת האחרונה. כמובן שאין ולא יכולה להיות במתיחת הביקורת העניינית והלגיטימית מצד עמליה, כלפי העמותה, משום "עבודה בפירוק העם" ופרסומיה כלל אינם עולים לכדי לשון הרע, או אף קרוב לכך. בדומה, ההשפלה נובעת גם מהצגתה כ"מפיצת רעל".

39. לסיום, העמותה ממשיכה בהכללתה של עמליה כחלק מ-"מכונת רעל" ואף מקטינה את עמליה עוד יותר, תוך הצגתה כ-"בורג" בתוך מכונת רעל זו. הביטוי "בורג במכונה", לא רק שנועד להקטין את עמליה ולמזער את אישיותה, אלא גם להביע זלזול מופנן מהביטוי הייחודי שלה, לרבות דעותיה, עמדותיה, תחושותיה ומאוייה, כאילו היא אינה אדם עצמאי, החושב בפני עצמו ומגבש את דעותיו ומחשבותיו בכוחות עצמו, התואם את ביטוי האיש, השקפת עולמו ועולם ערכיו. בתוך כל אלו, העמותה מסלילה את עמליה לתוך קבוצת אנשים מסוימת. יתרה

מכך – עוקביה ברשתות החברתיות, בזים לה, סולדים ממנה ורואים אותה כאוכלוסייה מוחלשת, מוקטנת ובעלת ערך חברתי נמוך מחברי העמותה ו/או מפעילי "האחים לנשק".

40. חשוב לציין כי בפרסומים נוספים, בהם לא הזכירה את שמה של עמליה במפורש, העמותה המשיכה להציג את "מכונת הרעל" באופן שנועד לעורר את חמתם של הרבים כנגד מי שאנשיה מגדירים כחלק מ"מכונת רעל" זו. העמותה צרפה ל-4 פרסומיה ברשתות החברתיות (אלו בהם שמה של עמליה כן מופיע במפורש) את הקישור לאותם פרסומים שבהם היא מרחיקה לכת אף יותר בהשחרתם של מי שהיא מזהה כ"מכונת הרעל".

- העתק פרסומים שפרסמה העמותה בגנות "מכונת הרעל" שבהם לא הזכירה את שמה של עמליה במפורש מצ"ב, מסומן כ**נספח 14** לכתב תביעה שכנגד זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

41. קריאתם של פרסומים אלו, מאפשרת להתחקות באופן נוסף אחר המשמעויות של כינוי הגנאי "מכונת הרעל", שהן במישרין והן בעקיפין מיוחס לעמליה וליתר קורבנות תביעות ההשתקה.

42. השפעתם של פרסומי העמותה ברשתות החברתיות, בעיקר באופן בו הם נתפסים ע"י האדם הסביר (ע"י המונים שנחשפו לפרסומים אלו), הביאה לפרסומים דומים, כמעט זהים לפרסום המעוול שפרסמה העמותה ב-4 דפיה/חשבונויות ברשתות החברתיות. כך למשל, ניתן לראות כדוגמה כתבה שפורסמו ביום 02.09.2024 באתר "העין השביעית" הפועל תחת הדומיין <https://www.the7eye.org.il> (להלן: "העין השביעית"). פרסומיה של העין השביעית נעשו אף הם בדפיה/חשבונויות ברשתות החברתיות ובכך היקף התפוצה של הכפשתה של עמליה העצים לממדי ענק.

- העתקי פרסומי העין השביעית מצ"ב, מסומנים כ**נספח 15** לכתב תביעה שכנגד זה ומהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

43. כפי שנאמר בחלק הקודם לכתב תביעה שכנגד זה (פרק "הסעד המבוקש"), עמליה יכולה הייתה לעתור לפיצוי גם בגין פרסומיה אלו של העין השביעית. זאת, מפאת הסיוע ו/או שידולה ו/או פיתויה של העין השביעית ואחרים לפרסם פרסומים מעוולים נוספים, בהשראת 4 פרסומי העמותה, נשוא תביעה שכנגד זו, ובהתאם להוראותיו של סעיף 12 לפקודת הניזקין. עמליה שומרת לעצמה את הזכות, במידה שתוגש בעתיד בקשה לאיחוד תובענה, כדוגמת תביעה שתוגש כנגד העין השביעית, ביחד עם הדיון בתביעה שכנגד זו, לעתור לפיצוי כגון דא.

הטיעון המשפטי:

44. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, קובע כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לגרום לאחד מאלו:

"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו; ..."

45. כמתואר דלעיל, פרסומיה של העמותה פוגעים בשמה הטוב ובכבודה של עמליה, כאשר הפגיעה בזכויות יסוד אלו, נעשית אגב ניסיון להשתקתה, שהיא פגיעה גם בזכות יסוד נוספת – חופש הביטוי. פרסומים אלו נועדו להשפיל את עמליה, באמצעות הגדרתה באופן משפיל

ומבזה, כחלק מ"מכונת רעל" ובאמצעות ביטויים וכינויים משפילים נוספים, כגון: "מפיצת רעל" ו-"בורג במכונה". השפלה זו מתבטאת כאמור בהקטנתה, דיכוי ודיכוי זכותה לגיבוש עמדות, דעות והשקפת עולם משלה וזכותה למחות ביקורת על פעילות ציבורית של ארגונים, שבסעיף 4 לחוק איסור לשון הרע מוגדרים כ"ציבור" ופעילותם שנויה במחלוקת קשה.

46. כמו כן, ייחוס תכונות, מעשים והתנהגויות כגון: "הסתה" ו-"עבודה בפירוק העם" נועדו הן להשניא את עמליה על ציבור רב, בעיקר בעלי עמדות פוליטיות מנוגדות לאלו שלה ולהפוך אותה מטרה לבוז מצדם. כמו כן, תכונות אלו מבזות את עמליה, אך למעלה מכך, יש בהן ביזוי מובהק של עמדותיה, דעותיה והשקפת עולמה, שמשקפים את אישיותה כאדם ואת ה"אני מאמין" שלה, בזלזול גועלי שיש להוקיע.

47. בוודאי שאין ולא יכול להיות אמת בפרסומיה של העמותה, מאחר שאין שום הסתה או הפצת רעל בדבריה של עמליה, בגינם נתבעה ע"י העמותה, אך למעלה מכך היא בוודאי אינה בורג בשום מכונה או שום מערכת, אלא אדם עצמאי בפני עצמו. כמו כן, אין אמת במסקנתה כי עמליה תשלם, שכן מסקנה זו נועדה לכפות על בית המשפט את קבלת התובענה, אף בטרם הוגש כתב הגנה ובטרם התבררה התובענה. לא זו אף זאת, מאחר שלפי פרסומי העמותה, "מכונת הרעל" היא זו שפרסמה לכאורה את הביטויים כגון: "מחבלת נאצית", "זוהמה רעיונית" וכיו"ב ומאחר שלפי פרסומי העמותה עמליה היא חלק (בורג) במכונת הרעל, אזי שהאדם הסביר הנחשף לפרסומים יבין בהכרח כי עמליה פרסמה את ביטויים אלו. בין אם פרסום ביטויים אלו מהווה לשון הרע ובין אם לאו, הרי שאין שום אמת בייחוס פרסומם לעמליה. יתרה מכך, מאחר שזכותה של עמליה לחופש ביטוי הוא זה העומד במרכז האינטרס הציבורי, אזי שלמעשה אין עניין ציבורי בפרסומיה של העמותה, כנדרש בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע ועל-כן, הגנה זו לא תעמוד לעמותה.

48. באשר להעדר תחולת הגנת תום הלב בנסיבות המקרה בפנינו, אין כל צל צילו של ספק כי העמותה חרגה מתחום הסביר בפרסומיה, לעומת הפרסומים שפרסמה עמליה מלכתחילה. כמו כן, הן באשר לתחולת הגנה זו והן באשר לתחולת הגנת אמת הפרסום, הנטל יוטל לכתפיה של העמותה, במידה שתטען לתחולתה של איזו מבין שתי הגנות אלו.

49. באשר לאיזון זכויות יסוד, אינטרסים ציבוריים, עקרונות וערכים אל מול חופש הביטוי, יוזכר כי ממושכלות היסוד בשיח זכויות האדם, ידוע כי חופש הביטוי, ככל זכות או עקרון יסודי, אינו יכול להיות מוחלט ובלתי מוגבל.

50. כך למשל, בפסק דין אמריקאי שנפסק לפני שנים רבות, קבע כב' השופט אוליבר ונדל הולמס חופש הדיבור אינו מתיר לצעוק "אש" בתיאטרון צפוף והומה אדם. הלכה זו התקבלה גם במשפט הישראלי התקבלה (לעניין זה ראה: פסק הדין שניתן ב-ע"א 89/04 יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי [פורסם בנבו, 04.08.2008]; רע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר [פורסם בנבו, 12.11.2006]).

51. במקרה דנן, מנגד לחופש הביטוי מצוי מכלול של זכויות יסוד ואינטרסים ציבוריים, אשר ידם היא זו שצריכה להיות על העליונה באיזון הערכים. במכלול זכויות אלו, שעומדים מנגד לחופש הביטוי, הינם הזכות לכבוד ולשם טוב (הקבועים בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו), הזכות לפרטיות וכיו"ב. בפסיקה נקבעו פיצויים משמעותיים, שנפסקו ללא הוכחת נזק, בעבור כל תגובת משמחה ברשתות החברתיות. מכאן שכל אחד מפרסומיה של העמותה בכל

אחת מ-4 הרשתות החברתיות, מכונן את אחריותה גם לפרסומן של תגובות בגנותה של עמליה וגם באשר לפרסומים נפרדים, שפורסמו מתוך שידול ו/או סיוע ו/או פיתוי מצד העמותה (לעניין זה ראה: סעיף 12 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ופסק הדין ב-ת"א (ת"א) 39830-09-17 **נועה דרוקר נ' יואב אליאסי ואח'** (פורסם בנבו, 04.08.2020), שם חויב מר יואב אליאס (הידוע בכינויו "הצל"), בגין שידול של יתר הנתבעים באותו תיק (למעט רשת פייסבוק עצמה) לפרסם פרסומי לשון הרע כנגד התובעת שם. מעשיו של הנתבע במקרה המאוזכר בפקדה הקודמת דלעיל (מר אליאסי) הוגדרו כ"טרור אינטרנטי".

- העתק צילום מסך של תגובות קשות, שפורסמו בפרסומה של העמותה בגנות עמליה ברשת הפייסבוק, מצ"ב, מסומן **כנספח 16** לכתב תביעה שכנגד זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

52. לשם תחולתו של החוק על מקרה, באופן שיקים עילה לתביעה בנזיקין, אין הכרח להוכיח קיומו של נזק דה פאקטו. **הביטוי "עלול" שבסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, מאפשר הסתפקות בנזק לכאורי או אף בהתכנות לנזק.** זוהי הסיבה לכך שהחוק נוקב באפשרות לפסיקת פיצויים אף ללא הוכחת נזק (ראו: דנ"א 2121/12 **פלוגי נ' ד"ר אילנה דיין אורבך** (פורסם בנבו, 18.9.14)).

53. יצוין כי הפיצוי בגין הפרסום נגזר, בין השאר, מהיקף תפוצתו. היקף התפוצה באינסטגרם בלבד התנשא ל-48,000 צפיות, כמות דומה הייתה בפייסבוק, בטוויטר (x.com) ואלפים נוספים בלינקדין. מכאן שקביעת הפיצוי תשאף לרף העליון שלו.

54. באשר לגובה הפיצוי, יצוין כי גם בלא צורך להיכנס בגדרו של הפיצוי הסטטוטורי, התובעים ידגישו את קיומו של נזק מיוחד, לפי החלק הכללי בפקודת הנזיקין, בשל הקושי לקבוע אומדן לנזק שגרמה להם הנתבעת, בנסיבות של פגיעה במוניטין שלהם, ביצירת דימוי שלילי כלפי ציבור שלם, תוך ייחוס תכונות, מעשים והתנהגויות אנטי-חברתיות, שדה-פאקטו מאפיינים את "אחים לנשק", כאן הניסיון הוא להפיכת היוצרות. זאת, כפי שמופיע ב-ע"א (תל-אביב-יפו) 14716-04-10 **עו"ד אילן בומבך נ' עו"ד פישביין**, שכן עסקינן בנזק לא ממוני לפי אומדנה של בית המשפט (ראה לעניין זה גם: פסקה 50 לפסק הדין ב-ע"א 89/04 **נודלמן נ' שרנסקי** [פורסם בנבו, 04.08.2008]).

סוף דבר:

55. מכל המתואר עד כה, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה שכנגד ולחייב את העמותה (הנתבעת שכנגד) בסעדי התביעה שכנגד, כמו גם בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד.


רועי דותן, עו"ד
ב"כ הנתבעת

תצהיר

אני הח"מ, **עמליה עוזר, ת.** לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה את תצהירי זה כמצוות תקנה 27 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), נוכח הסתמכותי על עובדות סותרות או חלופיות, הנטענות באופן זה, מאחר שאינן ידועות לי כהוייתן.

2. תצהירי זה מוגש בתמיכה לכלל כתבי הטענות המוגשים מטעמי במסגרת ת.א. 70524-08-24 (להלן: "**התובענה**"), בו נתבעתי בטענה לפרסומי לשון הרע, ע"י עמותת אחים ואחיות לנשק – למען הדמוקרטיה (ע"ר) (להלן: "**התובעת**"), תובענה המתבררת בבית משפט השלום בראשון לציון. תצהירי זה מוגש מאחר שלא ידוע לי מתי פעילות "האחים לנשק" היא פעילותם של אותם פעילים ומתי פעילות זו היא פעילות העמותה (התובעת).

3. כל העובדות המפורטות להלן ידועות לי בידיעה אישית. ככל שדבר מבין הצהרותיי המפורטות להלן עולה לכדי טענה משפטית, הרי שטענה כזו מקורה בייעוץ משפטי שקיבלתי מבא כוחי, המייצג אותי בתובענה ולו אני מאמינה.

4. התובעת היא גוף המאגד מספר פעילים מתוך ארגון מחאה חתרני, פוליטי, בעל אוריינטציה שמאל-קיצונית. לאחר שהוגש נגדי כתב התביעה, התברר לי שהתובעת התאגדה כעמותה רק בחודש ינואר 2024, לאחר חודשים רבים (אולי שנים) שבהם פעלו מפגיני שמאל רבים, תוך הזדהות בכינוי "אחים לנשק" (להלן: "**אחים לנשק**"). הביקורת שלי כנגד "אחים לנשק" מופנית כלפי אותם פעילים, שאין בהכרח זהות בינם לבין חברי התובעת (חברי העמותה), כפי שעולה ממסמכי ההתאגדות של התובעת, שאותם הזמנתי מרשם העמותות לאחר הגשת כתב התביעה נגדי וכתוצאה מכך.

5. עיקר פעילות ה"אחים לנשק" בתחילת דרכם, הייתה לסכל באופן בלתי דמוקרטי את פעילותה של ממשלת ישראל ליישום רפורמה משפטית. באותה העת, פעילי "האחים לנשק" פעלו בדיוק באותו אופן כפי שהם פועלים היום. אמנם, הסיבה הלכאורית להפגנות ולמחאות השתנתה (היום המחאה מתייחסת למלחמת חרבות ברזל, ואילו אז הסיבה הייתה רפורמה משפטית), אך אופי המחאה, מאפייניה ובעיקר זהות המפגינים, נותרה כשהייתה. אותו אופי של המחאה כולל מגוון רחב של פרקטיקות ונדליסטיות ואלימות, הכוללות, בין היתר:

5.1. **תקיפת כוחות הביטחון** – דוגמה לכך היא פעיל "אחים לנשק" בשם רוי גורדון, שאינו נמנה בין חברי העמותה (התובעת) ובעלי התפקידים בה, אך לובש חולצת "אחים לנשק", בשעה שהוא משליך לפידים בוערים לעבר פרשים של משטרת ישראל. בגין השלכת לפידים הוגש כתב אישום נגד פעיל "אחים לנשק" רוי גורדון.

5.2. **תקיפת עיתונאים ואנשי תקשורת** – דוגמה לכך היא תקיפתו של כתב ערוץ עכשיו 14 – מר מוטי קסטל. תקיפתו של קסטל מתועדת היטב והתיעוד צורף במכלול נספחי כתב ההגנה.

5.3. **תקיפת אזרחים בלתי מעורבים והטלת אימה** – דוגמה לכך היא תקיפה אלימה של רכב, בו נסעה אישה עם 3 ילדיה הקטנים. התקיפה נעשתה ע"י פעילי "אחים לנשק", חלקם לובשים את חולצת "אחים לנשק" ואחד מהם (מר דן אהרונסון) שלא לבש את חולצת "אחים לנשק" אך פעל בחד צוותא עם יתר אחיו לנשק. בתקיפה זו ניפצו אותם "אחים לנשק" את שמשות הרכב באמצעות מקלות וגרמו לבהלה, בכי וצרחות של הילדים שישבו ברכב. המקרה תועד ובעקבות זאת הוגש כתב אישום כנגד מר דן אהרונסון והוא הורשע.

5.4. **תקיפת קבוצות מפגינים אחרות** – כידוע, "אחים לנשק" אינם סובלניים כלפי בעלי דעות שונות משלהם. "אחים לנשק" פעלו באלימות והכו קבוצות מפגינים אחרות, שלחבריהם דעות שונות משל "אחים לנשק", לדוגמת תקיפתם האלימה של פעילי "עומדים ביחד" ע"י "האחים לנשק".

5.5. **שימוש בירי כנגד אנשי ימין** – דוגמה לכך היא פעיל "אחים לנשק" בשם ניר סיווק, אשר שימש כקב"ט קיבוץ חצרים, אך לפי החולצה שלבש באירוע הירי השתייך ל"אחים לנשק" וכחלק מפעילותו ככזה, השתמש בנשקו וירה על מפגיני ימין.

5.6. **פשעי שנאה ואלימות כלפי חרדים** – במסגרת פעילותם של "אחים לנשק" הם מגיעים לישובים ו/או שכונות שבהן ריכוז אוכלוסיית חרדים. בדוגמה אחת, הגיעו "אחים לנשק" לשכונת מאה שערים בירושלים והכו חרדים באלימות קשה, שהזכירה פרעות ופוגרומים מתקופות אפלות בהיסטוריה. בדוגמה שנייה, עלו פעילות "אחים לנשק" לאוטובוס והחלו לשיר בקול רם, מתוך מטרה להקניט חרדים שנסעו באותו אוטובוס ולפגוע ברגשותיהם הדתיים.

5.7. **תקיפת משפטים** – "אחים לנשק" הוסיפו וכלאו משפטים, פעילי "פורום קהלת" בתוך מבנה למשך שעות ארוכות, כאשר הכליאה נעשתה באמצעות חסימת כל פתחי המבנה באמצעות שקי חול וחוט תיל. כן, הוסיפו "אחים לנשק" והכו והשפילו את מר מאיר רובין, מנכ"ל פורום קהלת, כאשר מילאו את חולצתו בשטרות כסף.

5.8. **חסימת כבישים ושריפת נתיבי תחבורה** – מדי מוצאי שבת ובזמנים רבים נוספים, "אחים לנשק" פוקדים את אח' מנחם בגין בתל אביב, צומת קפלן בתל אביב, נתיבים הסמוכים למעון ראש הממשלה ולביתו הפרטי ומקומות נוספים. ה"אחים לנשק" מבעירים צמיגים, מרססים גרפיטי, משחיתים רכוש ציבורי וחוסמים נתיבי תחבורה מתוך מטרה להגביל את תנועתם של אזרחי ישראל.

5.9. **עידוד סרבנות** – כדי לעצור את חקיקת הרפורמה המשפטית, הודיעו "אחים לנשק" על השהיית התנדבותם בצה"ל, בעיקר שירות מילואים. "אחים לנשק" החלו להפעיל לחץ על אנשי צבא, בשירות סדיר, בקבע ובמילואים, להשהות את התנדבותם. הדבר לא נעשה בדיסקרטיות, אלא נעשה מצד "אחים לנשק" שימוש באמצעי התקשורת, כדי להצהיר על השהיית השירות הצבאי וההתנדבות (להלן: "הסרבנות"), קבל עם ועדה. "אחים לנשק" עשו זאת לאחר שנים של השקעת המערכת הצבאית בהכשרותיהם ובאימוניהם, שהובילה ליצירת תלות של ביטחונה של מדינת ישראל בשירותם של "אחים לנשק" וכל מי שהצטרף אליהם בהצהרה הפומבית על הסרבנות. ההצהרה הפומבית על הסרבנות, לא

נעשתה בחלל ריק, אלא לאוזניהם הקשובות של ארגוני הטרור הפלסטינים, תוך הדגשה שבמקרה של מתקפת פתע, צה"ל לא יהיה בכשירות מלאה כדי להתמודד עם מתקפה מסוג זה. אמנם, במועד הגשת כתב הגנה זה טרם החלו חקירות וטרם קמו ועדות לבחינת הגורמים שגרמו לאסון בבוקר 07.10.2023, אך בנקל ניתן להבין את הקשר בין חוסר הכשירות של צה"ל באותה תקופה, לבין התוצאות הקשות מנשוא באותו בוקר שחור. החשוב הוא כי האמור בס"ק זה נעשה עובר להתאגדות התובעת כעמותה. לעומת זאת, כתוצאה מעידוד הסרבנות, תוצאותיה הטרגיות של השהיית השירות בצה"ל ע"י "אחים לנשק" והביקורת הציבורית שהתעוררה בעקבות כך, הדיח צה"ל משירות מילואים את מי שמיוחס לו ייסוד תנועת "אחים לנשק" – מר רון שרף. התובעת התאימה את עצמה לכך והדיחה את מר רון שרף משירותיה (כעמותה) ובכך הוסיפה והגבירה את הבלבול בינה לבין פעילי "אחים לנשק".

5.10. ריגול בנסיבות מחמירות – בגין פרשת ריגול חמורה, הוגש כתב אישום כנגד פעיל המחאות וההפגנות נגד הממשלה, ששמו אינו מותר לפרסום. לפי פרסומים זרים, היה זה אחד מחברי התובעת (חברים או בעלי תפקיד בעמותה), אשר הסיע את המרגל לבסיס הצבאי שאליו הסתגן וממנו הדליף מידע רגיש, סודי ומסווג, בבוקר 07.10.2023. בשל ניסיון להביא את הדבר לידיעת הציבור, הגישה התובעת תביעת השתקה כנגד ח"כ אלמוג כהן וכנגד אדם נוסף (מר ויקטור שריקי). כתב האישום וכתב התביעה צורפו כנספחים לכתב ההגנה).

6. כל הפעילויות המתוארות לעיל, נעשו ע"י פעילי מחאה ו/או פעילים ו/או מפגינים ו/או "אחים לנשק", אשר ייתכן שחלקם חברי עמותה וייתכן שלא – איני יודעת ולא היה לי כיצד לדעת. באומרי חברי עמותה, אסב אל תשומת הלב כי ישנן שתי עמותות, אחת מהן היא התובעת ואילו השנייה היא "אחים ואחיות לנשק" – חמ"ל אזרחי (ע"ר), מס' עמותה 580768935, מה שמוסיף לבלבול המושגים שעושה התובעת. התובעת מוסיפה ומטשטשת את הזהות בינה לבין "אחים לנשק" בכך שמטרתיה בתקנונה סותרים את הפעילות המתוארת בתצהירי זה לעיל.

7. אני מצהיר כי זהו שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



עמליה עוזר

אישור חתימה

הריני מאשר/ת, כי ביום 11 בחודש נובמבר שנת 2024, בשעה 12:17, הופיעה לפניי עו"ד רועי דותן מ.ר. 72263, מרח' בר כוכבא 16 (בית נועה, קומה 10) בבני ברק, גב' עמליה עוזר הנושאת ת"ז מס' [REDACTED] שזוהתה על-ידי, לאחר שקיבלתי בדוא"ל אימות של זהות הלקוח, מאת מערכת ההזדהות הממשלתית של ממשל זמין.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה הופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות לפנייה והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והיא מסכימה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהזהרתי את המצהירה, כי עליה להצהיר את האמת, וכי היא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה הנ"ל את נכונות הצהרתה, אשר הוצגה לי במלואה, במסגרת ההיוועדות החזותית ואישרה אותה מולי.

רועי דותן, עו"ד
מ.ר. 72263
[Signature]
רועי דותן, עו"ד