



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 88983-02-26

לפני:

כבוד השופט דוד מינץ
כבוד השופטת יעל וילנר
כבוד השופט חאלד כבוב

העותרת:

התנועה למען איכות השפיטה בישראל (ע"ר)

נגד

המשיבים:

1. משרד המשפטים מערכת רשומות
2. הנהלת בתי המשפט - המחלקה המשפטית
3. יצחק עמית
4. יריב לוי

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרת:

יהונתן קפאח

פסק-דין

השופטת יעל וילנר:

1. ככל שניתן להבין מהעתירה שלפנינו, העותרת מבקשת כי נורה למשיבים למחוק מהרשומות פרסום בדבר מינוי המשיב 3, נשיא בית משפט זה, לתפקידו; וכי נורה למשיב 4, שר המשפטים, לעמוד בהבטחה מינהלית נטענת, שלפיה יגיש קובלנה פלילית נגד המשיב 3 ויפעל להדחתו מתפקידו.

העותרת מציינת כי אמנם, לא עלה בידה לאתר ברשומות פרסום בדבר מינוי המשיב 3 לתפקידו כאמור; אך טוענת כי "פרופיל כלשהו בטוויטר" העלה "צילום מסך" של הודעה, שלפיה הוועדה לבחירת שופטים החליטה לבחור במשיב 3 לכהונת נשיא של בית המשפט העליון. כמו כן, העותרת טוענת כי בדיון כלשהו שהתקיים בבית משפט זה ביום 19.2.2025, נטען על-ידי בא-כח המשיב 4 כי מינויו כאמור של המשיב 3 דווקא פורסם ברשומות, אך במרמה וללא חתימת קיום של המשיב 4. בנוסף, העותרת טוענת כי המשיב 4 הבטיח לבוחריו להגיש קובלנה פלילית נגד המשיב 3 ולפעול להדחתו; וכי עליו לממש הבטחה זו.

2. דין העתירה להידחות על הסף.

ראשית, העותרת לא ציינה כי פנתה למשיבים בנוגע לבקשות נושא עתירתה; כידוע, אי-עמידה בחובה למצות הליכים מול הרשויות היא עילה לדחיית עתירה על הסף (ראו, מני רבים: בג"ץ 516-08-25 פלוני נ' מפקד מחוז ירושלים במשטרת ישראל, פס' 6 (1.9.2025)). כפי שהודגש פעמים רבות בפסיקה, חובת מיצוי ההליכים איננה טכנית גרידא, כי אם בעלת חשיבות מהותית, משום שהפנייה לרשויות עשויה לייתר את הצורך בהתדיינות משפטית (ראו, מני רבים: 38955-01-26 סמוכה נ' רובין (25.1.2026)). ואכן, אף בענייננו, לו הייתה העותרת פונה למשיבים בנושא עתירתה, הייתה מגלה כי בבית משפט זה תלויה ועומדת עתירה, להורות למשיב 4 לפרסם ברשומות הודעה על מינוי המשיב 3 לכהונת נשיא של בית משפט זה (בג"צ 32394-10-25). נראה אפוא כי הסעד העיקרי המבוקש בעתירה שלפנינו איננו רלוונטי, משעניינו מחיקת פרסום שטרם בא לעולם. מעבר לכך, העתירה נעדרת תשתית עובדתית ומשפטית מינימאלית, וגם מטעם זה יש לדחותה על הסף (ראו, מני רבים: בג"ץ 69611-03-26 דייטר נ' ממשלת ישראל, פס' 2 (9.4.2026); בג"ץ 1230-02-26 וולטר נ' משטרת ישראל, פס' 2 (8.2.2026)).

3. אשר על כן, העתירה נדחית על הסף.

העותרת תישא בהוצאות בסכום של 3,000 ש"ח לטובת אוצר המדינה.

ניתן היום, י"א באייר התשפ"ו (28.4.2026).



חאלד כבוב
שופט



יעל וילנר
שופטת



דוד מינץ
שופט