

26890/07/26

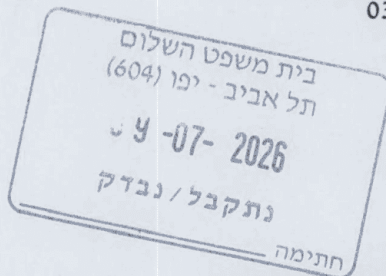
ת"א

בבית משפט השלום בתל אביב-יפו

התובע:

רון צור ת.ז. 024394454

מרח' דוד בן גוריון 1, רמת גן 5231347
טל: 03-7756333 דוא"ל: office@pr-zur.co.il
ע"י ב"כ עוה"ד אורן גרוס (מ.ר. 58517)
מרח' דרך מנחם בגין 146, תל אביב, 6492103
טל: 03-9790000 פקס: 03-9790005
oren@gross-lawoffice.com



- נגד -

הנתבעים:

1. אבישי גרינצייג, ת.ז. 300924826

שבי דרום מושב ניר עקיבא
טל: 050-2348661
דוא"ל: gravishai@gmail.com

2. חדשות מזרח התיכון - אי 24 בע"מ, ח.פ. 517139259

נמל יפו 1, תל אביב, 6803300
טל: 077-2424247

סוג התביעה: כספית, לשון הרע.

הסעד המבוקש: סעד כספי; צווי עשה; צו מניעה.

סכום התביעה: 2,175,000 ש"ח

אגרה: 54,375 ש"ח (27,188 ש"ח במועד הגשת כתב תביעה לפי תקנה 6(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות, התשס"ו-2007 ופרט 1 לתוספת לתקנות אלו).

האם קיים הליך נוסף שהתובע צד לו: לא.

ייצוג וייפוי כוח: התובע מיוצג ע"י בא כוחו כמפורט בכותרת.

הזמנה לדין

הואיל והתובע, מר רון צור, הגיש כתב תביעה זה נגדכם, אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.

לתשומת ליבכם, אם לא תגישו כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

התובע מר רונן צור (להלן: "התובע") מתכבד בזאת להגיש כתב תביעה מטעמו כנגד אבישי גרינצייג (להלן: "הנתבע 1") וכנגד חדשות מזרח התיכון - אי 24 בע"מ (להלן: "הנתבעת 2").

הטענות העובדתיות בכתב התביעה נטענות במצטבר ובאופן משלים. הטענות המשפטיות בכתב התביעה משלימות זו את זו או חלופיות זו לזו, והכל לפי הקשר הדברים, עניינם והדבקים.

כל ההדגשות אינן במקור אלא אם נכתב אחרת.

בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לסעדים המבוקשים בפרק ב' להלן, בתוספת ריבית והצמדה, וכן לחייב את הנתבע בהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.

א. פתח דבר

1. עניינה של תביעה זו אינו בפרסום בודד, בפליטת פה, בביקורת עיתונאית חריפה או בטעות שנעשתה בתום לב. עניינה במסע הכפשה אישי, שיטתי ומתמשך שמנהל הנתבע 1 כנגד התובע במשך תקופה ארוכה, תוך פרסום חוזר ונשנה של פרסומים כוזבים, הצגת השערות כעובדות, ייחוס מעשים חמורים שאין להם כל יסוד במציאות, והתעלמות עקבית מן החובה העיתונאית הבסיסית והיסודית ביותר - בירור האמת טרם הפרסום. מסע הכפשה זה הגיע לשיאו כאשר הנתבעת 2 בחרה לשדר במסגרת מהדורת החדשות שלה כתבה שאימצה והפיצה את הטענות הכוזבות נשוא תביעה זו לציבור הרחב.

2. אחריותה של הנתבעת 2 אינה מתמצה בעצם שידור הכתבה. הנתבעת 2 לא הסתפקה בהעמדת במה לפרסום, אלא אימצה אותו כפרסום עיתונאי מטעמה, שידרה אותו במסגרת מהדורת החדשות שלה והפיצה אותו גם באמצעות אתר האינטרנט שלה, ובכך העניקה לו גושפנקה מערכתית והעצימה באופן משמעותי את היקף הפגיעה בתובע.

3. הנתבע 1 אינו מסתפק בהבעת דעה או בביקורת נוקבת על פעילותו הציבורית של התובע. פעם אחר פעם הוא בוחר לפרסם מידע שקרי המייחס לתובע שחיתות, חוסר יושר, מרמה, רקיחת עלילות, התנהלות פסולה, וכעת אף קשרים מקצועיים עם יהודה משי זהב, מי שנחשד בביצוע עבירות מין חמורות ומזעזעות, תוך יצירת מצג כוזב שלפיו התובע או משרדו פעלו נגד מתלוננים בעבירות מין. הנתבעת 2 העניקה לטענות אלה במה עיתונאית מרכזית, כאשר בחרה לשדרן במסגרת מהדורת חדשות ולהפיצן גם באמצעות אתר האינטרנט שלה.

4. אין צורך להכביר מילים על חומרתו של ייחוס מסוג זה. קשה להעלות על הדעת ייחוס עובדתי הפוגע יותר בשמו הטוב של אדם הפועל בזירה הציבורית מאשר הטענה כי פעל, במישרין או בעקיפין, למען מי שנחשד בביצוע עבירות מין חמורות או ביקש לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. מדובר בפרסום אשר מטבעו הסב לתובע פגיעה קשה, עמוקה ומתמשכת בשמו הטוב, ביושרו המקצועי, במעמדו הציבורי ובאמון שרוחשים לו לקוחותיו והציבור.

5. חומרת הפרסום מתעצמת נוכח העובדה שאין מדובר בפרסום דעה או בפרשנות. הנתבעים הציגו לציבור בישראל "חשיפה" עיתונאית, תוך יצירת מצג שלפיו בידיהם תשתית עובדתית מוצקה המבססת את הטענות שפורסמו. אלא שהמציאות שונה לחלוטין.

6. התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, מעולם לא העניק לו שירות מקצועי כלשהו, מעולם לא פגש אותו וממילא מעולם לא ביקש ממועמד לעבודה או מכל אדם אחר לאסוף מידע על מתלוננים נגדו.
7. חרף זאת, בחרו הנתבעים לפרסם כתבה המבוססת, לפי הנטען בה, על גרסתו הכוזבת של אדם אחד, שלפיה התובע, איש ציבור מוכר ויועץ תקשורת ותיק, ביקש ממועמד לעבודה שזה עתה פגש לראשונה לאסוף מידע על מתלוננים נגד יהודה משי זהב. מדובר בגרסה שאינה מתיישבת עם השכל הישר וההיגיון, ואינה נתמכת ולו בראשית ראיה אובייקטיבית אחת. חרף זאת, **בחרו הנתבעים לפרסם את הדברים כעובדה מבלי שפנו כלל לתובע לקבל את תגובתו טרם הפרסום ומבלי שאפשרו לו להתגונן מפני טענה כה חמורה**, תוך שהם נשענים על קיומה של מערכת יחסים עכורה ונתק אישי בין הנתבע 1 לבין התובע כאמתלה לכך שמערכת חדשות שלמה, על עורכיה ומנהליה, לא מצאו לנכון לברר באמצעות גורם אחר במערכת את המידע השקרי טרם פרסומו.
8. הימנעותם של הנתבעים מפנייה לקבלת תגובת התובע אינה מחדל טכני ואף אינה פגם שולי בהתנהלותם העיתונאית. מדובר בהתנהלות המלמדת כי בירור האמת לא עמד לנגד עיניהם. התנהלות זו שוללת כל טענה אפשרית של עיתונות אחראית, של תום לב או של רצון כן לברר את העובדות לאשורן.
9. משכך, תביעה זו אינה עוסקת רק בזכותו של התובע לשמו הטוב. היא מעוררת גם שאלה עקרונית באשר לגבולות האחריות המוטלת על עיתונאי המפרסם האשמות עובדתיות לכאורה מהחמורות ביותר. חופש העיתונות הוא מאבני היסוד של כל חברה דמוקרטית, אולם אין בו כדי להעניק חסינות מפני אחריות לפרסום עובדות כוזבות, להימנע מבדיקתן או להפוך אדם מסוים למטרה קבועה למסע הכפשות אישי. קבלת התנהלות מעין זו תרוקן מתוכן את האיזון שקבע המחוקק בין ההגנה על חופש הביטוי לבין ההגנה על שמו הטוב של אדם.
10. חומרת הדברים מקבלת משנה תוקף נוכח העובדה כי אין זו הפעם הראשונה שבה הנתבע 1 מפרסם כנגד התובע פרסומים מכפישים. ההליך הקודם בין הצדדים הסתיים בחודש יולי 2024 בהסכם פשרה באמצעות עו"ד צביקה בר נתן, שקיבל תוקף של פסק דין, ובמסגרתו התחייב הנתבע 1 לפרסם התנצלות פומבית ואף עשה כן.
11. ניתן היה לצפות כי לאחר הליך משפטי כאמור ינהג הנתבע 1 במשנה זהירות בכל פרסום עתידי הנוגע לתובע. אלא שהמציאות מלמדת את ההפך הגמור. במקום להפנים את משמעות ההליך הקודם, את התחייבויותיו שלו ואת החובה המוטלת עליו כעיתונאי לפרסם מידע מבוסס ומאומת, בחר הנתבע להסלים את מסע ההכפשה. תחילה ייחס לתובע שקרים ושחיתות; לאחר מכן שב לייחס לו חוסר יושר תוך שימוש בביטויים שמהותם זהה לאלה שעליהם כבר התנצל בפומבי; **ולבסוף פרסם כתבה המציגה את התובע כמי שפעל עבור יהודה משי זהב וכמי שביקש לאסוף מידע על מתלוננים נגדו.**
12. חומרת ההאשמות המופנות כלפי התובע, לצד העובדה שהנתבע 1 שב לעשות שימוש בביטויים ובייחוסים שמהותם זהה לאלה שעליהם כבר התנצל במסגרת הסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין, מעידה על זלזול מופגן לא רק בתובע אלא גם במשמעותו המחייבת של פסק הדין שניתן בין הצדדים. התנהלות זו מלמדת כי הנתבע מתייחס לבית המשפט כ"צעצוע" לצרכיו האישיים ובתוך כך הוא מפר ברגל גסה את פסק הדין שניתן בהליך הקודם בין הצדדים.



13. אין מדובר בהתנהלות שניתן לייחס לרשלנות עיתונאית, לטעות בשיקול דעת או למחדל נקודתי. רצף הפרסומים, חומרתם ההולכת ומסלימה, ההליך המשפטי הקודם שהתנהל בין הצדדים, ההתחייבות הפומבית שנטל על עצמו הנתבע והפרסום הנוסף שנעשה חרף כל אלה, מצביעים כולם על דפוס פעולה עקבי ושיטתי שמטרתו אחת - **פגיעה מתמשכת בשמו הטוב, במוניטין ובמעמדו הציבורי של התובע.**

14. חומרת הדברים מקבלת משנה תוקף עת בחר מגזין חדשות אינטרנטי נוסף (העין השביעית) להדהד את השקר ולפרסמו בכתבת פרופיל שנועדה לעורר זעם ושנאה כלפי התובע, תוך שימוש במידע השקרי. בגין הדהוד הפרסום תוגש תביעת לשון הרע נפרדת.

15. בנסיבות חריגות אלה, לא נותרה לתובע כל ברירה אלא לפנות לבית המשפט הנכבד ולבקש את התערבותו. **הפעם, לנוכח היקף הפגיעה, חומרת ההאשמות, הישנותן והסלמתן, מתבקש בית המשפט לפסוק לתובע פיצוי משמעותי אשר ישקף הן את הנזק הכבד שנגרם לו והן את הצורך להעביר מסר ברור שלפיו אין להשלים עם שימוש בעיתונות ובבמות ציבוריות ככלי לניהול מסעות הכפשה המבוססים על פרסומים כוזבים.**

ב. תיאור תמציתי של בעלי הדין

16. **התובע:** מר רונן צור משמש כיועץ תקשורת וניהול משברים, כיהן בכנסת ה-16 כחבר כנסת, לשעבר יו"ר מטה המשפחות להחזרת החטופים והנעדרים.

17. **הנתבע 1:** מר אבישי גרינצייג הוא עיתונאי ופרשן משפטי. מאז אוקטובר 2024 הוא משמש ככתב ופרשן בכיר לענייני משפט ברשת החדשות i24NEWS.

18. **הנתבעת 2:** חדשות מזרח התיכון - אי 24 בע"מ היא החברה המפעילה את ערוץ החדשות i24NEWS, אשר שידרה את הכתבה נשוא הפרסום השלישי במסגרת מהדורת החדשות שלה, וכן פרסמה את הכתבה הכתובה באתר האינטרנט שבבעלותה או בהפעלתה (להלן: "הנתבעת 2").

ג. הסעד המבוקש

19. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע, להצהיר ולהורות כדלקמן:

19.1. לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד לשלם לתובע פיצוי כספי בסך של 2,000,000 ש"ח ללא הוכחת נזק, בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע בגין הפרסום הראשון מושא כתב תביעה זה המהווה לשון הרע;

19.2. לחייב את הנתבע 1 לשלם לתובע פיצוי כספי בסך של 175,000 ש"ח ללא הוכחת נזק, בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע בגין הפרסום השני והשלישי מושא כתב תביעה זה המהווים לשון הרע;

19.3. להורות לנתבעים מכוח הוראות סעיף 9א(1) לחוק איסור לשון הרע - להסיר את כל הפרסומים המתייחסים לתובע מכל הפלטפורמות בהן פורסמו או מפורסמות;

19.4. להורות לנתבעים מכוח הוראות סעיף 9א(2) לחוק איסור לשון הרע - לפרסם תיקון לפרסומים בנוסח שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד;

19.5. להורות לנתבעים לפרסם את פסק הדין שיינתן כנגדם כפי שיפורט בחלק האופרטיבי של פסק הדין ;

19.6. לחייב את הנתבעים לשלם לתובע הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין ;

19.7. ליתן כל סעד אחר או נוסף שבית המשפט הנכבד ימצא שנכון וצודק בנסיבות העניין.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

20. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשה, כמפרט להלן :

20.1. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו לנוכח העובדה כי ענייננו בתביעה כספית בסכום נמוך מ- 2.5 מיליון ש"ח.

20.2. כמו כן, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו, לנוכח כתובתם של הנתבעים (בהתאם לסעיף 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018) (להלן : **"תקנות סדר הדין האזרחי"**).

ה. התשתית העובדתית

ה.1. היריבות בין הנתבע 1 לתובע והרקע לפרסומים

21. כאמור לעיל, תביעה זו אינה עוסקת בפרסום בודד או בהתבטאות רגעית שנאמרה על ידי הנתבע 1 בעידנא דריתחא. מזה מספר שנים מקיים הנתבע 1 עיסוק אינטנסיבי ומתמשך בתובע, בפעילותו הציבורית, בעמדותיו הפוליטיות ובפעולותיו בזירה התקשורתית והציבורית, תוך שהוא מכפיש אותו באמצעות שימוש בביטויים קשים שאין להם מקום בשיח הציבורי.

22. התובע והנתבע 1 מחזיקים בעמדות ציבוריות ופוליטיות שונות ולעיתים אף מנוגדות, ובמשך השנים מתח הנתבע 1 ביקורת חריפה על התובע ועל פעילותו הציבורית. התובע אינו מלין על עצם קיומה של ביקורת, אף אם היא חריפה, נוקבת או בלתי נעימה. במדינה דמוקרטית קיים מקום נרחב לחופש הביטוי, לחופש העיתונות ולהבעת עמדות פוליטיות מנוגדות. אולם, פעם אחר פעם בוחר הנתבע 1 לחצות את הגבול שבין ביקורת לגיטימית לבין ייחוס עובדות מכפישות ושקריות לתובע.

23. בכך הופכת המחלוקת הציבורית והפוליטית לכלי נקמה אישי המשמש את הנתבע לפגיעה אישית ומקצועית בתובע, תוך שימוש בחברת החדשות 24 לזרוע מבצעת של מעשי הנקם האישיים.

ה.2. ההליך הקודם בין הנתבע 1 לתובע

24. ביום 9.8.2023 הגיש התובע נגד הנתבע 1 תביעה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן : **"חוק איסור לשון הרע"**), במסגרת ת"א 25890-08-23 **רונן צור נ' אבישי גרינציג**, בעקבות שורה של פרסומים מכפישים שפרסם הנתבע 1 בעניינו של התובע, ובכלל זה פרסום שבו ייחס הנתבע 1 לתובע **"שקר כדרך חיים"** (להלן : **"ההליך הקודם"**).

25. ההליך הקודם לא נסב על ביקורת פוליטית גרידא ואף לא על מחלוקת ציבורית לגיטימית בין בעלי עמדות מנוגדות, אלא על ייחוסים פוגעניים וקביעות משמיצות שהטיל הנתבע 1 בתובע, ואשר חרגו מגדר הבעת דעה מותרת והעמידו במוקד את יושרו, אמינותו והתנהלותו של התובע.
26. ביום 11.7.2024 חתמו הצדדים על הסכם פשרה שנועד להביא לסיומו המלא, הסופי והמוחלט של ההליך הקודם. במסגרת אותו הסכם התחייב הנתבע 1 לפרסם בחשבונו ברשת X הודעה מפורשת בזו הלשון:
- "בשנה החולפת פרסמתי כתבות ופרסומים אודות רונן צור.**
- אני משתדל בדרך כלל לשמור על תרבות דיבור וניסוח מכובד. ומשם כך אני סבור שהביטוי "שקר בדרך חיים" אודות צור היה לא מכובד ואני חוזר בי ממנו".**
27. ביום 14.7.2024 קיבל בית המשפט הנכבד את הסכם הפשרה ונתן לו תוקף של פסק דין.
- מצ"ב הסכם הפשרה ופסק הדין בהליך הקודם - **כנספח 1.**
28. להסכמות שאליהן הגיעו הצדדים במסגרת ההליך הקודם, ואשר עוגנו בפסק דין, נודעת חשיבות מהותית גם לעניינה של תביעה זו. אין מדובר אך בעצם קיומו של הליך קודם בין אותם צדדים, אלא בעובדה שהנתבע כבר נדרש בעבר להתמודד עם טענה שלפיה ייחס לתובע חוסר יושר ואמירות בעלות אופי מכפיש דומה, ובסופו של יום אף חזר בו בפומבי מן הביטוי שייחס לו.
29. אלא שבחלוף פחות משנתיים ממועד מתן פסק הדין בהליך הקודם, שב הנתבע לפרסם נגד התובע שורה נוספת של פרסומים מכפישים, אשר מושאיהם המרכזיים הם, פעם נוספת, יושרו של התובע, אמינותו, טוהר התנהלותו המקצועית ויוקרתו הציבורית.
30. חלק מן הפרסומים מושא תביעה זו כוללים התייחסות מפורשת להליך הקודם ולתוצאותיו, ואילו יתר הפרסומים, גם אם אינם חוזרים מילה במילה על הביטוי שממנו חזר בו הנתבע 1 בעבר, שבים ומייחסים לתובע, הלכה למעשה, חוסר יושר, שחיתות, התנהלות פסולה ושימוש באמצעים פסולים במסגרת עיסוקו המקצועי.
31. בהליך הקודם פרסם הנתבע 1 שהתובע נוהג לשקר כדרך חיים, ובלשונו: **"שקר כדרך חיים"**. וכעת פרסם הנתבע כי: **"יש אנשים שמשקרים לצערי מדי פעם בפעם, אבל אצל רונן צור זה הדיפולט"**. אותה משמעות דברים עליה התנצל הנתבע 1 בהליך הקודם.
32. בנסיבות אלה, ההליך הקודם, הסכם הפשרה ופסק הדין שנתן לו תוקף אינם מובאים בכתב תביעה זה כרקע מהותי ורלוונטי המלמד כי הנתבע 1 היה מודע היטב לגבולות שהדין מציב בין ביקורת מותרת לבין פרסום מכפיש, כי כבר הועמדה בפניו הטענה בדבר הפגיעה הקשה בשם הטוב שנגרמה לתובע, וכי חרף זאת בחר לשוב ולפרסם פרסומים זהים במהותם, בעוצמתם ובטיבם הפוגעני.
33. לפיכך, העובדה שהנתבע 1 שב ופרסם כלפי התובע פרסומים המייחסים לו חוסר יושר, שחיתות מקצועית, רקיחת עלילות והתנהלות פסולה, לאחר שכבר חזר בו בעבר מפרסום בעל משמעות דומה ולאחר שההליך הקודם הסתיים בהסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין, מהווה נסיבה מחמירה בעלת משקל ממשי. נסיבה זו רלוונטית הן לבחינת היעדר תום ליבו של הנתבע 1 והן לקביעת שיעור הפיצוי הראוי בנסיבות העניין.

34. כמו כן, יש ליתן משקל ממשי לעובדה כי הנתבע 1 שב לפרסם כנגד התובע פרסומים המייחסים לו חוסר יושר, שחיתות והתנהלות פסולה, זמן קצר יחסית לאחר שההליך הקודם הסתיים בהסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין ולאחר שהנתבע 1 חזר בו בפומבי מפרסום בעל משמעות דומה. התנהלות זו מלמדת כי הנתבע 1 אינו פועל מתוך רצון לקיים דיון ציבורי ענייני, אלא מתוך רצון מתמשך לפגוע בתובע ובשמו הטוב.

ה.3. הפרסום הראשון

35. ביום 24.6.2026 שידר הנתבע 1 במסגרת מהדורת החדשות של הנתבעת 2 כתבה שעסקה בתובע ובטענה כי ייצג את יהודה משי זהב וכי במסגרת זו פעל לאיסוף מידע על מתלוננים נגדו. במהלך הכתבה התראיין הנתבע 1 והציג את הפרסום כ"חשיפה" עיתונאית חדשה, אשר לטענתו מטילה "צל כבד" על הכחשתו של התובע כי ייצג את יהודה משי זהב. במקביל לשידור הכתבה פורסמה באתר הנתבעת 2 כתבה כתובה, אשר חזרה על אותם הדברים והרחיבה את תפוצתם.

36. בפועל, ה"חשיפה" כולה נשענה, לפי הפרסום עצמו, על גרסתו של אדם אחד, אשר הוצג כמי שהתראיין בעבר לעבודה במשרדו של התובע. אותו אדם טען, כי במהלך ריאיון העבודה הוא נשאל האם הוא מסוגל למצוא ולהשיג מידע על המתלוננים נגד יהודה משי זהב.

37. **מדובר בשקר גס ובוטה.** התובע לא ייצג מעולם את יהודה משי זהב וכמובן שאף מועמד לעבוד במשרדו לא נשאל האם הוא מסוגל למצוא ולהשיג מידע על המתלוננים כנגד משי זהב.

38. מדובר בטענה חריגה וקיצונית, שאינה מתיישבת עם השכל הישר, עם ההיגיון ועם ניסיון החיים. לפי גרסת הנתבעים, התובע – איש ציבור מוכר, יועץ תקשורת ותיק ובעל משרד תקשורת מוביל – ביקש ממועמד לעבודה שזה עתה פגש לראשונה לבצע פעולה פסולה של איסוף מידע על מתלוננים בעבירות מין. דווקא משום שמדובר בטענה כה חריגה, כה חמורה וכה בלתי שגרתית, היה על הנתבעים לנקוט אמצעי בדיקה מוגברים בטרם הצגתה לציבור כעובדה. חרף זאת, הנתבע 1 אימץ את הגרסה והציגה כ"חשיפה" עיתונאית, ואילו הנתבעת 2 בחרה לשדרה ולהפיצה לציבור במסגרת מהדורת החדשות שלה ובאתר האינטרנט שלה, מבלי שנערכה בדיקה עיתונאית נאותה של אמיתות הדברים.

39. יצוין כי מלבד גרסה נטענת זו, הנתבעים לא הציגו כל ראיה אובייקטיבית שיש בה כדי לאמת את הטענה או לתמוך בה. לא הוצג מסמך, לא הוצגה תכתובת, לא הוצגה הקלטה, לא הוצג עד נוסף ואף לא כל ראיה חיצונית אחרת. חרף זאת, הנתבעים הציג את הדברים כ"חשיפה" עיתונאית וכעובדה מוגמרת, כאמור, ללא מתן אפשרות התגוננות או תגובה, כדי לכפות שידור העלילה מבלי שיידרשו להתמודד עם היותה שקרית מראשיתה ועד סופה.

40. יתרה מכך, הנתבע 1 לא פנה כלל אל התובע קודם לפרסום הכתבה, לא הציג בפניו את הטענות החמורות שיוחסו לו, לא ביקש את תגובתו ולא נתן לו הזדמנות להתמודד עמן בטרם פרסומן. חרף זאת, בחרה הנתבעת 2 לשדר את הכתבה במסגרת מהדורת החדשות שלה ולהפיצה באתר האינטרנט שלה, מבלי לוודא כי התובע התבקש למסור את תגובתו ומבלי שעמדה על קבלת תגובתו טרם הפרסום. בכך כשלו שני הנתבעים בקיום אחת מחובות היסוד של עיתונות אחראית.



41. חשיבותה של הפנייה לקבלת תגובה בנסיבות העניין אינה טכנית בלבד. אילו היו הנתבעים פונים אל התובע, היה נמסר להם באופן חד-משמעי כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, מעולם לא העניק לו שירות מקצועי כלשהו ומעולם לא ביקש ממועמד לעבודה או מכל אדם אחר לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לערוך בירור בסיסי זה, והעדיפו לפרסם את הטענות כ"חשיפה" עיתונאית.

42. בהקשר זה יצוין, כי עת נחשפה פרשת יהודה משי זהב התבקש התובע לייצג את ארגון זק"א, אך הוא התנה את הסכמתו בכך שלא ייצג את משי זהב בשום דרך ואופן.

43. תנאי נוסף להסכמתו של התובע לייצג את זק"א היה בהיפרדות הארגון ממשי זהב שהיה מייסדו, ואכן כך נעשה עוד בצהרי היום בו התקשר הארגון עם התובע, וכדרישה אולטימטיבית לכך.

44. התנהלותם של הנתבעים אינה מתיישבת עם סטנדרט ההתנהלות המצופה מעיתונאי ומגוף תקשורת סבירים המבקשים לפרסם האשמות כה חמורות. אין מדובר בטעות נקודתית או בכשל טכני, אלא בהתנהלות המלמדת כי הרצון לפרסם סיפור מכפיש כנגד התובע גבר על החובה לבדוק את אמיתותו. דווקא משום שהכתבה הוצגה לציבור כ"חשיפה" עיתונאית, היה מצופה מן הנתבעים להקפיד הקפדה יתרה על בדיקת אמיתות הטענות טרם פרסומן.

45. לא זו בלבד שהנתבעים לא פנו לקבל את תגובת התובע טרם הפרסום, הם אף אימצו את גרסתו של אותו מרואיין כגרסה מהימנה, העניקו לה תוקף באמצעות הצגתה כ"חשיפה" עיתונאית, השתמשו בה כדי להטיל ספק ביושרו של התובע ולהציגו כמי שאינו דובר אמת, ואף שידרו והפיצו אותה כאילו מדובר בממצא עיתונאי מבוסס. בכך חדלו הנתבעים מלשמש כמי שמביאים לידיעת הציבור טענה של אחר, והפכו למי שמאמצים אותה, מאשררים אותה ומציגים אותה כעובדה מבוססת.

מצ"ב הפרסום מיום 24.6.2026 (בצרוף דיסק און קי) - כנספח 2.

ה. הפרסום השני

46. ביום 15.6.2026 פרסם הנתבע 1 בחשבון ה-X שלו את הדברים הבאים:

"הצעה: במסגרת מסע האומץ הציבורי של רונן צור, הוא יחשוף את כל התכתבויותיו עם נציגי הבעלים של ערוץ 14 מר נתנאל סימן-טוב.

רוצים להחליף את המושחתים, ורצים אחד אחרי השני כדי להתחנף לאיש הכי מושחת בתקשורת הישראלית, בפער.

האיש שרקח עלילות עם מלכה לייפר הפדופילית, עם מיקי גנור הנאשם בפרשת השחיתות הביטחונית, האיש שניהל קמפיין הכפשה שקריים ואנונימיים כדי להתעשר ושהתגאה שהוא נותן שירות לכל עבריין אפשרי".

47. התובע הגיב לפרסום וכתב את הדברים הבאים:

"אין לי בעיה עם ביקורת כולל קשה אבל על הכינוי מושחת אתה תתבע שוב, ותתנצל כמו בעבר - והפעם תשלם כסף"

48. בתגובה לאזהרת התובע כי ינקוט נגדו בהליך משפטי נוסף, לא זו בלבד שהנתבע 1 לא חזר בו מדבריו, אלא הסלים אותם באופן משמעותי ופרסם פרסום מכפיש נוסף, שבו שב וייחס לתובע שחיתות שיטתית, תוך שהוא מתריס כי גם תביעה זו "תסתיים בדיוק כמו שהסתיימה התביעה הקודמת". בכך הבהיר הנתבע 1 כי הוא מודע היטב להליך הקודם שהתנהל בין הצדדים, אך בחר בידועין לשוב על אותם דפוסי פרסום מכפישים:

"רונן צור הוא אכן יועץ התקשורת הכי מושחת שהיה כאן מאז ומתמיד, כשהוא משתמש בשיטות ופרקטיקות מכוערות במיוחד."

הוא מוזמן לתבוע. התביעה הזו תסתיים בדיוק כמו שהסתיימה התביעה הקודמת שלו נגדי. בכלום ושום דבר."

מצ"ב הפרסום בחשבון ה-X של הנתבע מיום 15.6.2026 - **כנספה 3**.

ה. הפרסום השלישי

49. ביום 16.6.2026 פרסם הנתבע 1 בערוץ הטלגרם שלו "אבישי גרינצייג עדכונים" פרסום נוסף כנגד התובע במסגרתו חזר בדיוק על אותם דברים עליהם התנצל בתביעה הקודמת:

"יש אנשים שמשקרים לצערי מדי פעם בפעם, אבל אצל רונן צור זה הדיפולט".

מצ"ב הפרסום בערוץ הטלגרם של הנתבע ביום 16.6.2026 - **כנספה 4**.

ו. לנתבעים לא עומדות ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע

1.1. הנתבעים אינם יכולים ליהנות מהגנת "אמת בפרסום"

50. סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע מקנה הגנה למפרסם רק מקום שבו מתקיימים במצטבר שני תנאים: הפרסום אמת וקיים בו עניין ציבורי. בענייננו, התנאי הראשון והבסיסי ביותר אינו מתקיים.

51. הנתבעים פרסמו כי התובע ייצג את יהודה משי זהב וביקש, כביכול, לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. והנתבע 1 פרסם שני פרסומים המייחסים לתובע שחיתות, חוסר יושר, רקיחת עלילות, התנהלות פסולה. מדובר בפרסומים "עובדתיים" מובהקים, אשר נטל הוכחת אמיתותם מוטל על הנתבעים.

52. ברי כי בענייננו הנתבעים לא יוכל לעמוד בנטל זה. התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, מעולם לא העניק לו שירות מקצועי כלשהו ומעולם לא ביקש ממועמד לעבודה או מכל אדם אחר לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. ממילא, הפרסום כולו אינו אמת.

53. יתרה מכך, אפילו על פי גרסתם שלהם, הנתבעים לא הציג כל ראיה אובייקטיבית שיש בה כדי לאמת את הטענות שפרסמו. לא הוצג מסמך, לא הוצגה תכתובת, לא הוצגה הקלטה, לא הוצג עד נוסף ולא הוצגה כל ראיה חיצונית אחרת. הנתבעים ביססו את ה"חשיפה" כולה על גרסתו הנטענת של אדם אחד בלבד, ואף על פי כן הציגו אותה לציבור כעובדה מוגמרת.

54. משכך, גם אם יטענו הנתבעים כי בפרסום היה עניין ציבורי, הרי שבהיעדר יכולת להוכיח את אמיתות הטענות, אין תחולה להגנת סעיף 14 לחוק.



55. לגבי טענת היותו של התובע "מושחת" או חמור מכך: "האיש הכי מושחת בתקשורת": יודגש כי צור מעולם לא נחשד בשחיתות, לא הוגש נגדו כתב אישום, וממילא לא נפסק נגדו דין המעיד על היותו אדם מושחת. השימוש במילה מושחת מעמידה נטל הוכחה כבד על הטוען זאת, ועליו להוכיח כי דבריו מגובים באופן מלא ויסודי.
56. המילה מושחת אינה שם תואר לצורכי הבעת דעה אלא כינוי פורמלי לאדם נגדו נפסקו עבירות שחיתות. הכינוי מהווה השפלה חמורה כלפי התובע כמי שפעל בהתנדבות מלאה עבור שחרור החטופים, ועבד כל חייו בהתאם לדין, תוך הקפדה מלאה על החוק.
57. לגבי טענת "יש אנשים שמשקרים לצערי מדי פעם בפעם, אבל אצל רונן צור זה הדיפולט", הרי שאמירה קיצונית זו, אשר בגין דברים דומים כבר ביקש הנתבע 1 להתנצל כדי להימלט מפסק דין נגדו, מתייגת את התובע כמי שדרך חייו היא שקרית, בעוד שהמציאות הפוכה לחלוטין. התובע הוא איש מקצועי שאמינותו חשובה לו, הוא מוערך ברבים גם בקרב אלו החלוקים על דעותיו, ומסע הנקמה של הנתבע 1 חצה גם במקרה זה גבולות מותר בהכללה היוצאת מגדר הפרט כשהוא אינו טוען כלפי אמירה כזו או אחרת שהיא שקר, אלא מתייג את האדם כמי ששקר היא דרך חייו.
58. יפים לעניין זה דבריו של הנתבע 1 עצמו שכבר חזר בו מאמירה זו, במעשה מניפולטיבי מכוער כלפי כבוד המגשר שמונה ע"י בית המשפט הנכבד וכמובן כלפי בית המשפט הנכבד עצמו תוך שהוא מבזה את פסק הדין שניתן.
- 2.1. **הנתבעים אינם יכולים להסתמך על טענת תום הלב**
59. אף ההגנות הקבועות בסעיף 15 לחוק אינן עומדות לנתבעים.
60. בראש ובראשונה, הנתבעים בחרו לפרסם האשמות מן החמורות ביותר שניתן לייחס לאדם, מבלי שפנו כלל לתובע קודם לכן, מבלי שהציגו בפניו את הטענות ומבלי שאפשרו לו למסור את תגובתו. די בהתנהלות זו כדי ללמד כי בירור האמת לא עמד לנגד עיניהם.
61. חומרת מחדלם של הנתבעים מתחדדת נוכח העובדה כי די היה בפנייה אחת אל התובע כדי לברר את אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
62. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
63. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
64. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
65. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
66. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
67. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
68. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
69. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
70. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
71. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
72. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
73. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
74. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.
75. הנתבע 1 לא הסתפק בדיווח על טענה של אחר, אלא אימץ את גרסת המרואיין, העניק לה חותמת של אמיתות הטענות. בירור פשוט היה מגלה מיד כי התובע מעולם לא ייצג את יהודה משי זהב, וממילא שלא ביקש מאדם כלשהו לאסוף מידע על מתלוננים נגדו. הנתבעים בחרו שלא לבצע בירור בסיסי זה, אך הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית.

64. רצף הפרסומים, חומרתם, הישנותם והסלמתם, מלמד כי אין מדובר בטעות נקודתית, בהתרשלות חד-פעמית או בכשל מקצועי, אלא בדפוס פעולה עקבי של פרסום ייחוסים מכפישים כלפי התובע.
65. זאת ועוד. סעיף 16 לחוק איסור לשון הרע קובע חזקה שלפיה פרסום שנעשה ללא נקיטת אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא, אינו נהנה מהגנת תום הלב.
66. בעניינו מתקיימות נסיבות אלה במלוא עוצמתן. הנתבעים פרסמו האשמות עובדתיות חמורות על בסיס גרסתו של אדם אחד בלבד; לא הציגו כל ראיה אובייקטיבית התומכת בה; לא פנו כלל לתובע לקבלת תגובתו; לא ערכו את הבדיקות המינימליות המתבקשות; ואף הציגו את הדברים לציבור כ"חשיפה" עיתונאית וכעובדה מוגמרת. בנסיבות אלה, אין הנתבעים יכולים להיבנות מחזקת תום הלב.
67. אשר על כן, ולנוכח מכלול הנסיבות שתוארו לעיל, אין לנתבעים כל הגנה מכוח סעיפים 14, 15 או 16 לחוק איסור לשון הרע. משכך, עליהם לשאת במלוא האחריות לפרסומים מושא תביעה זו ולמלוא הנזקים שנגרמו לתובע עקב פרסומם.

ז. לסיכום

68. זה המקום לציין כי סכום התביעה משקף את נסיבותיו החריגות של מקרה זה. כאמור לעיל, אין מדובר בפרסום בודד או במעידה נקודתית, אלא במסע הכפשה מתמשך ושיטתי, אשר הגיע לשיאו בשידור כתבת חדשות במסגרת מהדורת החדשות של הנתבעת 2 ובהפצתה לציבור הרחב באמצעות אתר האינטרנט שלה.
69. חומרת הייחוסים, היקף תפוצת הפרסומים, הישנותם, העובדה כי הנתבע 1 שב ופרסם ייחוסים מכפישים זמן קצר לאחר שהתחייב במסגרת הסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין לחזור בו מפרסום דומה, וכן חלקה הפעיל של הנתבעת 2 באימוץ, בשידור ובהפצת הפרסום - מצדיקים כולם פסיקת פיצוי משמעותי, אשר ישקף הן את עוצמת הפגיעה שנגרמה לתובע והן את הצורך בהרתעת הנתבעים ובשמירה על האיזון הראוי בין חופש הביטוי וחופש העיתונות לבין ההגנה על שמו הטוב של אדם.
70. בשל כל האמור לעיל, כל דבר בנפרד, קל וחומר במצטבר, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע, להצהיר ולהורות כדלקמן:
- 70.1. לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד לשלם לתובע פיצוי כספי בסך של 2,000,000 ש"ח ללא הוכחת נזק, בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע בגין הפרסום הראשון מושא תביעה זו המהווה לשון הרע;
- 70.2. לחייב את הנתבע 1 לשלם לתובע פיצוי כספי בסך של 175,000 ש"ח ללא הוכחת נזק, בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע בגין הפרסום השני והשלישי מושא תביעה זו המהווים לשון הרע;
- 70.3. להורות לנתבעים מכוח הוראות סעיף 9א(1) לחוק איסור לשון הרע - להסיר את כל הפרסומים המתייחסים לתובע מכל הפלטפורמות בהן פורסמו או מפורסמות;
- 70.4. להורות לנתבעים מכוח הוראות סעיף 9א(2) לחוק איסור לשון הרע - לפרסם תיקון לפרסומים בנוסח שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד;

70.5. להורות לנתבעים לפרסם את פסק הדין שיינתן כנגדם כפי שיפורט בחלק האופרטיבי של פסק הדין ;

70.6. לחייב את הנתבעים לשלם לתובע הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין ;

70.7. ליתן כל סעד אחר או נוסף שבית המשפט הנכבד ימצא שנכון וצודק בנסיבות העניין.


אורן גרוס, עו"ד
ב"כ התובע



תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
<u>נספח 1: הסכם הפשרה ופסק הדין מיום 14.7.2024 בהליך הקודם</u> (עמודים 15 עד 16)	<u>15</u>
<u>נספח 2: הפרסום מיום 24.6.2026</u> (עמודים 18 עד 20)	<u>18</u>
<u>נספח 3: הפרסום בחשבון ה-X של הנתבע מיום 15.6.2026</u> (עמודים 22 עד 23)	<u>22</u>
<u>נספח 4: הפרסום בערוץ הטלגרם של הנתבע ביום 16.6.2026</u> (עמודים 25 עד 25)	<u>25</u>



נספח 1 :

הסכם הפשרה ופסק הדין מיום 14.7.2024
בהליך הקודם

(עמודים 15 עד 16)





מועד חתימת המסמך: 14.7.2024

בבית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 25890-08-23

בפני כבוד הנשיא השופט עמית יריב

קבוע לדיון ביום 30.10.2024 בשעה 9:30

התובע:

רונן צור ת.ז. 024394454

ע"י ב"כ עוה"ד אורן גרוס

מרח' דרך מנחם בגין 146, תל אביב, 6492103

טל: 03-9790000 פקס: 03-9790005

oren@gross-lawoffice.com

- נ ג ד -

הנתבע:

אבישי גרינצייג, ת.ז. 300924826

ע"י ב"כ עוה"ד ט. ליבליך ואו עו"ד אמין קסום

ממשרד עו"ד ליבליך-מוזר-גליק

מרח' הברזל 27, ת"א; ת.ד. 300, תל אביב

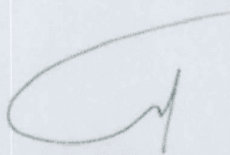
טל: 03-5442370; פקס: 03-5442375

דוא"ל: lm@lm-adv.co.il

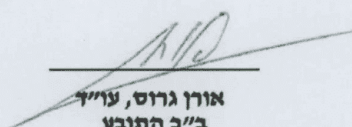
הודעה מטעם הצדדים על הסכם פשרה ובקשה למחיקת התביעה

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי בעזרת המגשר עו"ד צביקה בר נתן, הם הגיעו להסדר פשרה שמייתר את החליף המשפטי.

לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מחיקת התביעה ללא צו להוצאות, וכן על החזר האגרה לתובע בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.



ט. ליבליך, עו"ד
ב"כ הנתבע



אורן גרוס, עו"ד
ב"כ התובע

ח' תמוז תשפ"ד, 14/07/2024 פסק דין
בקשה 4 בתיק 25890-08-23
נשיא עמית יריב

אני מברך את הצדדים ואת באי-כוחם על שהשכילו להגיע להסדר המייתר את החליף המשפטי.
אני מודה לעו"ד בר נתן על עבודתו המצוינת.
התביעה נמחקת כמבוקש וכמוסכם ללא צו להוצאות.
החזר אגרה מלא, בהתחשב בסיום ההליך בגישור.

*** נחתם דיגיטלית *



נערך ונחתם ביום 11.7.2024

בין

התובע

רון צור

ע"י עו"ד אורן גרוס

ובין

הנתבע:

אבישי גרינצייג

ע"י עו"ד ט. ליכליך

הואיל ובין הצדדים נוגעו מחלוקות שבאו לידי ביטוי בהגשת תביעה בבית המשפט השלום בבאר שבע 25890-08-23 לחלן התביעה

והואיל ולאחר הגשת התביעה ולשם סיום המחלוקות שביניהם פנו הצדדים לחליף של גישור לפני המגשר עו"ד צביקה בר-נתן

והואיל והצדדים הגיעו להסדר המסיים את כלל המחלוקות

לפיכך הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

הסדר זה נעשה לשם סילוק סופי ומנחלט של כלל טענות ודרישות הצדדים ו/או כל מי מטעמם ו/או בשליחותם) מכל מין ושוג שהוא ובכל זמן שהוא הקודם למועד עריכת הסדר זה בעניין כתבי הטענות בתיק זה מבלי שצד מודה בטענות משנהו ובכפוף למילוי תנאיו שלהלן:

1. בתוך 7 ימים מיום קבלת פס"ד יפרסם הנתבע ברשת X את הנוסח הבא:

" בשנה אולפנת פרסמתי כתבות ופרסומים אודות רון צור.

אני משתדל בדרך כלל לשמור על תרבות דיבור וניסוח מכובד, ומשום כך אני סבור שהביטוי "שקר כדרך חיים" אודות צור היה לא מכובד ואני תווד כי ממנו"

2. ביצוע של האמור לעיל יתווה סילוק מלא ומוחלט של כל התביעות הדרישות וטענות של התובע כלפי הנתבע ו/או מי מטעמו.

הצדדים יפנו לבית המשפט בחודעה בדבר הגעה להסדר גישור ובקשה למחיקת התביעה ללא צו למימוש.

אבישי גרינצייג

רון צור

הניין הוא אגדה או גרינצייג ונתן זהם הנין

גרינצייג - רון צור

מסמך

נספח 2 :

הפרסום מיום 24.6.2026

(עמודים 18 עד 20)



עדות מטרידה חושפת כי משרדו של רונן צור חיפש מידע על מתלוננים נגד יהודה משי ז הב •
החשיפה מגיעה לאחר שצור הכחיש כל קשר לעבריו המין ששם קץ לחייו • כל הפרטים



אבישי גרינצייג ■ פרשן לענייני משפט

דקות קריאה 1

24 ביוני 2026 בשעה 21:09

גרסה אחרונה 24 ביוני 2026 בשעה 21:10



Google News
עקבו אחרינו

עקבו



FLASH90 רונן צור במהלך פעילותו כדובר מטה משפחות החטופים, 2023



עדות מטרידה שחושף הערב (רביעי) פרשנו לענייני משפט המשפט אבישי גרינצייג, מטילה צל כבד על גרסתו של יועץ התקשורת רונן צור, אשר הודיע הערב על פרישתו מהפריימריז הדמוקרטיים.

צור הכחיש לאחרונה באופן גורף כל קשר לעבריו המין יהודה משי ז הב ששם קץ לחייו, וטען כי מעולם לא ייצג אותו. אלא שעדות חדשה מציגה תמונה בעייתית, ומעלה שאלות קשות בנוגע להתנהלות משרדו באותם ימים.

מומלצים

Sponsored Links by Taboola

הדגם הנחשק ביותר של מרצדס הגיע לישראל ובגרסה חשמלית

Mercedes Bentz

קרקע למגורים בראשון לציון תימכר ב-230,000 ש"ח בלבד

קרקע למגורים בראשון לציון

**Kone Elevator V3F20 MCB Inverter Main Board KM477647G01**

Alibaba

הפנטהאוז במתחם היוקרה החדש לצד נווה צדק מוצע למכירה ב-8.8 מיליון שקלים

Channel22 TLV

<<< עברית i24NEWS הצטרפו לערוץ הוואטסאפ החדש של >>>

15

שידור חי



אבישי גרינצייג פרשן לענייני משפט, i24NEWS

הבקשה התמוהה של רונן צור

עדות: "נשאלתי על ידו אם יש לי מידע על מתלוננים נגד משי זהב"

המהדורה
המרכזית

רונן צור הכחיש לאחרונה שייצג את עבריין המין יהודה משי זהב ששם קץ לחייו.

לפי העדות, אדם שהגיע לפני כחמש שנים לראיון עבודה במשרד "צור תקשורת" לתפקיד חוקר רשת כשהיה סטודנט צעיר למשפטים, נשאל שאלה חריגה על ידי מנכ"ל המשרד. המנכ"ל בירר עמו במהלך הריאיון האם הוא מסוגל למצוא ולהשיג מידע על המתלוננים נגד יו"ר זק"א דאז משי זהב, שהיה חשוד בעבירות מין חמורות. המועמד סיפר כי היה בהלם מהבקשה, סירב להצעה ובסופו של דבר לא התקבל לעבודה במשרד.



יהודה משי זהב, יו"ר יחידת החילוץ של זק"א. שם קץ לחייו לאחר שהתפרסמו עדויות רבות על עבירות מין שביצע בילדים, נערים, נערות/Flash90 ונשימותן סינדל

נספח 3 :

הפרסום בחשבון ה- X של הנתבע מיום 15.6.2026

(עמודים 22 עד 23)



64



12:16

@avishaigrinzaig



הצעה: במסגרת מסע האומץ הציבורי של רונן צור, הוא יחשוף את כל התכתביותיו עם נציגי הבעלים של ערוץ 14 מר נתנאל סימן-טוב



5.1K צפיות · 11:20 · 15.6.2026



3



161



4



4



רלוונטי ✓

אבישי גרינציג @avishaigrinzaig · 51 דק' ...
רוצים להחליף את המושחתים, ורצים אחד אחרי השני כדי להתחנף לאיש הכי מושחת בתקשורת הישראלית, בפער



האיש שרקח עלילות עם מלכה לייפר הפדופילית, עם מיקי גנור הנאשם בפרשת השחיתות הביטחונית, האיש שניהל קמפיין הכפשה שקריים ואנונימיים כדי להתעשר ושהתגאה שהוא נותן שירות לכל עבריין אפשרי

פרסם תשובה



✕

Home

Explore

Notifications

Follow

Post

Chat

Grok

Premium

Profile

More

Post

← Post

אבישי גרינציג

@avishaigrinzaig

Show translation

רונן צור הוא אכן יועץ התקשורת הכי מושחת שהיה כאן מאז ומתמיד, כשהוא משתמש בשיטות ופרקטיקות מכוערות במיוחד.

הוא מוזמן לתבוע. התביעה הזו חסתיים בדיוק כמו שהסתירמה התביעה הקודמת שלו נגדי. בכלום ושום דבר.

פוסט

אבישי גרינציג

@avishaigrinzaig

124News, 050-2348661, gravishai@gmail.com

Follow

Relevant people

אבישי גרינציג

@avishaigrinzaig

124News, 050-2348661, gravishai@gmail.com

What's happening

Trending in Israel

איל אשל

Trending in Israel

האן אל

Trending in Israel

של רה

Trending in Israel

גדעון סער

Show more

Terms · Privacy · Cookies · Accessibility

אבישי גרינציג

היום לוחצים את הממשלה, ורבים אחר אחר המצב כדי לכתובם לאש כי משהם בתקשורת הישראלית.

האיש אילן עיליז עם מלכה ליסר הפרספיקט עם סקן גורו הראשם במחשבת השחרות הבטחונית, האיש שיהיה למפני הבקשה שקרים ואנונימיות כדי להתעורר ושהתגאה שהוא נתן שירות לל עברין אפטר

רונן צור - Ronen Tzur

אין לי בעיה עם בקורת מול קשר אבל ער הכינו משחת אמה הורבגשבו, ותמצא שבו כמו בעבר - הפעם תשלם סוף.

X.com

Danny Gold

- 23 -

נספח 4 :

הפרסום בערוץ הטלגרם של הנתבע ביום
16.6.2026

(עמודים 25 עד 25)



יפוי כח

לפי חוק לשכת עורכי הדין התשכ"א-1961

אני הח"מ, יוני צור, ת.ז. 024394454, ממנה בזאת, את עורך הדין אורן גרוס להיות לבא-כוחי החוקי, לשם עשייה בשמי ובמקומי כל הפעולות הבאות או חלק מהן בקשר עם תביעת לשון הרע נגד אבישי גרינציג ו- i24. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, יהיה רשאי בא כוחי:

1. לחתום על ולהגיש בשמי על כל מסמך, תעודה ו/או כל כתב תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם להודות ו/או לכפור בשמו במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותנו ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. לייצגנו ולהופיע בשמו ובמקומו בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי-המשפט, בתי-הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינני מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא-כוחנו ימצא לנכון.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא-כוחנו ימצא לנכון.
7. להתפשר בכל עניין הנובע או הנוגע לעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא-כוחנו ולחתום על פשרה כזו בבית-המשפט או מחוצה לו.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על-פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל שבא-כוחנו ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
10. לבקש ולקבל מידע שהגנו זכאים לקבלו על-פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
11. להופיע בשמו ולייצגנו בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, במשרדי מנהל-מקרקעי ישראל לחתום בשמו ובמקומו על כל הצהרה, בקשה ומסמכים אחרים למיניהם לבצע בשמו כל עסקה המוכרת על-פי דין וליתן הצהרות שעבודים וכו', קבלות ואישורים ולקבל בשמו ובמקומו כל מסמך שאנו רשאים לקבל על-פי דין.
12. לייצגנו ולהופיע בשמו בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
13. לטפל בשמו בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.
14. להעביר יפוי-כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניינינו הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניינינו הנ"ל והרינו מאשרים את מעשיו או מעשי ממלאי מקומו בתוקף יפוי-כוח זה מראש.

הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, תאריך: 8 ליולי 2026

חתימה



אורן גרוס, עו"ד

אני, עו"ד אורן גרוס, מאשר את חתימת מרשי הנ"ל